



JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE VALLEDUPAR – CESAR

Carrera 14 No. 14 esquina, Palacio de Justicia. 6° piso.

j01fvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Valledupar, Cesar, veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO: 20001-31-10-001-**2013-00119-00**
PROCESO: EJECUTIVO DE COSTAS SEGUIDO DE INDIGNIDAD SUCESORAL
EJECUTANTE: MARINA AMAYA DE OROZCO
EJECUTADO: ENRIQUE ANTONIO y MARIA JOSE OROZCO QUINTERO como sucesores procesales del señor ENRIQUE LUIS OROZCO MARTÍNEZ (QEPD)

I. ASUNTO.

Se procede a analizar la legalidad de las providencias que decidieron aprobar las actualizaciones del crédito allegadas por los extremos procesales. Concretamente, los autos del 19 de diciembre de 2017, 25 de febrero de 2022 y 11 de septiembre de 2022, en razón a que representan una grave amenaza al orden jurídico.

II. CONSIDERACIONES.

En primer orden, es pertinente indicar que en proveído del 19 de diciembre de 2017 se aprobó integralmente la actualización del crédito de las costas de primera instancia, particularmente, los intereses moratorios que fueron generados en el periodo comprendido entre junio de 2017 a noviembre del mismo año. De igual forma, se actualizó el crédito referente a las costas de segunda instancia desde el mes de abril de 2015 a noviembre de 2017.

Pese a ello, el memorialista para los intereses moratorios de las costas de primera instancia incluyó el mes de junio de 2017, cuando este ya había sido liquidado anteriormente.

En segundo lugar, a través de providencia del 25 de febrero de 2022 se aprobó la actualización del crédito tanto de las costas de primera y segunda instancia desde el mes de diciembre de 2017 a noviembre de 2019.

Sin embargo, al reexaminar el memorial presentado el 20 de noviembre de 2019, se advierte que el apoderado judicial de la parte ejecutante incurrió en la figura del anatocismo, consistente en la capitalización de los intereses vencidos, práctica prohibida expresamente por el artículo 2235 del Código Civil. Circunstancia constatada en el expediente, por cuánto, para cuantificar los intereses de las costas fijadas en primera instancia, la parte accionante señaló como capital la suma de \$ 515.000.000 pesos, cuando lo correcto era \$ 500.000.000 y para las costas fijadas en segunda instancia estableció la suma de \$ 232.000.000 cuando lo correcto era \$ 200.000.000.

Evidentemente, dicha anomalía alteró los valores obtenidos en el cálculo de los intereses moratorios causados entre diciembre de 2017 a noviembre de 2019, veamos:

Mes	CAPITAL	0,50%		
LIQUIDACION ANTERIOR	\$515.000.000,00			
dic-17	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
ene-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
feb-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
mar-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
abr-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
may-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
jun-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
jul-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
ago-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
sep-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
oct-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
nov-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
dic-18	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
ene-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
feb-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
mar-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
abr-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
may-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
jun-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
jul-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
ago-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
sep-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
oct-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
nov-19	\$515.000.000,00	\$2.575.000,00		
		\$61.800.000,00		
TOTAL ADEUDADO	\$515.000.000,00	\$61.800.000,00		\$576.800.000

Mes	CAPITAL	0,50%		
LIQUIDACION ANTERIOR	\$232.000.000,00			
dic-17	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
ene-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
feb-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
mar-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
abr-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
may-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
jun-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
jul-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
ago-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
sep-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
oct-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
nov-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
dic-18	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
ene-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
feb-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
mar-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
abr-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
may-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
jun-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
jul-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
ago-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
sep-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
oct-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
nov-19	\$232.000.000,00	\$1.160.000,00		
		\$27.840.000,00		
TOTAL ADEUDADO	\$232.000.000,00	\$27.840.000,00		\$258.840.000

Ahora bien, mediante providencia del 11 de septiembre de 2022 se aprobó la actualización del crédito presentada por el extremo pasivo mediante solicitud del 8 de agosto 2022. No obstante, el profesional del derecho que representa a la parte ejecutada recapituló erradamente los intereses moratorios ya calculados y aprobados por esta agencia judicial, amén de que los intereses moratorios cuantificados entre noviembre de 2019 hasta agosto de 2022, no fueron debidamente calculados, como quiera que el mes de noviembre de 2019 ya había sido incluido en la actualización anterior y los resultados de los demás meses (dic 2019 – agosto 2022) no coinciden con las operaciones aritméticas que han de efectuarse.

2.1. Autos con inconsistencias.

Así pues, evidenciadas las irregularidades endilgadas a las precitadas providencias, esta judicatura advierte que en principio las providencias judiciales no son revocables ni reformables por el juez que las pronunció (art. 285 CGP), empero, es deber del juez dirigir el proceso, adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos y realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso (núm. 1, 5 y 12 art. 42 CGP).

Al respecto hay que considerar que, en el estatuto procesal civil vigente se mantuvo el régimen taxativo de nulidades procesales, quiero ello significar que, no son admisibles circunstancias diferentes a las expresamente consagradas como causal de nulidad. Excepcionalmente, se ha ido dando paso a la denominada la teoría del antiprocesalismo, la cual señala que, aunque no exista una causal de nulidad, el operador judicial no debe quedar sometido a una providencia no conforme a Derecho o a un “*auto ilegal*” como la jurisprudencia lo ha denominado, veamos:

“(…) ante el develamiento de un error procesal de dimensiones protuberantes que impida continuar el trámite respectivo sin la enmienda a que haya lugar, pueden presentarse dos situaciones: que el yerro sea constitutivo de una causal de nulidad que afecte el proceso “en todo o en parte”, tal como lo previene ab intitio el artículo 140 de la ley adjetiva; o que sin estar taxativamente previsto como nulidad, sea de tal magnitud que deba ser corregido por el juez para, en su reemplazo, proferir la resolución que se ajuste a derecho.

El último evento permite la revocatoria de los autos ilegales en el marco de la teoría del “antiprocesalismo”, la cual tiene aplicación cuando el acto que se considera no ajustado a derecho no alcanza a ser catalogado

como nulidad y tan solo afecta la providencia que ha de declararse sin valor ni efecto.¹-Se subraya y por fuera del texto original-

Así las cosas, es viable apartarse de las providencias cuestionadas, dejándolas sin efectos jurídicos, las cuales no cobran ejecutoria y por ende “no atan al juez ni a las partes”, como reiteradamente lo ha esbozado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela:

“(…) [E]l Juzgador, al evidenciar que se había incurrido en una ilegalidad con entidad suficiente para variar el destino del proceso, en aras de propender por evitar una afectación mayor a los derechos de las partes y al orden jurídico, aplicó lo que se conoce como la «teoría del antiprocesalismo», según la cual, «los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez ni a las partes», criterio que esta Sala mantiene vigente y que comparte la Corte Constitucional, pues sobre la excepción a la irrevocabilidad de las providencias judiciales se ha precisado que, «sólo procede cuando en casos concretos se verifica sin lugar a discusión que se está frente a una decisión manifiestamente ilegal que represente una grave amenaza del orden jurídico y siempre que la rectificación se lleve a cabo observando un término prudencial que permita establecer una relación de inmediatez entre el supuesto auto ilegal y el que tiene como propósito enmendarlo (CC T-1274/05, citado en CSJ STC12687-2019, STC10544-2019 y STC9170-2019, reiterada en STC1508-2021 y STC7902-2021). (Subraya la Sala).”²-Sic para lo transcrito-

2.2. Liquidaciones ajustadas.

En armonía con lo expuesto, es menester apartarnos y dejar sin efectos jurídicos las providencias del 19 de diciembre de 2017, 25 de febrero de 2022 y 11 de septiembre de 2022, por medio de las cuales se aprobaron las actualizaciones del crédito allegadas por la parte ejecutante y ejecutada, respectivamente, tras percibir las irregularidades comentadas en líneas anteriores.

En consecuencia, las liquidaciones del crédito serán modificadas, eliminando la capitalización de intereses moratorios vencidos y liquidando en debida forma los mismos. Por consiguiente, se efectuarán las actualizaciones así: i) julio de 2017 a noviembre de 2017; ii) diciembre de 2017 a noviembre de 2019, y iii) diciembre de 2019 a agosto de 2022.

Liquidación No. 1 (Costas Primera Instancia) - julio de 2017 a noviembre de 2017

MES	CAPITAL	INTERÉS 0.5%
jul-17	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ago-17	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
sep-17	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
oct-17	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
nov-17	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
TOTAL		\$ 12.500.000

Liquidación No. 2 (Costas Primera Instancia) - diciembre de 2017 a noviembre de 2019

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 19 de abril de 2012. MP. Ariel Salazar Ramírez. Exp. 20001-31-10-001-2006-00243-01.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia STC9763-2021. MP. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

MES	CAPITAL	INTERÉS 0.5%
dic-17	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ene-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
feb-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
mar-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
abr-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
may-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jun-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jul-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ago-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
sep-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
oct-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
nov-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
dic-18	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ene-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
feb-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
mar-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
abr-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
may-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jun-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jul-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ago-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
sep-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
oct-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
nov-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
TOTAL		\$ 60.000.000

Liquidación No. 3 (Costas Segunda Instancia) - diciembre de 2017 a noviembre de 2019

MES	CAPITAL	INTERÉS 0.5%
dic-17	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ene-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
feb-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
mar-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
abr-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
may-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jun-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jul-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ago-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
sep-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
oct-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
nov-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
dic-18	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ene-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000

feb-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
mar-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
abr-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
may-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jun-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jul-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ago-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
sep-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
oct-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
nov-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
TOTAL		\$ 24.000.000

Liquidación No. 4 (Costas Primera Instancia) - diciembre de 2019 a agosto de 2022

MES	CAPITAL	INTERÉS 0.5%
dic-19	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ene-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
feb-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
mar-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
abr-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
may-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jun-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jul-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ago-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
sep-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
oct-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
nov-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
dic-20	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ene-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
feb-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
mar-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
abr-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
may-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jun-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jul-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ago-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
sep-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
oct-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
nov-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
dic-21	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ene-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
feb-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
mar-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
abr-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
may-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000

jun-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
jul-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
ago-22	\$ 500.000.000	\$ 2.500.000
TOTAL		\$ 82.500.000

Liquidación No. 5 (Costas Segunda Instancia) - diciembre de 2019 a agosto de 2022

MES	CAPITAL	INTERÉS 0.5%
dic-19	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ene-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
feb-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
mar-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
abr-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
may-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jun-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jul-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ago-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
sep-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
oct-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
nov-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
dic-20	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ene-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
feb-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
mar-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
abr-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
may-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jun-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jul-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ago-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
sep-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
oct-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
nov-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
dic-21	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ene-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
feb-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
mar-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
abr-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
may-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jun-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
jul-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
ago-22	\$ 200.000.000	\$ 1.000.000
TOTAL		\$ 33.000.000

Se deja la salvedad de que no se ha incluido, aún, la suma de \$ 35.000.000 de pesos equivalentes a las agencias en derecho fijadas en audiencia del 22 de marzo de 2017, en un 5% del pago inicialmente ordenado.

En consecuencia, se les impartirá aprobación a las actualizaciones del crédito modificadas oficiosamente en esta oportunidad.

Finalmente, para llevar un estricto control de la suma debidamente actualizada, se hace la siguiente recapitulación:

CAPITAL COSTAS 1ª INSTANCIA:	\$ 500.000.000
INTERESES MORATORIOS (abr 15 – nov 17):	\$ 80.000.000**
INTERESES MORATORIOS (dic 17 – nov 19):	\$ 60.000.000
INTERESES MORATORIOS (dic 19 – ago 22):	\$ 82.500.000
TOTAL:	\$ 722.500.000

** \$ 67.500.000 (abr 15 – jun 17) + \$ 12.500.000 (jul 17 – nov 17)

CAPITAL COSTAS 2ª INSTANCIA:	\$ 200.000.000
INTERESES MORATORIOS (abr 15 – nov 17):	\$ 32.000.000
INTERESES MORATORIOS (dic 17 – nov 19):	\$ 24.000.000
INTERESES MORATORIOS (dic 19 – ago 22):	\$ 33.000.000
TOTAL:	\$ 289.000.000

GRAN TOTAL: UN MIL ONCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS **\$ 1.011.500.000**
(capital costas ambas instancias + intereses moratorios abr 15 – ago 22)

Por lo expuesto en antecedencia, el Juzgado Primero de Familia de Valledupar,

RESUELVE

PRIMERO: Dejar sin efectos las providencias del 19 de diciembre de 2017, 25 de febrero de 2022 y 11 de septiembre de 2022, por medio de las cuales se aprobaron las actualizaciones del crédito allegadas tanto por la parte ejecutante como ejecutada, por las razones esbozadas anteriormente.

SEGUNDO: Aprobar las actualizaciones del crédito modificadas oficiosamente por esta agencia judicial en la presente providencia.

TERCERO: Aceptar la renuncia presentada por el abogado José David Vidal Cáceres al poder que le fue conferido por los señores Enrique Antonio y María José Orozco Quintero como sucesores procesales del señor Enrique Luis Orozco Martínez (QEPD), por ajustarse a lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se insta al extremo ejecutado para que en la mayor brevedad posible, designe un profesional del Derecho que patrocine sus intereses en el presente asunto, toda vez que no están facultados para intervenir directamente en este litigio (art. 73 CGP).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ANGELA DIANA FUMINAYA DAZA
JUEZ**

L.J.M.

**Firmado Por:
Angela Diana Fuminaya Daza
Juez
Juzgado De Circuito
De 001 Familia
Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df6130f734b76ae9d2e3acd3ddf34d064ea9f82464f6b55d9d07d9b22814dba3**

Documento generado en 27/01/2023 09:35:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**