



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

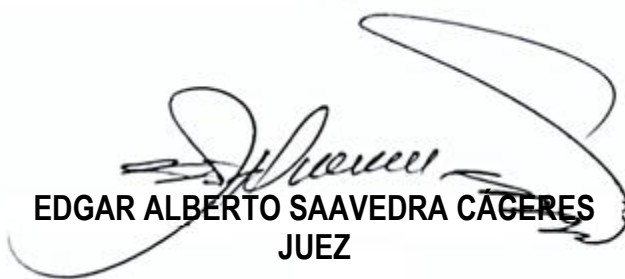
Rad. 2019-01224

En atención al escrito presentado por EDWIN ELIECER LOPEZ HOSTOS, apoderado de la parte demandante, por medio del cual el demandante solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso proceder de conformidad.

En consecuencia se dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por FONDO DE EMPLEADOS GRANFONDO-FEG- en contra de LEIDY JOHANNA BARBOSA VAQUERO, por pago total de la obligación.
2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría conforme se prevé en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.
3. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.
4. En caso de que existan dineros a órdenes del Juzgado, por cuenta de la materialización de las medidas cautelares, entréguese a la parte demandada, previa verificación de solicitudes de embargo de remanentes.
5. Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

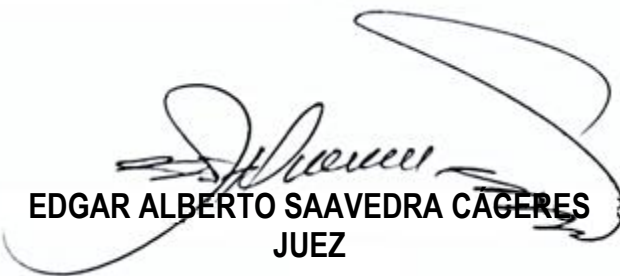
**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00501

El incidente de nulidad que propone el abogado ORLANDO PARRA OLAYA quien aportó poder del extremo pasivo se rechaza de plano, puesto que al tenor del artículo 135 inciso 4 ° del Código General del Proceso, la causal alegado no se encuentra dentro de las previstas en el artículo 133 ibídem.

Reconocer personería al abogado ORLANDO PARRA OLAYA, como apoderado judicial del demandado LUIS ARIEL OLAYA AGUIERRE en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.- 3-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

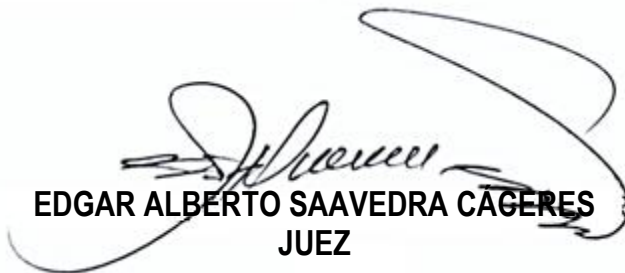
Rad. 2019-00501

Atendiendo la solicitud presentada por la señora apoderada judicial de la parte demandante, se dispone:

DECRETAR el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente que devengue el demandado LUIS ARIEL OLAYA AGUIERRE como empleado de la PERSONERÍA DE BOGOTÁ. OFÍCIESE al pagador haciendo las advertencias consagradas en el numeral 9 artículo 593 del C.G.P. Remítase la correspondiente comunicación por secretaría, conforme se establece en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Limítese la medida a la suma de \$42.000.000,00 M/Cte.

**NOTIFÍQUESE.- 3-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



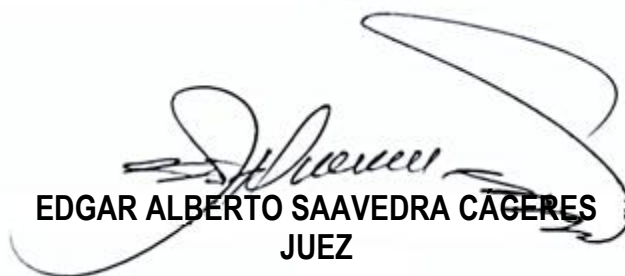
**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00501

Se imparte aprobación a la liquidación de costas realizada por la secretaria del Juzgado, en la suma de \$1.755.200.00 M/Cte, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.- 3-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



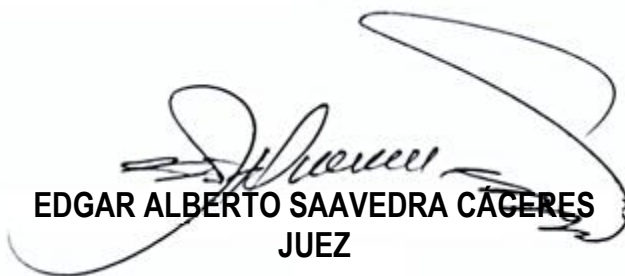
**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-01045

Requerir a la parte demandante a fin de que proceda con la integración formal al proceso de la parte demandada, procedase conforme se establece en el artículo 8 del decreto legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

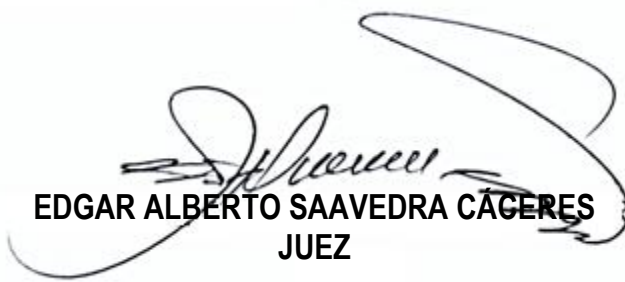
Rad. 2019-01740

Comoquiera que en este juicio los demandados HERNAN MANRIQUE RAMIREZ y NUBIA DEISY RODRIGUEZ SANTOS fueron notificados por conducta concluyente del mandamiento de pago del 13 de noviembre de 2019, y una vez reanudado el proceso, los ejecutados no acreditaron haber pagado, ni propusieron excepciones, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, máxime si se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 *ejúsdem*, y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el Juzgado dispone:

- 1º. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago proferido dentro del presente asunto, contra la parte ejecutada.
- 2º. DECRETAR el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se pague el crédito y las costas al demandante.
- 3º. PRACTICAR la liquidación de crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.
- 4º. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense incluyendo la suma de \$350.000.00 como agencias en derecho.
- 5º. ADVERTIR a las partes que el conocimiento del presente proceso continuará siendo asumido por este despacho hasta tanto no se disponga su remisión a los Juzgados de Ejecución Civil.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2020-00692

Atendiendo lo solicitado por la actora en escrito que antecede y con apoyo en lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., se procede a corregir los numerales 1.1., 1.3. y 1.4., del mandamiento de pago librado mediante auto diecisiete (17) de noviembre de dos mil veinte (2020), de la siguiente forma:

Respecto del el numeral 1.1, se libró mandamiento de pago por la suma de **\$843,765.06** se corrige para indicar que dicha suma corresponde o equivale a la cantidad de **3073.0641 UVR**, Unidades de Valor Real – UVR- de las cuotas vencidas y no pagadas, de conformidad con lo solicitado en la pretensión 1.1 de la demanda.

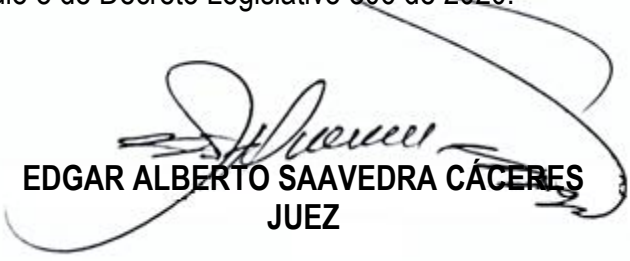
Respecto del el numeral 1.3., se libró mandamiento de pago por la suma de **\$31,438,847,79** se corrige para indicar que dicha suma corresponde o equivale a la cantidad de **114.502,9136 UVR**, de conformidad con lo solicitado en la pretensión 1.3 de la demanda.

Respecto del el numeral 1.4., se libró mandamiento de pago por la suma de **\$2,511,837.34** se corrige para indicar que dicha suma corresponde o equivale a la cantidad de **9.148,3252 UVR**, de conformidad con lo solicitado en la pretensión 1.4 de la demanda.

En todo lo demás, queda incólume el mandamiento que libró la orden de pago.

Notifíquese este auto junto con el que libró el mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

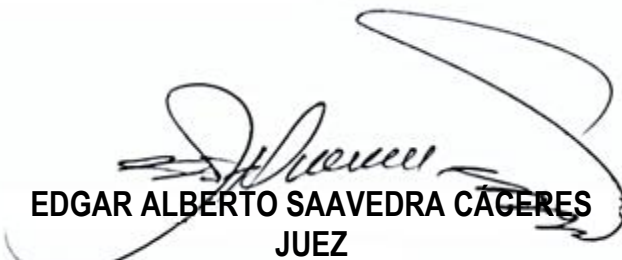
Rad. 2019-01156

Comoquiera que en este juicio los demandados DIEGO FERNANDO CALZADA VARGAS fueron notificados por conducta concluyente del mandamiento de pago del 29 de noviembre de 2019, y una vez reanudado el proceso, los ejecutados no acreditaron haber pagado, ni propusieron excepciones, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, máxime si se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 *ejúsdem*, y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el Juzgado dispone:

- 1°. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago proferido dentro del presente asunto, contra la parte ejecutada.
- 2°. DECRETAR el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se pague el crédito y las costas al demandante.
- 3°. PRACTICAR la liquidación de crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.
- 4°. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense incluyendo la suma de \$850.000.00 como agencias en derecho.
- 5°. ADVERTIR a las partes que el conocimiento del presente proceso continuará siendo asumido por este despacho hasta tanto no se disponga su remisión a los Juzgados de Ejecución Civil.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

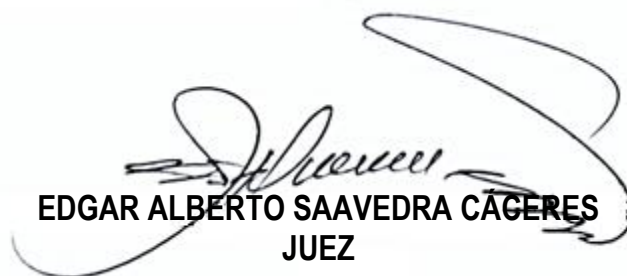
Rad. 2019-01697

En atención a la solicitud presentada por la estudiante SANDRA LUCIA APONTE MOSCOSO Adscrita al Consultorio Jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, emanado por la Presidencia de la República se dispone:

Ordenar, por secretaría, la inclusión del nombre de la parte demandada CARLOS ALBERTO CASTILLO, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Una vez cumplido lo anterior, compútese el término de 15 días aludido en el artículo 108 del CGP en ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2020-00005

En relación con los escritos presentados a través de correo electrónico por el señor abogado OMAR URREA ROMERO, quien aporta poderes que le fueran otorgados por la parte pasiva en el asunto de la referencia, es del caso considerar lo siguiente:

Promueve el mencionado apoderado judicial de la parte pasiva, un incidente de nulidad fundando su solicitud en la causal 8va del artículo 133 del CGP, esto es, no haber practicado en legal forma la notificación del mandamiento de pago y de acuerdo a lo previsto en el inciso 5to del artículo 8vo del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Pues bien, es de caso destacar que la parte demandante en el presente asunto, a través de su apoderado judicial, Dr. HENRY SIERRA LEGUIZAMON, una vez se reanudaron los términos judiciales el 1ro de julio de 2020, radicó a través de correo electrónico memorial en los siguientes términos:

Bogotá D. C., Julio 21 de 2020

Señor Juez  
JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
j08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Ciudad.

REFERENCIA:    REGISTRO DIRECCIONES ELECTRONICAS DE LOS DEMANDADOS  
                                 PROCESO 110012189008-2020-00005-00

En mi calidad de apoderado de la parte actora dentro del proceso de la referencia, y con fundamento en el Decreto 806 de 2020, particularmente en el artículo 8 y concordantes del mismo, de la manera más atenta me permito registrar las direcciones electrónicas de los demandados, para efectos de las notificaciones a que haya lugar, en especial de las que tratan los artículos 291 y 292 del C. G. del Proceso; como sigue:  
  
✓ OMAR URREA ROMERO: [omarurrea77@gmail.com](mailto:omarurrea77@gmail.com)  
✓ SANDRA MILENA NEIRA SANCHEZ: [smneira@hotmail.com](mailto:smneira@hotmail.com)  
✓ GESTION DESARROLLO Y SOCIEDAD: [direccion@gedes.co](mailto:direccion@gedes.co)

Sin otro particular, con todo respeto,  
Del señor Juez, atentamente,  
  


HENRY SIERRA LEGUIZAMON  
C. C. No. 19.493.355 de Bogotá  
T. P. No. 165883 del C. S. de la Judicatura

Con posterioridad, la parte demandante aportó mediante nuevo correo electrónico anexando las constancias de haber notificado a la parte demandada, bajo los apremios del artículo 8 del Decreto Legislativo 806, mismas constancias que aporta también la parte demandada en su escrito de incidente de nulidad.

Pues bien, debe advertirse que el objeto de la notificación de la parte demandada, no es otro distinto a que los demandados puedan enterarse en debida forma de la iniciación de la demanda y/o ejecución y con ello se garantice el ejercicio de los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia.

En primer lugar debemos resaltar que en la actualidad, dicho acto procesal se rige por lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, notificación que como todas, hace necesario que se brinde los elementos mínimos de información a la parte demandada, para que pueda ejercer su defensa y por ello, los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso incluyen en su texto una serie mínima de requisitos y/o de contenidos de la información que se entrega en la notificación del convocado.

A pesar de que el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del año 2020, que se encuentra vigente para el efecto, no establece los requisitos mínimos que debe contener la comunicación electrónica que se dirija a quien se pretende notificar, ello no implica que dicha comunicación esté exenta de incorporar la información necesaria para que el demandado notificado, pueda ejercer sus derechos frente a su demandante.

Para el presente asunto, al revisar de manera detallada la comunicación no se advierte que el demandante haya incluido la dirección electrónica del Juzgado, y a pesar de haber remitido a sus demandados los anexos necesarios (escrito de demanda, anexos), al encontrarse ausente la información precisa, de cómo pueden ejercer los derechos de defensa y contradicción, pues no se indica de manera alguna la dirección electrónica de esta sede judicial, lo que podría traducirse en una falta de garantía hacia la parte pasiva para ejercer su derecho de contradicción.

Aunado a lo anterior, encontrándonos actualmente en especialísimas circunstancias de funcionamiento de la administración de justicia, por cuenta del virus del COVID-19, y estando privilegiado el servicio de los juzgados a través de las distintas plataformas virtuales, en consideración de esta sede judicial, la comunicación por la que se notifique una demanda, deberá de manera indispensable informarle al demandado de qué manera podrá ejercer su derecho de defensa y por consiguiente, deberá indicarse la dirección electrónica correcta del Juzgado que conoce de la demanda y desde luego, remitir todos los anexos necesarios, no solamente el mandamiento de pago como aquí sucedió.

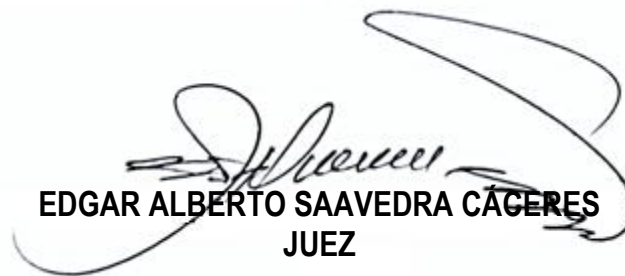
Como en el presente asunto, la comunicación que tuvo como intención notificar a la parte pasiva de la presente ejecución, omitió la dirección electrónica donde el demandado puede contestar la demanda se traduce sin elucubración alguna en el menoscabo de los principios fundamentales de acceso a la justicia, derecho de defensa y contradicción.

Por lo anterior, se dispone:

1. **ABSTENERSE** de tener en cuenta la notificación remitida a los señores OMAR URREA ROMERO, SANDRA MILENA NEIRA SANCHEZ y a GESTION DESARROLLO Y SOCIEDAD SAS, por las consideraciones expuestas.
2. Conforme lo señalado por el artículo 301 del C. G. P. y del contenido de los memoriales presentados por el abogado OMAR URREA ROMERO, para todos los efectos legales téngase por notificado por conducta concluyente a los demandados OMAR URREA ROMERO, SANDRA MILENA NEIRA SANCHEZ y a GESTION DESARROLLO Y SOCIEDAD SAS.

3. Como consecuencia de lo anterior, se **RECHAZA DE PLANO** el incidente de nulidad fundado en una indebida notificación (art.133 #8 del CGP), para falta de objeto.
4. **CORRASE** Traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días, del recurso de reposición contra el mandamiento de pago promovido por la parte pasiva, para asegurar su conocimiento, remítase a la parte ejecutante el escrito a través del correo electrónico por secretaría, momento desde el cual empieza a correr el término, déjese constancia de dicha remisión en el expediente digital.
5. **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado OMAR URREA ROMERO, como apoderado judicial de los demandados OMAR URREA ROMERO, SANDRA MILENA NEIRA SANCHEZ y a GESTION DESARROLLO Y SOCIEDAD SAS en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

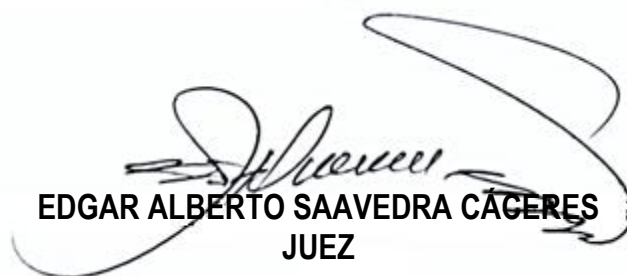
Rad. 2018-01051

Advertido un error en la comunicación remitida al abogado MANUEL ANTONIO GARCIA respecto de su designación como curadora ad-litem en el presente asunto, se dispone:

REMITASE POR SECRETARIA la comunicación ordenada en auto del 4 de marzo de de 2020 a fin de que se notifique como CURADOR AD LITEM. Destáquese que la designación es de forzosa aceptación, salvo las circunstancias descritas en la misma norma.

Remítase comunicación inmediata por secretaría, a través de los correos electrónicos [ce2col@yahoo.com.ar](mailto:ce2col@yahoo.com.ar)

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

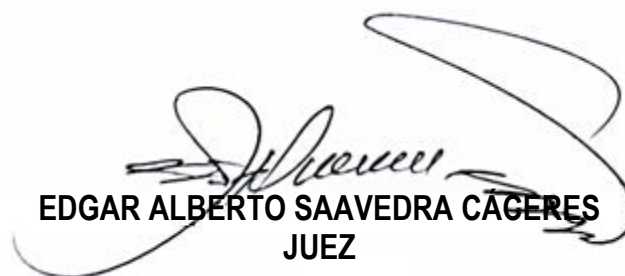
Rad. 2019-00696

En atención al escrito que antecede por medio del cual el (la) apoderado(a) judicial de la parte demandante Dr. SAMUEL RAMIREZ SANDOVAL, solicita la terminación del proceso por haberse realizado la entrega del bien objeto de restitución, es preciso proceder de conformidad.

En consecuencia se dispone:

1. DECLARAR TERMINADO EL PRESENTE proceso de restitución promovido por JOSE RICARDO SAAVEDRA LEON en contra de VICENTE ANTONIO SILVA RODRIGUEZ y de GLORIA INES RODRIGUEZ, por haberse agotado el objeto del mismo, esto es, haberse materializado la entrega del bien dado en arrendamiento.
2. LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. De manera específica cancélese la orden de embargo sobre el rodante de placas NCT-972. **OFICIESE por secretaría, conforme se prevé en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.**
3. ORDENAR, con destino y a costa de la parte demandante, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.
4. SIN CONDENA en costas.
5. ARCHIVAR el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



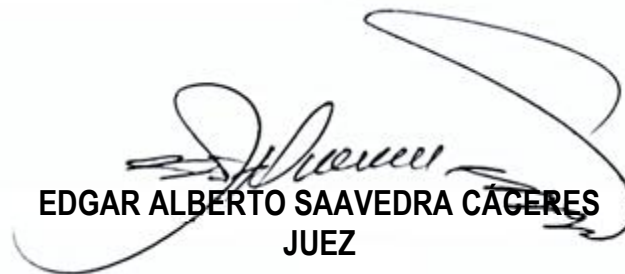
**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-01709

POR SECRETARIA, remítanse los oficios ordenados y expedidos en cumplimiento de lo ordenado en auto del 14 de julio de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00801

En relación con los anexos presentados a través de correo electrónico por el apoderado de la parte demandante., por medio del cual pretende se tenga por surtida la notificación del demandado EYDER ALFONSO RIOS MELO es del caso considerar lo siguiente:

El objeto de la notificación de la parte demandada, no es otro distinto a que los demandados puedan enterarse en debida forma de la iniciación de la demanda y/o ejecución y con ello se garantice el ejercicio de los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia.

En primer lugar debemos resaltar que en la actualidad, dicho acto procesal se rige por lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, notificación que como todas, hace necesario que se brinde los elementos mínimos de información a la parte demandada, para que pueda ejercer su defensa y por ello, los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso incluyen en su texto una serie mínima de requisitos y/o de contenidos de la información que se entrega en la notificación del convocado.

Para el presente asunto, al revisar de manera detallada la comunicación no se advierte que el demandante haya remitido a sus demandados los anexos necesarios (escrito de demanda, anexos), como así se establece en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y a pesar de que se le indicó la dirección electrónica del Juzgado, se le informó de forma errada, que debía solicitar los traslados y demás al Juzgado, cuando de manera expresa la referida norma en su artículo octavo señala que: ***“(...)Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.(...)”***

Encontrándonos actualmente en especialísimas circunstancias de funcionamiento de la administración de justicia, por cuenta del virus del COVID-19, y estando privilegiado el servicio de los juzgados a través de las distintas plataformas virtuales, en consideración de esta sede judicial, la comunicación por la que se notifique una demanda, deberá de manera indispensable informarle al demandado de qué manera podrá ejercer su derecho de defensa y por consiguiente, deberá indicarse la dirección electrónica correcta del Juzgado que conoce de la demanda y **desde luego, remitir todos los anexos necesarios** (demanda, anexos, traslados y el mandamiento de pago)

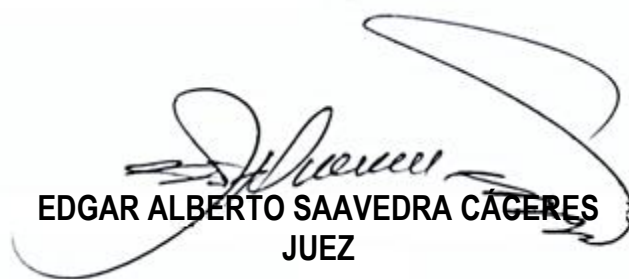
Como en el presente asunto, la comunicación que tuvo como intención notificar a la parte pasiva de la presente ejecución, omitió acompañarse de las piezas de la demanda y sus anexos, se traduce sin elucubración alguna en el menoscabo de los principios fundamentales de acceso a la justicia, derecho de defensa y contradicción.

Por lo anterior, se dispone:

ABSTENERSE de tener en cuenta la notificación remitida a EYDER ALFONSO RIOS MELO

INSTAR a la parte demandante para que, surta la notificación en aplicación del artículo 8 del Decreto Legislativo de 2020, incluyendo en esta, los elementos mínimos de información con que deben contar los ejecutados, para garantizar el derecho de defensa y contradicción.

NOTIFÍQUESE.-



EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

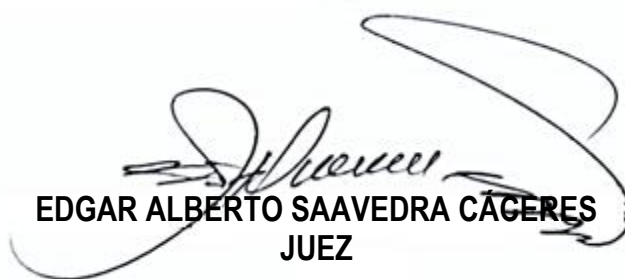
**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2018-00619

Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término de emplazamiento del demandado, se  
**DISPONE:**

**DESIGNAR** como curador ad-litem al abogado JUAN CARLOS BAYONA ROMERO<sup>1</sup>. quien deberá manifestar su aceptación para asumir el cargo dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído. Se advierte que su encargo es de forzosa aceptación y su no comparecencia acarrea sanciones disciplinarias ante la Comisión Nacional de Disciplina Judicial. Comuníquesele por el medio más expedito la designación

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

<sup>1</sup> C.C. No 79.605.774

TP 135.674

Cel 313-4315938

[juancabayo@yahoo.com](mailto:juancabayo@yahoo.com)



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-01442

En relación con los anexos presentados a través de correo electrónico por el apoderado de la parte demandante por medio del cual pretende se tenga por surtida la notificación del demandado EDUARDO JOSE MARQUEZ es del caso considerar lo siguiente:

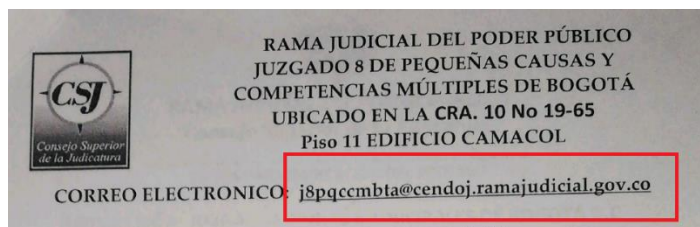
El objeto de la notificación de la parte demandada, no es otro distinto a que los demandados puedan enterarse en debida forma de la iniciación de la demanda y/o ejecución y con ello se garantice el ejercicio de los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia.

En primer lugar debemos resaltar que en la actualidad, dicho acto procesal se rige por lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, notificación que como todas, hace necesario que se brinde los elementos mínimos de información a la parte demandada, para que pueda ejercer su defensa y por ello, los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso incluyen en su texto una serie mínima de requisitos y/o de contenidos de la información que se entrega en la notificación del convocado.

Pues bien, a pesar de que el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 del año 2020, que se encuentra vigente para el efecto, no establece los requisitos mínimos que debe contener la comunicación electrónica que se dirija a quien se pretende notificar, ello no implica que dicha notificación esté exenta de incorporar la información necesaria para que el demandado notificado, pueda ejercer sus derechos frente a su demandante.

Para el presente asunto, al revisar de manera detallada la comunicación remitida, se encuentran una falencia que no permite tener como efectiva la notificación, pues a pesar de que el demandante remitió a su demandado todos los anexos necesarios (escrito de demanda, anexos), también le brindó la información de cómo pueden ejercer los derechos de defensa y contradicción, la dirección electrónica que le otorgó al demandado para contestar la demanda, se encuentra errada, y al ser el único medio por el cual la parte demandada podría ejercer su derecho de defensa dicho yerro podría traducirse en una falta de garantía hacia la parte pasiva para ejercer su derecho de contradicción.

En efecto, al revisar la comunicación se indica que, la dirección electrónica del Juzgado es:



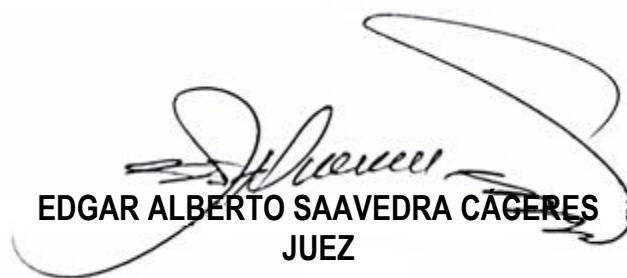
Sin embargo lo anterior, el correo correcto de esta sede judicial es: [j08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), lo cual encontrándonos actualmente en especialísimas circunstancias de funcionamiento de la administración de justicia, por cuenta del virus del COVID-19, y estando privilegiado el servicio de los juzgados a través de las distintas plataformas virtuales, en consideración de esta sede judicial, la comunicación por la que se notifique una demanda, deberá de manera indispensable informarle al demandado de qué manera podrá ejercer su derecho de defensa y por consiguiente, deberá indicarse la dirección electrónica correcta del Juzgado que conoce de la demanda ..

Por lo anterior, se dispone:

ABSTENERSE de tener en cuenta la notificación remitida a EDUARDO JOSE MARQUEZ

INSTAR a la parte demandante para que, surta la notificación en aplicación del artículo 8 del Decreto Legislativo de 2020, incluyendo en esta, la información correcta de dirección electrónica del Juzgado, para garantizar el derecho de defensa y contradicción.

NOTIFÍQUESE.-



EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ

JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-01877

En relación con los anexos presentados a través de correo electrónico por la apoderada de la parte demandante Dra. MARTHA LUCÍA HERNÁNDEZ SABOYÁ, por medio del cual pretende se tenga por surtida la notificación del demandado HENRY JACOB GUERRERO ROMERO es del caso considerar lo siguiente:

El objeto de la notificación de la parte demandada, no es otro distinto a que los demandados puedan enterarse en debida forma de la iniciación de la demanda y/o ejecución y con ello se garantice el ejercicio de los derechos de defensa, contradicción y acceso a la administración de justicia.

En primer lugar debemos resaltar que en la actualidad, dicho acto procesal se rige por lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, notificación que como todas, hace necesario que se brinde los elementos mínimos de información a la parte demandada, para que pueda ejercer su defensa y por ello, en relación a los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, por ahora, no son el procedimiento para notificar a los demandados.

Para el presente asunto, al revisar de manera detallada la comunicación no se advierte que el demandante haya remitido a sus demandados los anexos necesarios (escrito de demanda, anexos), como así se establece en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y a pesar de que se le indicó la dirección electrónica del Juzgado, se le informó de forma errada, que debía solicitar los traslados o solicitar notificación a la dirección electrónica del Juzgado, cuando de manera expresa la referida norma en su artículo octavo señala que: ***“(...)Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.(...)”***

Encontrándonos actualmente en especialísimas circunstancias de funcionamiento de la administración de justicia, por cuenta del virus del COVID-19, y estando privilegiado el servicio de los juzgados a través de las distintas plataformas virtuales, en consideración de esta sede judicial, la comunicación por la que se notifique una demanda, deberá de manera indispensable informarle al demandado de qué manera podrá ejercer su derecho de defensa y por consiguiente, deberá indicarse la dirección electrónica correcta del Juzgado que conoce de la demanda y **desde luego, remitir todos los anexos necesarios** (demanda, anexos, traslados y el mandamiento de pago)

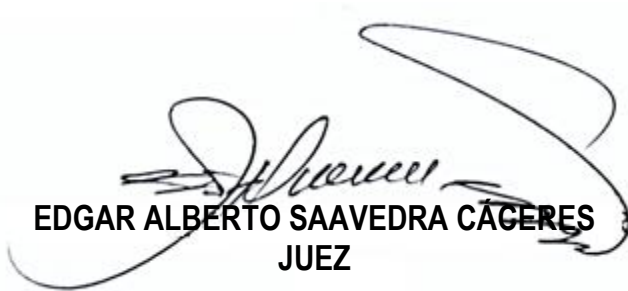
Como en el presente asunto, la comunicación que tuvo como intención notificar a la parte pasiva de la presente ejecución, omitió acompañarse de las piezas de la demanda y sus anexos, se traduce sin elucubración alguna en el menoscabo de los principios fundamentales de acceso a la justicia, derecho de defensa y contradicción.

Por lo anterior, se dispone:

ABSTENERSE de tener en cuenta la notificación remitida a HENRY JACOB GUERRERO ROMERO.

INSTAR a la parte demandante para que, surta la notificación en aplicación del artículo 8 del Decreto Legislativo de 2020, incluyendo en esta, los elementos mínimos de información con que deben contar los ejecutados, para garantizar el derecho de defensa y contradicción, remitiendo una sola comunicación donde se incluya toda la información.

NOTIFÍQUESE.-



EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-01309

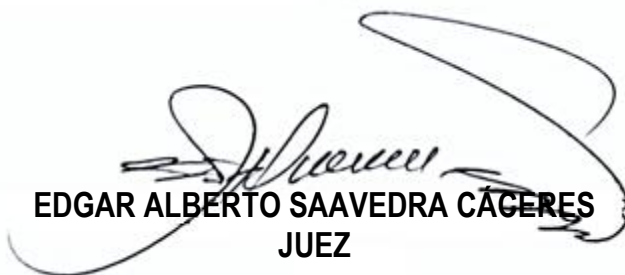
Atendiendo lo informado por la secretaría del Juzgado y con apoyo en lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., se procede a corregir el auto del trece (13) de agosto de dos mil veinte (2020), por el cual se ordenó requerir al Banco Davivienda de la siguiente forma:

REQUERIR al señor coordinador de embargos del Banco Davivienda, a fin de que se sirva poner de inmediato a órdenes de esta sede judicial todos los dineros que le han sido retenidos a la parte **demandada** en el presente asunto. So pena de hacerse acreedor de las sanciones previstas en el artículo 593 del CGP, esto es, responder por los valores retenidos y/o hacerse acreedor de imposición de multas.

Anexar con la comunicación que se expida el oficio 3484 del 16 de octubre de 2019, así como copia de éste proveído.

Por secretaría, remítase la comunicación de inmediato.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00933

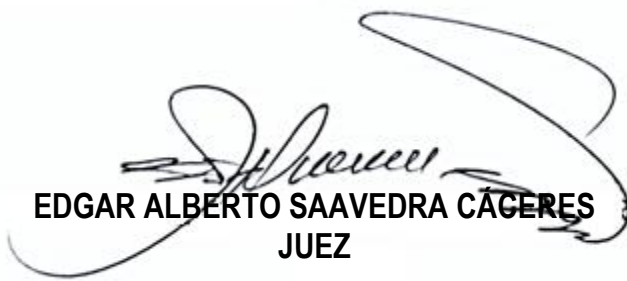
Revisado el expediente, y las comunicaciones remitidas por el señor apoderado de la partes demandante Dr. GUSTAVO ADOLFO POVEDA RUIZ, verificadas las constancias que dan cuenta que le fueron entregados a los demandados JUAN DAVID SUAREZ ECHEVERRI, SARA JACQUILINE ECHEVERRI VASQUEZ y LIGIA VANEGAS ROJAS la debida notificación de la admisión del presente proceso de restitución.

Aunado a lo anterior, advierte esta sede judicial que, la comunicación remitida se acompasa con los lineamientos establecidos para el efecto, esto es, las previsiones del artículo 8 del Decreto Legislativo número 806 del 2020.

Por lo anterior se es del caso TENER POR NOTIFICADO a los demandados JUAN DAVID SUAREZ ECHEVERRI, SARA JACQUILINE ECHEVERRI VASQUEZ y LIGIA VANEGAS ROJAS, del auto en donde por el cual se admitió la demanda de la referencia de fecha 28 de agosto de 2019.

Para todos los efectos legales téngase en cuenta que los citados demandados guardarán silencio dentro del término legal de traslado, no acreditaron haber pagado, ni tampoco propusieron excepciones.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

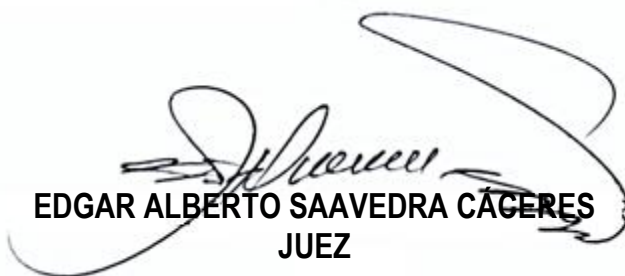
Rad. 2019-00922

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, emanado por la Presidencia de la República y de conformidad con petición anterior de la parte ejecutante se dispone:

Ordenar, por secretaría, la inclusión del nombre de la parte demandada, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Una vez cumplido lo anterior, compútese el término de 15 días aludido en el artículo 108 del CGP en ingrésese el expediente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00437

Para todos los efectos legales téngase en cuenta que la parte actora guardó silencio sobre las excepciones propuestas por la parte demandada.

Vencido el término de traslado de la demanda de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del CGP y teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 dictado por la Presidencia de la República junto con lo señalado en acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, deben atenderse las instrucciones de priorización de los medios virtuales, por lo que se dispone:

**1. DECRETAR LAS SIGUIENTES PRUEBAS:**

**-PARTE DEMANDANTE**

- a) DOCUMENTALES: Ténganse en cuenta las documentales aportadas con la demanda, obrantes a folios 1 al 40 del expediente.

**-PARTE DEMANDADA-**

- a) DOCUMENTALES: Ténganse en cuenta las documentales aportadas con la contestación de la demanda, obrantes a folios 61 al 181 del expediente.
- b) CITAR como testigo al señor MAURICIO EUGENIO BETANCOURT La parte demandante deberá procurar la comparecencia de sus testigos a la fecha y hora que se señala en este mismo proveído.
- c) INTERROGATORIO DE PARTE: Decretar el interrogatorio de parte del señor RICARIO GONZALEZ FRANCO, en su condición de demandante, tal como se solicitó por el apoderado de la parte ejecutada en contestación de demanda suscrita.
- d) OFICIAR por secretaría al Banco Caja Social con el fin de que aporte para el presente asunto extractos de la cuenta bancaria No 24036038790 del demandante, del lapso correspondiente a los años 2013 a 2018
- e) PRUEBA TRASLADADA, en relación con la prueba trasladada, téngase en cuenta que el expediente 2019-00440 que cursa en esta sede judicial, proceso monitorio donde intervienen las mismas partes, por hechos y pretensiones similares, salvo la

cuantía, donde obran distintas documentales, será tenido como prueba para el presente asunto.

3. En relación con la solicitud de acumular en un mismo proceso las demandas 2019-00437 y 2019-00440, tal petición debe negarse por improcedente de conformidad con lo previsto en los artículos 463 y 464.

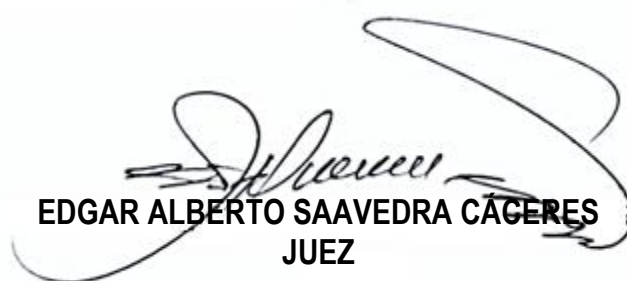
**2. SEÑALAR** la hora de las **2:30 p.m.** del día **martes seis (6) del mes de abril del año 2021**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., la cual se realizará de manera virtual.

Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

**2.1.** Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Se requiere a las partes, a los apoderados y a los terceros intervinientes para que dispongan de los medios tecnológicos (computador, Tablet, teléfono celular Smartphone) cámara de video y micrófono, para llevar a cabo la audiencia. Precisar que si se requiere consultar el expediente o alguna pieza procesal deberá informarse y solicitarse de inmediato para efectos de ponerla a su disposición vía electrónica.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2018-00804

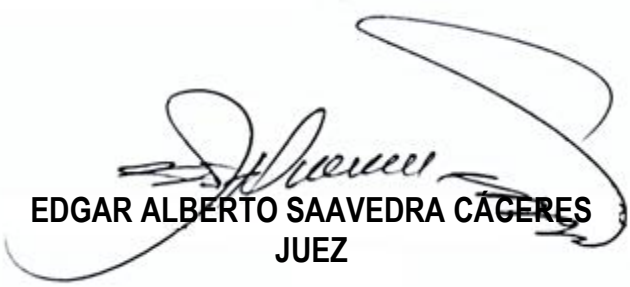
Revisada la agenda del Despacho, como quiera que se encuentran programadas otras diligencias para la hora del 8:30 a.m. del día martes (23) del mes de marzo del año 2021, hay lugar a reprogramar la audiencia citada mediante auto del 8 de febrero de 2021 en el asunto de la referencia.

En consecuencia de lo anterior, se dispone:

REPROGRAMAR para la hora de las **8:30 a.m. del día martes (6) del mes de abril del año 2021**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., la cual se realizará de manera virtual y que había sido notificada en auto inmediatamente anterior.

POR SECRETARIA, asegurar el enteramiento de lo aquí decidido remitiendo el proveído anterior y esta decisión mediante correo electrónico a todas las partes e intervinientes.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

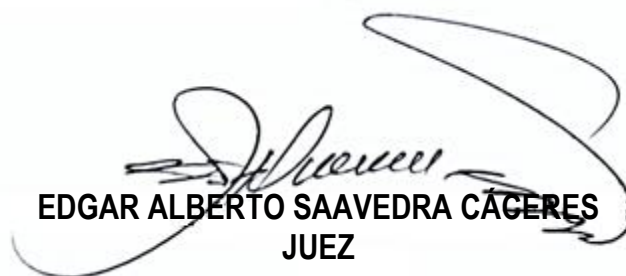
**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00560

No observándose el cumplimiento de la carga procesal que le impone el numeral 4° inciso segundo ° del artículo 384 del Código General del Proceso a los demandados, se dispone no oír al señor MOHAMED MAQSSUD ABDULLATF y por ende tener por no contestada la demanda, en razón a no acatarse lo ordenado en el párrafo final del auto de noviembre 11 de 2020.

En firme este auto, ingresen las diligencias para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



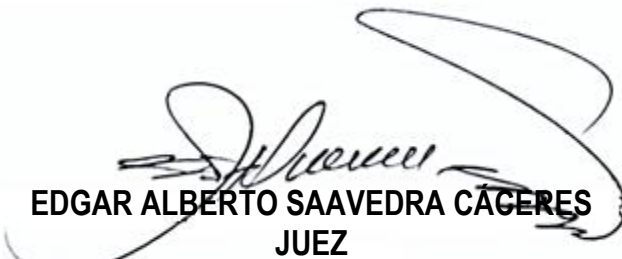
**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2017-00050

Previo a resolver sobre la solicitud del abogado VICTOR HUGO HUERTAS PRADA, respecto de la terminación del presente asunto por pago, debe aportarse poder otorgado debidamente por SERFINDATA, pues en el presente asunto no se encuentra reconocido para actuar, y la sustitucion aportada no fue tomada en cuenta, habida cuenta que la abogada Doris Beltran, renunció a su mandato.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2018-00887

Vencido el término de traslado de la demanda de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del CGP y teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 dictado por la Presidencia de la República junto con lo señalado en acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, deben atenderse las instrucciones de priorización de los medios virtuales, por lo que se dispone:

**1. DECRETAR LAS SIGUIENTES PRUEBAS:**

**-PARTE DEMANDANTE**

- a) DOCUMENTALES: Ténganse en cuenta las documentales aportadas con la demanda, obrantes a folios 1 al 10 del expediente.
- b) CITAR como testigo a los señores MIGUEL DARIO FLOREZ UMAÑA y al agente de policía ALEJANDRO LATORRE SANTOS. La parte demandante deberá procurar la comparecencia de sus testigos a la fecha y hora que se señala en este mismo proveído.

**-PARTE DEMANDADA-**

La parte demandada no solicitó pruebas.

**2. SEÑALAR** la hora de las **8:30 a.m.** del día **martes trece (13) del mes de marzo del año 2021**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., la cual se **realizará de manera virtual**.

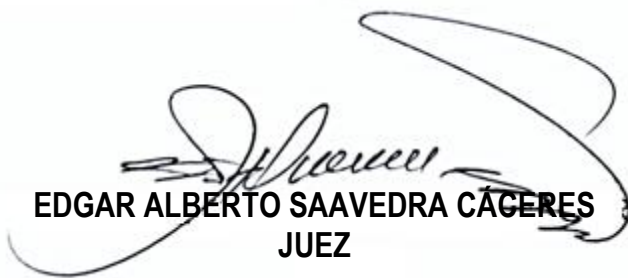
Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

**2.1.** Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Se requiere a las partes, a los apoderados y a los terceros intervinientes para que dispongan de los medios tecnológicos (computador, Tablet, teléfono celular Smartphone) cámara de video y micrófono, para llevar a cabo la audiencia. Precisar que si se requiere

consultar el expediente o alguna pieza procesal deberá informarse y solicitarse de inmediato para efectos de ponerla a su disposición vía electrónica.

NOTIFÍQUESE.-



EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

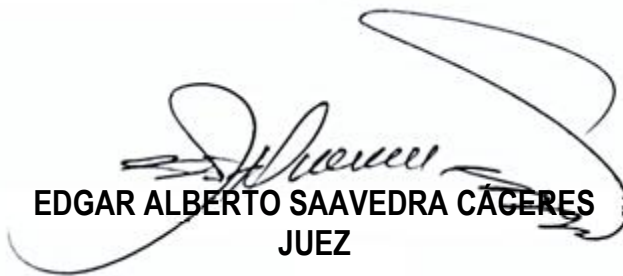
**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2013-00984

Verificado el informe secretarial respecto de los depósitos de títulos judiciales que se encuentran a ordenes del Despacho, se dispone:

PAGUENSE a favor de la parte de demandante, el total de las costas de primera y segunda instancia consignadas por DISTRIBUIDORA LOS COCHES DE LA SABANA SAS. Librense las ordenes de pago a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-00395

Atendiendo el presentado por el señor apoderado judicial de la parte demandante Dr. LUIS CARLOS CARRASCO CARRANZA, donde aporta transacción suscrita entre las partes, y conforme lo señala el artículo 312 del C.G.P., se dispone:

1°. **ACEPTAR** la transacción efectuada por las partes PABLO EMILIO LOPEZ SANABRIA y AMPARO SANCHEZ HENAO plasmado en el escrito presentado a través de correo electrónico

2°. **DECLARAR** terminado el presente proceso por transacción por cuanto la allegada se ajusta a las prescripciones sustanciales, versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas y se celebró por todas las partes en litigio.

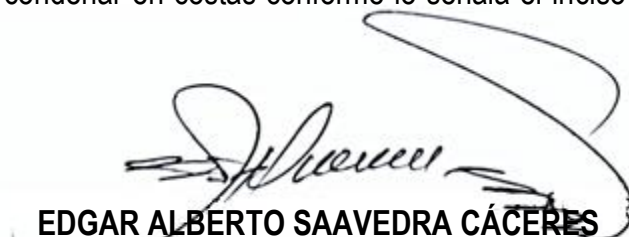
3°. **DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se hayan ordenado en el proceso. En caso de existir embargo de remanentes proveniente(s) de otro(s) Estrado(s) Judicial(es), colóquense a disposición de ellos.

4° **CANCELAR** la orden de embargo y aprehensión respecto del automotor identificado con placas **BKV-359**. Oficiar por secretaría conforme se establece en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

5° Según se acordó por las partes se ordena desde ya al parqueadero CAPTUCOL – VARIANTE LA ROMELIA-EL POLLO KILOMETRO 10 SECTOR EL BOSQUE-LOTE 1 A SUR 2/ DOSQUEBRADAS –RISARALDA la entrega del rodante identificado con placas **BKV-359 en favor del señor PABLO EMILIO LOPEZ SANABRIA**. Oficiar por secretaría conforme se establece en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

6°. No habrá lugar a condenar en costas conforme lo señala el inciso 4 del artículo 312 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE.-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00089

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la demanda Ejecutiva Singular instaurada por la **COMPAÑÍA DE VIGILANCIA P.P.H LTDA**, en contra del **EDIFICIO BELGRANO APARTAMENTOS PH**, a fin de obtener el pago de las obligaciones de las facturas Nos 39019 y 39258 aportadas como base de la ejecución.

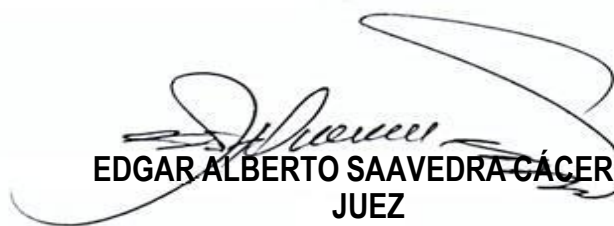
De la revisión a la demanda se advierte que las facturas allegadas como base de la ejecución, no cumplen los requisitos previstos en el artículo 774 del Código de Comercio modificado por la Ley 1231 de 2008, para ser catalogadas como títulos valores, en razón a que no se advierte la fecha en que fueron recibidas y una de estas no se encuentra suscrita, situación que impide dar trámite en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**NEGAR** el mandamiento solicitado por la **COMPAÑÍA DE VIGILANCIA P.P.H. LTDA**, en contra del **EDIFICIO BELGRANO APARTAMENTOS PH**, conforme lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 2021-00095

El Despacho tras revisar la demanda Ejecutiva promovida por **GUANXI ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL**, en contra de **PRODUCTOS INDUSTRIALES DE ICOPOR S.A.S., MICHEL GÓMEZ MARÍN y MARTHA LUCÍA GÓMEZ OSPINA**, encuentra que carece de competencia para su conocimiento, puesto que el valor de las pretensiones del demandante (**\$43.966.280.00**), es superior a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (*40 smlmv*), siendo este un proceso de menor cuantía, y, de conformidad con el artículo 18 del Código General del Proceso, la competencia le está asignada a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 *ibídem*, este Despacho rechazará la demanda por falta de competencia y ordenará su remisión al Juzgado competente.

En consecuencia, se Dispone:

1. **RECHAZAR** la presente demanda promovida por **GUANXI ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL**, en contra de **PRODUCTOS INDUSTRIALES DE ICOPOR S.A.S., MICHEL GÓMEZ MARÍN y MARTHA LUCÍA GÓMEZ OSPINA** por falta de competencia.
2. **REMITIR** el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial, al señor Juez Civil Municipal de esta ciudad que por reparto corresponda. **OFICIESE**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00096

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda Ejecutiva promovida por el **EDIFICIO IMOVAL VII P.H.**, contra **MARGARITA INÉS LÓPEZ CASTRO**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos, a la parte demandada MARGARITA INÉS LÓPEZ CASTRO, de no conocerse el canal digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la misma con sus anexos, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 artículo 6° inciso 4°.
2. Informar al Despacho cómo obtuvo la dirección electrónica utilizada para notificar a la parte demandada allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas, conforme lo exige el inciso 2° del artículo 8 Decreto 806 de 2020.

Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00099

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria de Dominio, promovida por **GERARDO ANTONIO BURBANO GUANCHA**, contra **ANDRÉS FELIPE BALLESTEROS REYES** y la entidad **SUFINANCIAMIENTO BANCOLOMBIA S.A.**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Aportar avalúo del vehículo de placa IJ0755 objeto de controversia, a fin de determinar la cuantía del asunto. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso.

Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00101

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la demanda Ejecutiva Singular instaurada por la **COOPERATIVA DE SERVICIOS Y ASISTENCIA JURÍDICA INTEGRAL COOPJURÍDICA DE COLOMBIA**, en contra de **EDUARDO GÓMEZ LIÑAN**, a fin de obtener el pago de las sumas de dinero incorporadas en el pagaré identificado en el número 62164.

Una vez revisados los anexos, de entrada esta sede judicial advierte que habrá de negar la orden de apremio deprecada, en razón a que no se aportó el pagaré del que se pretende sea tenido como título base de recaudo.

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él”*.

Por consiguiente, emerge evidente que a efectos de que el juez de conocimiento libre la orden de apremio deprecada, deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida, lo cual no es posible en el presente caso, por ausencia de este.

Sin presencia del título, no hay forma de verificar los requisitos de la existencia de la obligación, pues no es evidente de que la pretendida a ejecutar conste en un documento. La falta de aportación de título valor, impide en consecuencia librar la orden de apremio solicitada por quien pretende el cumplimiento de la obligación pactada.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**NEGAR** el mandamiento solicitado por la **COOPERATIVA DE SERVICIOS Y ASISTENCIA JURÍDICA INTEGRAL COOPJURÍDICA DE COLOMBIA**, en contra de **EDUARDO GÓMEZ LIÑAN**, conforme lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., doce (12) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00103

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la demanda Ejecutiva Hipotecaria instaurada por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **JESÚS ARNULFO VARÓN**, a fin de obtener el pago de las sumas de dinero incorporadas en la Escritura Pública No 9394 de 18 de diciembre de 2020 de la Notaría 53 del Círculo de Bogotá.

Una vez revisados los anexos, de entrada esta sede judicial advierte que habrá de negar la orden de apremio deprecada, en razón a que no se aportó la Escritura que se pretende ejecutar.

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él”*.

Por consiguiente, emerge evidente que a efectos de que el juez de conocimiento libre la orden de apremio deprecada, deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida, lo cual no es posible en el presente caso, por ausencia de este.

Sin presencia del título, no hay forma de verificar los requisitos de la existencia de la obligación, pues no es evidente que la pretendida a ejecutar conste en un documento. La falta de aportación del título valor, impide en consecuencia librar la orden de apremio solicitada por quien pretende el cumplimiento de la obligación pactada.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**NEGAR** el mandamiento solicitado por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, en contra de **JESÚS ARNULFO VARÓN**, conforme lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 015** fijado hoy, 15 de febrero de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria