



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Rad. 2021-00042

El Despacho tras revisar la subsanación de la demanda de Pertenencia promovida por **OTILIA ARCINIEGAS MILLAN**, en contra de **ALFREDO LUIS GUERRERO ESTRADA, HEREDEROS INDETERMINADOS Y/O DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, encuentra que carece de competencia para su conocimiento, puesto que el valor del avalúo catastral del inmueble objeto de usucapión (**\$45.696.000.00**), es superior a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (*40 smlmv*), siendo este un asunto de menor cuantía, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 en concordancia con el numeral 3° del artículo 26 del Código General del Proceso, la competencia le está asignada a los Jueces Civiles Municipales de esta ciudad.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 *ibidem* este Despacho rechazará la demanda por falta de competencia, y ordenará su remisión al Juzgado competente.

En consecuencia, se Dispone:

- 1. RECHAZAR** la presente demanda promovida por **OTILIA ARCINIEGAS MILLAN**, en contra de **ALFREDO LUIS GUERRERO ESTRADA, HEREDEROS INDETERMINADOS Y/O DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS** por falta de competencia.
- 2. REMITIR** el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial, al señor Juez Civil Municipal de esta ciudad que por reparto corresponda. **OFICIESE**.

NOTIFÍQUESE,

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00197

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 17 de marzo de 2021, en la demanda Ejecutiva promovida por **G&M GRUPO INMOBILIARIO S.A.S.**, contra **DIANA MARCELA RUÍZ CANO y JULIO ALEJANDRO DÍAZ DE HOYOS**, procede el rechazo de la misma; por lo que consecuente con lo anterior, se **RESUELVE**:

**1°. RECHAZAR** la presente demanda acorde con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

**2°. ORDENAR** la entrega de la demanda y sus anexos a la parte que los presentó, sin necesidad de desglose, según lo señalado por la norma.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00206

Como quiera que no se dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 23 de marzo de 2021, en la demanda de Restitución de Inmueble Arrendado promovida por **VALLE YI NADIA DEL CARMEN**, contra **ELIANA ZÚÑIGA**, procede el rechazo de la misma; por lo que consecuente con lo anterior, se **RESUELVE**:

1°. **RECHAZAR** la presente demanda acorde con lo previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso.

2°. **ORDENAR** la entrega de la demanda y sus anexos a la parte que los presentó, sin necesidad de desglose, según lo señalado por la norma.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00260

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la demanda Monitoria instaurada por **CASA LASER LTDA.**, en contra del **CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINO DE MODELIA AGRUPACIÓN II P.H.**, a fin de obtener el pago de las obligaciones incorporadas en las facturas aportadas.

De la revisión a la demanda se advierte que los documentos allegados no reúnen las exigencias necesarias para ordenar el pago reclamado a voces del artículo 419 y siguientes del Código General del Proceso. Téngase en cuenta que fueron aportadas facturas, y como quiera que el proceso Monitorio no fue previsto para aquellas obligaciones que han sido documentadas, es claro que la demanda así incoada, no está acorde con la naturaleza de este proceso, si se advierte que para iniciarla es necesario que se carezca de título.

Quiere decir lo anterior, que el proceso monitorio fue creado para perseguir *“una finalidad esencialmente social, orientada a garantizar que las transacciones dinerarias informalmente celebradas por los ciudadanos que cuenten con una resolución pronta y sin dilaciones injustificadas, que en la costumbre informal de sus transacciones dinerarias no documentan sus créditos en títulos ejecutivos”*<sup>1</sup>.

Así las cosas, resulta claro que el legislador entendió que el proceso monitorio parte de un presupuesto claro, la informalidad de la relación contractual, o lo que es lo mismo, la ausencia de la incorporación de dichas obligaciones en un documento, excluyendo la posibilidad de que con el mismo se pretenda perfeccionar títulos ejecutivos defectuosos o reponer los que por alguna razón ya no existan.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**NEGAR** el requerimiento de pago solicitado por **CASA LASER LTDA.**, en contra del **CONJUNTO RESIDENCIAL CAMINO DE MODELIA AGRUPACIÓN II P.H.**, conforme lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-726 de 2014.

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

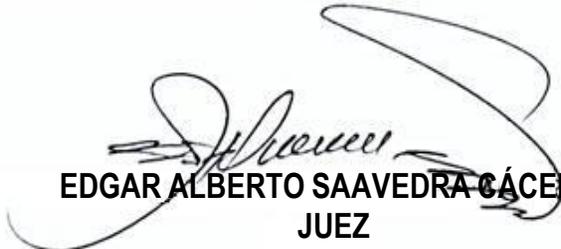
Rad. 2021-00268

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda de Restitución de Inmueble Arrendado promovida por **AGUSTIN HERNÁNDEZ MUÑOZ**, contra **MAURICIO CIFUENTES FORERO, JOAN SEBASTIAN CIFUENTES NARAJO y ÁNGELA CECILIA CIFUENTES FORERO** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Informe los linderos generales y específicos del bien inmueble dado en arrendamiento, ubicado en la Calle 137 No 91 – 40 Torre 3 Apartamento 101, Garaje No 9 y Depósito No 14 de Bogotá, toda vez que en los documentos aportados no pueden constatarse dichas circunstancias. Lo anterior, de conformidad a lo previsto en el artículo 83 del Código General del Proceso.

2. Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00269

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda Ejecutiva promovida por **MARÍA CLAUDIA MENDOZA GARCÍA**, contra **MÓNICA ALEXANDRA GÓMEZ y DOUGLAS ENRIQUE LORDY**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Aportar Certificado de Existencia y Representación Legal de **INVERSIONES LA COLINA MCM S.A.S.** como propietaria del **COLEGIO LA COLINA**, en la que obre la representación legal actualizada del mismo en cabeza de la señora **MARÍA CLAUDIA MENDOZA GARCÍA**, tal como lo previene el artículo 85 del CGP.
2. Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00272

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda Ejecutiva promovida por **MARTHA LUCÍA HERNÁNDEZ DE RODRÍGUEZ**, contra **MOVISTAR COLOMBIA S.A. y TELEREDES INGENIERÍA S.A.S.**, para que en el término de cinco (05) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Adecuar el escrito demandatorio de modo que cumpla con todos y cada uno de los requisitos previstos en el artículo 82 y s.s. del C.G.P.
2. Aportar copia del Contrato de Prestación de Servicios suscrito con Movistar Colombia S.A., conforme lo previene el numeral 6° del artículo 82 del C.G.P.
3. Informar las direcciones de notificación físicas y electrónicas de las sociedades demandadas, tal como lo dispone el numeral 10° del artículo 82 del C.G.P.

Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

**DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00276

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda de Restitución de Inmueble Arrendado promovida por **MARÍA CLAUDINA LEÓN MUÑOZ**, contra **CRISTIAN ANDRÉS ARTUNDUAGA PALADINES**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Informe los linderos generales y específicos del bien inmueble dado en arrendamiento, ubicado en la Calle 139 No 109 B – 25 Barrio Suba las Flores de Bogotá, toda vez que en los documentos aportados no pueden constatarse dichas circunstancias. Lo anterior, de conformidad a lo previsto en el artículo 83 del Código General del Proceso.

2. Acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos, a la parte demandada CRISTIAN ANDRÉS ARTUNDUAGA PALADINES, de no conocerse el canal digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la misma con sus anexos, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 artículo 6° inciso 4°.

3. Informar al Despacho cómo obtuvo la dirección electrónica utilizada para notificar a la parte demandada allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas, conforme lo exige el inciso 2° del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 038** fijado hoy, 19 de abril de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria