**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2019-01308

En relación con las medidas cautelares solicitadas se dispone:

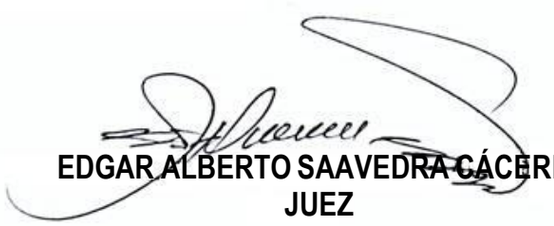
**DECRETAR** el embargo de los remanentes que llegaren a desembargarse, dentro del proceso **Ejecutivo** que se adelanta en el **Juzgado Cincuenta y Cuatro (54) Civil Municipal de Bogotá**, en contra del demandado **ARMANDO MURILLO HURTADO**, dentro del expediente con radicado No 2019-00278.

Se requiere a la parte actora, para que una vez elaborada la comunicación respectiva por parte de la secretaría, solicite al correo electrónico j08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, la remisión del oficio de embargo indicando a qué correo electrónico debe ser enviado, lo anterior, de conformidad al artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

Limítese la medida a la suma de $25.000.000,oo M/Cte.

De otro lado, póngase en conocimiento de la parte actora la comunicación allegada por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Belén de Umbiria, mediante la cual se informa que el demandado Armando Murillo Hurtado, no es titular inscrito del derecho real de dominio, razón por la cual no procede el embargo del inmueble decretado en este asunto.

**NOTIFÍQUESE, -2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 068** fijado hoy, 24 de junio de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad: 2019-01491

## OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de ALLIANZ SEGUROS S.A., en contra del auto que admite la demanda, adiado 15 de octubre de 2019.

## PRETENSIÓN Y FUNDAMENTO DE LA IMPUGNACIÓN

Aduce la apoderada que, promueve el referido recurso por advertir que la compañía que representa, debe ser excluida de la presente controversia, en atención que el apoderado de la parte demandante con el escrito de subsanación del 11 de junio de 2019, optó por reformar el contradictorio, a fin de excluir a los inicialmente demandados DIMAR PARDO CORTÉS y ALLIANZ SEGUROS S.A., circunstancia que no fue advertida en el proveído objeto de censura.

## CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error de procedimiento o de valoración, tal como se infiere del artículo 318 del CGP, y como quiera que esa es la finalidad de la censura la vía utilizada resulta procedente.

Este medio de impugnación requiere de unos requisitos de viabilidad para asegurar que sea resuelto, tales como capacidad y oportunidad para interponerlo, procedencia del recurso y sustentación del mismo. En el caso *sub-lite* se dio cumplimiento a las exigencias formales, por lo que es procedente decidir el recurso.

Descendiendo al caso en concreto, y luego de haber realizado un control de legalidad a las actuaciones proferidas en el asunto, pronto se advierte que la inconformidad planteada por la apoderada de ALLIANZ SEGUROS S.A., se despachará favorablemente, toda vez que el apoderado de la parte actora, mediante escrito de subsanación del 11 de junio de 2019, manifestó "*(…) presentar escrito de reforma de la demanda inicial, donde se excluye a los nombrados demandados, dejando como único demandado al señor JUAN AGUSTÍN PABÓN CAGUEÑAS, persona con quien de acuerdo a las pruebas escritas en la demanda inicial si se presentó el mencionado requisito de procedibilidad (…)*", circunstancia que no fue advertida en el proveído del 15 de octubre de 2019, mediante el cual se admitió la presente demanda.

En tal sentido, atendiendo a las particularidades del asunto, y al aforismo jurisprudencial que indica que *"los autos ilegales no atan al juez ni a las partes"*, se procederá a revocar parcialmente el auto objeto de censura, a fin de desvincular de la parte pasiva al señor DIMAR PARDO CORTÉS y a la COMPAÑÍA ALLIANZ SEGUROS S.A., en la medida en que pudo advertirse que junto con el escrito de subsanación fue formulada reforma a la demanda, en la que se dispuso dejar como único demandado al señor **JUAN AGUSTÍN PABÓN CAGUEÑAS**.

En este punto, es preciso señalar que no puede olvidarse, que a pesar de la firmeza de una decisión, dicha actuación no se convierte en ley del proceso, sino en la medida en que se acompase con el ordenamiento jurídico, situación por la que se concederá la réplica planteada por la recurrente.

**DECISIÓN**

En virtud y mérito de lo anteriormente expuesto, se Resuelve:

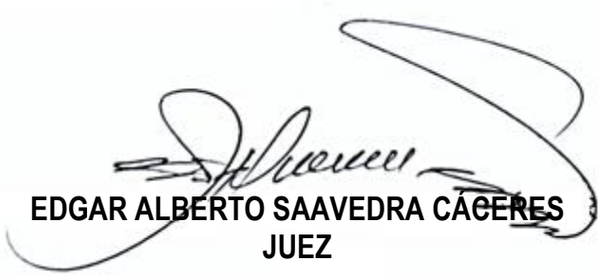
**1. Revocar** parcialmente el numeral 1° del auto admisorio de la demanda de fecha 15 de octubre de 2019, de acuerdo con lo analizado en la parte motiva de esta decisión.

**2.** Para los efectos legales a que haya lugar, el numeral 1° del auto del 15 de octubre de 2019, quedará así:

> "1° **ADMITIR** la anterior demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL,** instaurada mediante apoderado judicial por **JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ,** contra **JUAN AGUSTÍN PABÓN CAGUEÑAS**".

**3.** En tal sentido, la parte actora deberá agotar el trámite de notificación del auto admisorio de fecha 15 de octubre de 2019 y del presente proveído, en aplicación del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, incluyendo en esta, los elementos mínimos de información **completos** con que debe contar el ejecutado, anexando todos los traslados para garantizar el derecho de defensa. Por tanto, deberá remitirse a este despacho constancia de todo lo anterior, no solamente de las certificaciones de entrega.

**NOTIFÍQUESE.** -2-



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 068** fijado hoy, 24 de junio de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2020-00820

Aceptar la renuncia al poder presentada por la apoderada de la parte actora **Dra. LAURA EMILIA PEÑA RUIZ**, a quien se advierte que la misma no pone fin al mandato sino transcurrido el término de cinco (5) días aludido por el artículo 76 del CGP.

**RECONOCER** personería al abogado **CARLOS ALBERTO MUÑOZ RAMIREZ**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos de mandato aportado, advirtiéndosele que en adelante entra a formar parte de la Lista de Auxiliares de la Justicia para el cargo de Curador Ad-Litem y apoderado en amparo de pobreza de este despacho, conforme a lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 y 154 ibídem.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 068** fijado hoy, 24 de junio de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00359

## OBJETO DE LA DECISIÓN

Se encuentra al Despacho el asunto de la referencia para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte actora, en contra del auto emitido el 31 de mayo de 2021, mediante el cual se rechazó la presente demanda.

## ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

En síntesis, la recurrente sostiene que envío escrito de subsanación de la demanda dentro del término legal, dando estricto cumplimiento al requerimiento efectuado en el auto inadmisorio, cumpliendo además con las previsiones del Decreto 806 de 2020, razón por la cual solicita revocar el proveído atacado, y en consecuencia librar el mandamiento de pago solicitado en la demanda.

Por tanto, planteada en los anteriores términos la reposición propuesta, y sin que sea necesario agotar el traslado consagrado en el artículo 319 del CGP, se procede a resolver lo pertinente en este asunto.

## CONSIDERACIONES

En el ámbito del derecho procesal es reconocido que el recurso de reposición se encamina a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión, cuando al emitirla a incurrido en error de procedimiento o de valoración, tal como se infiere de la exégesis del artículo 318 adjetivo, y como esa es la aspiración del recurrente, la revisión que por esta vía se intenta resulta procedente.

Sin mayores disquisiciones y verificadas las fechas en que se notificó el auto inadmisorio y en que se radicó el escrito de subsanación, se advierte de entrada que en efecto como lo afirma la abogada de la parte demandante, el mismo fue presentado en tiempo y luego de su revisión en detalle, se encuentran subsanadas las inconsistencias por las que se inadmitió la demanda, por lo anterior es dable revocar la decisión impugnada, habida cuenta que para su emisión, por yerro involuntario del Despacho, no fue tenido en cuenta el memorial de subsanación.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo (8°) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), de acuerdo con lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Subsanada la demanda en debida forma y, reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 422 y 468 del C.G.P., con sustento en el inciso 1° del artículo 430 ibídem, se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**, a favor de **CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.,** en contra de **ÁNGELA EUGENIA RABE CASTILLO**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré No 1530, y en la Escritura Pública No 7103 del 22 de noviembre de 2012 de la Notaría Treinta y Dos del Círculo de Bogotá, aportados como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **61.497,05 UVR** equivalentes a **$17.227.690,85 M/cte.,** por concepto del capital acelerado del pagaré identificado con el No 1530, aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda, y hasta la cancelación total de la obligación a la tasa máxima legal. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3.) Por la suma de **6.787,88 UVR** equivalentes a **$1.864.603,57 M/cte.,** por concepto del capital de siete (7) cuotas vencidas, del pagaré aportado como base de la ejecución, tal como se discrimina a continuación:

| VENCIMIENTO | UVR | PESOS |
|---|---|---|
| 19/02/2020 | 446,80 | $121.397,97 |
| 19/03/2020 | 1.070,66 | $292.124,04 |
| 19/04/2020 | 1.065,04 | $292.457,78 |
| 19/05/2020 | 1.059,54 | $292.405,69 |
| 19/06/2020 | 1.053,91 | $291.124,67 |
| 19/07/2020 | 1.048,92 | $288.823,89 |
| 19/08/2020 | 1.043,01 | $286.269,53 |
| **TOTAL** | **6.787,88** | **$1.864.603,57** |

1.4.) Por los intereses moratorios causados sobre las cuotas relacionadas y dejadas de cancelar, desde el 19 de febrero al 19 de agosto de 2020, liquidados a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de las obligaciones y hasta la cancelación total de las mismas, a la tasa máxima legal. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación al tenor de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 291 y subsiguientes ibídem, en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

4. Reconocer personería a la abogada GLEINY LORENA VILLA BASTO, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

5. **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No 50S-40606233**, denunciado como de propiedad de la parte demandada. Oficiar por Secretaría al señor Registrador de Instrumentos Públicos correspondiente.

Se requiere a la parte actora, para que una vez elaborada la comunicación respectiva por parte de la secretaría, solicite al correo electrónico j08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, la remisión del oficio de embargo indicando a qué correo electrónico debe ser enviado, lo anterior, de conformidad al artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título *(valor y/o ejecutivo)* aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 068** fijado hoy, 24 de junio de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad. 2021-00559

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda Ejecutiva promovida por la **AGRUPACIÓN DE VIVIENDA CAMPO REAL P.H.,** contra **LUIS HERNANDO BADILLO AGUIRRE**, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Acreditar el envió por medio electrónico de la demanda y sus anexos, a la parte demandada **LUIS HERNANDO BADILLO AGUIRRE**, de no conocerse el canal digital de la parte demandada, deberá acreditar el envío físico de la misma con sus anexos, de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020 artículo 6° inciso 4°.

2. Informar al Despacho cómo obtuvo la dirección electrónica utilizada para notificar a la parte demandada allegando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas, conforme lo exige el inciso 2º del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Simultáneamente, del escrito subsanatorio alléguese copia de este y sus anexos como mensaje de datos a los demandados y/o interesados, de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 068** fijado hoy, 24 de junio de 2021 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01760

De conformidad con lo establecido en el artículo 599 del C.G.P., se dispone:

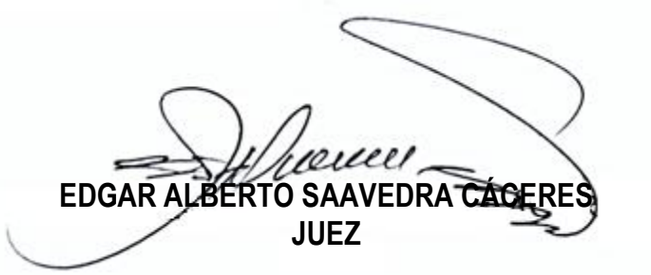
DECRETAR EL EMBARGO y retención de los saldos bancarios existentes a favor del demandado LUIS ANTONIO VELASQUEZ SILVA en las siguientes cuentas:

- BANCO SCOTIABANK COLPATRIA -CUENTA CORRIENTE No 152206
- BANCO SCOTIABANK COLPATRIA -CUENTA DE AHORROS No 152214

Siempre que se trate de saldos legalmente embargables.

Limítese la medida a la suma de $18.000.000.oo. Ofíciese por secretaría de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.-2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01760

Comoquiera que en este proceso, los demandados LUIS ANTONIO VELASQUEZ SILVA y MARTHA LUZ ACEVEDO DE VELASQUEZ fueron notificados del mandamiento de pago del veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), mediante comunicación que cumple con los supuestos establecidos en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, sin que dentro del término legal de traslado se haya acreditado haber pagado, ni se promoviera excepciones, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, máxime si se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 *ejúsdem*, y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el Juzgado dispone:

1º. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago proferido dentro del presente asunto, contra la parte ejecutada.

2º. DECRETAR el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se pague el crédito y las costas al demandante.

3º. PRACTICAR la liquidación de crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

4º. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense incluyendo la suma de $900.000.oo como agencias en derecho.

5º. ADVERTIR a las partes que el conocimiento del presente proceso continuará siendo asumido por este despacho hasta tanto no se disponga su remisión a los Juzgados de Ejecución Civil.

**NOTIFÍQUESE.-2-**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01764

En relación con memoriales remitidos a través de correo electrónico por parte de la demandante en su condición de apoderada judicial de la parte demandante, a fin de que se tenga como notificados a la sociedad demandada NOVA SERVICES COLOMBIA SAS, es del caso hacer el siguiente pronunciamiento:

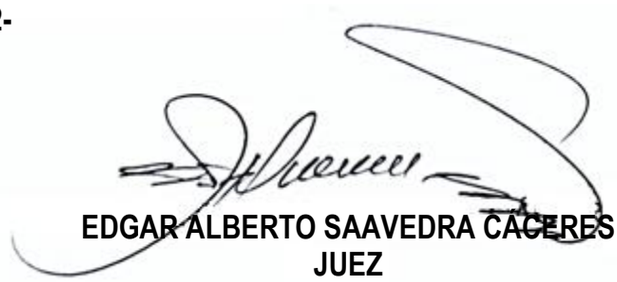
Debemos resaltar que en la actualidad, el acto procesal de la notificación se rige actualmente por lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que, la remisión de citación y/o aviso a los demandados, informando que deben concurrir al Juzgado, resultan en un todo, fuera del lugar, aunado a ello, a pesar de anexar como era su deber, copia de la demanda, del mandamiento de pago y de todos los traslados, brilla por ausencia la comunicación que se le remitió al notificado.

Válido es destacar que la mera remisión de los insertos, no consolidan el acto de notificación y si bien es cierto, el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 no estable el contenido mínimo del mensaje que se entrega al convocado, en consideración de esta sede judicial, no pueden dejarse de lado las reglas establecidas para el efecto en los artículo 291 y 292 del CGP, agregando que, en razón de la priorización actual de la atención virtual por parte de los despachos judiciales, deberá de manera ineludible indicarse al demandado la forma en que puede ejercer su derecho de defensa, informando para ello, la dirección electrónica del Juzgado.

Por lo brevemente expuesto, NO SE TIENE EN CUENTA las comunicaciones remitidas por la parte demandante a los demandados, en ánimo de notificar a la parte pasiva.

REQUERIR a la parte ejecutante para que proceda con la notificación de la parte pasiva, de conformidad con las previsiones del artìculo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020., incluyendo en esta, los elementos mínimos de información **completos** con que deben contar los ejecutados, anexando todos los traslados para garantizar el derecho de defensa

**NOTIFÍQUESE.-2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

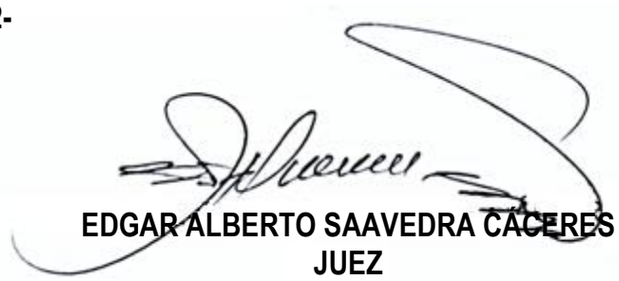
**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01764

En relación con la petición presentada por la señora apoderada judicial de la parte demandante, Dra. YENNY MARCELA ESPINOSA RICO, donde solicita se consolide la medida cautelar, se dispone:

REQUERIR a la citada apoderada para que concrete y puntualice su petición, pues tal solicitud resulta genérica e imprecisa.

**NOTIFÍQUESE.-2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01861

En relación con memoriales remitidos a través de correo electrónico por parte de la demandante en su condición de apoderada judicial de la parte demandante, a fin de que se tenga como notificados al demandado MARTIN ALVARADO ALVARADO, es del caso hacer el siguiente pronunciamiento:

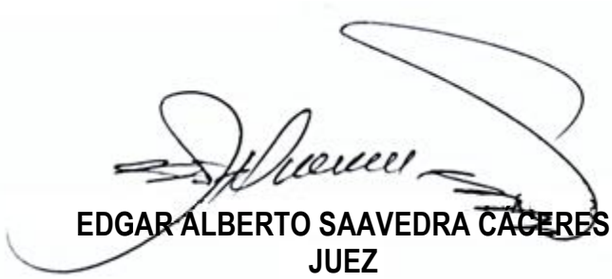
Debemos resaltar que en la actualidad, el acto procesal de la notificación se rige actualmente por lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que, la remisión de citación y/o aviso a los demandados, informando que deben concurrir al Juzgado, resultan en un todo, fuera del lugar, aunado a ello, brindando información errada como lo es, que deberá pedir a través del correo electrónico la notificación personal por parte del Despacho, así mismo, a pesar de anexar como era su deber el mandamiento de pago, no se observa que se haya entregado copia de la demanda, y de todos los traslados.

En consideración de esta sede judicial, no pueden dejarse de lado las reglas establecidas para el efecto en los artículo 291 y 292 del CGP, agregando que, en razón de la priorización actual de la atención virtual por parte de los despachos judiciales, deberá de manera ineludible indicarse al demandado la forma en que puede ejercer su derecho de defensa, informando para ello, la dirección electrónica del Juzgado.

Por lo brevemente expuesto, NO SE TIENE EN CUENTA las comunicaciones remitidas por la parte demandante a los demandados, en ánimo de notificar a la parte pasiva y en consecuencia denegar la solicitud de proferir auto de seguir adelante con la ejecución.

REQUERIR a la parte ejecutante para que proceda con la notificación de la parte pasiva, de conformidad con las previsiones del artìculo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020., incluyendo en esta, los elementos mínimos de información **completos** con que deben contar los ejecutados, anexando todos los traslados para garantizar el derecho de defensa.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

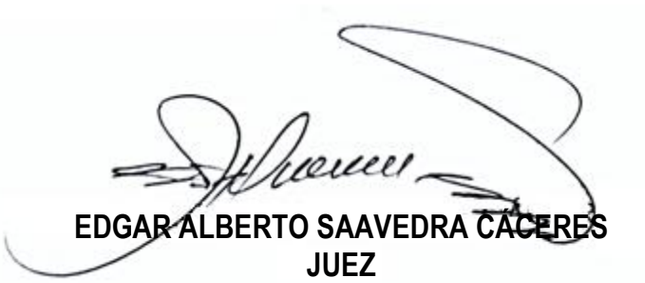
Rad.2019-01887

Atendiendo la solicitud presentada por la parte demandante, de conformidad con el artículo 599 del CGP, se dispone:

DECRETAR el EMBARGO del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40028284. OFÍCIESE a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur

Registrado el embargo se proveerá sobre el secuestro de dicho inmueble.
.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

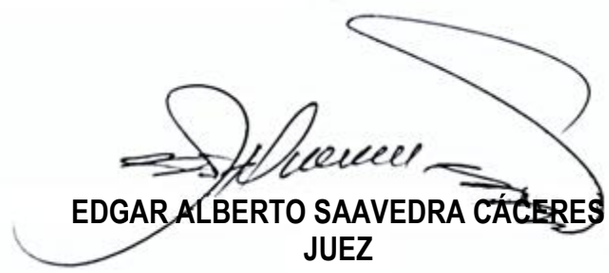
**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01982

RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandante al estudiante de Derecho adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Católica de Colombia JORGE ALEXANDER ROAS MORENO, como apoderado de ROMAN ERNESTO RODRIGUEZ, en los términos y para los efectos de la sustitución aportada.

.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00092

La respuesta remitida por la CASA DE BOLSA S.A.;en relación con la orden de retencion y embargo dictada por esta sede judicial, donde se indica la imposibilidad de acatar la cautela, en razón a que el demandado LIBARDO AGUIRRE OSPINA no labora en esa compañía desde el mes de agosto del año 2018.

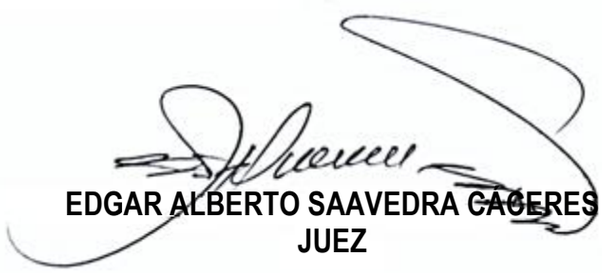
Lo anterior, pongase en conocimiento de las partes y agreguese a los autos.

De otro lado, en atenciòn a lo informado por el señor apoderado judicial de la parte demandante, se resuelve:

POR SECRETARÍA realizar la inclusión del nombre del demandado LIBARDO AGUIRRE OSPINA, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme se estableció en en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de2020

Una vez cumplido lo anterior, compútese el término de 15 días aludido en el artículo 108 del CGP en ingrésese el expediente al Despacho para proveer

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

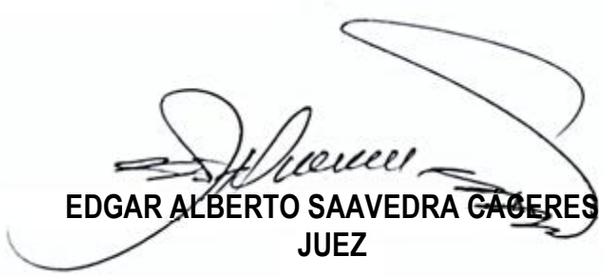
Rad.2020-00389

En atenciòn a lo informado por el señor apoderado judicial de la parte demandante, se resuelve:

POR SECRETARÍA realizar la inclusión del nombre del demandado CARLOS ARTURO SAUCEDO ALVARADO, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme se estableció en en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de2020

Una vez cumplido lo anterior, compútese el término de 15 días aludido en el artículo 108 del CGP en ingrésese el expediente al Despacho para proveer

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00315

1. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Lo constituye la sentencia que se impone proferir, luego de surtido el trámite pertinente, dentro de la presente acción restitutoria de bien inmueble arrendado instaurada a través de apoderado judicial por la señora MARGARITA CRISTIANO DE MARTIN en contra NELSON ORLANDO MORENO FARFAN.

2. ANTECEDENTES

2.1. La demandante, a través de apoderado judicial, pide que se declare terminado el contrato de arrendamiento suscrito por las partes el 25 de diciembre de 2017, por incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento pactados, respecto del inmueble ubicado en el PRIMER PISO de la calle 156 No 7 D -10 en la ciudad de Bogotá D.C. Adicionalmente, pide que se ordene la restitución del inmueble a favor de la demandante. Finalmente, que se condene a la parte pasiva a las costas del proceso.

2.2. Como fundamento de sus pretensiones, sostiene que entre demandante y demandados se celebró el referido contrato (fl 3 y 4), con fecha de inicio 25 de diciembre de 2017, por el término de 12 meses, con un canon mensual de $1.155.000.oo, pagaderos los cinco primeros días de cada periodo mensual, y que los arrendatarios incumplieron con tal obligación, sustrayéndose de pagar los cánones de arrendamiento en la forma en que se estipuló, a partir del mes de diciembre de 2019.

2.3. El demandado NELSON ORLANDO MORENO FARFAN, fue notificado por la parte demandante, mediante comunicación que se ajusta a lo previsto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, donde además se incluyeron los datos de contacto de esta sede judicial, anexando copia de la demanda, de los traslados y del auto admisorio de la demanda, tal como se constata en soporte de ello que se encuentra en el expediente digital, certificado por la empresa postal “RAPIENTREGA”, sin que dentro del término de traslado hubiere contestado la demanda o presentado oposición alguna.

2.4. Agotado el trámite de la instancia y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, emerge viable dictar sentencia, teniendo en cuenta la ausencia de oposición a la demanda por parte del demandado y la ausencia de necesidad de decretar pruebas de oficio, como lo dispone el numeral 3º del artículo 384 ibídem.

## 3. CONSIDERACIONES

3.1. Encuentra el despacho reunidos los presupuestos procesales, a saber: el tema en litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y este juzgado es el competente para conocer del asunto, por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía. Así mismo, existe capacidad procesal para ser parte, la demanda se ajustó a las previsiones de los artículos 82 y siguientes del CGP.

3.2. La parte demandante ha incoado la acción con miras a obtener, previo el trámite de rigor, la restitución del bien inmueble ubicado en el PRIMER PISO de la calle 156 No 7 D -10 en la ciudad de Bogotá D.C., dado en arrendamiento y cuyas características se refieren en la demanda, invocando la causal de mora en el pago de los cánones de arrendamiento.

3.3. El contrato presentado como base de la demanda, consagra como causal para que el arrendador pueda pedir unilateralmente la terminación del contrato de arrendamiento la no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el contrato.

3.4. Por su parte, el numeral 3 del artículo 384 del CGP dispone que si el demandado no se opone en el término del traslado de la demanda, el demandante presenta prueba del contrato y no se hace necesario el decreto de pruebas de oficio, el juez preferirá sentencia que ordene la restitución.

3.5. En conclusión, en el caso bajo análisis, alegada la falta de pago de la renta como causal para deprecar la restitución del bien, aportado el respectivo contrato de arrendamiento el que al no haber sido tachado de falso constituye prueba idónea para promover el juicio y observada como está la no oposición del extremo pasivo al traslado, la cual se deriva del incumplimiento de la carga impuesta por la norma procesal arriba aludida, y no apareciendo necesaria la práctica de pruebas de oficio, deviene imperativo dictar sentencia de lanzamiento.

## 4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento celebrado el veinticinco (25) de diciembre de 2017 entre MARGARITA CRISTIANO DE MARTIN como arrendadora y el señor NELSON ORLANDO MORENO FARFAN, como arrendatario, respecto del inmueble ubicado en el PRIMER PISO de la calle 156 No 7 D -10 en la ciudad de Bogotá D.C.

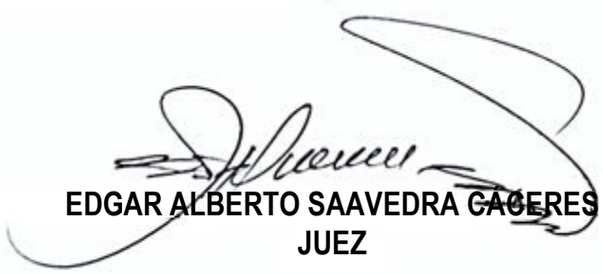
2. ORDENAR al señor NELSON ORLANDO MORENO FARFAN, restituir a la demandante, MARGARITA CRISTIANO DE MARTIN de forma inmediata, el bien inmueble objeto de

arrendamiento, esto es, el PRIMER PISO de la calle 156 No 7 D -10 en la ciudad de Bogotá D.C.

3. DISPONER que si la restitución ordenada en el punto precedente, no se verifica voluntariamente en el término de diez (10) días, contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, la entrega se realizará directamente por el Despacho y/o mediante comisión, previa solicitud de la parte interesada.

4. CONDENAR en costas a la parte demandada a favor de la actora. Liquídense, incluyendo el correspondiente a un ***(1) s.m.l.m.v.***, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-00917

En relación con lo informado por el señor apoderado judicial de la parte demandante, referente a que la parte pasiva no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en sentencia de restitución, y dado que por cuestiones de la emergencia social que se está presentando, a causa del virus COVID-19, en relación a la reprogramación de la fecha de entrega del inmueble, se dispone:

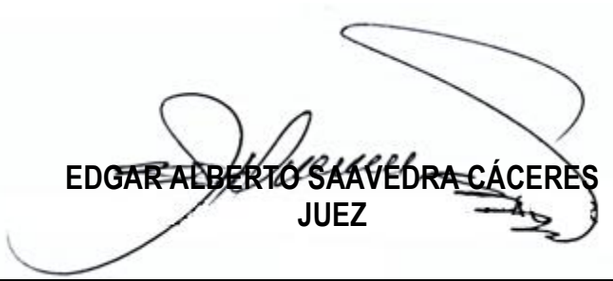
1. ABSTENERSE por ahora de fijar fecha para que el suscrito Juez realice la entrega del inmueble objeto de restitución, en razón a que en la actualidad se presenta un pico alto de contagios, aunado a los altos margenes de ocupación de las entidades hospitalarias, en concordancia con las condiciones de salud del titular del Despacho, siendo persona de mas de 60 años y quien padece comorbilidades.

2. Sin embargo lo anterior, en aras de garantizar el Derecho Sustancias de los demandantes, desde ya se ORDENA la realización de la diligencia de entrega del inmueble objeto de restitución, esto es el ubicado en la CARRERA 11 A No 190-12 / Apartamento 525 de la Torre 9, de acuerdo a lo dispuesto en sentencia del 12 de junio de 2020.

   COMISIONAR para tal fin al ALCALDE de la Localidad respectiva.

3. LIBRAR despacho comisorio y, al mismo, a costa de la parte interesada, anéxese copia de los insertos pertinentes, de esta providencia, y de los demás anexos respectivos que instruyan la actuación, conforme lo prevé el artículo 39 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

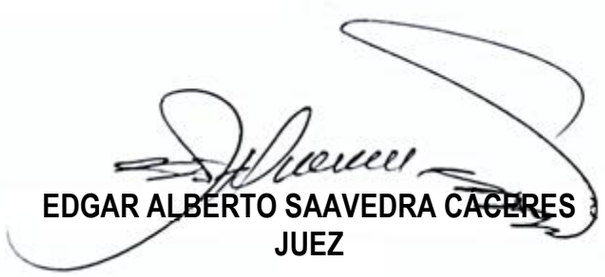
Rad.2019-01506

Como quiera que en el presente asunto no se ha integrado el contradictorio en debida forma, el expediente debe permanecer en secretaría hasta tanto no se tenga alguna actuación que amerite pronunciamiento del Despacho.

Destaquese que su solicitud de enviar a un funcionario a notificar al Demandado fue despachada desfavorablemente mediante auto del 14 de julio de 2020.

Es del caso instar al demandante, para que realice las gestiones necesarias a fin de integrar el contradictorio en el presente asunto, de conformidad con las previsiones del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01613

1. MOTIVO DE LA DECISIÓN

Lo constituye la sentencia que se impone proferir, luego de surtido el trámite pertinente, dentro de la presente acción restitutoria de bien inmueble arrendado instaurada a través de apoderado judicial por la señora CENTRO NACIONAL DE LAS ARTES GRAFICAS -PROPIEDAD HORIZONTAL- en contra de LUIS CARLOS RIAÑO.

2. ANTECEDENTES

2.1. La demandante, a través de apoderado judicial, pide que se declare terminado el contrato de arrendamiento suscrito por las partes el 2 de enero de 2001, por incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento pactados, respecto del inmueble ubicado en el PRIMER PISO del inmueble ubicado en la CARRERA 28 No 10-40/60 en la ciudad de Bogotá D.C. Adicionalmente, pide que se ordene la restitución del inmueble a favor de la demandante. Finalmente, que se condene a la parte pasiva a las costas del proceso.

2.2. Como fundamento de sus pretensiones, sostiene que entre demandante y demandados se celebró el referido contrato (fl 2 y 3), con fecha de inicio 2 de enero de 2001, por el término de 12 meses, con un canon mensual de $363.000.oo, pagaderos los cinco primeros días de cada periodo mensual, y que los arrendatarios incumplieron con tal obligación, sustrayéndose de pagar los cánones de arrendamiento en la forma en que se estipuló, a partir del mes de septiembre de 2018.

2.3. El demandado LUIS CARLOS RIAÑO, fue notificado a través de CURADOR AD LITEM siendo designada la Dra. LUZ DARY DEL CARMEN HERRERA HERRERA, quien dentro del término legal de traslado guardó silencio frente a los hechos y pretensiones de la demanda, sin proponer excepción alguna.

2.4. Agotado el trámite de la instancia y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, emerge viable dictar sentencia, teniendo en cuenta la ausencia de oposición a la demanda por parte del demandado y la ausencia de necesidad de decretar pruebas de oficio, como lo dispone el numeral 3º del artículo 384 ibidem.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Encuentra el despacho reunidos los presupuestos procesales, a saber: el tema en litigio se encuentra asignado a la jurisdicción ordinaria y este juzgado es el competente para conocer del asunto, por la naturaleza de la acción, el domicilio de las partes y la cuantía. Así mismo,

existe capacidad procesal para ser parte, la demanda se ajustó a las previsiones de los artículos 82 y siguientes del CGP.

3.2. La parte demandante ha incoado la acción con miras a obtener, previo el trámite de rigor, la restitución del bien inmueble ubicado en el PRIMER PISO del inmueble ubicado en la CARRERA 28 No 10-40/60 en la ciudad de Bogotá D.C., dado en arrendamiento y cuyas características se refieren en la demanda, invocando la causal de mora en el pago de los cánones de arrendamiento.

3.3. El contrato presentado como base de la demanda, consagra como causal para que el arrendador pueda pedir unilateralmente la terminación del contrato de arrendamiento la no cancelación por parte del arrendatario de las rentas y reajustes dentro del término estipulado en el contrato.

3.4. Por su parte, el numeral 3 del artículo 384 del CGP dispone que si el demandado no se opone en el término del traslado de la demanda, el demandante presenta prueba del contrato y no se hace necesario el decreto de pruebas de oficio, el juez preferirá sentencia que ordene la restitución.

3.5. En conclusión, en el caso bajo análisis, alegada la falta de pago de la renta como causal para deprecar la restitución del bien, aportado el respectivo contrato de arrendamiento el que al no haber sido tachado de falso constituye prueba idónea para promover el juicio y observada como está la no oposición del extremo pasivo al traslado, la cual se deriva del incumplimiento de la carga impuesta por la norma procesal arriba aludida, y no apareciendo necesaria la práctica de pruebas de oficio, deviene imperativo dictar sentencia de lanzamiento.

## 4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE

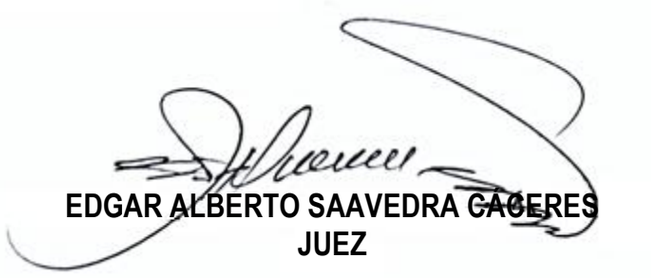
PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento celebrado el dos (2) de enero de dos mil uno (2001) entre el CENTRO NACIONAL DE LAS ARTES GRAFICAS - PROPIEDAD HORIZONTAL como arrendador y el señor LUIS CARLOS RIAÑO, como arrendatario, respecto del inmueble ubicado en el PRIMER PISO del inmueble ubicado en la CARRERA 28 No 10-40/60 en la ciudad de Bogotá D.C.

2. ORDENAR al señor LUIS CARLOS RIAÑO, restituir a la parte demandante CENTRO NACIONAL DE LAS ARTES GRAFICAS -PROPIEDAD HORIZONTAL de forma inmediata, el bien inmueble objeto de arrendamiento, esto es, el PRIMER PISO del inmueble ubicado en la CARRERA 28 No 10-40/60 en la ciudad de Bogotá D.C.

3. DISPONER que si la restitución ordenada en el punto precedente, no se verifica voluntariamente en el término de diez (10) días, contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, la entrega se realizará directamente por el Despacho y/o mediante comisión, previa solicitud de la parte interesada.

4. CONDENAR en costas a la parte demandada a favor de la actora. Liquídense, incluyendo el correspondiente a un ***(1) s.m.l.m.v.***, como agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

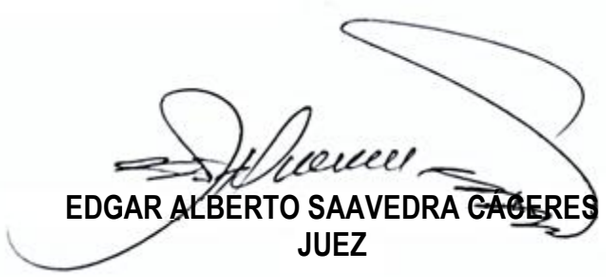
**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00843

Revisado el informe presentado por la señor apoderada judicial de la parte demandante, no es claro el alcance del acuerdo alcanzado entre las partes, frente al proceso de restitución inmueble, por lo que se dispone:

REQUERIR a la parte demandante para informe si el inmueble objeto del proceso, ya le fue entregado, o se encuentra bajo la tenencia de los demandados, en cualquiera de las dos circustancias, precise si se continúa con el presente proceso, o el acuerdo alcanzado genera el desistimiento de las pretensiones.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00894

Como quiera que la señora apoderada de la parte demandante, Dra. LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA, solicita la terminación del en razón a que la parte demandada se puso al día con el pago de los cánones de arrendamiento adeudados, y en consecuencia se ha acordado entre las partes que se continuará con el uso y goce del bien inmueble objeto del contrato de arrendamiento, es del caso disponer:

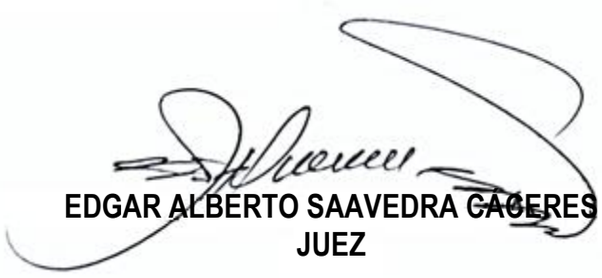
1. Declarar terminado el presente proceso RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO promovida por ADMINISTRACIÓN E INVERSIONES COSMOS LTDA contra YM SEGURIDAD CONTROL Y DISEÑO S.A.S., por desistimiento de la pretensión del demandante.

2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3.Ordenar, con destino y a costa de la parte ejecutante, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

4.Sin condena en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2021-00018

Téngase en cuenta la **Reforma de la demanda** que efectúa la parte actora conforme a lo dispuesto por el artículo 93 del Código General del Proceso, el Juzgado **DISPONE:**

Admitir la **REFORMA** de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte actora, de conformidad con lo establecido en inciso cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

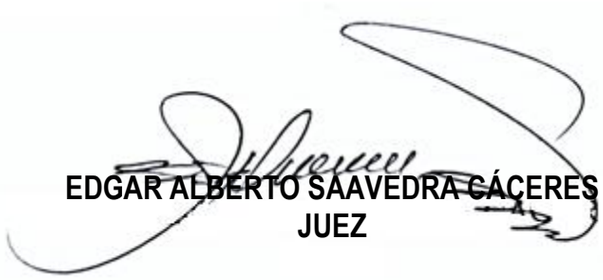
La presente demandada de Restitución de Inmueble Arrendado se promueve por CIELO RAMBAL SANTACRUZ en contra de CLARA HELENA CASTAÑEDA NIÑO respecto del inmueble ubicado en la Calle 64 C N° 72 A – 03 Apartamento 305 del Edificio los Nogales de Bogotá D.C.

IMPRIMIR a la presente demanda el trámite previsto para el proceso VERBAL SUMARIO, tal y como lo disponen los artículos 390 y siguientes del C.G.P.

Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 291 y subsiguientes ibidem, en concordancia con el Decreto 806 de 2020, a quien se le deberá correr traslado de la demanda y sus anexos por el término legal de DIEZ (10) días, advirtiéndole que no será oído en el proceso hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado, el valor de los cánones de arrendamiento adeudados y los que se sigan causando durante el tiempo que dure el proceso, lo anterior, de conformidad con el numeral 4 del artículo 384 ibidem.

Dejese constancia que el apoderado judicial que suscribe la reforma de demanda, se encuentra reconocido dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2021-00113

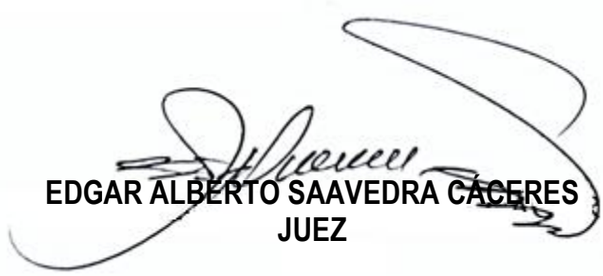
Verificado como cumplido el requisito fijado en auto admisorio, de conformidad con lo previsto en el numeral 7mo del artículo 384 del CGP, prestada la caución en la cuantía establecida por el Despacho , se dispone:

DECRETAR el EMBARGO del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-153352, denunciado como de propiedad del demandado JAIME USECHE ARCINIEGAS. OFÍCIESE a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta.

Registrado el embargo se proveerá sobre el secuestro de dicho inmueble.

.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

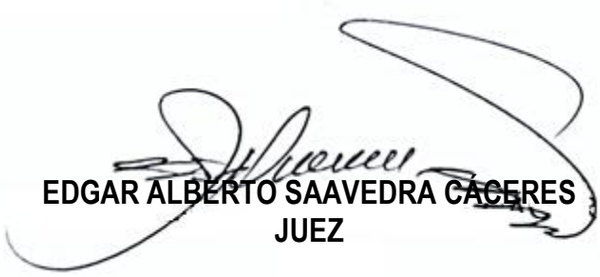
Rad.2008-01072

Tengase en cuenta lo informado por el señor apoderado de la parte demandante, Dr. RAUL TINJACÁ TINJACÁ, en relación a no tener información de haberse dado apertura a juicio de sucesión del demandado fallecido, ni de conocer existencia de herederos determinados.

Como consecuencia se ordena el EMPLAZAMIENTO de herederos indeterminados del deudor, en los términos del artículo 108 y 293 del Código General del Proceso, en un medio escrito de comunicación de amplia circulación como EL TIEMPO y EL ESPECTADOR, incluyendo las partes, la naturaleza de este proceso y el nombre del Juzgado, norma a la que se da aplicación por dos razones a saber: (i) para el momento en que ocurrió el hecho jurídico del fallecimiento del demandado la norma vigente era la referida y (ii) la aplicación de la normativa establecida en el Decreto Legislativo 806 de 2020, resulta menos garantista para los posibles interesados en el proceso. Procedase de conformidad.

Por ahora, acreditese por la parte demandante la notificación del mandamiento de pago a la cónyuge, al albacea con tenencia de bienes, y/o a los herederos que pueda establecer como determinados o el correspondiente curador.

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01698

## I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Agotada la correspondiente instancia, se hace necesario emitir auto dentro de la presente demanda ejecutiva con garantía real.

## II. ANTECEDENTES

BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. instauró demanda ejecutiva con garantía hipotecaria en contra de MARIA EDILMA RAMIREZ BELTRAN y CARLOS EVELIO RAMIREZ BELTRAN, con miras a obtener que se librara mandamiento de pago por no haberse cumplido con las obligaciones contenidas en el documento base de la ejecución.

Se libró mandamiento de pago el 18 de noviembre de 2018 (f 73), proveído del que se notificó a los demandados en legal forma, quienes dentro del término de traslado, no contestaron la demanda, ni formularon excepciones.

Aunado a lo anterior, finalmente se acreditó la inscripción del embargo sobre el bien dado en garantía en favor del demandante.

## III. CONSIDERACIONES

No cabe duda que se puede demandar la ejecución de una obligación cuando se cumplen los requisitos dispuestos por el legislador en los artículos 422 y 468 del Código General del Proceso. Se requiere, entonces, que exista un documento proveniente del deudor, que contenga una obligación clara, expresa y exigible.

En este caso, se trajo con la demanda la copia número uno de la Escritura Pública No. 5756 de fecha 20 de diciembre de 2005 de la Notaría 31 del Círculo de Bogotá, la cual reúne las exigencias generales y específicas previstas en la ley.

Y como la ejecutada no presentó excepciones en el tiempo dispuesto para ello, se hace viable la hipótesis planteada en el artículo 440 y 468 ibídem, según la cual, si no se proponen excepciones oportunamente en este tipo de procesos, se impone al juez la obligación de emitir auto, por medio del cual se ordene seguir adelante la ejecución y el avalúo y remate de los bienes perseguidos, para que con el producto se pague al demandante el crédito y las costas.

IV. DECISIÓN:

Con sustento en las anteriores consideraciones, el JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

1.- SEGUIR adelante la ejecución, conforme se dispuso en el mandamiento de pago.

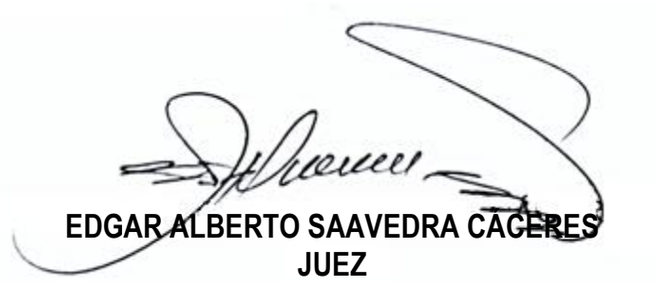
2.- DECRETAR el avalúo y remate del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50N-20105256, hipotecado mediante la escritura pública número Escritura Pública No. 5756 de fecha 20 de diciembre de 2005 de la Notaría 31 del Círculo de Bogotá, ubicado en esta ciudad.

3.- PRACTICAR la liquidación de la obligación en la forma prevista en el artículo 446 del C.G.P.

4.- CONDENAR en costas a la parte demandada a favor de la actora. Liquídense, incluyendo por concepto de agencias en derecho la suma de $700.000.oo M/cte.

5º. ADVERTIR a las partes que el conocimiento del presente proceso continuará siendo asumido por este despacho hasta tanto no se disponga su remisión a los juzgados de ejecución civil.

**NOTIFÍQUESE.-2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01698

Embargado como se encuentra el inmueble perseguido en el presente asunto, se dispone:

1. PRACTICAR la diligencia de secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria Nº 50N-20105256, el que se encuentra legamente embargado.

2. COMISIONAR para tal fin al ALCALDE de la Localidad respectiva.

3.DESIGNAR Como secuestre al auxiliar de la justicia que a continuación se relaciona, a quien deberá informarse de su designación por parte del comisionado.

| DATOS AUXILIAR | |
|---|---|
| Número de Documento | Tipo de Documento |
| 900202442 | NIT |
| Nombres | Apellidos |
| ADMINISTRACIONES JUDICIALES DE COLOMBIA S.A.S. | |
| Departamento Inscripción | Municipio Inscripción |
| BOGOTA | BOGOTA |
| Fecha de Nacimiento | Dirección Oficina |
| 01/01/00 | CARRERA 10 # 15-39 OFICINA 506 |
| Ciudad Oficina | Teléfono 1 |
| BOGOTA | 3224000861 |
| Celular | Correo Electrónico |
| 3224000861 | ADJUCOLSAS@GMAIL.COM |
| Estado | |
| AUXILIAR(ACTIVO) | |

4. FIJAR como honorarios al secuestre, la suma de $250.000.oo, siempre que se realice la diligencia.

5. LIBRAR despacho comisorio y, al mismo, a costa de la parte interesada, anéxese copia de los insertos pertinentes, de esta providencia, y de los demás anexos respectivos que instruyan la actuación, conforme lo prevé el artículo 39 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.-2-**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00740

Revisado el expediente, tratandose de un proceso ejecutivo para la efectividad de la garanttía real, es del caso resolver:

TENGASE por notificado al demandado JUAN ABU ABRIL CASTILLO del mandamiento de pago de fecha cuatro (4) de noviembre de dos mil veinte (2020), mediante comunicación que cumple con las exigencias del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, sin que dentro del término legal de traslado se haya contestado la demanda, se haya acreditado haber pagado y/o se hayan promovido excepciones de mérito.

Sería del caso proferir orden de seguir adelante con la ejeución, no obstante, no estan reunidos los requisitos del numeral tercero (3) del artículo 468 del CGP, como quiera que no se encuentra acreditado que el embargo sobre el bien inmueble perseguido en el presente asunto, se encuentre inscrito debidamente.

Por lo expuesto se requiere a la parte ejecutante, para que acredite el el registro de la medida cautelar referida.

**NOTIFÍQUESE.-**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00850

Comoquiera que en este proceso, la demandada SANDRA MILENA NEIRA PARRADO fue notificada del mandamiento de pago del cuatro (4) de diciembre de dos mil veinte (2020), mediante comunicación que cumple con los supuestos establecidos en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, sin que dentro del término legal de traslado se haya acreditado haber pagado, ni se promoviera excepciones, es del caso ordenar la continuación del presente juicio ejecutivo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, máxime si se reúnen los requisitos de los artículos 422 y 430 *ejúsdem*, y no se observa vicio que puede generar nulidad de lo actuado.

En consecuencia, el Juzgado dispone:

1º. SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago proferido dentro del presente asunto, contra la parte ejecutada.

2º. DECRETAR el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se pague el crédito y las costas al demandante.

3º. PRACTICAR la liquidación de crédito en los términos del artículo 446 del C.G.P.

4º. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense incluyendo la suma de $500.000.oo como agencias en derecho.

5º. ADVERTIR a las partes que el conocimiento del presente proceso continuará siendo asumido por este despacho hasta tanto no se disponga su remisión a los Juzgados de Ejecución Civil.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01200

En aras de continuar con el trámite en el presente asunto, se procede a dar aplicación a lo normado en los artículos arts. 306 y 421 del Código General del Proceso, para lo cual cuenta con los siguientes.

## ANTECEDENTES

Mediante escrito que por reparto correspondió a éste Despacho, se promovió proceso monitorio a través de apoderado judicial fungiendo como demandante el señor CAMILO ANDRES ALVAREZ en contra de LAURA NATALIA PRIETO MORA, pretendiendo el pago de las sumas de dinero por concepto de las obligaciones dinerarias pendientes por pagar al aquí demandante, con ocasión de los pagos realizados por el demandante en su condición de codeudor frente a terceros.

Reunidos los requisitos de Ley, mediante requerimiento de pago adiado el día cuatro (4) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) se dispuso requerir a la deudora para que en el plazo de diez (10) días pagara o expusiera en la contestación de la demanda las razones concretas por las que se negó a pagar la deuda reclamada en el asunto de la referencia.

LAURA NATALIA PRIETO MORA fue notificada del referido proveído personalmente, mediante notificación que se ajusta a las previsiones del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, quien se mantuvo silente dentro del término del traslado.

Por lo expuesto, resulta procedente dar aplicación a lo normado en el artículo 421 del Código General del Proceso, para lo cual cuenta con las siguientes.

## CONSIDERACIONES

Los llamados presupuestos procésales se encuentran reunidos a satisfacción dentro del *sub-lite*, pues la demanda fue presentada en legal forma, las partes son capaces para comparecer al juicio, y al Juzgado le asiste competencia para conocer de la acción.

Se ejercita una acción monitoria respecto de las sumas de dinero que por concepto pagos a terceros, realizó el señor CAMILO ANDRES ALVAREZ a nombre y por deudas de la demandada LAURA NATALIA PRIETO MORA, dada su condición de codeudor deuda de la cual no hay ninguna contraprestación a cargo del acreedor, conforme afirma el actor en cumplimento con lo previsto en el art. 419 de la norma en cita.

Al no haberse presentado contestación alguna por la parte demandada, se debe proferir sentencia mediante el cual se ordene el pago de las obligaciones determinadas en el requerimiento de pago, como quiera que el mismo se encuentra ajustado a derecho, el proceso se tramitó en debida forma y no se evidencia vicio de nulidad alguno para anular lo actuado.

Siendo criterio de ésta autoridad y deber oficioso del Juez, al momento de decidir de fondo en ausencia de oposición, por lo que es del caso revisar el acierto de los términos interlocutorios del requerimiento de pago proferido en el respectivo asunto, para concluir para el sub-lite idoneidad de los mismos pues, como se dijo, la demanda es apta formalmente; y toda vez que los documentos anexos como prueba de la aceptación de la deuda por la hoy convocada, se reúnen los requisitos de los de los arts. 306, 419 y ss del C. G. del P., máxime si la llamada a juicio no hizo pronunciamiento alguno, se debe disponer su pago.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** RECONÓZCASE la obligación contenida en los documentos aportados como base de la presente acción, así:

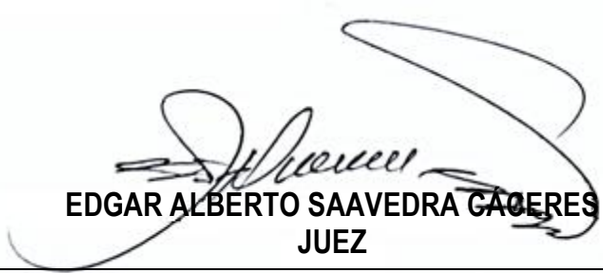
**1.** Por la suma de $2.014.000.oo M/Cte., por concepto de capital enunciado en el escrito de demanda.

**2.** Por concepto de intereses moratorios de la suma contenida en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida por la Superbancaria (hoy Superfinanciera), liquidados desde el día siguiente en que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique su pago.

**SEGUNDO:** Condenar a la requerida al pago de las costas causadas, incluyendo como agencias en derecho la suma de $400.000.oo M\Cte.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que contra la presente providencia no procede recurso alguno y que el asunto en la referencia se constituye como cosa Juzgada

**NOTIFÍQUESE.**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00838

En aras de continuar con el trámite en el presente asunto, se procede a dar aplicación a lo normado en los artículos arts. 306 y 421 del Código General del Proceso, para lo cual cuenta con los siguientes.

## ANTECEDENTES

Mediante escrito que por reparto correspondió a este Despacho, se promovió proceso monitorio a través de apoderado judicial fungiendo como demandante la señora OLGA PEÑA URIBE en contra de JUAN CAMILO ORTIZ FORERO, pretendiendo el pago de las sumas de dinero por concepto de las obligaciones dinerarias pendientes por pagar al aquí demandante, con ocasión de un contrato verbal para el suministro de uniformes deportivos, sudaderas entre otros.

Reunidos los requisitos de Ley, mediante requerimiento de pago adiado el día dos (2) de diciembre de dos mil veinte (2020)se dispuso requerir al deudor para que en el plazo de diez (10) días pagara o expusiera en la contestación de la demanda las razones concretas por las que se negó a pagar la deuda reclamada en el asunto de la referencia.

JUAN CAMILO ORTIZ FORERO fue notificado del referido proveído personalmente, mediante notificación que se ajusta a las previsiones del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, quien se mantuvo silente dentro del término del traslado.

Por lo expuesto, resulta procedente dar aplicación a lo normado en el artículo 421 del Código General del Proceso, para lo cual cuenta con las siguientes.

## CONSIDERACIONES

Los llamados presupuestos procésales se encuentran reunidos a satisfacción dentro del *sub-lite*, pues la demanda fue presentada en legal forma, las partes son capaces para comparecer al juicio, y al Juzgado le asiste competencia para conocer de la acción.

Se ejercita una acción monitoria respecto de las sumas de dinero que por concepto de los servicios contratados, por el suministro de prendas deportivas, habiendo suscrito incluso un titulo valor, empero, dado que el mismo quedó mal diligenciado, dejó sin posibilidades a la hoy demandante para su cobro forzado, dado el incumplimiento, de lo cual no hay ninguna contraprestación a cargo del acreedor, conforme afirma la parte actora en cumplimento con lo previsto en el art. 419 de la norma en cita.

Al no haberse presentado contestación alguna por la parte demandada, se debe proferir sentencia mediante el cual se ordene el pago de las obligaciones determinadas en el requerimiento de pago, como quiera que el mismo se encuentra ajustado a derecho, el proceso se tramitó en debida forma y no se evidencia vicio de nulidad alguno para anular lo actuado.

Siendo criterio de ésta autoridad y deber oficioso del Juez, al momento de decidir de fondo en ausencia de oposición, por lo que es del caso revisar el acierto de los términos interlocutorios del requerimiento de pago proferido en el respectivo asunto, para concluir para el sub-lite idoneidad de los mismos pues, como se dijo, la demanda es apta formalmente; y toda vez que los documentos anexos presentados como prueba, se reúnen los requisitos de los de los arts. 306, 419 y ss del C. G. del P., máxime si la llamada a juicio no hizo pronunciamiento alguno, se debe disponer su pago.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** RECONÓZCASE la obligación contenida en los documentos aportados como base de la presente acción, así:

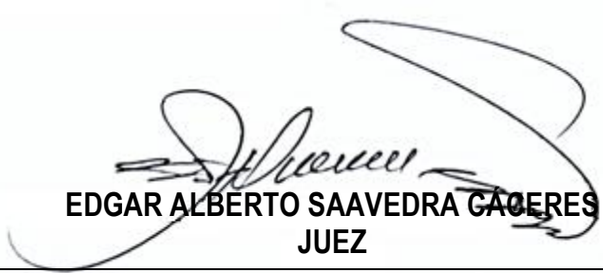
**3.** Por la suma de $7.022.000o M/Cte., por concepto de capital enunciado en el escrito de demanda.

**4.** Por concepto de intereses moratorios de la suma contenida en el numeral anterior, a la tasa máxima legal permitida por la Superbancaria (hoy Superfinanciera), liquidados desde el día siguiente en que se hizo exigible la obligación y hasta que se verifique su pago.

**SEGUNDO:** Condenar a la requerida al pago de las costas causadas, incluyendo como agencias en derecho la suma de $500.000.oo M\Cte.

**TERCERO:** Téngase en cuenta que contra la presente providencia no procede recurso alguno y que el asunto en la referencia se constituye como cosa Juzgada

**NOTIFÍQUESE.**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2018-00925

En atención de las manifestacione realizadas por el señor CARLOS ENRIQUE VERGARA BENITEZ, respecto del acuerdo de pago alcanzado en AUDIENCIA DE NEGOCIACION DEUDAS PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE en el Centro de Conciliación de la Fundación Abraham Lincoln, en donde además se incluye a la copropiedad aquí demandante, EDIFICIO CARLINA -PROPIEDAD HORIZONTAL-, de conformidad con lo previsto en el artículos 553, 554 y 555 del Código General del Proceso, se dispone:

DECRETAR la suspensión del presente proceso, hasta tanto se verifique cumplimiento o incumplimiento del acuerdo.

DENEGAR la solicitud de terminación del presente proceso, pues de conformidad con lo previsto en el capítulo II, titulo IV, sobre la insolvencia de personas naturales, las consecuencias de la admisión y aceptación de dicho tramite por los acreedores, únicamente suspenden la posibilidad de iniciar nuevos procesos ejecutivos, sin que se establezca que los vigentes se deban terminar.

REALIZADO el control de legalidad, se da cuenta que no se ha realizado ninguna actuación por el despacho o las partes, con posterioridad a la aceptación del trámite, por lo que las actuaciones a la fecha se mantienen incólumes.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2021-00060

Como quiera que la señora apoderada de la parte demandante, Dra. CAROLINA SOLANO MEDINA, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso proceder de conformidad a lo preceptuado en el artículo 461 del CGP.

En consecuencia, se dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por **BIOTRONITECH COLOMBIA S.A.S.**, en contra de la sociedad **MEDIINSUMOS S.A.S.**, por pago total de la obligación.

2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3. De existir dineros consignados para el presente asunto, entréguense a favor de la parte demandada a quien se le descontó, previa verificación de existencia de solicitud de embargo de remanentes.

4. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

5.Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2021-00034

Como quiera que el señor apoderado de la parte demandante, Dr. PATRICIO PALACIOS MOSQUERA, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso proceder de conformidad a lo preceptuado en el artículo 461 del CGP.

En consecuencia, se dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por CENTRO DE DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO CENDIATRA S.A.S., en contra de CONTACT SERVICE S.A.S, por pago total de la obligación.

2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3. De existir dineros consignados para el presente asunto, entréguense a favor de la parte demandada a quien se le descontó, previa verificación de existencia de solicitud de embargo de remanentes.

4. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

5.Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00823

En atención a lo manifestado por el señor apoderado de la parte demandante Dr. WILLIAM ROJAS VELASQUEZ mediante memorial presentado a través de correo electrónico, informando que entre las partes se presente un acuerdo para lograr la reestructuración de la obligación contenida en el pagaré No.132206126171 base de ejecución, logrando con ello la normalización de la obligación, se dispone:

1. Declarar terminado el proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL, a favor del BANCO CAJA SOCIAL en contra de MIRYAM AMPARO TORRES VILLAMIZAR y DANIEL ERNESTO BUITRAGO TORRES, por normalización cuotas en mora.

2. Cancelar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, destacando que a la fecha no se encuentran solicitudes de embargo de remanentes. Ofíciese por Secretaría de conformidad con lo previsto con el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

3. Ordenar, con destino y a costa de la parte actora, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

4. Sin condena en costas a las partes.

5. Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

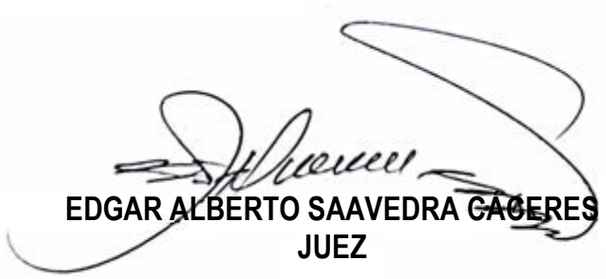
Rad.2020-00753

En atenciòn a lo informado por el señor apoderado judicial de la parte demandante, se resuelve:

POR SECRETARÍA realizar la inclusión del nombre del demandado SERGIO GÓMEZ HERRERA, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme se estableció en en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de2020

Una vez cumplido lo anterior, compútese el término de 15 días aludido en el artículo 108 del CGP en ingrésese el expediente al Despacho para proveer

**NOTIFÍQUESE.-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2018-00149

En atención a lo manifestado por el señor apoderado judicial de la parte demandante, Dr. Juan Pablo Meza Morales, se advierte que las determinaciones del auto de fecha veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019), aun no se han concretado, y con ello poder acceder favorablemente a la solicitud de terminación del proceso promovida por el señor apoderado judicial de la parte pasiva.

Sin embargo lo anterior, en el ánimo de precisar el cumplimiento o no del acuerdo de pago en relación con el pago mensual durante treinta y tres meses (33), se dispone:

REQUERIR a la parte demandante para que en el término no mayor de diez (10) días precise si el señor RAFAEL REYES REYES y la señora MILADYS SIMARRA OSPINO, han dado cabal cumplimiento al acuerdo de pago aprobado por el Despacho en el mes de mayo de 2019, y ademas precise el valor que faltaría para el pago total de dicho acuerdo. OFICIAR POR SECRETARIA.

TENGASE en cuenta que los demandados RAFAEL REYES REYES y la señora MILADYS SIMARRA OSPINO dieron cumplimiento al acuerdo de pago, en lo referente a la entrega de una automotor en dación en pago, de lo cual la misma parte ejecutante acreditó dicha circunstancia.

DEJESE expresa constancia que a la fecha se encuentran a ordenes del Juzgado la suma de $14.969.219.oo, depositos constituidos para el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.-**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-00969

Como quiera que la señora apoderada de la parte demandante, Dra. CAROLINA ABELLO OTALORA, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso proceder de conformidad a lo preceptuado en el artículo 461 del CGP.

En consecuencia, se dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por **SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A.**, en contra de la sociedad **JEFFRY ALEXANDER HERNANDEZ HERAZO.**, por pago total de la obligación.

2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3. De existir dineros consignados para el presente asunto, entréguense a favor de la parte demandada a quien se le descontó, previa verificación de existencia de solicitud de embargo de remanentes.

4. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

5.Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01580

Como quiera que la señora apoderada de la parte demandante, Dra. ISABEL NIÑO LIZARAZO, solicita la terminación del proceso por acuerdo de pago realizado entre las partes, por lo que es preciso proceder de conformidad.

En consecuencia, se dispone:

1. Aprobar el acuerdo de pago alcanzado entre las partes del proceso, allegado mediante memorial presentado a través de correo electrónico.

2. Declarar terminado el presente proceso promovido por **LUZ STELLA LOPEZ DE GOMEZ**, en contra de la sociedad **DORIS MILENA GONZALEZ ORTIZ**, por acuerdo entre las partes.

3. Páguense a favor de **LUZ STELLA LOPEZ DE GOMEZ** la suma de **$1.407.000.oo,** de los depósitos judiciales que se encuentran consignados para el presente asunto. En caso de que resultar sobrantes devuélvanse a la parte demandada, previa verificación de existencia de solicitudes de embargo de remanentes.

4.Cumplido lo anterior, levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

4.Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01816

Se requiere a la secretaría del Juzgado para que se sirva dar cumplimiento a lo ordenado en auto del pasado tres (3) de diciembre de dos mil veinte (2020), esto es, la inclusión del nombre de la parte demandada emplazada, esto es, al señor JUAN CARLOS GARCIA LEAL, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE.** -2-

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2019-01816

Para los efectos y fines procesales a que haya lugar, tengase por notificado del mandamiento de pago de fecha dieciséis (16) de enero de dos mil veinte (2020), al demandado RAMON EUSTACIO ROSALES NIÑO, mediante comunicación que cumple con los supuestos establecidos en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, sin que dentro del término legal de traslado se haya acreditado haber pagado, ni se promoviera excepciones, según las constancias que aportó el demandante.

Una vez integrado el contradictorio se dispondrá lo que en Derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE.** -2-

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00091

Como quiera que la señora apoderada de la parte demandante, Dra. CAROLINA CORONADO ALDANA, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso proceder de conformidad a lo preceptuado en el artículo 461 del CGP.

En consecuencia, se dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **ARIEL STIVE ZUÑIGA MANJARREZ**, por pago total de la obligación.

2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3. De existir dineros consignados para el presente asunto, entréguense a favor de la parte demandada a quien se le descontó, previa verificación de existencia de solicitud de embargo de remanentes.

4. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

5.Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00423

Como quiera que la señora apoderada de la parte demandante, Dra. MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA, solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, es preciso proceder de conformidad a lo preceptuado en el artículo 461 del CGP.

En consecuencia, se dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por BANCO DE OCCIDENTE en contra de ÁNGELA TATIANA SALAS RIVERA., por pago total de la obligación.

2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto y en caso de existir solicitud de remanentes, por secretaría se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. OFICIESE por secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

3. De existir dineros consignados para el presente asunto, entréguense a favor de la parte demandada a quien se le descontó, previa verificación de existencia de solicitud de embargo de remanentes.

4. Ordenar, con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.

5.Sin condena en costas.

**NOTIFÍQUESE.**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

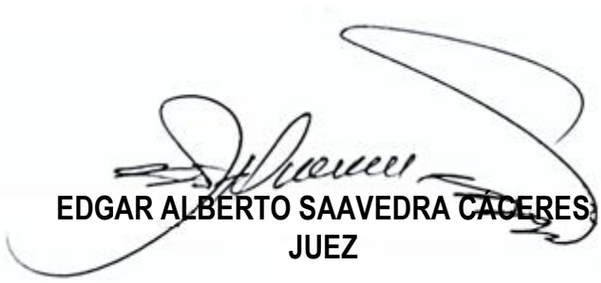
Rad.2020-00274

De conformidad con lo establecido en el artículo 599 del C.G.P., se dispone:

DECRETAR EL EMBARGO y retención de los saldos bancarios existentes a favor de los demandados en las cuentas de ahorros, corrientes, así como de las sumas de dinero representadas en títulos valores, C.D.T., acciones, patrimonios autónomos, e ncargos fiduciarios, fondos y demás valores incluidos en las entidades financieras denunciadas por el demandante, en su escrito de cautelas. Siempre que se trate de saldos legalmente embargables.

Limítese la medida a la suma de $4.000.000.oo. Ofíciese por secretaría de conformidad con lo establecido en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE.-2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

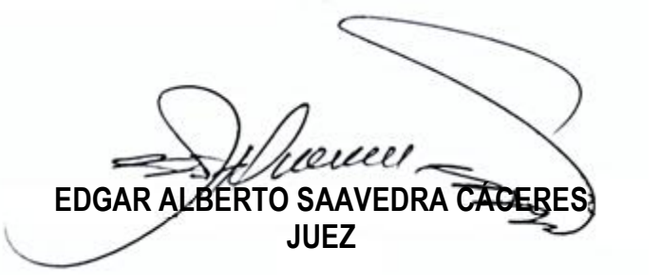
**Bogotá D.C., veintitres (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

Rad.2020-00274

En relación con la afirmación realizada por el señor apoderado de la parte demandante, Dr. FERMIN ERNESTO VÉLEZ VELÁSQUEZ, cuando señala que: *"(…) El día diecisiete (17) de Febrero de los corrientes, Notifique por correo electrónico a la demandada, acto que realice también al correo de este Despacho, para lo cual ya se cumplió el tiempo establecido para dar contestación a la demanda sin que a la fecha tenga conocimiento, si la parte contesto en tiempo o guardo silencio. (…)",* el Despacho señala que, una vez verificado el expediente digital, así como el correo electrónico, no se encuentra memorial o e-mail alguno donde se constante lo dicho por el togado.

Por lo anterior, se le solicita que remita con destino al presente proceso, constancia de la notificación que informa haber realizado.

**NOTIFÍQUESE.-2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CACERES.**
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 068** fijado hoy, **veinticuatro (24) de junio de 2021** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ
Secretaria