



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de 2022 de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.2020-00818**

Atendiendo lo solicitado por la apoderada de la parte demandante, respecto de la petición de terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del Código General del Proceso, se dispone:

1. DECLARAR TERMINADO el presente proceso promovido por **SOLEDAD VIRGINIA CHAVES QUIROGA** en contra de **CARMEN ADELA CHÁVES QUIROGA, DORA AMALIA CHÁVES QUIROGA, MARÍA ELENA CHÁVES QUIROGA, LUISA CECILIA CHÁVES QUIROGA, MIGUEL FERNANDO CHÁVES QUIROGA y ZULMA ALEXANDRA CHÁVES**, por pago total de la obligación.
2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, como quiera que una vez verificado de manera minusiosa no obra en el expediente solicitud alguna de embargo de remanentes
3. Ordenar, con destino y a costa de la parte ejecutante, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.
4. En caso de existir títulos y depósitos judiciales para el presente asunto, devuélvanse los mismos a la parte demandada que le fueron retenidos, previa verificación de existencia de solicitudes de embargo de remanentes. Librense las órdenes de pago a que haya lugar.
5. Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior.

De conformidad al artículo 11 del Decreto 806 de 2020, las comunicaciones a que haya lugar deberán librarse y tramitarse por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 079 fijado hoy, veintiuno (21) de junio de 2022** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de 2022 de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.2019-01505**

Al despacho la solicitud de reforma de la demanda con fundamento en lo dispuesto por el artículo 93 del CGP, una vez revisada la solicitud del abogado de la parte demandante se procede a revisar el cumplimiento de los requisitos de la norma en cita:

Los consabidos presupuestos procesales refieren que la reforma de la demanda procede por una sola vez, en cualquier momento desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial lo que para el caso concreto se ajusta a derecho.

El fundamento de la reforma expuesto por el demandante se basa en:

*En este caso, se pretende reformar la demanda toda vez que el título ejecutivo base de la obligación, corresponde a un contrato de arrendamiento suscrito entre las partes, de tal suerte que con ocasión a la calidad, existen obligaciones que se causan de manera periódica, motivo por el cual y conforme al poder, se tiene que en el mismo se facultó al suscrito para **ejecutar las obligaciones que se causen durante el transcurso del proceso**, toda vez que como es un contrato de arrendamiento y hay causación periódica de nuevas obligaciones, pretensión que no fue incoada oportunamente por el suscrito y que conforme se informó oportunamente en el escrito inicial contentivo de la demanda, en su hecho 13, a la fecha de presentación de la demanda, no se había realizado la entrega real y material del inmueble por parte de los acá demandados, por lo que se hace necesario reformar la demanda y adicionar dicha pretensión, con el fin de obtener igualmente el pago de esas obligaciones futuras que se sigan causado durante el transcurso del proceso; por tal motivo y siendo procedente la reforma a la demanda al tenor del Artículo 93 del C.G.P. se va a incluir la misma; además de corregir el valor de la cuota de administración del local **1-03** en las pretensiones de la demanda, toda vez que en los hechos y en la certificación expedida por el administrador se señala que la cuota de administración de dicho local es local es **\$223.440** y en las pretensiones quedo señalado como **223.400,00**.*

Como se aprecia la reforma propuesta la constituye un ajuste en tres de las pretensiones, una con sustento en el título ejecutivo respecto del valor real pactado como cuota de administración y las otras en razón a la naturaleza de causación periódica de la obligación, la cual es concordante lo señalado en el inciso segundo delo art. 431 del CGP, por lo se entiende cumplen con los requisitos dados por la norma adjetiva.

En igual sentido la solicitud de reforma de la demanda viene integrada en un solo escrito, y teniendo en cuenta que aun no se ha agotado la notificación de la parte demandada, no habrá lugar a correr el traslado por tres días por este hecho desde la notificación, por lo que en consideración a que la anterior demanda reúne los requisitos legales y se cumple con las exigencias establecidas en los artículos 82 y 422 del CGP, con sustento en el inciso 1° del artículo 430 Ibídem, y la Ley 820 de 2003, el Juzgado:

## RESUELVE

1. **ACEPTAR** la reforma de la demanda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 93 del C.G.P.

2. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de **PAULA NICOL BERNAL GOMEZ**, en contra de **LIZ ANGÉLICA CAMARGO LIEVANO y SANDRA PATRICIA GOZÁLEZ FABRA**, por las sumas de dinero contenidas en el contrato de arrendamiento sobre los locales 1-03 Y 1-04 presentado como título ejecutivo adjunto a la demanda, así:

1.1. Por la suma de \$14.508.094.00, por concepto de SEIS (06) CANONES de arrendamiento y saldos de los mismos, causados mensualmente y que corresponden desde el mes de abril de 2019 hasta septiembre de 2019, tal como se discrimina a continuación:

1.2. Por la suma de \$1.340.640.00, por concepto de las cuotas de administración respecto del LOCAL 1-03, causados mensualmente y que corresponden a los meses de abril a septiembre de 2019, tal como se discrimina a continuación:

1.3. Por la suma de \$1246.248.00, por concepto de las cuotas de administración respecto del LOCAL 1-03, causados mensualmente y que corresponden a los meses de abril a septiembre de 2019, tal como se discrimina a continuación:

VENCIMIENTO	VALOR CANON	ADMON LOCAL 1-03	ADMON LOCAL 1-04
abr-19	\$ 2.198.196,00	\$ 223.440,00	\$ 207.708,00
may-19	\$ 2.198.196,00	\$ 223.440,00	\$ 207.708,00
jun-19	\$ 2.198.196,00	\$ 223.440,00	\$ 207.708,00
jul-19	\$ 2.198.196,00	\$ 223.440,00	\$ 207.708,00
ago-19	\$ 2.857.655,00	\$ 223.440,00	\$ 207.708,00
sep-19	\$ 2.857.655,00	\$ 223.440,00	\$ 207.708,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 14.508.094,00</b>	<b>\$ 1.340.640,00</b>	<b>\$ 1.246.248,00</b>

1.4. Por la suma de \$5.715.310.00, por concepto de cláusula penal, de conformidad con lo señalado en el artículo 867 del Código de Comercio y 1601 del Código Civil donde se señala que la pena no podrá ser superior al duplo de la primera.

1.5. Por las sumas de dinero que se causen en el futuro durante el curso del presente proceso y hasta que se dicte sentencia, por concepto de cánones de arrendamiento derivados del contrato de arrendamiento base de la ejecución, respecto de los locales 1-03 y 1-04.

1.6. Por las sumas de dinero que se causen en el futuro durante el curso del presente proceso y hasta que se dicte sentencia, por concepto de expensas comunes o cuotas de administración derivados del contrato de arrendamiento base de la ejecución, respecto de los locales 1-03 y 1-04.

2. Resolver sobre las COSTAS en su oportunidad.

3. NOTIFÍQUESE este proveído a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y siguientes del C.G.P en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020; y hágasele saber que cuenta con diez (10) para proponer excepciones art. 442 ibídem.

4. RECONOCER personería a la abogada **DRA. NADINA GENID PIÑEROS GARCÍA – nadinagenid@hotmail.com**, como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos de la SUSTITUCIÓN al poder aportado, teniendo en cuenta el inciso 3 del

artículo 75 del CGP; advirtiéndosele que en adelante entra a formar parte de la Lista de Auxiliares de la Justicia para el cargo de Curador Ad-Litem y apoderado en amparo de pobreza de este despacho, conforme a lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 y 154 ibídem.

NOTIFÍQUESE, -



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 079 fijado hoy, veintiuno (21) de junio de 2022** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de 2022 de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.2021-00224**

Para todos los efectos legales téngase en cuenta que la parte actora replicó las excepciones propuestas por los demandados.

En igual sentido el despacho mediante auto de fecha 28 de marzo de 2022, admitió el llamamiento en garantía incoado por MASIVO CAPITAL S.A.S. EN REORGANIZACIÓN contra COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., la cual fue notificada en estado, y vencido el término de traslado, guardó silencio respecto del llamamiento en garantía.

Vencido el término de traslado de la demanda dentro del término señalado en el art. 121 del CGP y de conformidad con lo previsto en el artículo 392 y 393 del CGP, teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 dictado por la Presidencia de la República junto con lo señalado en acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, deben atenderse las instrucciones de priorización de los medios virtuales, por lo que se dispone:

**1. DECRETAR LAS SIGUIENTES PRUEBAS:**

**-PARTE DEMANDANTE**

- a) **DOCUMENTALES:** Ténganse en cuenta las documentales aportadas con la demanda.
- b) **PRUEBA TRASLADADA:** Decretar la prueba trasladada solicitada por el apoderado de la parte demandante, en consecuencia, por secretaría ofíciase a la Fiscalía 368 Local, unidad delegada ante los Jueces Penales Municipales de Bogotá, D.C. para que en un término perentorio de ocho (8) días, aporte copia del expediente radicado bajo el No. 110016000019201900049 para que obre como prueba en el presente proceso.
- c) **DECLARACIÓN DE PARTE:** Decretar la declaración de parte y no como lo solicitó el apoderado demandante el interrogatorio de parte de la señora **Marleny Rodríguez Rincón**, en calidad de víctima directa en el accidente de tránsito ocurrido el día **05 de enero de 2019**.
- d) **INTERROGATORIO DE PARTE: DECRETAR** el interrogatorio de parte de las siguientes personas conforme lo solicitó el apoderado de la parte actora en el escruto de la demanda:
  - ✓ **Carlos Orlando Rincón Caballero**, en calidad de **conductor** del vehículo de placa **VFE-873** para el **05 de enero de 2019**;
  - ✓ **María Flor Rincón Cifuentes**, o quien haga sus veces, en calidad de representante legal de la empresa **Masivo Capital S.A.S. - En Reorganización**, como **empresa afiliadora** del vehículo de placa **VFE-873**, para el **05 de enero de 2019**;
  - ✓ **Jorge Enrique Bustamante Montilla**, o quien haga sus veces, en calidad de representante legal de la empresa **Compañía Mundial de Seguros S.A.**, como **compañía aseguradora** del vehículo de placa **VFE-873**, para el **05 de enero de 2019**.

**-PARTE DEMANDADA-MASIVO CAPITAL S.A.S.**

- a) DOCUMENTALES: Ténganse en cuenta las documentales aportadas con la contestación de la demanda.
- b) INTERROGATORIO DE PARTE: Decretar EL INTERROGATORIO DE PARTE la declaración de parte **Carlos Orlando Rincón**, para que absuelva el interrogatorio sobre los hechos de este proceso, circunstancias de tiempo, modo en el que ocurrieron los hechos tal como se solicitó por el apoderado de la parte pasiva en contestación de demanda
- c) INTERROGATORIO DE PARTE: Decretar el interrogatorio de parte **Marleny Rodríguez Rincón**, en su condición de demandante, para que absuelva el interrogatorio sobre los hechos de este proceso, así como para que deponga lo que le conste respecto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en el que ocurrieron los hechos, tal como se solicitó por el apoderado de la parte pasiva en contestación de demanda.

-PARTE DEMANDADA- sociedad COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

- a) DOCUMENTALES: Ténganse en cuenta las documentales aportadas con la contestación de la demanda.

**2. SEÑALAR** la hora de las **9:0 a.m.** del día **martes seis (6) del mes de septiembre del año 2022**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 y 393 del C.G.P., la cual se realizará de manera virtual.

Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

**2.1.** Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Se requiere a las partes, a los apoderados y a los terceros intervinientes para que dispongan de los medios tecnológicos (computador, Tablet, teléfono celular Smartphone) cámara de video y micrófono, para llevar a cabo la audiencia. Precisar que si se requiere consultar el expediente o alguna pieza procesal deberá informarse y solicitarse de inmediato para efectos de ponerla a su disposición vía electrónica.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 079 fijado hoy, veintiuno (21) de junio de 2022** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de 2022 de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.2021-00293**

Previo a decidir de fondo el recurso de reposición el despacho se permitirá hacer las siguientes consideraciones:

En primera medida es necesario recordar que tanto la ley 270 de 1996, como el estatuto del abogado, prohíben el uso de lenguaje desobligante y por fuera de la solemnidad que reviste los actos propios de la administración judicial y ejercicio del derecho, por lo que es preciso llamar la atención del profesional del derecho recurrente para que en lo sucesivo se abstenga en de referirse al despacho en los términos que planteó su recurso, sugiriendo que de **“manera falaz manifiesta”** que no ha cumplido con las cargas procesales, o tratar de **“desleal”** a la contraparte.

Procede el Despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por parte demandante, en contra de la providencia de 31 de marzo de 2022 que tuvo por no contestada la demanda demanda, habida cuenta que, la contestación fue allegada al despacho de manera extemporánea.

#### **FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

Revisado en detalle el escrito de reposición y en subsidio apelación, se advierte que el abogado de la parte pasiva se sostiene en la afirmación en que si dio contestación dentro del término procesal del traslado de la demanda establecido en el Código General del Proceso junto con los anexos y pruebas que desea hacer valer dentro del proceso de referencia por lo que adjunta un pantallazo que evidencia lo anteriormente mencionado y que según él, el despacho tiene pleno conocimiento ya que el correo con la contestación de la demanda fue enviado al correo [J08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) que es la dirección de correo electrónico oficial del Juez 8 De Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple de Bogotá; el cual se volvió a adjuntar como soporte del memorial enviado a al juzgado el 24 de noviembre de 2021, frente a lo que refiere que el despacho ha hecho caso omiso sin justificación alguna perjudicando los derechos fundamentales al acceso a la administración de justicia, debido proceso y defensa de la parte demandada.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encamina a que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error de procedimiento o de valoración, tal como se infiere del artículo 318 del CGP.

Basados en la afirmación sostenida por el abogado demandante, es necesario recordar que esa serie de documentos electrónicos en primera medida deben ser aportados en ORIGINAL a fin de poder hacer la debida valoración probatoria, como quiera que el recurrente reitera que la contestación de la demanda y los anexos se remitieron al correo electrónico del juzgado y que esos se habrían remitido en término, afirmación que busca demostrar con la aportación de un **“pantallazo como evidencia”** documento este que dista y no se corresponde con la exigencia prevista en el artículo 247 del CGP ni mucho menos los artículos 11 y 12 la ley 527 de 1999 que al tenor de la letra rezan:

*ARTICULO 11. CRITERIO PARA VALORAR PROBATORIAMENTE UN MENSAJE DE DATOS. Para la valoración de la fuerza probatoria de los mensajes de datos a que se refiere esta ley, se tendrán en cuenta las reglas de la sana crítica y demás criterios reconocidos legalmente para la apreciación de las pruebas. Por consiguiente habrán de tenerse en cuenta: la confiabilidad en la forma en la que se haya generado, archivado o comunicado el mensaje,*

*la confiabilidad en la forma en que se haya conservado la integridad de la información, la forma en la que se identifique a su iniciador y cualquier otro factor pertinente.*

**ARTICULO 12. CONSERVACION DE LOS MENSAJES DE DATOS Y DOCUMENTOS.**  
*Cuando la ley requiera que ciertos documentos, registros o informaciones sean conservados, ese requisito quedará satisfecho, siempre que se cumplan las siguientes condiciones:*

- 1. Que la información que contengan sea accesible para su posterior consulta.*
- 2. Que el mensaje de datos o el documento sea conservado en el formato en que se haya generado, enviado o recibido o en algún formato que permita demostrar que reproduce con exactitud la información generada, enviada o recibida, y*
- 3. Que se conserve, de haber alguna, toda información que permita determinar el origen, el destino del mensaje, la fecha y la hora en que fue enviado o recibido el mensaje o producido el documento.*

*No estará sujeta a la obligación de conservación, la información que tenga por única finalidad facilitar el envío o recepción de los mensajes de datos.*

*Los libros y papeles del comerciante podrán ser conservados en cualquier medio técnico que garantice su reproducción exacta.*

Atendiendo a la regulación específica en la materia se impone necesario entonces que el ahora recurrente aporte el formato original creado a través del cual remitió contestación, excepciones y anexos si los hubo, máxime que el fundamento jurídico que tiene el despacho para sustentar la determinación de tener como extemporánea dicha contestación y sus anexos lo es el artículo 109 inciso cuarto, habida cuenta que conforme al registro de correos recibidos en este despacho sólo se recibieran del correo electrónico jsrodriguez@brpingenieros el día veintitrés (23) de julio de 2021, es decir de manera extemporánea.

por lo anteriormente expuesto el despacho dispone:

1. Requerir al abogado de la parte demandada para que en el término de cinco (5) días luego de la notificación del presente proveído se sirva aportar al despacho el formato original creado a través del cual remitió contestación, excepciones y anexos si los hubo, conforme los requisitos y parámetros señalados en precedencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 079 fijado hoy, veintiuno (21) de junio de 2022** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de 2022 de dos mil veintidós (2022)**

**Rad.2021-00845**

Para todos los efectos legales a lo que haya lugar téngase en cuenta que el traslado de las excepciones propuestas venció con pronunciamiento de la parte demandante.

En ese sentido, para continuar con el trámite procesal pertinente y como quiera que concurren los presupuestos del numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, se abre a pruebas el presente asunto; en consecuencia, se **DECRETAN** como tales para ser practicadas, las siguientes:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:** Documentales: En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda y con el escrito mediante el cual descurre traslado de las excepciones.

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:** Documentales: En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación de la demanda.

Como quiera que no hay más pruebas que practicar, se prescinde de la etapa probatoria, y en consecuencia, una vez en firme la presente determinación, por secretaría, procédase conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 120 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 079 fijado hoy, veintiuno (21) de junio de 2022** a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-00851**

Examinado el expediente, el juzgado dispone:

1. Del recurso de reposición planteado por el apoderado judicial de la parte demandada obrante en los consecutivos 6. y 6.1. del cuaderno de memoriales, se corre traslado a la parte actora por el término señalado en el inciso 2 del artículo 318 del C.G.P.

Secretaría proceda a enviar el traslado al correo electrónico del apoderado actor [juristahuertas@hotmail.com](mailto:juristahuertas@hotmail.com) y deje las constancias en el expedite. Se le indica que el término comenzará a contar al día siguiente al envío de la documentación.

2. Se le advierte a las partes que, por mandato del numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en los sucesivo, están en el deber de enviarse copias de los memoriales que presentes al juzgado entre ellos mismo, incluyendo escritos de defensa, a los correos electrónicos aportados al proceso
3. Surtido el traslado, ingrésese el expediente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.  
**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
**Secretaria**



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2021-00171**

Teniendo en cuenta lo indicado en el artículo 447 del C.G.P., la solicitud visible en el consecutivo 8.1. del cuaderno de memoriales y el informe de títulos obrante en la actuación; por secretaría entréguese los títulos judiciales retenidos a parte ejecutada, a la apoderada judicial de la parte demandante abogada Heidi Alexandra Murcia Cortes, hasta la concurrencia de la liquidación aprobada por auto del 28 de abril de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ  
Secretaria**



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-01194**

De conformidad con las normas aplicables al trámite procesal, el Despacho dispone:

1. Requerir al apoderado judicial de la parte actora para que proceda a notificar a Carlos Alberto Quijano Clavijo y Sonia Mireya Clavijo Sierra, tal como se le ordenó en el Acta de la Audiencia realizada el 11 de mayo de 2022, en término de 30 días hábiles, so pena de terminar el juicio por desistimiento tácito, en lo referente a estas dos personas, con sujeción a lo previsto en el artículo 317 C.G.P.

A la vez, dentro de ese mismo término deberá aportar la evidencia de su actuar al correo electrónico del juzgado.

2. Designar como Curador *Ad Litem* de los herederos indeterminados del demandado fallecido Fernando Quijano Garzón (q.e.p.d.), al abogado Rogers Carlos Aguirre Bejarano quien deberá concurrir a asumir el cargo dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído. Se advierte que su encargo es de forzosa aceptación y su no comparecencia acarrea sanciones disciplinarias ante el Consejo Superior de la Judicatura.

Comuníquesele al correo electrónico [clientes@baquir.com](mailto:clientes@baquir.com) la designación.

**NOTIFÍQUESE**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.  
**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-01699**

**ANTECEDENTES:**

Ingresó el expediente al despacho con información sobre el inicio del proceso de reorganización de July Tatiana Hoyos Ossa adelantado en el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Bogotá.

**CONSIDERACIONES:**

Sería del caso continuar con el trámite procesal correspondiente, sino es porque observa el despacho que mediante Oficio No. 218 proveniente del Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Bogotá ordenó oficiar a esta sede judicial para requerir el envío digital del proceso ejecutivo prendario con radicado No. 110014003008 **2019 01699 00** que instauró Sufi Compañía de Financiamiento contra July Tatiana Hoyos Ossa.

En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006 que dispone lo siguiente: “...A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada...”, se ordenará la suspensión del presente proceso, se oficiará al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Bogotá, remitiéndole el proceso para ser acumulado al proceso de reorganización, y las medidas cautelares serán puestas a disposición del proceso de reorganización.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

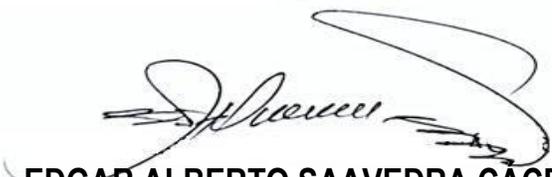
**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente proceso, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente procesos al Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Bogotá, para ser acumulado al proceso de reorganización adelantado en aquella sede judicial.

**TERCERO: DEJAR** a disposición del Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Bogotá las medidas cautelares practicadas en el proceso 110014003008 **2019 01699 00**.

**NOTIFÍQUESE**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00164**

Previo a acceder a la solicitud de terminación del proceso presentada por el apoderado judicial de la parte demandada el 8 de junio de 2022 ante el correo electrónico del juzgado y visible en el consecutivo 13.1. del cuaderno de memoriales, se requiere a la parte demandante para que se manifieste sobre la solicitud de terminación.

Además, este requerimiento deberá hacerlo en el término de los 30 días siguiente a la notificación de esta providencia, so pena de ser acreedor de las sanciones indicadas en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
**Secretaria**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-00968**

Para todos los efectos legales a lo que haya lugar téngase en cuenta que el traslado de las excepciones propuestas venció sin pronunciamiento de la parte demandante.

En ese sentido, para continuar con el trámite procesal pertinente y como quiera que concurren los presupuestos del numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., se abre a pruebas el presente asunto; en consecuencia, se **DECRETAN** como tales para ser practicadas, las siguientes:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documentales:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda.

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**Documentales:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación de la demanda.

Como quiera que no hay más pruebas que practicar, se prescinde de la etapa probatoria y, en consecuencia, una vez en firme la presente determinación, por secretaría, procédase conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 120 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78** fijado hoy **21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
**Secretaria**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-01516**

Para todos los efectos legales a lo que haya lugar téngase en cuenta que el traslado de las excepciones propuestas venció sin pronunciamiento de la parte demandante.

En ese sentido, para continuar con el trámite procesal pertinente y como quiera que concurren los presupuestos del numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., se abre a pruebas el presente asunto; en consecuencia, se **DECRETAN** como tales para ser practicadas, las siguientes:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documentales:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda.

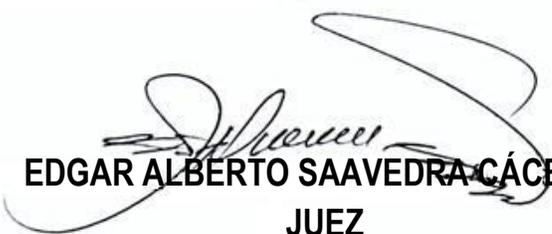
**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**Documentales:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación de la demanda.

**Oficios:** Se niega la solicitud de oficiar al Banco de Colombia, a fin de que se certifique de quien es el titular de la cuenta No. 20485750453, toda vez que dicha información ha debido ser solicitada por intermedio de derecho de petición, de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del C.G.P.

Como quiera que no hay más pruebas que practicar, se prescinde de la etapa probatoria y, en consecuencia, una vez en firme la presente determinación, por secretaría, procédase conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 120 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-00793**

En atención a que en el expediente no hay un pronunciamiento expreso sobre la solicitud elevada por el actor consistente en que se emplace a la demandada Divina María Beltrán Nieto tal como se ve en el consecutivo 4.1. del cuaderno de notificaciones, el despacho dispone:

1. Por secretaría procédase a realizar el emplazamiento de Divina María Beltrán Nieto. Este se entenderá surtido transcurridos 15 días después de remitida la publicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas.
2. Si dentro de este término el demandado no comparece, y en atención al principio de economía procesal, se designa como curador (a) *ad-litem* de la demandada, el abogado Camilo Arturo González Garzón, mismo que defiende a la otra parte demandada, quien dentro de los 10 días siguientes al vencimiento del emplazamiento podrá contestar la demanda en representación de Divina María Beltrán Nieto, sin perjuicio de que la contestación allegada el 22 de noviembre de 2021 sea tenida en cuenta para ambas partes demandadas, toda vez que en el escrito de defensa hace referencia a ambas.
3. Surtido el traslado, ingrésese el expediente al despacho para proveer

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
--



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-01277**

En atención a que la parte demandada señor Lenin Garzón León ratifica una vez más, como se observa en el consecutivo 4.1. del cuaderno de memoriales, que los dineros a él retenidos en aplicación a las medidas cautelares, deben ser entregados en su totalidad al apoderado judicial abogado Héctor Julio Esteban Sachica de entidad demandante Cooperativa de Empleados de Cafam – Coopcafam; y posterior a realizen por este despacho las diligencias tendientes a verificar la real intensidad de demandado requiriendo a ambas partes en litigio, el juzgado dispone:

Ordenar por secretaría la entrega de los títulos judiciales retenidos al señor Lenin Garzón León al apoderado judicial de la parte demandante abogado Héctor Julio Esteban Sachica. Es de precisar que, al momento de retirar los títulos judiciales deberá exhibir la cédula de ciudadanía, la tarjeta profesional, copia de los dos documentos anterior ampliados al 150% y poder conferido por la Cooperativa de Empleados de Cafam – Coopcafam con facultad para recibir.

Cumplido lo anterior y previas las desanotaciones del caso, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.  <b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
---



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2018-00542**

Secretaría proceda a requerir mediante Oficio al Banco Caja Social a fin de que se manifieste sobre el cumplimiento de la orden impartida mediante Oficio Circular No. 1227 del 6 de agosto de 2020 y remitido por la Secretaria del Despacho, tal como se observa en el folio 13 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.  
**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-01985**

En relación con la liquidación de crédito presentada, el despacho dispone:

Aprobar la liquidación de crédito presentada a través de correo electrónico por la parte actora, por la suma de \$3'660.519,00 M/Cte., como quiera que la misma no fue objetada dentro del traslado y se encuentra ajustada a derecho.

**NOTIFÍQUESE**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ  
Secretaria**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2014-00591**

Conforme a la documentación obrante en el expediente, el juzgado dispone:

1. Téngase en cuenta que el demandado, Alexander Huertas Rey, se notificó del mandamiento de pago, mediante acta de notificación vía electrónica en fecha 30 de noviembre de 2021<sup>1</sup>, quien dentro del término legal de traslado guardó silencio respecto de la demanda, no promovió excepción alguna, ni hizo pronunciamiento alguno.
2. Con el ánimo de integrar el contradictorio, secretaría proceda a requerir mediante Oficio a las entidades que se requirieron por auto del 28 de noviembre de 2019<sup>2</sup> para que se sirvan informar de acuerdo a sus registros, los datos de notificación del demandado, Álvaro Javier Díaz Genes (dirección física, electrónica, teléfonos, datos del empleador).

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
--

<sup>1</sup> Acta visible en el cuaderno de notificaciones

<sup>2</sup> Visible en el folio 49 del expediente físico



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2014-00591**

Incorpórese al expediente la respuesta allegada por CLARIANT (Colombia) S.A. obrante en consecutivo 5.1. del cuaderno de memoriales, la cual informa que se acató la medida judicial decretada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 78 fijado hoy 21 de junio de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.  
**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria