



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2021-00196

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la demandada **OLGA LUCIA CAICEDO PARRA**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$8.500.000,00 M/cte.

**2. DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo de placa **RAY 762**, denunciado como de propiedad de la demandada **JULY KATHERINE RUBIANO RAMIREZ**. **Oficiar** a la Secretaría de Movilidad correspondiente.

Una vez se allegue el certificado de tradición donde aparezca la nota de embargo, se resolverá sobre su aprehensión, si ello fuere procedente.

Una vez elaborado el mencionado oficio, por Secretaria remítase el mismo al correo electrónico de la parte actora reportado en la demanda, de conformidad con lo establecido por el Artículo 111 del C.G.P., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

**DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01333

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS PROACTIVOS “COMULSER”**, en contra de **ALEXANDER BLADIMIR MUESES MORA**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$2.220.000,00 por concepto del capital de seis (6) cuotas vencidas del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 9636, tal como se discrimina a continuación:

VENCIMIENTO	CAPITAL
30/04/2022	\$370.000
31/05/2022	\$370.000
30/06/2022	\$370.000
31/07/2022	\$370.000
31/08/2022	\$370.000
30/09/2022	\$370.000
<b>TOTAL</b>	<b>\$2.220.000,00</b>

1.2.) Por los intereses moratorios causados sobre las cuotas relacionadas y dejadas de cancelar, desde el 30 de abril de 2022 al 30 de septiembre de 2022, liquidados a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de las obligaciones y hasta la cancelación total de las mismas, a la tasa máxima legal. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3.) Por la suma de \$13.690.000,00 M/cte., por concepto de capital acelerado del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 9636.

1.4.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. **RESOLVER** sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **JANIER MILENA VELANDIA PINEDA** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01333

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención del 50% de la mesada pensional que devengue el demandado **ALEXANDER BLADIMIR MUESES MORA**, en el **EJÉRCITO NACIONAL**. **OFÍCIESE** al pagador haciendo las advertencias consagradas en el numeral 9 del artículo 593 del C.G.P.

Una vez elaborado el mencionado oficio, por Secretaria remítase el mismo al correo electrónico de la parte actora reportado en la demanda, de conformidad con lo establecido por el Artículo 111 del C.G.P., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

Limítese la medida a la suma de \$24.000.000,00 M/Cte.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01335

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de la **FINANCIERA COMULTRASAN**, en contra de **CARLOS IVÁN ACOSTA ESPINEL**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$27.121.791.00 M/cte por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 002-0077-004473581.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde el 4 de mayo de 2022, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería al abogado **GIME ALEXANDER RODRÍGUEZ** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01335

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

1. **DECRETAR** el embargo y retención del 50% del salario y demás prestaciones que devengue el demandado **CARLOS IVÁN ACOSTA ESPINEL**, como empleado del **BANCO W. OFÍCIESE** al pagador haciendo las advertencias consagradas en el numeral 9 del artículo 593 del C.G.P.

Una vez elaborado el mencionado oficio, por Secretaría remítase el mismo al correo electrónico de la parte actora reportado en la demanda, de conformidad con lo establecido por el Artículo 111 del C.G.P., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

Limítese la medida a la suma de \$44.000.000,00 M/Cte.

2. **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **CARLOS IVÁN ACOSTA ESPINEL**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFÍCIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$44.000.000,00 M/Cte.

3. Oficiar por Secretaría a la **E.P.S. FAMISANAR**, con el fin de que suministre con destino a este proceso, información sobre el nombre o razón social, Nit o C.C. y dirección del empleador encargado de hacer el pago de los aportes a seguridad social del demandado **CARLOS IVÁN ACOSTA ESPINEL** identificado con C.C. No 1.076.647.267. **OFÍCIESE** de conformidad al artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

**DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01341

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 422 y 424 del C.G.P, con sustento en el inciso 1° del artículo 430 Ibídem, se RESUELVE:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de **CORNELIO ARAQUE PEDRAZA**, en contra de **RUBÉN VEGA JAIME**, por las sumas de dinero contenidas en el Acta de Conciliación aportada como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$1.404.000.00 M/cte por concepto de capital insoluto acordado en el Acta de Conciliación No 139399, celebrada el 2 de octubre de 2019 en el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre la suma anteriormente relacionada, desde el 3 de noviembre de 2019 hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Téngase en cuenta que el señor CORNELIO ARAQUE PEDRAZA actúa en nombre propio, y como quiera que se trata de una demanda de mínima cuantía se encuentra legalmente facultado para ello.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Ejecutivo Rad. 2022-01341

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

1. **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **RUBÉN VEGA JAIME**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$2.000.000,00 M/cte.

2. **DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo de placa **WNS743**, denunciado como de propiedad del demandado **RUBÉN VEGA JAIME**. **Oficiar** a la Secretaría de Movilidad correspondiente.

Una vez se allegue el certificado de tradición donde aparezca la nota de embargo, se resolverá sobre su aprehensión, si ello fuere procedente.

Una vez elaborado el mencionado oficio, por Secretaria remítase el mismo al correo electrónico de la parte actora reportado en la demanda, de conformidad con lo establecido por el Artículo 111 del C.G.P., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01345

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.**, en contra de **LUIS ALFREDO VIDAL SANTOS**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$10.195.149,00 M/cte. por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 6549820.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la sociedad **JJ COBRANZAS Y ABOGADOS S.A.S.**, como apoderado judicial de la parte actora, en virtud del endoso en procuración a ellos conferido, quien actúa a través de su Representante Legal el abogado **MAURICIO ORTEGA ARAQUE.**

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01345

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **LUIS ALFREDO VIDAL SANTOS**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$16.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01347

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.**, en contra de **ÁNGEL NAIRO MEZA PULIDO**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$14.724.851,71,00 M/cte. por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 3060003.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde la fecha de presentación de la demanda, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la sociedad **JJ COBRANZAS Y ABOGADOS S.A.S.**, como apoderado judicial de la parte actora, en virtud del endoso en procuración a ellos conferido, quien actúa a través de su Representante Legal el abogado **MAURICIO ORTEGA ARAQUE.**

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01347

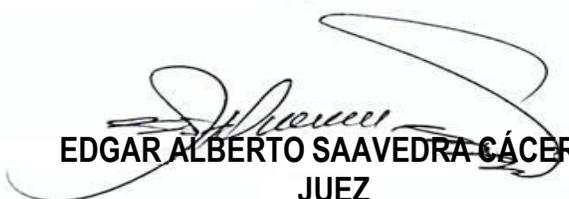
En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **ÁNGEL NAIRO MEZA PULIDO**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$22.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01349

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 621 y 772 del C. de Co, en concordancia con los artículos 82 y 422 del CGP, con sustento en el inciso 1° del artículo 430 Ibídem, se Resuelve:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **SH ENCOFRADOS ANDAMIOS Y APUNTALAMIENTOS S.A.S.**, en contra de **CONSTRUCTORES HEZIBA S.A.S.**, por las sumas de dinero contenidas en las facturas aportadas como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$926.775.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 119.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 31 de agosto de 2020, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.3.) Por la suma de \$1.617.243.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 134.

1.4.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 1 de octubre de 2020, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.5.) Por la suma de \$1.383.513.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 197.

1.6.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 31 de diciembre de 2020, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.7.) Por la suma de \$81.505.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 218.

1.8.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 1 de febrero de 2021, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.9.) Por la suma de \$80.518.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 219.

1.10.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 1 de febrero de 2021, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.11.) Por la suma de \$143.180.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 220.

1.12.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 1 de febrero de 2021, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.13.) Por la suma de \$474.487.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 227.

1.14.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 1 de febrero de 2021, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.15.) Por la suma de \$133.487.00 por concepto de capital insoluto de la factura aportada como base de la ejecución, identificada con el No FE 228.

1.16.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital de la factura antes relacionada desde el 1 de febrero de 2021, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería al abogado **OSWALDO SARMIENTO RAMÍREZ** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título ejecutivo en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01349

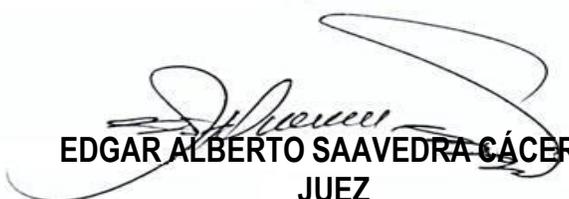
En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **CONSTRUCTORES HEZIBA S.A.S.**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$8.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01351

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **NG EMPORIUM HOME S.A.S.**, en contra de **DIANA LINSE RAMÍREZ ALEMAN**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$689.795,00 M/cte. por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 1.

1.2.) Por la suma de \$841.181,00 M/cte. por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, causados desde el 1 de junio de 2020 hasta el 30 de agosto de 2022.

1.3.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde el 1 de septiembre de 2022, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

1.4.) Por la suma de \$1.306.195,00 M/cte. por concepto de honorarios, costos y gastos, de acuerdo con lo pactado por las partes en el pagaré allegado.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería al abogado **YILSON LÓPEZ HOYOS** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

NOTIFÍQUESE, -2-



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01351

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

Previo a decretar la medida de embargo del inmueble referenciado, parte actora sírvase informar la matrícula inmobiliaria que identifica al mismo, como quiera que ello no se menciona en su escrito.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 137** fijado hoy, 18 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2021-00107**

Para todos los efectos legales a lo que haya lugar téngase en cuenta que la parte demandante no se pronunció sobre el traslado de las excepciones.

En ese sentido, para continuar con el trámite procesal pertinente y como quiera que concurren los presupuestos del numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., se abre a pruebas el presente asunto; en consecuencia, se **DECRETAN** como tales para ser practicadas, las siguientes:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**Documentales:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda.

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**Documentales:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación de la demanda.

Como quiera que no hay más pruebas que practicar, se prescinde de la etapa probatoria y, en consecuencia, una vez en firme la presente determinación, por secretaría, procédase conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 120 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 137 fijado hoy 18 de octubre de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-00455**

Examinado el expediente, el Despacho dispone:

1. Incorporar al expediente el certificado de cuenta bancaria expedido por el Banco Davivienda, en el cual hace constar que el señor **ALFONSO GOMEZ FORERO** con Cédula de Ciudadanía número 80082845 tiene la cuenta de ahorros 0550482600027650<sup>1</sup>.
2. Reanudar la actuación de forma oficiosa conforme lo señala en inciso segundo del artículo 163 del C.G.P., toda vez que se encuentra vencido el término de la suspensión solicitada por las partes.
3. En consecuencia, se requiere a las partes en litigio para que informen a este Despacho las resultas del acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor Alfonso Gómez Forero y el señor Antonio Malaver Afanador, en representación de Quibi S.A. en el término de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de decretar el desistidito tácito de la acción, de conformidad con el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 137</b> fijado hoy <b>18 de octubre de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> <b>Secretaria</b></p>
---

<sup>1</sup> Consecutivo 067 del expediente virtual



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00462**

## **ANTECEDENTE**

Procede el despacho a resolver el incidente de nulidad<sup>2</sup> presentado el 25 de mayo de 2022 por el curador *ad litem* de la parte demandada **LUIS ARMANDO GONZÁLEZ ARIAS**, por indebida notificación del mandamiento de pago, al amparo del numeral 8° del artículo 133 y artículo 291 del Código General del Proceso.

## **ALEGACIONES DE LA PARTE RECURRENTE**

El solicitante de la nulidad alega que el emplazamiento del demandado es un medio excepcional que se utiliza solo cuando realmente la parte demandante no conozca el paradero del demandado y para argumentar su postura cita la sentencia del 4 de julio de 2012 proferida por la Corte Suprema de Justicia en el expediente 2010-00904-00.

Sostiene que, aparte de la dirección Calle 35 Sur 7-40 de esta urbe, la parte actora tenía la posibilidad de notificar al demandado en la dirección del bien que petitionó para que se le aplicara la medida cautelar de embargo y secuestre. Adicionalmente, afirma que, con fundamento en el parágrafo 2° del artículo 291 del Código General del Proceso, el demandante podía, previo a solicitar el emplazamiento del demandado, solicitar se oficie al Registro Único Nacional de Tránsito y/o Superintendencia de Notariado y Registro para que aportaran los datos de ubicación del convocado.

Solicita se declare la nulidad de todo lo actuado desde el auto del 28 de julio de 2021, inclusive, y requerir al demandante para que adelante en debida forma la notificación

---

<sup>2</sup> Consecutivo 11 y 13 del cuaderno de memoriales

del demandado en la dirección del bien inmueble que se embargó a causa de las medidas cautelares peticionadas.

## **CONSIDERACIONES**

Vistos los reparos planteados por el libelista, desde ya observa el Despacho que la petición de nulidad interpuesta tiene vocación de prosperar, por los motivos que se exponen a continuación.

Se resalta que la solicitud presentada por el actor en fecha 23 de marzo de 2021 consistente en que se ordene el emplazamiento del actor, para ese momento, no era pertinente, toda vez que no se daban los presupuestos procesales para que se decretara, pues este se ordena solo cuando no hay forma de obtener una dirección donde se pueda remitir, con alguna posibilidad de éxito, las diligencias de notificación.

De esta forma, al examinar el expediente se observa que existe la posibilidad de notificar al demandado en la dirección del bien inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 090-26171, denunciado por el actor como de propiedad del convocado y para el cual se solicitó su embargo y posterior secuestre.

Debe indicarse que la falencia en el trámite de notificación que denunció el curador *ad litem* designado corresponde a la parte actora quien a sabiendas de estar peticionando una medida cautelar sobre un bien raíz de propiedad del demandado, no actuó con premura para lograr también el trámite de notificación en la dirección del bien en cuestión.

Sobre esta cuestión, contundentes han sido los llamados de atención por la Corte Suprema de Justicia en los casos donde la parte demandante no ha actuado con la debida diligencia para agotar las posibilidades que tiene en aras de agotar las diligencias de notificación del demandado. En la sentencia del 24 de octubre de 2011, dentro del expediente 2009-01969-00, reiterada por la sentencia del 4 de julio de 2012, dentro del expediente 2010-00904-00, explicó que:

*“(...) los imperativos de corrección y lealtad procesales le imponen al demandante acceder a medios de información más asequibles, como puede*

*ser, por vía de ejemplo, el listado de las personas que se encuentran en los directorios telefónicos, con miras a poder decir de manera contundente que desconocían realmente el lugar donde recibían notificaciones los demandados; por supuesto que, como ya lo pusiera de presente la Corte, no le es dado a la parte hacer valer en su favor su propia negligencia e, igualmente, que no averiguar lo que está allí evidente, es decir la ignorancia supina, es tanto como incurrir en engaño”.*

En consecuencia, se requerirá al demandante para que procese a realizar las diligencias de notificación respecto al convocado en la dirección del bien inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 090-26171.

Por otra parte, previendo la posibilidad de que exista otra dirección para notificar a Luis Armando González Arias, distinta la denunciada en el escrito de demanda y la perteneciente al bien inmueble cautelado, se ordenará que por Secretaría se oficie a Salud Total Entidad Promotora de Salud del Régimen Contributivo y del Régimen Subsidiado S.A., para que sirva informar de acuerdo a sus registros, los datos de notificación del demandado (dirección física, electrónica, teléfonos, datos del empleador).

#### **RESUELVE:**

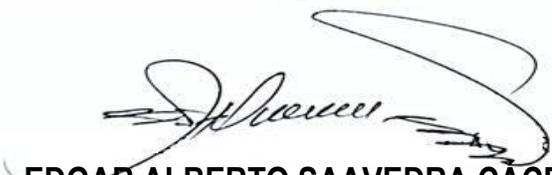
**PRIMERO. – DECLARAR** la nulidad de lo actuado en el presente proceso a partir del auto de 28 de julio de 2021, inclusive.

**SEGUNDO. –** En consecuencia, **DEJAR** sin valor y efecto alguno las actuaciones surtidas con posterioridad a la fecha indicada en el numeral anterior.

**TERCERO. – REQUERIR** al demandante, según lo expuesto en la parte motiva de esta decisión para que proceda a notificar al demandado.

**CUARTO. – OFÍCIESE** a la **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL RÉGIMEN SUBSIDIADO S.A.**, para que sirva informar de acuerdo a sus registros, los datos de notificación del demandado **LUIS ARMANDO GONZÁLEZ ARIAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.385.157 (dirección física, electrónica, teléfonos, datos del empleador). Líbrese la comunicación pertinente y tramítese por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE (3)**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 137 fijado hoy  
18 de octubre de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
**Secretaria**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00462**

Embargado como se encuentra el inmueble perseguido en el presente asunto<sup>3</sup> y en atención la solicitud presentada por la parte actora<sup>4</sup>, se dispone:

1. **PRACTICAR** la diligencia de secuestro del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **090-26171**, el que se encuentra legamente embargado.
2. **COMISIONAR** para tal fin al ALCALDE de la Localidad respectiva.
3. **CONCEDER** amplias facultades al comisionado para designar como secuestro y fijar honorarios.
4. **LIBRAR** despacho comisorio y, al mismo, a costa de la parte interesada, anéxese copia de los insertos pertinentes, de esta providencia, y de los demás anexos respectivos que instruyan la actuación, conforme lo prevé el artículo 39 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE (3)**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 137 fijado hoy 18 de octubre de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
---

<sup>3</sup> Consecutivo 10.1. del cuaderno de memoriales, anotación No. 5 del certificado de tradición No. 090-26171

<sup>4</sup> Consecutivo 12.1. del cuaderno de memoriales



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00462**

En relación a la solicitud visible en el consecutivo 14 del cuaderno de memoriales de fijar gastos de la curadora presentada por el abogado **BRIAN STEVEN VALLE FIGUEROA**, se requiere al profesional en mención para que aporte en el término de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia los comprobantes de los gastos en los que incurrió, so pena de tener por denegada la solicitud.

**NOTIFÍQUESE (3)**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 137 fijado hoy  
18 de octubre de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.  
**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2020-00064**

**MOTIVO DE LA DECISIÓN**

Lo constituye la sentencia que se impone proferir, luego de surtido el trámite pertinente, dentro de la presente acción restitutoria de bienes muebles arrendados instaurada a través de apoderado judicial por **DYNAMIC SOLUTIONS S.A.S.** en contra de **VISION A&D S.A.S.**, respecto de **330 EQUIPOS DE COMPUTO E INGRAESTRUCTURA.**

**ANTECEDENTES**

La sociedad demandante, a través de apoderada judicial, pide que se declare terminado el contrato de arrendamiento de equipos de cómputo suscrito por las partes el 1 de agosto de 2019<sup>5</sup>, por incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento pactados a través de facturas cambiadas. Adicionalmente, pide que se ordene la restitución de los muebles a favor de la sociedad demandante, ubicados según el contrato firmado entre las partes en la dirección Av. Calle 26 No. 69 – 76 T. 3 Of. 1501. Finalmente, que se condene a la parte pasiva a las costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones, sostiene que entre la sociedad demandante y el demandado se celebró contrato de arrendamiento, con fecha de inicio 1 de agosto de 2019, y que el pago de los cánones de arriendo correspondería a las facturas que la demandante emitiría en contra de la demandada, y que el arrendatario incumplió la obligación de pagar los cánones de arrendamiento en la forma en que se estipuló en el contrato, a partir de las facturas<sup>6</sup>:

---

<sup>5</sup> Folios 48 a 52 del expediente físico

<sup>6</sup> Folio 106 del expediente físico

- (i) A50211 de fecha 28 de agosto de 2019 por valor de \$1'867.877<sup>7</sup>,
- (ii) A50212 de fecha 28 de agosto de 2019 por valor de \$540.521<sup>8</sup>,
- (iii) A50276 de fecha 3 de septiembre de 2019 por valor de \$2'582.776,
- (iv) A50436 de fecha 23 de septiembre de 2019 por valor de \$3'176.987<sup>9</sup>,
- (v) A50516 de fecha 2 de octubre de 2019 por valor de \$5'653.614<sup>10</sup>.

A VISION A&D S.A.S., en calidad de demandado, se le tuvo por notificado en auto del 28 de marzo de 2022 y en esa misma providencia se le corrió traslado de la demanda, sin que dentro del término otorgado hubiese contestado la demanda o presentado oposición alguna.

Como quiera que se demostró en el curso del proceso el incumplimiento de la obligación de pago del canon de arrendamiento por parte del extremo pasivo con el no pago de las facturas que se relacionaron al expediente, ello da lugar a declarar la terminación del contrato celebrado, por disposición expresa del numeral 3º del artículo 384 del Código General del Proceso, en virtud de lo cual la parte demandada deberá realizar la entrega física de la totalidad, dentro de los diez (10) a la ejecutoria de esta providencia, de los **330 EQUIPOS DE COMPUTO E INGRAESTRUCTURA** conforme la relación y seriales aportados por la parte demandante y obrantes en el expediente.

Entonces establecido el incumplimiento contractual de pagar la renta estipulada, es menester ordenar la restitución de los aludidos bienes muebles arrendados, condenando en costas a la parte vencida en el presente juicio.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

---

<sup>7</sup> Folio 16 y 17 del expediente físico

<sup>8</sup> Folio 19 del expediente físico

<sup>9</sup> Folio 12 y 13 del expediente físico

<sup>10</sup> Folio 14 y 16 del expediente físico

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el contrato de arrendamiento celebrado entre la sociedad **DYNAMIC SOLUTIONS S.A.S.** como arrendadora y **VISION A&D S.A.S.** como arrendatario de **330 EQUIPOS DE COMPUTO E INGRAESTRUCTURA**, ubicados según el contrato firmado entre las partes en la dirección Av. Calle 26 No. 69 – 76 T. 3 Of. 1501, cuyas demás características aparecen insertas en el libelo demandatorio y anexos, y a los cuales se remite el Despacho para los efectos de esta sentencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** en consecuencia la restitución de los **330 EQUIPOS DE COMPUTO E INGRAESTRUCTURA**, dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, por parte del demandado a favor de la parte la sociedad demandante.

**TERCERO:** En caso de no efectuarse la restitución de los bienes mueble arrendados de forma voluntaria por la parte demandada dentro de la oportunidad señalada, previa solicitud del interesado, esta sede judicial fijará fecha para realizar la diligencia de entrega.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para lo cual se fija la suma de equivalente a **un (1) s.m.l.m.v.** por concepto de agencias en derecho.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior y previas las des anotaciones del caso, archívese el expedite.

**NOTIFÍQUESE**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 137 fijado hoy 18 de octubre de 2022** a la hora de las 8:00 A.M.

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2020-000615

Déjese expresa constancia que la parte demandante no efectuó pronunciamiento alguno frente a la contestación de demanda y medios exceptivos propuestos por la parte demandada, dentro del término señalado en auto de fecha 10 de mayo del cursante.

De otra parte, se inadmite la reforma la demanda visible en el consecutivo 4.1. del cuaderno de memoriales por cuanto no está integrada en un solo escrito como lo exige el numeral 3° del artículo 93 del C.G.P. Ejecutoriada esta providencia, ingrésese el expediente al despacho para proseguir con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría

JCSC



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Ejecutivo Rad. 2020-00885

Teniendo en cuenta lo manifestado por la parte actora en los consecutivos 2.2. y 4.2. del cuaderno de memoriales y teniendo en cuenta que la parte pasiva no se opuso al desistimiento de las pretensiones, pese a que el actor le corrió traslado de los memoriales, tal como se observa en los memoriales 2. y 4. del cuaderno en mención, el Despacho dispone:

**PRIMERO: DECLARAR DESISTIDO** el presente proceso ejecutivo, promovido por la ROSARIO FORERO SACRISTAN contra LUIS CARLOS SOTO HERNÁNDEZ, conforme al artículo 314 del C.G.P.

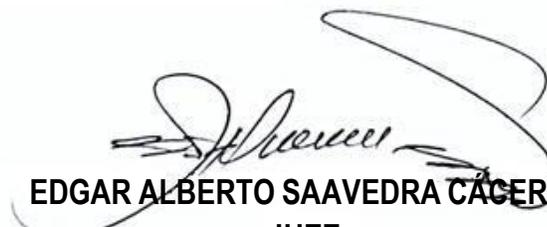
**SEGUNDO: ORDENAR** el desglose y posterior entrega a la parte demandante, de los documentos aportados como base de la acción, a sus expensas y con las constancias de ley.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, dejando constancia el despacho que a la fecha no se encuentran vigentes y/o pendientes embargos de remanentes. Por secretaría se deberá dar cumplimiento al artículo 11 de la Ley 2213 de 2022. OFICIESE.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas, ni perjuicios a la parte demandante, conforme a lo indicado en el numeral 4 del inciso 4 del artículo 316 del C.G.P.

**QUINTO: CUMPLIDO** lo anterior archívese el expediente, previa desanotación y ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



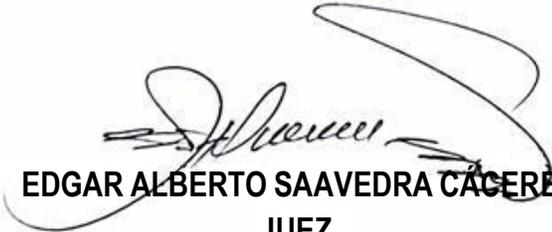
**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2021-00227

Por secretaria dese cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha 24 de mayo del año en curso, obrante en consecutivo 4 del cuaderno de providencias, en el sentido de notificar en debida forma las providencias de fecha 05 de mayo hogaño obrantes en consecutivos 2 y 3 de esa misma encuadernación.

**NOTIFÍQUESE, (2)**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

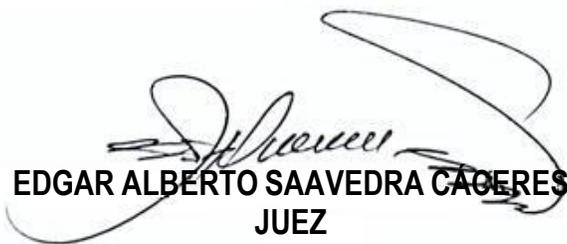
**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Rad.2021-00227

Los autos calendados cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022) por los cuales se tuvo por contestada la demanda y se dispuso una medida cautelar no fueron notificados en estado por la secretaría del Juzgado.

Procédase de inmediato por secretaría con la notificación de estos, de conformidad con lo previsto en el artículo 295 del CGP

CÚMPLASE, (2)

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2021-000485

Para todos los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que el traslado de las excepciones propuestas venció con pronunciamiento de la parte demandante, por lo cual, de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del CGP y teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 dictado por la Presidencia de la República, adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, junto con lo señalado en acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, deben atenderse las instrucciones de priorización de los medios virtuales, por lo que se dispone:

1. **DECRETAR** las siguientes pruebas:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda, siendo estas, copia del contrato de arrendamiento.

**TESTIMONIOS:** Negar la solicitud de testimonios, toda vez que no señala ni especifica a quien se deberá citar para que rinda el mismo.

**INTERROGATORIO:** Decretar el interrogatorio de parte de las señoras SONIA PATRICIA MONTAÑO RAMIREZ Y MARIA GRACIELA RAMIREZ DE MONTAÑO en su calidad de demandantes, tal como se solicitó por el apoderado de la parte ejecutante en la réplica de la contestación de demanda.

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación de la demanda.

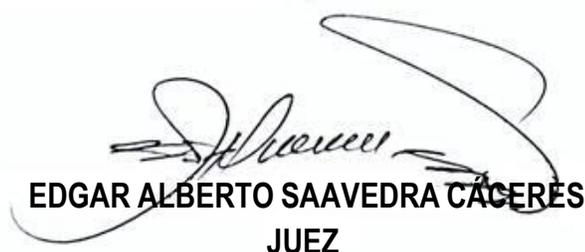
2. **SEÑALAR** la hora de las **9:00 a.m.** del martes **siete (7) del mes de marzo del año 2023**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., la cual se realizará de manera virtual.

Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

2.1. Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Se requiere a las partes, a los apoderados y a los terceros intervinientes para que dispongan de los medios tecnológicos (computador, Tablet, teléfono celular Smartphone) cámara de video y micrófono, para llevar a cabo la audiencia. Hay que precisar que si se requiere consultar el expediente o alguna pieza procesal deberá informarse y solicitarse de inmediato para efectos de ponerla a su disposición vía electrónica.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Verbal Rad. 2021-000573

Para todos los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que el traslado de las excepciones propuestas venció sin pronunciamiento de la parte demandante, por lo cual, de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del CGP y teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 dictado por la Presidencia de la República, adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, junto con lo señalado en acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, deben atenderse las instrucciones de priorización de los medios virtuales, por lo que se dispone:

1. **DECRETAR** las siguientes pruebas:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda, siendo estas el contrato de arrendamiento suscrito el 1 de enero del año 2006 y otros si del mismo, acta de citación a audiencia de conciliación y Última factura de arrendamiento cobrada por empresa con la cual no se ha firmado el contrato.

**INTERROGATORIO:** Decretar el interrogatorio de parte de la señora ADRIANA PARRA GARCIA en su calidad de demandada, tal como se solicitó por el apoderado de la parte ejecutante en el escrito de la demanda.

**PERICIAL:** De conformidad con lo previsto en el artículo 227 del CGP, se decreta la prueba pericial a efectos de que se determine el grado de rentabilidad del inmueble de acuerdo con su ubicación, área y además factores necesarios a tener en cuenta para la fijación del canon correspondiente, y en consecuencia se le otorga a la parte demandante el término de veinte (20) días, contados a partir de la ejecutoria del presente proveído, para que se aporte las pericias que pretende hacer valer, dictamen que deberá ceñirse a los lineamientos estipulados en el artículo 226 ibidem.

Adviértase desde ya a la parte demandante, que en el momento que aporte al Juzgado la prueba pericial, deberá dar cumplimiento a lo previsto en el numeral 14 del artículo 78 del CGP, con lo que se surtirá el traslado respectivo para los fines del artículo 228 ibidem, de lo cual también se advierte a la parte demandada que, a partir de dicha recepción, empezará a correr el traslado la dicha pericia.

## **A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación y que sean susceptibles de prueba.

**INTERROGATORIO:** Denegar el interrogatorio de parte solicitado por la parte demanda, toda vez que no indica de manera clara y precisa el nombre y calidad de las personas a interrogar.

**TESTIMONIOS:** Se cita a rendir testimonio a MARISOL OSPINA Y CESAR LOZADA, prueba que se desarrollará bajo los preceptos de los artículos 208 y siguientes del C.G.P. La parte demandada deberá procurar la comparecencia de los testigos en la fecha y hora que se establezca en esta providencia.

**EXHIBICION DE DOCUMENTOS:** Se niega la solicitud de exhibición de documentos señalados en la contestación de la demanda, toda vez que dichas documentales ha debido ser solicitadas por intermedio de derecho de petición, de conformidad con lo establecido en el artículo 173 del C.G.P.

2. **SEÑALAR** la hora de las **9:00 a.m.** del **jueves nueve (9) del mes de marzo del año 2023**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., la cual se realizará de manera virtual.

Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreara las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

2.1. Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Se requiere a las partes, a los apoderados y a los terceros intervinientes para que dispongan de los medios tecnológicos (computador, Tablet, teléfono celular Smartphone) cámara de video y micrófono, para llevar a cabo la audiencia. Hay que precisar que si se requiere consultar el expediente o alguna pieza procesal deberá informarse y solicitarse de inmediato para efectos de ponerla a su disposición vía electrónica.

**NOTIFÍQUESE -2-**,

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría

JCSC



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

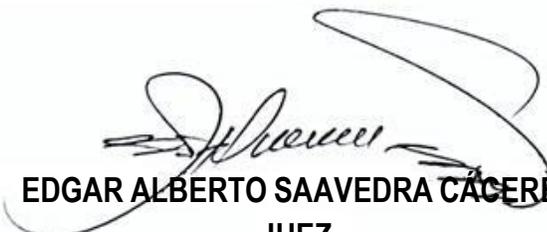
**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Verbal Rad. 2021-000573

Aceptar la renuncia al poder presentada por el apoderado de la parte actora Dr. CESAR AUGUSTO MANRIQUE SOACHA obrante en consecutivos 2.1 y 3.1 del cuaderno de memoriales, a quien se advierte que la misma no pone fin al mandato sino transcurrido el término de cinco (5) días aludido por el artículo 76 del CGP.

De otra parte, el la solicitud de impulso procesal obrante a folio 4.1 de esta misma encuadernación, deberá a estarse a lo resuelto mediante auto de esta misma fecha, por medo del cual se abrió a pruebas el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Verbal Rad. 2021-000661

Para todos los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que el traslado de las excepciones propuestas venció con pronunciamiento de la parte demandante, por lo cual, de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del CGP y teniendo en cuenta lo previsto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 dictado por la Presidencia de la República, adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, junto con lo señalado en acuerdo PCSJA20-11567 de 2020 emanado por el Consejo Superior de la Judicatura, deben atenderse las instrucciones de priorización de los medios virtuales, por lo que se dispone:

1. **DECRETAR** las siguientes pruebas:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados con la demanda, siendo estas El Contrato de Compraventa de Maquinaria Industrial, en formato PDF, fechado del día catorce (14) de abril de dos mil dieciséis (2016).

**INTERROGATORIO:** Decretar el interrogatorio de parte del señor RAFAEL ERNESTO BELTRÁN FONSECA, en su calidad de demandado, tal como se solicitó por el apoderado de la parte demandante en el escrito de la demanda.

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:** En lo que sea susceptible de prueba, téngase por tales los documentos allegados en la contestación y que sean susceptibles de prueba.

**INTERROGATORIO:** Decretar el interrogatorio de parte de JULIA ANGÉLICA FUENTES Y JHON JAIRO ÁLVAREZ VALBUENA en su calidad de demandantes, tal como se solicitó por el apoderado de la parte demandada en el escrito de la demanda.

**TESTIMONIOS:** Se cita a rendir testimonio a WILMER GUAPACHA, prueba que se desarrollará bajo los preceptos de los artículos 208 y siguientes del C.G.P. La parte demandada deberá procurar la comparecencia de los testigos en la fecha y hora que se establezca en esta providencia.

2. **SEÑALAR** la hora de las **2:30 a.m.** del jueves **nueve (9) del mes de marzo del año 2023**, a fin de realizar la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., la cual se realizará de manera virtual.

Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreara las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

2.1. Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

Se requiere a las partes, a los apoderados y a los terceros intervinientes para que dispongan de los medios tecnológicos (computador, Tablet, teléfono celular Smartphone) cámara de video y micrófono, para llevar a cabo la audiencia. Hay que precisar que si se requiere consultar el expediente o alguna pieza procesal deberá informarse y solicitarse de inmediato para efectos de ponerla a su disposición vía electrónica.

**NOTIFÍQUESE -2-**,



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., Catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Verbal Rad. 2021-000661

La respuesta dada por la Oficina de Instrumentos Públicos obrante en consecutivo 7.1 del cuaderno de memoriales, agréguese a autos y póngase en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE -2-,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 137 fijado hoy, dieciocho (18) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría

JCSC