



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Radicación: 11001-40-03-008-2021-00845-00  
Proceso: Ejecutivo Singular de menor cuantía  
Ejecutante: Bancolombia S.A.  
Ejecutado: Luis Eduardo Bermúdez Cárdenas

Teniendo en cuenta que en el presente caso se cumple la hipótesis contemplada en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, procede el Despacho a emitir sentencia anticipada escrita dentro del asunto de la referencia.

### **ANTECEDENTES**

#### 1. La pretensión.

Mediante demanda radicada el 7 de julio de 2021 la entidad acreedora, con base en los pagarés número 24781018113 y 4099840478854097 solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de Luis Eduardo Bermúdez Cárdenas por \$5.011.802 y \$8.338.027, respectivamente, a título de capital e intereses moratorios sobre las sumas anterior.

#### 2. Trámite procesal

Por providencia del 6 de septiembre de 2021 se libró mandamiento de pago por las sumas reclamadas por la entidad bancaria demandante, así como también por los intereses de mora que las referidas obligaciones generan desde la presentación de la demanda. Dicha providencia se notificó a la entidad acreedora mediante estado publicado el 7 de septiembre de la misma anualidad.

Teniendo en cuenta que los actos que la entidad acreedora adelantó con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 3 del mandamiento de pago surtieron efecto, por auto del 23 de mayo de 2022 se tuvo por notificado al extremo convocado y se dejó constancia expresa consistente en que entre las misma partes se corrieron traslado de los escritos de defensa y contradicción.

En auto del 17 de junio de 2022, se abrió el proceso a pruebas, decretándose únicamente documentales para ambos extremos procesales.

En vista de que las pruebas decretadas no ameritaban práctica, se dispuso ingresar el expediente al Despacho a efectos de emitir sentencia anticipada.

## **CONSIDERACIONES**

1. Teniendo en cuenta que en el presente caso la demanda se presentó con el lleno de los requisitos formales; la capacidad legal de las partes para acudir al presente trámite no fue puesta en duda; concurriendo en este estrado judicial la competencia legal para definir este asunto, una vez agotada la ritualidad procesal pertinente, procede el Despacho a emitir las consideraciones que habrán de fundar la decisión con la que se ponga fin a la presente instancia

2. En torno a la sentencia anticipada, establece el artículo 278 del Código General del Proceso, que los jueces están en la obligación de emitirla, cuando se presente cualquiera de las hipótesis allí contempladas.

La primera de ellas hace relación a la solicitud que las partes eleven de manera conjunta, sin importar que ésta obedezca a iniciativa propia o por sugerencia del juez. La segunda implica una verificación por parte del operador judicial del expediente y en caso de que advierta que en el litigio no hay pruebas que practicar, deberá proceder a la emisión de la sentencia respectiva. La última de las hipótesis contempladas en la norma, impone al juzgador la emisión de la providencia anticipada cuando se establezca la prosperidad de la excepción de cosa juzgada, caducidad, transacción, prescripción extinción o carencia de legitimación en la causa.

En el presente caso, se configura la segunda de las hipótesis estudiadas, pues del auto que dio apertura a la etapa probatoria en este cause judicial, emitido el 17 de junio de

2022, se desprende que como medios de convicción a valorar solamente fueron decretados los documentos aportados con el libelo demandatorio y el escrito de defensa, los cuales, claramente no ameritan práctica alguna, pues se encuentran incorporados en el legajo y fueron sometidos al traslado de rigor para su contradicción.

En lo que atañe a la hipótesis que aquí se configura, la Sala de Casación Civil se ha pronunciado, y ha establecido que su aplicación no genera la vulneración de los derechos de las partes, por el contrario, ha advertido que la emisión de tal proveído representa la agilidad en la resolución de los asuntos judiciales, lo que evidentemente refleja la efectividad de la garantía fundamental al debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Al respecto, en proveído SC-4536 del 22 de octubre de 2018, el alto tribunal, en ponencia del H. magistrado Luis Alonso Puerta Rico explicó:

*“Por supuesto que la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la litis.*

*De igual manera, cabe destacar que aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil, supone por regla general una sentencia dictada de viva voz, es evidente que tal pauta admite numerosas excepciones, de la que es buen ejemplo la presente, donde la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane”.*

3. En el presente caso se está ejerciendo la acción cambiaria establecida en el artículo 780 del Código de Comercio, derivada de dos pagarés que cumple con los requisitos consagrados en el 709 *ibidem*.

Tales presupuestos se encuentran acreditados en el presente caso, pues a la demanda se acompañaron los pagarés suscritos el 16 de abril de 2019 y 9 de septiembre de 2008, de los que se desprende que el demandado se obligó a pagar a favor de la entidad

ejecutante, el 15 de junio de 2021 y 7 junio de 2021, la cantidad de \$5.011.802 y \$8.338.027, respectivamente.

En razón a la acción indicada, la legislación comercial, en su artículo 784 enlistó las excepciones que pueden ser formuladas contra la acción cambiaria, con ese propósito y con el fin de derrumbar el mandamiento de pago que se libró dentro de del trámite de la referencia, el demandado Luis Eduardo Bermúdez Cárdenas, por intermedio de apoderada judicial, presentó las excepciones que título:

- a. Inaplicabilidad de clausula aceleratoria en atención a que las 2 obligaciones ejecutadas están sujetas a plazo y el plazo no ha vencido, el ejecutante ha recibido pagos recibiendo pagos por instalamentos conforme cobros que emite al respecto y a cargo de la ejecutada además de un pago por parte de F.N.G. para ambas obligaciones.
- b. Ausencia de requerimiento para constituir en mora.
- c. Ausencia de carta de instrucciones en cumplimiento al artículo 622 del Código de Comercio.
- d. Confesión y renuncia a hacer efectiva la aceleración del plazo.
- e. Control de legalidad ejercido por el despacho sobre la condición de títulos ejecutivos de los documentos presentados como base de ejecución que no cumplen los requisitos de los artículos 621,709 y 711 del Código de Comercio.
- f. Incumplimiento de normas de orden público contenidas en los artículos 422 y siguientes del C.G.P.

Ahora bien, al revisar cada una de las excepciones, posible es afirmar que no tienen un fundamento que le den sustento a la afirmación o al título que le fue dado, pues ninguna de ellas desarrolla la idea con lo cual se vulnera el principio de lealtad procesal y a la vez el numeral 1° del artículo 422 del C.G.P., por cuanto no expresa los hechos y las razones jurídicas en las que basa las excepciones.

Tengas en cuenta que la formulación de las excepciones es el ejercicio que debe hacerse de manera cuidadosa con el propósito de poner en conocimiento del juez la existencia de hechos que realmente den lugar, ya sea, a la extinción de la obligación o a la modificación del mandamiento de pago, en el entendido que no existen obligaciones de tales características a favor del demandado.

Verificada las excepciones planteadas se advierte que, se citaron previamente, no tiene un fundamento, como es el caso de la denominada *“Inaplicabilidad de clausula aceleratoria en atención a que las 2 obligaciones ejecutadas están sujetas a plazo y el*

*plazo no ha vencido, el ejecutante ha recibido pagos recibiendo pagos por instalamentos conforme cobros que emite al respecto y a cargo de la ejecutada además de un pago por parte de F.N.G. para ambas obligaciones” o “Control de legalidad ejercido por el despacho sobre la condición de títulos ejecutivos de los documentos presentados como base de ejecución que no cumplen los requisitos de los artículos 621, 709 y 711 del Código de Comercio” sin explicar cuáles son los hechos que se funda y de qué forma pueden modificar el mandamiento de pago en el caso concreto.*

Con respecto a estas excepciones, aún si se hubiesen desarrollado, debe indicarse que no son excepciones de mérito, por el título que les fue dado, sino por el contrario son excepciones previas y por ende atendiendo lo establecido en el numeral 3° del artículo 442 del C.G.P., los hechos constitutivos de este tipo de excepciones deben ser alegados mediante recurso de reposición, sin que la defensa o hubiese realizado, pese a que tuvo la oportunidad procesal para hacerlo.

En todo caso, ha de indicarse que, en el presente asunto, en ambos cartulares está acreditado que la fecha de exigibilidad estaba vencida para el momento en que se instauró la demanda, con lo cual se evidencia que el plazo alegado por la parte demandada si está cumplido; adicionalmente, este despacho, al momento de librar el mandamiento de pago, verificó el cumplimiento de los requisitos de los títulos valores para proferir la mentada providencia.

4. De esta manera las únicas excepciones que eventualmente se configurarían dentro de alguna de las establecidas en el artículo 784 del Código de Comercio, son los contenidos en los numerales 2 y 3 de la contestación de la demanda, razón por la cual el pronunciamiento de este despacho será única y exclusivamente frente a ellas.

Con respecto a la excepción señalada en el numeral 2, la que se funda en el pago de la obligación, la misma no tiene la facultad de prosperar, pues al revisar el medio de defensa se observa que no pasa de ser más que un simple enunciado que no explica de qué forma, cuándo y en qué cantidades monetarias se produjo el pago. Menos aún aporta alguna prueba, como lo podrían ser los comprobantes de pago o consignaciones a favor de la acreedora, que den sustento a la excepción.

En tal sentido no aparece acreditado el pago. Por el contrario, la parte demandada no se pronunció expresa y concretamente sobre los hechos de la demanda, con lo cual este despacho tendrá los hechos narrados por la parte actora como ciertos, en aplicación del numeral 2° del artículo 96 del C.G.P.

Tampoco es de recibido por este despacho la excepción consistente en querer excusar el pago por cuanto, según dice, no se autorizó en forma expresa la aceleración de la obligación y no se aportó el contrato de apertura de crédito. Lo primero por cuanto, contrario a lo sostenido por el por el demandado, los documentos suscritos por el demandado, en el folio 6 de los anexos a la demanda, para el pagaré número 24781018113, y en el folio 10, para el pagaré 4099840478854097, expresamente permite que la entidad bancaria acelere el pago en caso de incumplimiento.

En segundo lugar, para pretender el cobro de los pagarés allegado al proceso no es necesario que se aporte copia de contrato alguno, aparte de los pagarés número 24781018113, y 4099840478854097, pues estos fueron los suscritos por el encardado en el contrato de mutuo que acordó con la entidad bancaria Bancolombia S.A.

5. Visto de ese modo el asunto, no queda otro camino que declarar la improsperidad de los medios exceptivos planteados por el ejecutado, razón por la cual se ordenará seguir adelante la ejecución y se condenará en costas al deudor.

### **Decisión**

Por lo expuesto, el Juzgado Octavo (8°) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – Declarar **NO PROBADOS** los medios de defensa formulados por la apoderada judicial de Luis Eduardo Bermúdez Cárdenas.

**SEGUNDO.** – En consecuencia, de lo anterior, **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION** en la forma y términos ordenados en el mandamiento de pago emitido dentro del presente proceso.

**TERCERO.** – Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que a futuro se embarguen, propiedad de la ejecutada para que con su producto se paguen las obligaciones y las costas procesales.

**CUARTO.** – Practíquese la liquidación del crédito conforme al art. 446, regla 1 del CGP.

**QUINTO.** – Condenar en costas al extremo pasivo. Por Secretaría liquídense, incluyendo por agencias en derecho la suma de \$850.000,00.

**NOTIFÍQUESE**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 143 fijado hoy  
26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.**

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2019-01784**

En relación con la liquidación de crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante a través de correo electrónico el día 11 de agosto de 2022 obrante en el consecutivo 12.1. del cuaderno de memoriales, el Despacho resuelve:

1. **APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte actora, por la suma de **\$17'818.758,00 M/Cte.**, como quiera que la misma no fue objetada dentro del traslado y se encuentra ajustada a derecho.
  
2. Secretaría proceda a liquidar las costas y a remitir el expediente a los señores Jueces de Ejecución Civil Municipal de esta ciudad, al amparo de lo dispuesto en el Acuerdo No. PCSJA17-10678 y PCSJA18-1103, en concordancia con el artículo 27 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b> La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 143 fijado hoy 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.</b></p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
--



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2021-00456**

En atención que se surtió el término que se le concedió a las partes en litigio para que se pronunciaran sobre el cumplimiento de lo acordado en audiencia realizada el 3 de octubre de 2022, el Despacho dispone:

1. **REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P. a la hora de las **9:00 a.m.** del día **martes veinticuatro (24) del mes de enero del año dos mil veintitrés (2023)**, la cual se realizará de manera virtual.

Se previene a las partes y a sus apoderados que su inasistencia a la audiencia acarreará las consecuencias procesales y probatorias señaladas en el numeral cuarto del artículo 372 de la Ley 1564 de 2012; así mismo, se practicarán las pruebas decretadas, se recibirán los alegatos de conclusión, y se proferirá la respectiva sentencia.

2. Por secretaría, comuníquese la presente decisión a los apoderados y partes por el medio más expedito, en el ánimo de ilustrarlos acerca de la logística requerida y la manera como se llevará a cabo dicho acto procesal.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 143</b> fijado hoy <b>26 de octubre de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
--



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

**Rad. 2018-00043**

Para todos los efectos legales a lo que haya lugar, se deja constancia expresa que Codensa S.A. y el Banco Colpatría Red Multibanca Colpatría S.A. no contestaron a los oficios que se les envió por la secretaría del despacho el 8 de agosto de 2022. No obstante, se observa que para resolver la excepción propuesta por la curadora *ad litem* designada denominada “*falta de diligenciamiento del pagaré con espacios en blanco o con espacios sin diligenciar*” no son necesarias las respuestas de las entidades oficiadas, toda vez que en la defensa propuesta se centra en asunto relativos al pagaré que se allegó como base de recaudo, el cual obra en el expediente físico del proceso.

En ese sentido, para continuar con el trámite procesal pertinente y como quiera que concurren los presupuestos del numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., como pruebas para practicar se decreta los documentales obrantes en el expediente, para ambos extremos.

A la par de lo anterior, como quiera que no hay más pruebas que practicar, se prescinde de la etapa probatoria y, en consecuencia, una vez en firme la presente determinación, por secretaría, procédase conforme lo normado en el inciso 2 del artículo 120 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

<p><b>JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS</b> <b>Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.</b> <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en <b>ESTADO No. 143</b> fijado hoy <b>26 de octubre de 2022</b> a la hora de las 8:00 A.M.</p> <p><b>DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ</b> Secretaria</p>
--



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C. veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Radicación: 11001-41-89-008-2018-00125-00

Proceso: Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía.

Ejecutante: Dorys Adela Torres Mendieta

Ejecutado: Juan Guillermo Alvarado Cárdenas, María Cristina Zalamea, Andrés Mauricio Zalamea y la sociedad Finance Group o Store In System S.A.S.

Teniendo en cuenta que en el presente caso se cumple la hipótesis contemplada en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, procede el Despacho a emitir sentencia anticipada escrita dentro del asunto de la referencia.

## **ANTECEDENTES**

### **1. La pretensión.**

Mediante escrito radicado el 12 de marzo de 2018 el Dorys Adela Torres Mendieta, solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de Juan Guillermo Alvarado Cárdenas, María Cristina Zalamea, Andrés Mauricio Zalamea y la sociedad Finance Group o Store In System S.A.S., con el fin de obtener el pago correspondiente a dos cánones de arrendamiento y la cláusula penal por el incumplimiento del contrato.

Posteriormente, por memorial presentado ante la secretaría del despacho el día 21 de febrero de 2021 la parte actora presentó demanda acumulada al proceso con la pretensión del pago del servicio público de acueducto y alcantarillado por valor de \$399.209,00 y \$203.400,00.

### **2. Hechos que anteceden la demanda.**

Adujo el Dorys Adela Torres Mendieta que los demandados Juan Guillermo Alvarado Cárdenas, María Cristina Zalamea, Andrés Mauricio Zalamea y la sociedad Finance Group o Store In System S.A.S. le adeudan los cánones de arrendamiento de los meses de enero y febrero de 2018, cada uno por valor de \$1'000.000,00, además de \$2'000.000,00 a título de incumplimiento pactado en la cláusula penal.

También sostuvo que los arrendatarios le adeudan \$399.209,00 y \$203.400,00 producto de los servicios de acueducto y alcantarillado.

### 3. Trámite procesal

El día 27 de febrero de 2019 se libró mandamiento de pago en la forma solicitada por el Dorys Adela Torres Mendieta. A lo cual, por auto del 12 de abril de 2018 se aceptó la reforma de la demanda y se adicionó el mandamiento de pago en el sentido de indicar que también se libra mandamiento de pago por lo cánones de arriendo que se causen desde la presentación de la demanda y hasta que se produzca el pago total de la obligación.

El 14 de junio de 2018 se tuvo por notificado a Juan Guillermo Alvarado Cárdenas del mandamiento de pago de forma personal ante la secretaria del juzgado y se dejó constancia que no contestó la demanda ni propuso excepciones de mérito.

Posteriormente, por auto del 12 de septiembre de 2018 se tuvo por notificados del asunto a María Cristina Zalamea y Andrés Mauricio Zalamea, quienes también se negaron contestar la demanda. También, en esa providencia se tuvo por notificada a la sociedad Finance Group o Store In System S.A.S. y se dejó constancia que, a diferencia de los demás codemandados, contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

Luego de corrérsele traslado a la parte actora de las excepciones presentadas por la sociedad Finance Group o Store In System S.A.S., por auto del 10 de octubre de 2018 se indicó que la parte demandante no describió traslado de las excepciones.

El 27 de febrero de 2019 al juzgado admitió la demanda acumulada en el proceso y libró mandamiento de pago por valores de \$399.209,00 y \$203.400,00 correspondientes a los servicios públicos de acueducto y alcantarillado.

En auto del 4 de agosto de 2022 se señaló que el curador *ad litem* que se designó por auto del 16 de mayo de 2022 en representación de los acreedores con título de ejecución de la parte demandada, dentro del término de traslado de la demandada, no realizó pronunciamiento alguno. En esa decisión se ordenó que una vez ejecutoria la providencia, se ingresara el expediente al despacho para dictar sentencia anticipada, toda vez que como medios probatorios a valorar solo se aportaron documentales.

## **CONSIDERACIONES**

1. Teniendo en cuenta que en el presente caso la demanda se presentó con el lleno de los requisitos formales; la capacidad legal de las partes para acudir al presente trámite no fue puesta en duda; concurriendo en este estrado judicial la competencia legal para definir este asunto, una vez agotada la ritualidad procesal pertinente, procede el despacho a emitir las consideraciones que habrán de fundar la decisión con la que se ponga fin a la presente instancia

2. En torno a la sentencia anticipada, establece el artículo 278 del Código General del Proceso, que los jueces están en la obligación de emitirla, cuando se presente cualquiera de las hipótesis allí contempladas.

La primera de ellas hace relación a la solicitud que las partes eleven de manera conjunta, sin importar que ésta obedezca a iniciativa propia o por sugerencia del juez. La segunda implica una verificación por parte del operador judicial del expediente y en caso de que advierta que en el litigio no hay pruebas que practicar, deberá proceder a la emisión de la sentencia respectiva. La última de las hipótesis contemplada en la norma, impone al juzgador la emisión de la providencia anticipada cuando se establezca la prosperidad de la excepción de cosa juzgada, caducidad, transacción, prescripción extinción o carencia de legitimación en la causa.

En el presente caso, se configura la segunda de las hipótesis estudiadas, pues al examinar el expediente, se desprende que como medios de convicción a valorar solamente reposan los documentos aportados con el libelo demandatorio y el escrito de defensa, los cuales, claramente no ameritan práctica alguna, pues se encuentran incorporados en el legajo y fueron sometidos al traslado de rigor para su contradicción.

En lo que atañe a la hipótesis que aquí se configura, la Sala de Casación Civil se ha pronunciado, y ha establecido que su aplicación no genera la vulneración de los

derechos de las partes, por el contrario, ha advertido que la emisión de tal proveído representa la agilidad en la resolución de los asuntos judiciales, lo que evidentemente refleja la efectividad de la garantía fundamental al debido proceso y el acceso a la administración de justicia.

Al respecto, en proveído SC-4536 del 22 de octubre de 2018, el alto tribunal, en ponencia del H. magistrado Luis Alonso Puerto Rico explicó:

*“Por supuesto que la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis que el legislador habilita dicha forma de definición de la litis.*

*De igual manera, cabe destacar que aunque la esquemática preponderantemente oral del nuevo ordenamiento procesal civil, supone por regla general una sentencia dictada de viva voz, es evidente que tal pauta admite numerosas excepciones, de la que es buen ejemplo la presente, donde la causal para proveer de fondo por anticipado se configuró cuando la serie no ha superado su fase escritural y la convocatoria a audiencia resulta inane”.*

3. Hechas las anteriores precisiones, y verificado por parte del Despacho al momento de librarse la orden de pago, la satisfacción de los requisitos contenidos en el artículo 422 del Código General del Proceso, se procede a la resolución de la oposición planteada por la parte pasiva del proceso.

Así pues, se tiene que la codemandada sociedad Finance Group o Store In System S.A.S. como medio de defensa expuso que canceló el canon del mes de enero de 2018 y sostiene que debe del mes de febrero de 2018, solo en \$631.000,00. Para demostrarlo allegó los comprobantes de pago que efectuó durante la ejecución de contrato por un valor de \$6'169.000,00.

Adicionalmente, sostuvo en la siguiente excepción que el valor del canon de arrendamiento, contrario a lo indicado por la demandante, es de \$900.000,00, pues así se pactó en el contrato.

Debe indicarse, de una vez, que la parte actora no se pronunció frente a la defensa promovida por la sociedad demandada, pese a que el despacho corrió traslado de la oposición por auto del 12 de septiembre de 2018, tal como se observa en el folio 73 del expediente físico del proceso.

Ahora, debe recordarse que la finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos, por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso, está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable, acorde con las previsiones del artículo 164 del Código General del Proceso, que señala que toda decisión judicial debe fundarse en pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, y el artículo 167 *ibídem* que establece que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Al amparo de estas reflexiones, fuerza concluir que la sociedad aquí demandada si probó sus manifestaciones, con lo comprobantes de pago aportados al expediente, como se concreta en el siguiente cuadro, según se infiere de los documentales visibles en el folio 59:

Número de comprobante de pago	Fecha del pago	Valor pagado
Sin especificar	23/10/17	\$2'000.000,00
Sin especificar	27/07/17	\$300.000,00
99031128	27/06/17	\$1'049.000,00
11532548	07/12/17	\$2'120.000,00
08320400	19/07/17	\$700.000,00
<b>Total</b>		<b>\$6'169.000,00</b>

Se itera que, como la parte actora no se pronunció frente a la defensa promovida por los demandados, los documentos consistentes en los comprobantes de pago presentado por los encartados se tienen como válidos, dado que su validez no fue puesta en duda dentro del proceso, ni tachados de falsos o desconocidos de alguna forma, con lo cual se tiene por cierto que el canon de mes de enero de 2018 está pago y del mes de febrero se debe \$631.000,00, y no \$1'000.000,00, como se indicó en la demanda.

Ahora, en lo que respecta a la discusión de si el canon de arrendamiento es por valor de \$900.000,00 o \$1'000.000,00, es necesario traer a colación el artículo 623 del Código de Comercio, según el cual:

**Artículo 623. Diferencias en el título del importe escrito en cifras y en palabras – aparición de varias cifras.** *Si el importe del título aparece escrito a la vez en palabras y en cifras, valdrá, en caso de diferencia, la suma escrita en palabras (...)*”.

De esta forma, como en el contrato está escrito el valor del canon de arrendamiento en letras por un valor de novecientos mil pesos y a la vez en cifras por un valor de \$1'000.000,00, se tendrá, en aplicación a norma citada, prevaecía a las palabras, esto es, a novecientos mil pesos.

En consecuencia, como se constató que hubo un incumplimiento por la parte pasiva del litigio dado que no solo la arrendataria los acusa de no cancelar el total de los cánones de arriendo, sino que incluso ellos mismos confiesan estar debiendo \$631.000,00 correspondientes al mes de febrero de 2018, se condenará a la parte pasiva del proceso al pago de la cláusula penal a favor de la demandante por valor de dos cánones de arriendo, esto, por \$1'800.000,00.

Por otra parte, no se condenará a los demandados al pago de los cánones de arriendo, tal como fue pedido en la reforma de la demanda, desde la presentación del litigio y hasta que se produzca el pago total de las obligaciones, habida cuenta que el bien inmueble objeto del contrato de arriendo fue devuelto en debida forma a la arrendataria el 4 de abril de 2018, según se constata en la contestación al hecho 4° de la demanda. Afirmación que no fue puesta en duda por la parte actora toda vez que omitió descorrear traslado del escrito de defensa.

Visto de este modo el asunto y siendo evidente que la defensa invocada consistente en el pago parcial de la obligación tuvo existo, se procederá a su declaración, advirtiendo que la ejecución habrá de continuar por el faltante del canon del mes de febrero de 2018 por valor de \$631.000,00; por la pena derivada de la cláusula penal por valor de 1'800.000,00; y por el valor de los servicios públicos dejados de cancelar, habida cuenta que parte demanda sobre esto no presentó defensa, por valor de \$399.209,00 y \$203.400,00. Todo esto, según los términos indicados en el mandamiento de pago.

A su vez, de acuerdo a lo señalado en el numeral 5 del artículo 365 del C.G.P., y en razón a que las pretensiones contenidas en la demanda prosperaron parcialmente, se condenará en costas a los demandados, no en el mínimo permitido por el Acuerdo No. PSAA16-10554 para los procesos ejecutivos de mínima cuantía, sino por la mitad de este, esto es, por el 2,5% del valor de la deuda.

## **DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley **RESUELVE:**

**PRIMERO.** – Declarar **PROBADO** el medio de defensa formulado por los demandados JUAN GUILLERMO ALVARADO CÁRDENAS, MARÍA CRISTINA ZALAMEA, ANDRÉS MAURICIO ZALAMEA y la sociedad FINANCE GROUP O STORE IN SYSTEM S.A.S. consistentes en el cobro parcial de lo no debido y confusión en el valor mensual de la obligación.

**SEGUNDO.** – En consecuencia, de lo anterior, **DECLARAR PROBADO EL PAGO** correspondiente al canon de arrendamiento de enero de 2018 y parte de febrero de 2018 por valor de \$269.000,00.

**TERCERO.** – **DECLARAR PROBADO** que JUAN GUILLERMO ALVARADO CÁRDENAS, MARÍA CRISTINA ZALAMEA, ANDRÉS MAURICIO ZALAMEA y la sociedad FINANCE GROUP O STORE IN SYSTEM S.A.S. adeudan a DORYS ADELA TORRES MENDIETA, las siguientes sumas:

- a. \$631.000,00 por el faltante del canon de arriendo del mes de febrero de 2018
- b. \$1'800.000,00 por la pena derivada de la cláusula penal
- c. \$399.209,00 y \$203.400,00 por los valores de los servicios públicos dejados de cancelar

**CUARTO.** – **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de JUAN GUILLERMO ALVARADO CÁRDENAS, MARÍA CRISTINA ZALAMEA, ANDRÉS MAURICIO ZALAMEA y la sociedad FINANCE GROUP O STORE IN SYSTEM S.A.S.,

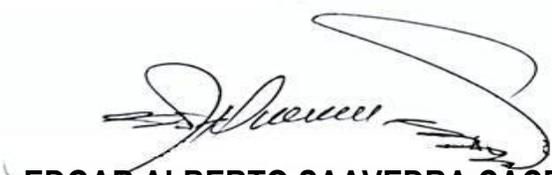
por los valores indicados en el numeral anterior. Líquidense desde que cada una de ellas se hizo exigibles.

**QUINTO. – PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito en los términos previstos en el artículo 446 del C.G.P.

**SEXTO. – AVALÚENSE** y posteriormente remátense los bienes que hayan sido objeto de medidas cautelares y los que posteriormente sean objeto de las mismas, para que con su producto se pague el valor total de la obligación y demás conceptos que se configuren en el proceso.

**SEPTIMO. – CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada en valor de \$75.000,00, como quiera que prosperó parcialmente la defensa invocada.

**NOTIFÍQUESE**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

DMG

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS CAUSAS  
Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No. 143 fijado hoy  
26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 A.M.**

**DAYANA PATRICIA GARCÍA GUTIÉRREZ**  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01364

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda ejecutiva promovida por **CLARA INES CASTRO BELTRAN** en contra de **SEGUNDO DOMINGO HURTADO MICOLTA** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. De conformidad con lo establecido por el numeral 4º del artículo 82 ejusdem, adecúese el numeral 2 de las pretensiones, toda vez que la fecha desde la que pretende el cobro de los intereses moratorios es previa a la fecha de exigibilidad del título valor adosado como base de la ejecución.

De ser necesario, amplie los hechos precisando el motivo por el cual solicita la ejecución de los intereses desde una anterior a la de la exigibilidad del pagare identificado con número 01.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

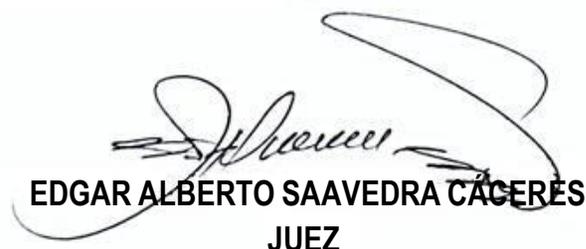
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01366

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda ejecutiva promovida por **SEBASTIAN MAURICIO ORTIZ PESCADOR** en contra de **DIANA MARCELA RODRIGUEZ FONTAL** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. De conformidad con lo establecido por el numeral 5° del artículo 82 ejusdem, ampliense los hechos de la demanda en el sentido de indicar de manera precisa si actúa en calidad de endosatario, teniendo en cuenta la rúbrica contenida al respaldo del título valor letra de cambio adosado como base de la ejecución.
2. De ser necesario, adecúese el acápite introductorio de la demanda indicando de manera precisa si actúa en calidad de endosatario y la clase de endoso, toda vez que dentro del título valor letra de cambio no se indica tal hecho.
3. Informar al Despacho cómo obtuvo la dirección electrónica de la parte demandada a efectos de notificar a la misma, allegando las evidencias correspondientes conforme lo exige el inciso 2° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01368

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **INVERSORA RETOS S.A** en contra de **RICARDO LEON SUAREZ**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$8.938.269,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde el 29 de noviembre de 2019** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **DAYANA MARCELA RAMIREZ SAMPER** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01368

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **RICARDO LEON SUAREZ**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$17.000.000.oo.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
JUEZ

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01370

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.** - endosatario en propiedad-, en contra de **MENDOZA PADILLA CARLOS MARIO**, por las sumas de dinero contenidas en el pagare número **00130973009600022551** aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$20.190.346,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagare número **00130973009600022551** aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde el 09 de octubre de 2022** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **CAROLINA CORONADO ALDANA** como endosataria en procuración de la parte demandante, en los términos y para los efectos del endoso conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01370

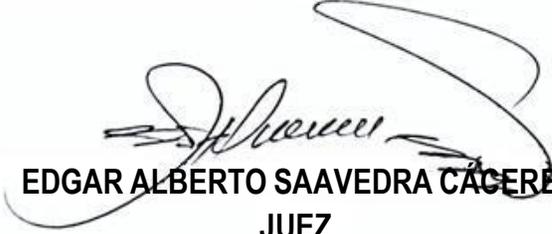
En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **MENDOZA PADILLA CARLOS MARIO**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$40.000.000.00.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Garantía Real Rad. 2022-01372

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la ejecutiva con garantía real promovida por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** en contra de **ROSALBA PASTOR ACOSTA** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. De conformidad con lo establecido por el numeral 4º del artículo 82 ejusdem, adecúese el acápite introductorio de las pretensiones, en el sentido de indicar de manera correcta la Oficina de Instrumentos Públicos donde se encuentra registrado la bien inmueble matrería de hipoteca.
2. Alléguese Certificado de tradición y libertad del inmueble con una vigencia no superior a 1 mes, conforme lo prevé el numeral 1º inciso 1º del artículo 468 ibidem.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

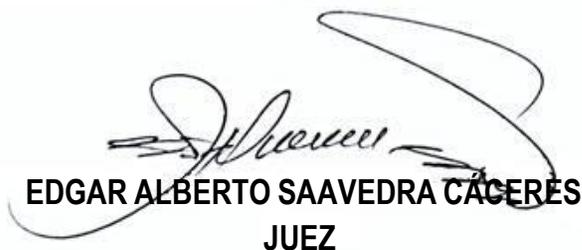
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Restitución Rad. 2022-01374

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda de restitución de inmueble promovida por **ISABEL CARDENAS ESPITIA** en contra de **HECTOR HERNANDO CASTILLO CASTILLO** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Exclúyanse las pretensiones segunda, 2.1 y 2.2 de las pretensiones, toda vez que las mismas corresponden a una demanda ejecutiva y no de restitución de inmueble, de conformidad con lo establecido por el numeral 4° del artículo 82 ejusdem.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

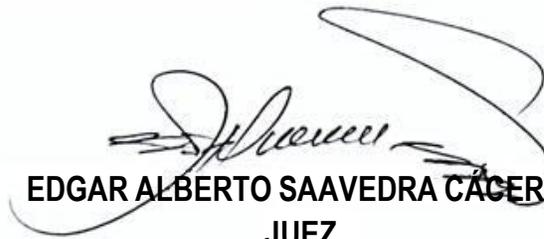
**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01378

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda ejecutiva promovida por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN"** en contra de **MYRIAM QUINTERO PEREZ** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Conforme lo prevé el numeral 4º del artículo 82 ejusdem, adecúense las pretensiones de la demanda conforme a la literalidad del título valor adosado como base de la ejecución, toda vez que de la sumatoria de los rubros señalados en dicho acápite superan el valor especificado en el pagaré báculo de la ejecución.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01380

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.** – endosatario en propiedad-, en contra de **CASTILLO CASTELLANOS MIGUEL EDUARDO**, por las sumas de dinero contenidas en el pagare número **1162027** aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$9.484.553,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagare número **1162027** aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde la presentación de la demanda** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Téngase en cuenta que la Dra. **CAROLINA ABELLO OTALORA** actúa en causa propia en su condición de Representante Legal de la entidad demandante, quien está habilitada para actuar, dado que el presente asunto es de mínima cuantía.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01380

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **CASTILLO CASTELLANOS MIGUEL EDUARDO**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE.**

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$18.500.000.oo.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Restitución Rad. 2022-01382

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso, se dispone inadmitir la demanda de restitución de inmueble promovida por **MARTHA CECILIA ARIZTIZABAL LOAIZA** en contra de **LEONEL TORRES QUIONTERO, RICARDO RODRIGUEZ ABAD y AGUEDA QUINTERO DE TORRES** para que en el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, so pena de rechazo, se subsane en lo siguiente:

1. Informar al Despacho cómo obtuvo la dirección electrónica de la parte demandada a efectos de notificar a la misma, allegando las evidencias correspondientes conforme lo exige el inciso 2° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

2. Acatando lo normado en el artículo 6° de la Ley 2213 del 2022, acredítese haber efectuado remisión previa de la demanda al extremo pasivo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01386

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA, a favor de **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** vocera del patrimonio autónomo FC ADMANTINE NPL, en contra de **LINA MARCELA CASTAÑO BALLESTEROS**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$15.611.576,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde el 11 de octubre de 2022** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

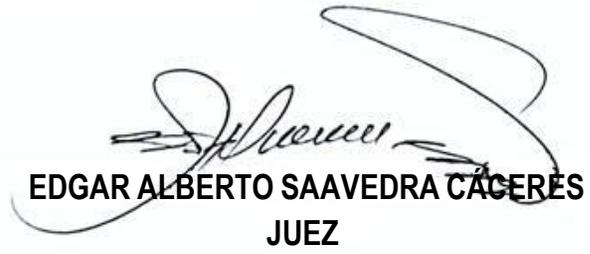
2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **LUISA FERNANDA GUTIÉRREZ RINCÓN** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

NOTIFÍQUESE,



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Ejecutivo Rad. 2022-01386

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

1. **DECRETAR** el embargo del vehículo de placa **DRK-870**, denunciado como de propiedad de la parte demandada. OFÍCIESE a la Secretaría de Movilidad respectiva.

Registrado el embargo se proveerá sobre la aprehensión y secuestro de dicho bien.

2. **DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo que devengue la parte demandada **LINA MARCELA CASTAÑO BALLESTEROS** como empleada de la **IPS ESPECIALIZADA S.A.**

OFÍCIESE al pagador haciendo las advertencias consagradas en el numeral 9 del artículo 593 del C.G.P.

Limítese la medida a la suma de \$30.000.000,00 M/Cte.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
JUEZ

JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01388

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.** - endosatario en propiedad-, en contra de **COLINA MUJICA MARCELIANO**, por las sumas de dinero contenidas en el pagare número **00130981009600179542** aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$25.674.400,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagare número **00130981009600179542** aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde el 12 de octubre de 2022** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **CAROLINA CORONADO ALDANA** como endosataria en procuración de la parte demandante, en los términos y para los efectos del endoso conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01388

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **COLINA MUJICA MARCELIANO**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$50.000.000.00.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-**,

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01390

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.** - endosatario en propiedad-, en contra de **RODRIGUEZ ORJUELA MONICA ANDREA**, por las sumas de dinero contenidas en el pagare número **8244189** aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$27.827.902,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagare número **8244189** aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde el 28 de septiembre de 2022** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **CAROLINA CORONADO ALDANA** como endosataria en procuración de la parte demandante, en los términos y para los efectos del endoso conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01390

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **RODRIGUEZ ORJUELA MONICA ANDREA**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$54.000.000.00.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8°) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01394

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.** - endosatario en propiedad-, en contra de **MORENO OTALORA PLINIO ANDRES**, por las sumas de dinero contenidas en el pagare número **00130158009601201417** aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$13.795.391,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagare número **8244189** aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde el 12 de octubre de 2022** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **CAROLINA CORONADO ALDANA** como endosataria en procuración de la parte demandante, en los términos y para los efectos del endoso conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01394

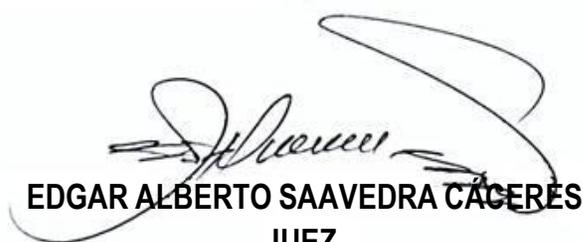
En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **MORENO OTALORA PLINIO ANDRES**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$26.000.000.00.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01396

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA**, a favor de **AECSA S.A.** - endosatario en propiedad-, en contra de **MARIAN MARIA CESPEDES RUIZ**, por las sumas de dinero contenidas en el pagare número **7701308** aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de **\$28.745.382,00 M/cte**, por concepto de capital insoluto del pagare número **7701308** aportado como base de la ejecución.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, **desde la fecha de presentación de la demanda** y hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

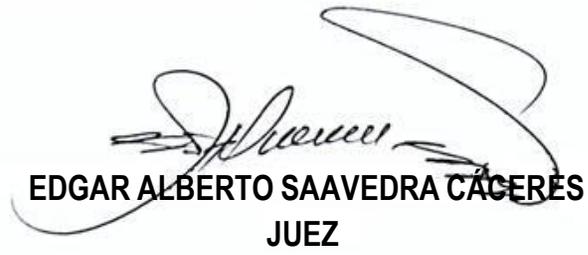
2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería al abogado **MAURICIO ORTEGA ARAQUE** representante legal de JJ COBRANZAS Y ABOGADOS S.A.S., endosatario en procuración de la parte demandante, en los términos y para los efectos del endoso conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente

NOTIFÍQUESE -2-,



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

JCSC



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01396

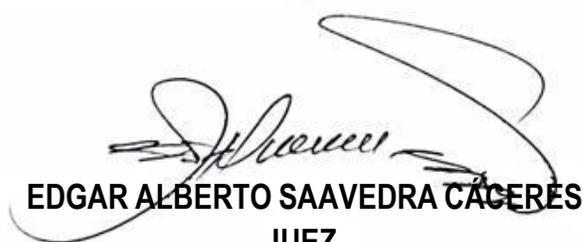
En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la parte demandada **MARIAN MARIA CESPEDES RUIZ**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables. **OFICIESE**.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$54.000.000.00.

Una vez elaborados los oficios, por secretaria remítase los mismos al correo electrónico de la parte actora reportado en el libelo genitor, de conformidad con lo establecido por el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE -2-,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No 143 fijado hoy, veintiséis (26) de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2019-00687

Revisados los memoriales y escritos presentados, se Dispone:

Aceptar la renuncia al poder presentada por la abogada **DANERIS ANGÉLICA OROZCO DE ARMAS**, como apoderada judicial de la parte actora el **CONJUNTO DE VIVIENDA MULTIFAMILIAR SECTOR LAGUNA II ETAPA DE CONSTRUCCIÓN DE LA AGRUPACIÓN DE VIVIENDA 8 DE LA URBANIZACIÓN NUEVA TIBABUYES PROPIEDAD HORIZONTAL**, a quien se le advierte que la misma no pone fin al mandato sino transcurrido el término de cinco (5) días aludido por el artículo 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2020-00927

En atención al escrito presentado por correo electrónico por la apoderada judicial de la parte actora, con facultad expresa para recibir y cobrar, por medio del cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del Código General del Proceso, es preciso proceder de conformidad.

En consecuencia, se Dispone:

1. Declarar terminado el presente proceso promovido por **MARÍA GLADYS FAJARDO BERNAL**, en contra de **OSWALDO RODRÍGUEZ TRIANA**, por pago total de la obligación.
2. Levantar las medidas cautelares que se encuentren vigentes para el presente asunto, y en caso de existir solicitud de remanentes, por Secretaría, se deberá dar cumplimiento a los incisos 4°, 5° y 6° del artículo 466 del C.G.P. **OFÍCIESE** de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.
3. Ordenar con destino y a costa de la parte demandada, el desglose de los documentos base de la acción, con las constancias del caso.
4. Sin condena en costas.
5. Cumplido lo anterior archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01369

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de **AECSA S.A.**, en contra de **SONIA DEL CARMEN OLAYA DE PARDO**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$30.515.673.00 M/cte por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 00130158009616824635.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado desde el 9 de octubre de 2022, hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la abogada **CAROLINA CORONADO ALDANA** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del endoso en procuración conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

NOTIFÍQUESE, -2-



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01369

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la demandada **SONIA DEL CARMEN OLAYA DE PARDO**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$47.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaría



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01371

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 422 y 424 del C.G.P, con sustento en el inciso 1° del artículo 430 Ibídem, se RESUELVE:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de **EIDER CASTAÑO FRESNEDA**, en contra de **YESIT GÓMEZ GÓMEZ**, por las sumas de dinero contenidas en el Acta de Conciliación aportada como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$1.000.000,00 M/cte por concepto de capital insoluto acordado en el Acta de Conciliación No 1982711, celebrada el 26 de julio de 2022 en el Centro de Conciliación de la Policía Nacional – Sede Bogotá D.C.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre la suma anteriormente relacionada, desde el 29 de agosto de 2022 hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

**2. RESOLVER** sobre costas en su oportunidad.

**3. Surtir** la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**4. Reconocer** personería al abogado **JAIME HERNÁN ARDILA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación

de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocésalmente.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

cr



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01371

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **YESIT GÓMEZ GÓMEZ**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$1.650.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

cr

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01373

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P. y 48 de la Ley 675 de 2001, se RESUELVE:

**1. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor del **EDIFICIO ONIX – PROPIEDAD HORIZONTAL**, en contra de **JUANA MARÍA BALEN CANCINO**, por las sumas de dinero contenidas en el documento aportado como base de la acción, así:

1.1. Por la suma de \$19.317.000,00 M/cte correspondiente a treinta y cinco (35) cuotas de administración causadas entre diciembre de 2019 a octubre de 2022, discriminadas de la siguiente manera:

Mes cuota de administración	Fecha de exigibilidad	Valor
Dic-19	01-01-20	\$513.000
Ene-20	01-02-20	\$544.000
Feb-20	01-03-20	\$544.000
Mar-20	01-04-20	\$544.000
Abr-20	01-05-20	\$544.000
May-20	01-06-20	\$544.000
Jun-20	01-07-20	\$544.000
Jul-20	01-08-20	\$544.000
Ago-20	01-09-20	\$544.000
Sep-20	01-10-20	\$544.000
Oct-20	01-11-20	\$544.000
Nov-20	01-12-20	\$544.000
Dic-20	01-01-21	\$544.000
Ene-21	01-02-21	\$544.000
Feb-21	01-03-21	\$544.000
Mar-21	01-04-21	\$544.000
Abr-21	01-05-21	\$544.000
May-21	01-06-21	\$544.000
Jun-21	01-07-21	\$544.000
Jul-21	01-08-21	\$544.000
Ago-21	01-09-21	\$544.000
Sep-21	01-10-21	\$544.000
Oct-21	01-11-21	\$544.000
Nov-21	01-12-21	\$544.000
Dic-21	01-01-22	\$544.000
Ene-22	01-02-22	\$544.000
Feb-22	01-03-22	\$544.000

Mar-22	01-04-22	\$544.000
Abr-22	01-05-22	\$588.000
May-22	01-06-22	\$588.000
Jun-22	01-07-22	\$588.000
Jul-22	01-08-22	\$588.000
Ago-22	01-09-22	\$588.000
Sep-22	01-10-22	\$588.000
Oct-22	01-11-22	\$588.000
	<b>TOTAL</b>	

1.2. Por los intereses moratorios sobre cada una de las cuotas vencidas entre diciembre de 2019 a octubre de 2022, liquidados en forma fluctuante a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada una de las expensas ordinarias adeudadas, hasta cuándo se verifique el pago total de la obligación.

1.3. Por las cuotas ordinarias, extraordinarias, sanciones y/o demás expensas de administración que se causen en lo sucesivo, a partir del mes de noviembre de 2022 y hasta que se dicte sentencia, siempre que se encuentren debidamente certificadas por el administrador del Edificio demandante (C.G.P. art. 88), junto con sus respectivos intereses moratorios a partir de la fecha de vencimiento correspondiente, liquidados en forma fluctuante a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, al tenor de lo dispuesto en el art 884 del C. de Co, desde el día siguiente de la fecha de exigibilidad de cada una de las expensas adeudadas.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería al abogado **CARLOS ALFONSO GÓMEZ GARCÉS** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título ejecutivo en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01373

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**1. DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No 50N-711213**, denunciado como de propiedad de la demandada **JUANA MARÍA BALEN CANCINO**. Oficiar por Secretaría al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte.

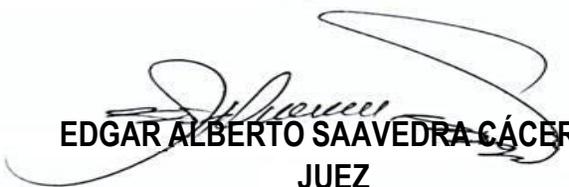
Una vez elaborado el mencionado oficio, por Secretaria remítase el mismo al correo electrónico de la parte actora reportado en la demanda, de conformidad con lo establecido por el Artículo 111 del C.G.P., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**2. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad de la demandada **JUANA MARÍA BALEN CANCINO**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$31.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria

Cr



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01377

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de **AECSA S.A.**, en contra de **WILSON ALBEIRO JARAMILLO JIMÉNEZ**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$36.867.269.00 M/cte por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 00130876005000125329.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde el 13 de septiembre de 2022 hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

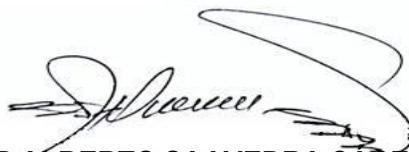
2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la sociedad **GRUPO REINCAR S.A.S.** en virtud del endoso en procuración conferido por la parte actora, quien actúa a través de la abogada **ANGÉLICA MAZO CASTAÑO.**

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

NOTIFÍQUESE, -2-



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

Cr

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**ogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01377

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **WILSON ALBEIRO JARAMILLO JIMÉNEZ**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$53.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES  
JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01379

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la demanda Ejecutiva instaurada por el **CONJUNTO MULTIFAMILIAR TIERRA SANTA I P. H.**, en contra de **ÁNGELA MARÍA BERMÚDEZ VACA, FREDY ANDRÉS MALDONADO GAMBOA, MARÍA DEL PILAR SALAZAR PÉREZ, VALENTINA y VALERIA MALDONADO SALAZAR**, a fin de obtener el pago de las sumas de dinero derivadas de las cuotas de administración dejadas de cancelar.

Una vez revisados los anexos, de entrada esta sede judicial advierte que habrá de negar la orden de apremio deprecada, en razón a que no se aportó la Certificación de Deuda que prevé el artículo 48 de la Ley 675 de 2001.

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso que: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él”*. Por consiguiente, emerge evidente que a efectos de que el juez de conocimiento libere la orden de apremio deprecada, deberá efectuar un estudio previo de los requisitos del documento aportado como base de la ejecución pretendida, lo cual no es posible en el presente caso, por ausencia de este.

Sin presencia del título, no hay forma de verificar los requisitos de la existencia de la obligación, pues no es evidente que la pretendida a ejecutar conste en un documento. La falta de aportación del título ejecutivo, impide en consecuencia librar la orden de apremio solicitada por quien pretende el cumplimiento del convenio pactado.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por el **CONJUNTO MULTIFAMILIAR TIERRA SANTA I P. H.**, en contra de **ÁNGELA MARÍA BERMÚDEZ VACA, FREDY ANDRÉS MALDONADO GAMBOA, MARÍA DEL PILAR SALAZAR PÉREZ,**

**VALENTINA y VALERIA MALDONADO SALAZAR**, conforme lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01381

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de **AECSA S.A.**, en contra de **ROSMAN EGIDIO PATIÑO OLAVE**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$37.388.537.00 M/cte por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 00130563009602290780.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde el 13 de septiembre de 2022 hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. RESOLVER sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la sociedad **GRUPO REINCAR S.A.S.** en virtud del endoso en procuración conferido por la parte actora, quien actúa a través de la abogada **ANGÉLICA MAZO CASTAÑO.**

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

NOTIFÍQUESE, -2-



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01381

En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que de propiedad del demandado **ROSMAN EGIDIO PATIÑO OLAVE**, se encuentren depositados en cuentas corrientes, de ahorro, o cualquier otro título bancario o financiero, en las entidades indicadas en el escrito de medidas cautelares, siempre que se trate de dineros legalmente embargables.

**OFICIESE** por Secretaría de conformidad con lo previsto en el artículo 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**LIMÍTESE** la medida a la suma de \$54.000.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE, -2-**



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIA MÚLTIPLE**  
**(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01383

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 422 del C.G.P., 621 y 709 del C. Co., se RESUELVE:

1. **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía **EJECUTIVA** a favor de la **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL**, en contra de **JOSÉ ALFONSO RODRÍGUEZ FERNANDEZ**, por las sumas de dinero contenidas en el pagaré aportado como base de la acción, así:

1.1.) Por la suma de \$39.642.508,00 M/cte por concepto de capital insoluto del pagaré aportado como base de la ejecución, identificado con el No 02-02183154-03.

1.2.) Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, causados sobre el capital del pagaré antes relacionado, desde el 11 de octubre de 2022 hasta cuando su pago se verifique. Ténganse en cuenta los límites máximos autorizados por la Superintendencia Financiera.

2. **RESOLVER** sobre costas en su oportunidad.

3. Surtir la notificación a la parte demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

4. Reconocer personería a la sociedad **GRUPO REINCAR S.A.S.** en virtud del endoso en procuración conferido por la parte actora, quien actúa a través de la abogada **ANGÉLICA MAZO CASTAÑO.**

ADVIERTASE a la parte demandante que en cualquier momento el Despacho podrá solicitar la entrega del título valor en original. Así mismo, que a partir de la presentación de la demanda el título (valor y/o ejecutivo) aportado como base de la presente demanda, no podrá ser endosado y/o cedido extraprocesalmente.

NOTIFÍQUESE, -2-



**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE  
(Acuerdos PSAA15-10412 y PCSJA18-11068)**

**Bogotá D.C., veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

Ejecutivo Rad. 2022-01383

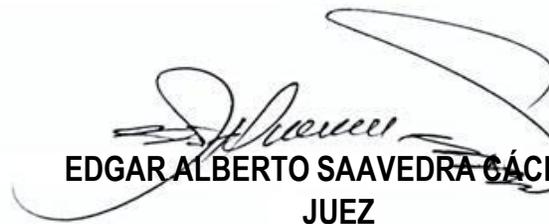
En relación con las medidas cautelares solicitadas se Dispone:

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo de placa **IXN309**, denunciado como de propiedad del demandado **JOSÉ ALFONSO RODRÍGUEZ FERNANDEZ. Oficiar** a la Secretaría de Movilidad correspondiente.

Una vez se allegue el certificado de tradición donde aparezca la nota de embargo, se resolverá sobre su aprehensión, si ello fuere procedente.

Una vez elaborado el mencionado oficio, por Secretaria remítase el mismo al correo electrónico de la parte actora reportado en la demanda, de conformidad con lo establecido por el Artículo 111 del C.G.P., a efectos de que la parte demandante le dé trámite a la referida comunicación.

**NOTIFÍQUESE, -2-**

  
**EDGAR ALBERTO SAAVEDRA CÁCERES**  
**JUEZ**

**JUZGADO OCTAVO (8º) DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La providencia anterior se notifica por anotación en **ESTADO No 143** fijado hoy, 26 de octubre de 2022 a la hora de las 8:00 a.m.

DAYANA PATRICIA GARCIA GUTIERREZ  
Secretaria