



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
NEIVA (HUILA) TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORALIDAD 000  
Fijacion estado

Fecha: 20/04/2021

Entre: 20/04/2021 Y 20/04/2021

62

Página: 1

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001233300020130004700	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JORGE ANTONIO POLANIA PUENTES	CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE EN LIQUIDACION	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:31:26.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020130018300	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E EN LIQUIDACION	RAMIRO ALBERTO PEREZ MURCIA	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:35:23.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020130039000	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ALVARO GONZALEZ BADILLO	NACION- FONDO DE PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:37:27.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020130049800	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	AMANDA SOCORRO ORTIZ ORTIZ	NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	Actuación registrada el 16/04/2021 a las 09:53:27.	16/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020140041000	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	BEATRIZ ROJAS BUSTOS	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:41:04.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020150030000	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARTHA LUCIA PALMA HUERGO	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:47:51.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020150086900	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	FABIO GARCIA TRUJILLO	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:49:52.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020160038800	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	CECILIA PERDOMO ESQUIVEL	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:52:13.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)

FRANKLIN NUÑEZ RAMOS  
SECRETARIO

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001233300020170029400	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JOSE FILADELFO MONROY CARRILLO	NACION PROCURADURIA	Actuación registrada el 16/04/2021 a las 09:51:39.	16/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020180025300	ACCION DE GRUPO	1A INSTANCIA	NELSON ICOPO ROJAS	NACION - UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTION DEL RIEGO DE DESASTRES Y OTROS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 09:43:50.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020180030100	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JAIME EDUARDO MUÑOZ MANTILLA	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 10:51:01.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020190019700	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARIA CONSUELO ROJAS NOGUERA	NACION RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	Actuación registrada el 16/04/2021 a las 09:49:19.	16/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020190029800	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	IRMA RIVERA	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL CASUR	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:27:10.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020190042100	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JOSE DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS	MUNICIPIO DE GIGANTE HUILA Y OTRO	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:28:48.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020190042200	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	NIDIA ROJAS DE JIMENEZ	MUNICIPIO DE GIGANTE HUILA Y OTRO	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:30:18.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020190043700	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	SOCIEDAD VENTAS NEIVA LTDA	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:00:23.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020190051800	ACCION DE CUMPLIMIENTO	Sin Subclase de Proceso	ASOCIACION DE AFECTADOS DEL PROYECTO HIDROELECTRICO EL QUIMBO -	AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:27:09.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020200001400	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	HAROLD FERNEY QUINTERO GUZMAN	INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:52:15.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020210009700	Control de Legalidad Art. 101 Dec. 1333 de 1986	Sin Subclase de Proceso	MUNICIPIO DE OPORAPA - HUILA	DECRETO No. 029 DE 2021 EXPEDIDO POR EL ALCALDE MUNICIPAL DE	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:27:12.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001233300020210010400	Despacho Comisorio	Sin Subclase de Proceso	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES	GIORGINA FALLA	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 14:54:16.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300120150029701	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	JUAN CARLOS GONZALEZ RIVERA Y OTROS	NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:03:49.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	

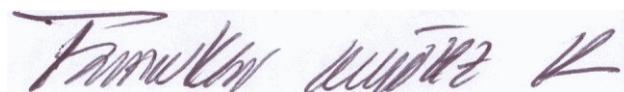
SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)



**FRANKLIN NUÑEZ RAMOS**  
**SECRETARIO**

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300120150032001	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	JEIMMY CAROLINA MEDINA CHAVARRO Y OTROS	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:05:48.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300120160003301	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	BIBIANA TERESA GALVIS ROJAS Y OTROS	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:04:29.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300220160015501	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	FABIAN ANDRES LOZANO MURIEL Y OTROS	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:07:27.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300220170011302	ACCION DE REPETICION	Sin Subclase de Proceso	LAS CEIBAS EMPRESAS PÚBLICAS DE NEIVA E.S.P	GERMAN ANDRES GARCIA GALINDO	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:16:13.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300220180035401	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	YERALDIN GALINDO RODRIGUEZ Y OTROS	MUNICIPIO DE NEIVA HUILA Y OTRO	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:21:20.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300220190015901	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MAYRA MARGARITA PERDOMO BONILLA	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:25:35.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300220190016201	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	LUIS EDUARDO SILVA	NACION MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:47:47.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300220190030801	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JHON HENRY MUÑOZ BURGOS	NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:51:53.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300320160007201	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	JORGE HUMBERTO RINCON SILVA	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS -INVIAS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:09:42.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300420190003901	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MUNICIPIO DE TELLO HUILA	NACION MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:44:50.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300520130012802	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	JHON JAIRO AYALA AVENDAÑO	NACION- MINISTERIO DE TRABAJO	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 16:06:57.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300520140005901	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	MARIA ELIANA ROQUE Y OTROS	INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 16:14:03.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300520160047902	ACCION CONTRACTUAL	Sin Subclase de Proceso	FABIO ARMANDO ORTIZ REYES	ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PULICA ESAP	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:15:52.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300520160048201	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	CARMEN XIMENA FERNANDEZ LOSADA	ESE CARMEN EMILIA OSPINA DE NEIVA	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:14:21.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300520170008901	ACCION POPULAR	Sin Subclase de Proceso	MARIO ALBERTO JIMENEZ PEREZ	EMPRESAS PUBLICAS DE NEIVA Y OTROS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 08:57:39.	12/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	2

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)



**FRANKLIN NUÑEZ RAMOS**  
**SECRETARIO**

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300520170008902	ACCION POPULAR	Sin Subclase de Proceso	MARIO ALBERTO JIMENEZ PEREZ	EMPRESAS PUBLICAS DE NEIVA Y OTROS	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 09:24:36.	12/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	2
41001333300620180021402	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	CONSORCIO COLOMBIA MAYOR Y OTRO	MUNICIPIO DE NEIVA HUILA	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:41:27.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300620190011001	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	GUILLERMO BARRIOS	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:24:14.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300720180013601	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ERNESTINA CARDOZO QUINTERO	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:20:00.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300720180042201	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARIA SUR AMERICA MATURANA PINO	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 15:22:29.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	
41001333300920170023301	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	LIDIA RAMIREZ FLOREZ	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 19/04/2021 a las 11:36:05.	19/04/2021	20/04/2021	20/04/2021	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)



**FRANKLIN NUÑEZ RAMOS**  
**SECRETARIO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
M.P. Ramiro Aponte Pino

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JORGE ANTONIO POLANIA PUENTES  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2013 00047 00**

Mediante providencia de fecha 16 de abril de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió REVOCAR la sentencia apelada del 9 de abril de 2014<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 16 de abril de 2020.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 358-365 C. Segunda Instancia.

<sup>2</sup> f. 257-271 C. Segunda Instancia.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
M.P. Ramiro Aponte Pino

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL  
**DEMANDADO:** RAMIRO ALBERTO PEREZ MURCIA  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2013** 00**183** 00

Mediante providencia de fecha 12 de marzo de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia apelada del 11 de julio de 2016<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 12 de marzo de 2020.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

<sup>1</sup> f. 645-665 C. Segunda Instancia

<sup>2</sup> f. 537-544 C. Segunda Instancia



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
M.P. Ramiro Aponte Pino

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ALVARO GONZALEZ BADILLO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL.  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2013 00390 00**

Mediante providencia de fecha 23 de julio de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió REVOCAR la sentencia apelada del 26 de mayo de 2015<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 16 de abril de 2020.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 253-265 C. Ppal.

<sup>2</sup> f. 179-186 C. Ppal.



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA DE CONJUECES DEL SISTEMA ORAL**

**CONJUEZ PONENTE: DR. ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**

**Neiva, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**Demandante:** Amanda del Socorro Ortiz Ortiz  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial- DESAJ  
**Radicación:** 41001 23 33 000 2013 00498 00  
**Asunto:** Auto obedece superior

La Sala Plena de la Corporación mediante acuerdo N° 3 del 3 de marzo de 2020, aceptó la renuncia presentada por el abogado Marcos Javier Motta Perdomo a su cargo de Conjuez, quien venía fungiendo como ponente del asunto en marras, por lo anterior, el suscrito, quien compone la presente Sala de Decisión (segundo en el sorteo), avocará el conocimiento del presente asunto y continuará con el trámite procesal.

Así las cosas, como el presente proceso regresó de la Sala de Conjueces de la Sección Segunda, de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado con providencia del 3 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, **modificando** la sentencia de primera instancia proferida el 26 de mayo de 2017 por la Sala de Conjueces de esta Corporación; en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO- AVOCAR** conocimiento como Conjuez Ponente del presente asunto.

**SEGUNDO- OBEDECER** lo dispuesto por el Superior en providencia del 3 de diciembre de 2019.

**TERCERO- EJECUTORIADA** la presente decisión, **DESE** cumplimiento al numeral 6° de la sentencia de primera instancia del 26 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**  
**Conjuez**

---

<sup>1</sup> Folios 333 al 337 del cuaderno de principal N° 2.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BEATRIZ ROJAS BUSTOS  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES-  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2014 00410 00**

Mediante providencia de fecha 12 de noviembre de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió CONFIRMAR la sentencia apelada del 27 de agosto de 2018<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 16 de abril de 2020.

**SEGUNDO.-** Liquídense las costas ordenadas en primera instancia.

**TERCERO.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 245-253 C. Ppal.

<sup>2</sup> f. 143-150 C. Ppal.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA PALMA HUERGO  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-  
FONPREMAG  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2015 00300 00**

Mediante providencia de fecha 31 de julio de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección B de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió REVOCAR el auto apelado del 12 de octubre de 2017<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 31 de julio de 2020.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 127-129 C. Ppal.

<sup>2</sup> f. 203 C. Ppal.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FABIO GARCIA TRUJILLO  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2015 00869 00**

Mediante providencia de fecha 21 de agosto de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección B de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió CONFIRMAR la sentencia apelada del 28 de marzo de 2019<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 21 de agosto de 2020.

**SEGUNDO.-** Liquídense las costas ordenadas.

**TERCERA.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 279-287 C. Ppal.

<sup>2</sup> f. 243-248 C. Ppal.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CECILIA PERDOMO ESQUIVEL  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2016 00388 00**

Mediante providencia de fecha 10 de septiembre de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Segunda – Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió CONFIRMAR la sentencia apelada del 23 de julio de 2018<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Obedecer lo dispuesto por el Superior en providencia del 10 de septiembre de 2020.

**SEGUNDO.-** Liquídense las costas ordenadas en primera instancia.

**TERCERA.-** En firme esta providencia, se ordena el archivo de las diligencias, previa desanotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 136-140 C. Ppal.

<sup>2</sup> f. 87-91 C. Ppal.



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA DE CONJUECES**

**Conjuez Ponente Dr. ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**

**Neiva, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** José Filadelfo Monroy Carrillo  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y otro  
**Providencia:** Auto resuelve excepción previa- decreta pruebas- corre traslado para alegar.  
**Radicación:** 41001 23 33 000 2017 00294 00

### **1. CONSIDERACIONES PREVIAS.**

La Sala Plena de la Corporación mediante acuerdo N° 3 del 3 de marzo de 2020, aceptó la renuncia presentada por el abogado Marcos Javier Motta Perdomo a su cargo de Conjuez, quien había sido designado como ponente del asunto en marras, según acta de sorteo del 8 de agosto de 2018 (f. 97), por lo anterior, el suscrito, quien compone la presente Sala de Decisión (segundo en el sorteo), avocará el conocimiento del presente asunto y continuará con el trámite procesal.

### **2. ASUNTO.**

Se resuelve sobre la necesitada de citar a audiencia inicial, el decreto de pruebas y correr traslado para alegar, virtud del procedimiento establecido en las modificaciones instituidas por la Ley 2080 de 2021 a la Ley 1437 de 2011.

### **3. ANTECEDENTES.**

Mediante apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, José Filadelfo Monroy Carrillo instauró demanda contra la Nación- Procuraduría General de la Nación, para solicitar se declare la nulidad del oficio SG N° 006690 del 17 de noviembre de 2016, se ordene a la

entidad demandada reconocer, reliquidar y pagar la diferencia salarial entre el pago que recibido entre octubre de 2004 y septiembre de 2016, según lo comprendido en el decreto 610 de 1994, el cual no puede ser inferior al 80% de todos los ingresos laborales de una magistrado de altas cortes, con los reajustes, actualización e intereses moratorios, en aplicación de los artículos 187 y 192 del CPACA.

#### **4. TRÁMITE.**

Con auto calendado 27 de noviembre de 2018, la demanda fue admitida, ordenándose su desarrollo conforme a lo dispuesto en los artículos 168 y siguientes del CPACA<sup>1</sup>.

La entidad demandada actuando por intermedio de apoderado contestó la demanda<sup>2</sup> y propuso como excepciones de mérito la de **“Prescripción”**.

Según constancia secretarial<sup>3</sup>, las excepciones propuestas fueron fijadas en lista el 19 de septiembre de 2019 por tres días, término que venció el 24 de septiembre de 2019, dentro del término de traslado fueron descorridas por el apoderado de la parte demandante mediante memorial allegado el 23 de septiembre de 2019<sup>4</sup>.

#### **5. CONSIDERACIONES.**

##### **5.1. Competencia.**

El Despacho es competente para resolver las excepciones previas planteadas por los apoderados de las entidades demandadas, conforme a lo previsto en el artículo 125, 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

##### **5.2. Del fondo del asunto.**

Conforme ya se indicó, el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 fue modificado por la Ley 2080 de 2021, en lo relacionado con el trámite y decisión de las excepciones previas, pues ahora deben resolverse conforme lo indican los artículos 100 a 102 del C.G.P.

En efecto, el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, vigente a partir del 25 de enero del presente año y, por tanto, aplicable al presente asunto, modificó el párrafo 2 del artículo 175 de la

---

<sup>1</sup> Folio 104.

<sup>2</sup> Folios 127- 133.

<sup>3</sup> Folios 153 y 157.

<sup>4</sup> Folios 154 -156.

Ley 1437 de 2011 y los numerales 6, 8 y 9 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en el siguiente sentido:

**“Parágrafo 2º.** *De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”*

Las excepciones previas, también denominadas dilatorias o de forma, son las que buscan atacar el ejercicio del medio de control, por presentarse alguna inconsistencia en la manera como fue presentada la demanda, vale decir, por alguna deficiencia externa. Este mismo carácter lo pueden tener las denominadas excepciones mixtas, cuando con su ejercicio se pretende constatar el agotamiento de requisitos previos o se dan hechos que impiden dar trámite a la demanda, las cuales como actualmente se reguló, se declaran fundadas mediante sentencia anticipada.

En consideración a ello, pasa el despacho entonces, al estudio de la referida excepción de “Prescripción”, como quiera que no se presentaron las excepciones.

### **5.3. De la Excepción de “Prescripción”**

En primer lugar, debe precisar el Despacho que la misma tiene el carácter de mixta.

Al respecto, el Consejo de Estado ha precisado:

*“[L]a finalidad prevista por el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 es la de resolver todas las situaciones que se constituyan en deficiencias formales **que puedan***

***inhibir un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la demanda, debe tener totalmente claro el funcionario de conocimiento que en la audiencia inicial tan sólo puede decidir las excepciones que tengan la calidad de previas, es decir, aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, en procura de evitar decisiones inhibitorias; también podrá resolver, como lo anuncia la norma, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva<sup>5</sup>.*** (Negrillas del Despacho)

Ahora, también la jurisprudencia del Consejo de Estado, ha definido a la prescripción como “*el fenómeno mediante el cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo de acuerdo a las condiciones descritas en las normas que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva*”.

Concluye, el alto tribunal que la “*prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual se adquieren o se extinguen derechos, a diferencia de la caducidad que se relaciona con la oportunidad de acudir a la jurisdicción competente para instaurar la correspondiente acción legal, según sea el caso<sup>6</sup>*”.

Ahora bien, como excepción, la prescripción tiene por finalidad atacar el derecho sustancial, por lo que no se constituye un presupuesto procesal del medio de control ni casual de rechazo de la demanda, de ahí que, por regla general, el análisis de esta, por comprender derechos irrenunciables e imprescriptibles, se aborde hasta el momento de dictar sentencia.

En este orden de ideas, para el Despacho es oportuno indicar, que dado que el objetivo de la exceptiva es atacar la existencia misma del derecho y no la presencia de falencias formales que impidan el trámite del proceso, por tal razón no se puede adoptar decisión en esta etapa procesal, toda vez que para resolver dicha excepción necesariamente se tendría que abarcar el fondo del asunto y una vez establecido o no el derecho se podrá definir la existencia o no de la prescripción las cuales deberán resolverse de fondo en la sentencia.

#### **5.4. Del traslado para alegar de conclusión.**

Ahora bien, una vez diferida el análisis de la excepción de prescripción al momento de proferir sentencia, sería el caso dar aplicación a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en el sentido de citar a las partes para celebrar audiencia inicial, no obstante, se advierte que las partes no solicitaron la práctica de pruebas por lo que es procedente en este caso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó a la Ley 1437 de 2001 el artículo 182A, el cual reza:

***“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:***

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;**
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;**
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.**

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.”*

Al respecto se tiene que, como no se ha llevado a cabo la audiencia inicial, las partes no solicitaron la práctica de pruebas y no se requiere decretar de oficio, toda vez que con el material probatorio aportado por las partes y obrante en el proceso se puede proferir una decisión de fondo, en la medida que lo que se discute es un asunto de puro derecho, tales condiciones procesales que permiten dar aplicación a lo dispuesto en la prerrogativa antes mencionada.

En ese orden, con el fin de dictar sentencia anticipada, se fija el litigio en los siguientes términos:

- La controversia hace referencia a la solicitud de declaración de nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la entidad demandada Procuraduría General de la Nación le negó al demandante el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación creada por el decreto 610 de 1998 hasta completar el 80% de lo que por todo concepto perciban los H. Magistrados de las Altas Cortes del país.

Por lo tanto, corresponde a este Despacho determinar si el demandante, tiene o no derecho a percibir el salario mensual y total anual equivalente al 80% devengado por los Magistrados de las Altas Cortes durante el periodo comprendido entre octubre de 2004 a septiembre de 2016 y, se ordene el pago de las diferencias resultantes, incluyendo como factor salarial la denominada bonificación por compensación, de igual manera pide se ordene a la entidad demandada a reconocerle, liquidarle y

cancelarle tales diferencias debidamente indexadas mes a mes, los intereses moratorios y las costas del proceso.

Determinado lo anterior, se dispondrá el cierre probatorio y se correrá traslado a las partes para presentar sus alegaciones finales en los términos previstos en el inciso final del artículo 181 del CPACA, y el Ministerio Público podrá presentar su concepto si a bien lo tiene.

No obstante, se advertirá a las partes que una vez concluido el anterior término, el expediente ingresará al despacho y deberá esperar el turno para dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento como Conjuez Ponente del presente asunto.

**SEGUNDO: DIFERIR** para su análisis en la sentencia la resolución de las excepciones de “*prescripción*” propuestas por las entidades demandadas, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas.

**CUARTO: TENER** como pruebas los documentos aportados con la demanda y contestación de la demanda a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

**QUINTO:** Declarar cerrada la etapa probatoria.

**SEXTO: CORRER** traslado común a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión y el concepto, si a bien lo tienen.

Tales escritos deben remitirse al correo institucional de la secretaría de la corporación [sectriadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectriadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SÉPTIMO:** Una vez concluido el término concedido para alegar, el expediente al despacho y deberá esperar el turno para fallo.

**OCTAVO: RECONOCER** personería adjetiva a abogado Juan Carlos Rubiano Rubiano, identificado con C.C. N° 7.704.940 y T.P. N° 156.075 del C.S.J., para actuar en

Tribunal Contencioso Administrativo del Huila- Sala Conjueces  
José Filadelfo Monroy Carrillo  
41001 23 33 000 2017 00294 00

representación de la entidad demandada, conforme a los documentos allegados al expediente.

**NOVENO: NOTIFICAR** esta providencia mediante el uso de las tecnologías en cumplimiento de las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021 al CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**  
Conjuez



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** ACCION GRUPO  
**DEMANDANTE:** NELSON ICOPO ROJAS Y OTROS  
**DEMANDADO:** UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTION DEL RIEGO DE  
DESASTRES Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 2018 00253 00

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley 472 de 1998, se decreta la práctica de las pruebas pedidas por las partes, así:

**1.- SOLICITADAS POR LA PARTE ACCIONANTE<sup>1</sup>.**

**1.1.- DOCUMENTAL.**

Téngase como tales los documentos acompañados a la demanda, relacionados en el acápite correspondiente y los legalmente incorporados en el transcurso del proceso, a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

**1.2.- TESTIMONIAL.**

No se decreta el testimonio solicitado, en razón a que no se enuncia "*concretamente los hechos objeto de prueba*"; soslayando el mandato consagrado en el artículo 212 del CGP.

**1.3.- PERICIAL.**

Decretar que mediante perito idóneo en la materia (contador público), se determinen los puntos sobre los cuales se fundamenta la solicitud.

Para tal efecto, se designa a la señora Jimena Patricia Cuellar Plazas, quien se halla en turno en la lista oficial de auxiliares y colaboradores de la justicia, quien se puede notificar en la calle 2 Sur No. 9- 14 de Garzón Huila, teléfonos 8334537 - 3112538392.

Comunicar esta determinación en la forma y términos del artículo 49 del CGP.

---

<sup>1</sup> f. 188 Cuad. Ppal. 1.

Al auxiliar de la justicia se le concede un término de veinte (20) días para que rinda la experticia decretada, los costos que esta genere serán cancelados por la parte demandante.

#### **1.4.- TESTIMONIAL.**

Se decreta el testimonio de la señora Ana Delia Waltero Ríos el cual será recepcionado el día 19 de mayo de 2021 a las 8:00 AM, por la plataforma o sistema "LIFESIZE", cuyo vínculo será remitido a la parte desde el correo institucional del Despacho. Se advierte a la parte interesada en la práctica de la prueba, que le corresponde garantizar la concurrencia del testigo a la audiencia virtual.

#### **1.5.- OFICOS.**

Negar la prueba solicitada por la parte demandante avistada a folios 1769, 1770 y 1793 del cuaderno 9, por ser extemporáneas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 68 de la Ley 472 de 1998 y 173 del CGP.

### **2.- PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE, QUE FUE ADHERIDA AL GRUPO EN LA AUDICIA DE CONCILIACIÓN (ALEXANDER GUTIERREZ LOSADA, JOSE BERMEO, MARIA LUCIA GUITIERREZ LOSADA, WILTON CARVAJAL LUGO, ROCIO BERMUDEZ GUTIERREZ en representación de JANCARLOS CARVAJAL BERMEO y JULIAN HUMBRETO CARVAJAL BERMEO)**

#### **2.1.- DOCUMENTAL.**

Téngase como tales los documentos acompañados a la demanda, relacionados en el acápite correspondiente, así como los legalmente incorporados en el transcurso del proceso, a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

#### **2.2.- TESTIMONIAL.**

Se decretan los testimonios de Flavio Soler Sierra, Wilmer Gutiérrez González, Landry Paola Chacón Rodríguez, Marleny González Suaza, Lina Pola Gutiérrez Rodríguez, Alexandra Zambrano Gutiérrez y María Cielo Rodríguez Caicedo los cuales serán recepcionados el día 19 de mayo de 2021 a las 8:00 AM, por la plataforma o sistema "LIFESIZE", cuyo vínculo será remitido a las partes desde el correo institucional del Despacho. Se advierte a la parte interesada en la práctica de la prueba, que le corresponde garantizar la concurrencia de los testigos a la audiencia virtual.

#### **2.3.- PERICIAL.**

Decretar la prueba pericial solicitada, por lo que se ordena remitir a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Huila a los menores Juan Carlos Carvajal Bermeo y Julián Humberto Carvajal Bermeo, para que se determine lo peticionado por la parte demandante (f. 1904 Cuad. Ppal. 10).

Decretar que mediante perito idóneo en la materia (avaluador), se determinen los puntos sobre los cuales se fundamenta la solicitud, avistada a (f. 1904 Cuad. Ppal. 10).

Para el efecto, se designa como perito al señor Marco Aurelio Rocha Caviedes, quien se halla en turno en la lista oficial de auxiliares y colaboradores de la justicia, quien se puede notificar en la Calle 17 No.11-46 de Campoalegre – Huila -. Teléfono celular 3163505152.

Comuníquesele esta determinación en la forma y términos del artículo 49 del CGP.

Al auxiliar de la justicia se le concede un término de veinte (20) días para que rinda la experticia decretada, los costos que esta genere serán cancelados por la parte demandante.

**3. PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE QUE FUE ADHERIDA AL GRUPO EN AUDICIA DE CONCILIACIÓN (MARIA EMILGEN CESPEDES, GONGORA** (representando a María José Chala Céspedes), **LUZ AYDA CESPEDES GONGORA** (representando a Juliana Sabogal Céspedes) **LEONARDO SABOGAL CESPEDES, JOSE RICARDO CESPEDES GONGORA, CRISTIAN EDUARDO CHALA CESPEDES, JHON FERNANDO CHALA CESPEDES** y **YESICA KATHERINE PULIDO ORTIZ** (representando a Diego Leandro Chala Pulido)

### **3.1.- DOCUMENTAL.**

Téngase como tales los documentos acompañados con la contestación de la demanda, relacionados en el acápite correspondiente, así como los legalmente incorporados en el transcurso del proceso, a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

### **3.2.- TESTIMONIAL.**

Se decreta los testimonios de Faiver Herrera Velazco, Jesús María Ramírez Perdomo, Ricardo Antonio Cárdenas Andrade, José Neyth Soto Tello Samuel Muñoz Sierra, Isabel Ortiz de Chica, Bellanid Inés Rojas y Flavio Soler Sierra; los cuales, serán recibidos el 19 de mayo de 2021 a las 8:00 AM, por la plataforma o sistema "LIFESIZE", cuyo vínculo será remitido a las partes desde el correo institucional del Despacho. Se advierte a la parte interesada en la práctica de la prueba que le corresponde garantizar la concurrencia de los testigos.

### **3.3.- PERICIAL.**

Decretar que mediante perito idóneo en la materia (contador público), se determinen los puntos sobre los cuales se fundamenta la solicitud.

Para el efecto, se designa como perito al señor Emigdio Ortiz Delgado, quien se halla en turno en la lista oficial de auxiliares y colaboradores de la justicia, quien se puede notificar en la Carrera 9 No 12- 18 de Pitalito – Huila. Teléfono 8352948

Comunicar esta determinación en la forma y términos del artículo 49 del CGP.

Al auxiliar de la justicia se le concede un término de veinte (20) días para que rinda la experticia decretada, los costos que esta genere serán cancelados por la parte demandante.

#### **4.- SOLICITADAS POR EL MUNICIPIO DE CAMPOALEGRE<sup>2</sup>.**

##### **4.1.- DOCUMENTAL.**

Téngase como tales los documentos acompañados con la contestación de la demanda, relacionados en el acápite correspondiente, así como los legalmente incorporados en el transcurso del proceso, a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

##### **4.2. - OFICIOS.**

Negar el decreto de la prueba solicitada, porque el municipio pudo acceder a la misma a través del ejercicio del derecho de petición, y no allegó prueba de haberla solicitado y que la misma no se hubiera atendido. De suerte que es menester aplicar el mandato establecido en el inciso segundo del artículo 173 del CGP ("El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio del derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente").

##### **4.3. - TESTIMONIAL.**

No decretar la prueba testimonial solicitada, en lo que tiene que ver con el testigo Edgar Puentes Llanos y Cristian Alfredo Calderón; en razón a que no se enuncian concretamente que hechos se pretenden probar, soslayando el artículo 212 del CGP.

Se decreta el testimonio del señor Luis Alberto Suaza Hurtado, el cual, se recepcionará el 19 de mayo de 2021 a las 8:00 AM, por la plataforma o sistema "LIFESIZE", cuyo vínculo será remitido a las partes desde el correo institucional del Despacho. Se advierte a la parte interesada en la práctica de la prueba, que es de su cargo garantizar la concurrencia del testigo.

#### **5.- SOLICITADAS POR LA UNIDAD NACIONAL PARA LA GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES<sup>3</sup>.**

##### **5.1.- OFICIOS.**

Negar el decreto de la prueba solicitada, porque la entidad pudo acceder a la misma a través del ejercicio del derecho de petición, y no allegó prueba de haberla solicitado y que la misma no se hubiera atendido. De suerte que es menester aplicar el mandato establecido en el inciso segundo del artículo 173 del CGP ("El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio del derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente").

---

<sup>2</sup> f. 1636 Cuad Ppal. 9.

<sup>3</sup> f. 1740 Cuad Ppal. 9.

## **6.- SOLICITADAS POR EL DEPARTAMENTO DEL HUILA<sup>4</sup>.**

### **6.1.- DOCUMENTAL.**

Téngase como tales los documentos acompañados con la contestación de la demanda, relacionados en el acápite correspondiente, así como los legalmente incorporados en el transcurso del proceso, a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

### **6.2.- TESTIMONIAL.**

Se decreta el testimonio de la señora María Isabel Hernández Ávila, el cual se recibirá el día 19 de mayo de 2021 a las 8:00 AM, por la plataforma o sistema "LIFESIZE" cuyo vínculo será remitido a las partes desde el correo institucional del Despacho. Se advierte a la parte interesada en la práctica de la prueba, que es de su cargo garantizar la concurrencia del testigo.

Para la práctica de las pruebas aquí decretadas, señálase un término de veinte (20) días (artículo 62 de las Ley 472 de 1998).

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado.**

---

<sup>4</sup> f. 1833 Cuad Ppal. 10.

Firmado Por:

**RAMIRO APONTE PINO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 003 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f9fe52e861cd048e1743a2a969182645c71b4b6ea06aedbbb9317d65e9e2338**

Documento generado en 19/04/2021 04:21:46 PM



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**  
**Demandante : JAIME EDUARDO MUÑOZ MANTILLA**  
**Demandado : DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS**  
**NACIONALES -DIAN**  
**Radicación : 41 001 23 33 000 2018 00301 00**

Teniendo en cuenta que la audiencia de pruebas calendada para el 14 de abril de 2020, no se llevó a cabo por la suspensión de términos adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura (del 16 de marzo al 30 de junio de 2020<sup>1</sup>); se reprograma para el día **miércoles 5 de mayo de 2021 a las 3:30 p.m.**, a través de la plataforma *LIFESIZE*.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a audiencia de pruebas que se realizará el día **miércoles cinco (5) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las tres y treinta (3:30) de la tarde**, a través de la plataforma digital *LIFESIZE*.

Notifíquese

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**

---

<sup>1</sup> Ver Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532 y PCSJA20-11546 del año en curso.



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA DE CONJUECES**

**Conjuez Ponente Dr. ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**

**Neiva, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Demandante:** María Consuelo Rojas Noguera  
**Demandado:** Nación- Rama Judicial y otro  
**Providencia:** Auto resuelve excepción previa- decreta pruebas- corre traslado para alegar.  
**Radicación:** 41001 23 33 000 2019 00197 00

**1. ASUNTO.**

Se resuelve sobre la necesitada de citar a audiencia inicial, el decreto de pruebas y correr traslado para alegar, virtud del procedimiento establecido en las modificaciones instituidas por la Ley 2080 de 2021 a la Ley 1437 de 2011.

**2. ANTECEDENTES.**

Mediante apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, María Consuelo Rojas Noguera instauró demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la NACIÓN-RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, deprecando lo siguiente:

- Declarar la nulidad de los actos administrativos contenidos en los oficios DESAJN16-4173 del 23 de diciembre de 2016 y DESAJNEO18-9554 del 4 de septiembre de 2018 y, de los actos administrativos fictos generados por el silencio administrativo frente a los recursos de apelación radicados el 1° de febrero de 2017 y el 12 de septiembre de 2018 expedidos por la Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura - Dirección Seccional de Administración Judicial de Neiva, mediante los cuales se le negó a la demandante la reliquidación de sus prestaciones sociales y

laborales y el reconocimiento y pago de las diferencias laborales existentes entre lo liquidado hasta ahora por la Administración con el 70% de su salario básico y la liquidación que resulte teniendo como base el 100% de su salario básico, incluyendo el 30% de este, que la Administración ha tomado para darle el título de prima especial sin carácter salarial y el reconocimiento y pago de la prima especial sin carácter salarial, como una adición o agregado de la asignación básica, prevista en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992.

En consonancia con lo anterior, a título de restablecimiento del derecho se solicita que se ordene la referida reliquidación y el pago de las diferencias a que haya lugar, además del reconocimiento real y material (agregado – adición – incremento) de la prima especial sin carácter salarial equivalente al 30% de la asignación básica.

### **3. TRÁMITE.**

Con auto calendado 6 de febrero de 2020, la demanda fue admitida, ordenándose su desarrollo conforme a lo dispuesto en los artículos 168 y siguientes del CPACA<sup>1</sup>.

La entidad demandada actuando por intermedio de apoderado contestó la demanda<sup>2</sup> y propuso como excepciones de mérito la de **“Prescripción”**.

Según constancia secretarial<sup>3</sup>, las excepciones propuestas fueron fijadas en lista el 1° de octubre de 2020 por tres días, término que venció el 6 de octubre de 2020, extemporáneamente fueron descorridas por el apoderado de la parte demandante, conforme se desprende de la constancia secretarial del 7 del mismo mes y año.

### **4. CONSIDERACIONES.**

#### **4.1. Competencia.**

El Despacho es competente para resolver las excepciones previas planteadas por los apoderados de las entidades demandadas, conforme a lo previsto en el artículo 125, 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

#### **5.2. Del fondo del asunto.**

---

<sup>1</sup> Folio 92.

<sup>2</sup> Folios 104- 111.

<sup>3</sup> Folios 153 y 157.

Conforme ya se indicó, el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 fue modificado por la Ley 2080 de 2021, en lo relacionado con el trámite y decisión de las excepciones previas, pues ahora deben resolverse conforme lo indican los artículos 100 a 102 del C.G.P.

En efecto, el Artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, vigente a partir del 25 de enero del presente año y, por tanto, aplicable al presente asunto, modificó el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 y los numerales 6, 8 y 9 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, en el siguiente sentido:

*“Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”*

Las excepciones previas, también denominadas dilatorias o de forma, son las que buscan atacar el ejercicio del medio de control, por presentarse alguna inconsistencia en la manera como fue presentada la demanda, vale decir, por alguna deficiencia externa. Este mismo carácter lo pueden tener las denominadas excepciones mixtas, cuando con su ejercicio se pretende constatar el agotamiento de requisitos previos o se dan hechos que impiden dar trámite a la demanda, las cuales como actualmente se reguló, se declaran fundadas mediante sentencia anticipada.

En consideración a ello, pasa el despacho entonces, al estudio de la referida excepción de “Prescripción”, como quiera que no se presentaron las excepciones.

#### **4.3. De la Excepción de “Prescripción”.**

En primer lugar, debe precisar el Despacho que la misma tiene el carácter de mixta.

Al respecto, el Consejo de Estado ha precisado:

*“[L]a finalidad prevista por el numeral 6º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 es la de resolver todas las situaciones que se constituyan en deficiencias formales **que puedan inhibir un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la demanda**, debe tener totalmente claro el funcionario de conocimiento que en la audiencia inicial **tan sólo puede decidir las excepciones que tengan la calidad de previas**, es decir, aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, en procura de evitar decisiones inhibitorias; también podrá resolver, como lo anuncia la norma, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva<sup>5</sup>”. (Negrillas del Despacho)*

Ahora, también la jurisprudencia del Consejo de Estado, ha definido a la prescripción como “*el fenómeno mediante el cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo de acuerdo a las condiciones descritas en las normas que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva*”.

Concluye, el alto tribunal que la “*prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual se adquieren o se extinguen derechos, a diferencia de la caducidad que se relaciona con la oportunidad de acudir a la jurisdicción competente para instaurar la correspondiente acción legal, según sea el caso<sup>6</sup>*”.

Ahora bien, como excepción, la prescripción tiene por finalidad atacar el derecho sustancial, por lo que no se constituye un presupuesto procesal del medio de control ni casual de rechazo de la demanda, de ahí que, por regla general, el análisis de esta, por comprender derechos irrenunciables e imprescriptibles, se aborde hasta el momento de dictar sentencia.

En este orden de ideas, para el Despacho es oportuno indicar, que dado que el objetivo de la exceptiva es atacar la existencia misma del derecho y no la presencia de falencias formales que impidan el trámite del proceso, por tal razón no se puede adoptar decisión en esta etapa procesal, toda vez que para resolver dicha excepción necesariamente se tendría que abarcar el fondo del asunto y una vez establecido o no el derecho se podrá definir la existencia o no de la prescripción las cuales deberán resolverse de fondo en la sentencia.

#### **5.4. Del traslado para alegar de conclusión.**

Ahora bien, una vez diferida el análisis de la excepción de prescripción al momento de proferir sentencia, sería el caso dar aplicación a lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de

2011, en el sentido de citar a las partes para celebrar audiencia inicial, no obstante, se advierte que las partes no solicitaron la práctica de pruebas por lo que es procedente en este caso dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adicionó a la Ley 1437 de 2001 el artículo 182A, el cual reza:

***“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:***

**1. Antes de la audiencia inicial:**

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;***
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;***
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;***
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.***

*El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.”*

Al respecto se tiene que, como no se ha llevado a cabo la audiencia inicial, las partes no solicitaron la práctica de pruebas y no se requiere decretar de oficio, toda vez que con el material probatorio aportado por las partes y obrante en el proceso se puede proferir una decisión de fondo, en la medida que lo que se discute es un asunto de puro derecho, tales condiciones procesales que permiten dar aplicación a lo dispuesto en la prerrogativa antes mencionada.

En ese orden, con el fin de dictar sentencia anticipada, se fija el litigio en los siguientes términos:

- La controversia hace referencia a la solicitud de declaración de nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la parte demandada le negó a la actora lo pretendido en esta demanda y, determinar si María Consuelo Rojas Noguera tiene derecho o no a la reliquidación de todas sus prestaciones sociales y laborales y el reconocimiento y pago de las diferencias salariales existentes entre lo liquidado hasta

ahora por la administración Judicial con el 70% de su salario básico y la liquidación que resulte teniendo como base el 100% de su salario básico, incluyendo el 30% de este que la administración ha tomado para darle el título de prima especial sin carácter salarial desde el 13 de febrero de 2014, hasta que por razón del cargo tenga derecho.

Determinado lo anterior, se dispondrá el cierre probatorio y se correrá traslado a las partes para presentar sus alegaciones finales en los términos previstos en el inciso final del artículo 181 del CPACA, y el Ministerio Público podrá presentar su concepto si a bien lo tiene.

No obstante, se advertirá a las partes que una vez concluido el anterior término, el expediente ingresará al despacho y deberá esperar el turno para dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DIFERIR** para su análisis en la sentencia la resolución de la excepción de “*prescripción*” propuesta por la entidad demandada, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas.

**TERCERO: TENER** como pruebas los documentos aportados con la demanda y contestación de la demanda a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

**CUARTO:** Declarar cerrada la etapa probatoria.

**QUINTO: CORRER** traslado común a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión y el concepto, si a bien lo tienen.

Tales escritos deben remitirse al correo institucional de la secretaría de la corporación [sectriadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectriadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Una vez concluido el término concedido para alegar, el expediente al despacho y deberá esperar el turno para fallo.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería adjetiva a abogado Hellman Poveda Medina, identificado con C.C. N° 12.132.909 y T.P. N° 138.853 del C.S.J., para actuar en

Tribunal Contencioso Administrativo del Huila- Sala Conjueces  
María Consuelo Rojas Noguera  
41001 23 33 000 2019 00197 00

representación de la entidad demandada, conforme a los documentos allegados al expediente.

**OCTAVO: NOTIFICAR** esta providencia mediante el uso de las tecnologías en cumplimiento de las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021 al CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FERNANDO ANDRADE PARRA**  
Conjuez



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**MAG. P.: JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: IRMA RIVERA Acumulado HERMELINA MARIN DE VARGAS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL -CASUR</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 41 001 23 33 000 2019-00298-00 y Acumulado 41 001 33 33 004 00289-00</b>

El Juzgado Cuarto Administrativo de Neiva remitió el proceso 41001333300400289-00 para su acumulación, conforme se ordenó mediante auto del 5 de febrero de 2021<sup>1</sup> y la entidad demandada -CASUR- y la interviniente *ad excludendum* –HERMELINA MARÍN DE VARGAS no formularon excepciones previas y no existen excepciones que deban resolverse y/o que oficio deban declararse.

En consecuencia, conforme al artículo 180 del CPACA, modificado por la Ley 2080 de 2021, se...

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a audiencia inicial que se llevará a cabo el día **martes 11 de mayo de 2021 a las 8:00 a.m.**; a través de la plataforma Lifesize, cuyo vínculo les será remitido desde el correo institucional del despacho

---

<sup>1</sup> Anexo 002 expediente digital



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Irma Rivera Acumulado Hermelina Marín De Vargas

Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR

Radicación: 41 001 23 33 000 2019-00298 Acumulado 41 001 33 33 004 2019 00289 00

[des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la debida antelación al inicio de la audiencia.

**SEGUNDO:** Dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia, todos los sujetos procesales deberán informar el canal digital o el correo electrónico mediante el cual participarán en la audiencia inicial con el objeto de remitirles el respectivo link.

**TERCERO:** Las partes, los apoderados y el Ministerio Público deberán garantizar una conexión estable durante la audiencia con dispositivos de audio y video que permitan visualizar la diligencia e intervenir en la misma y realizar la conexión con 10 minutos de anticipación a la hora indicada en el numeral primero y remitir de manera previa a la fecha de la diligencia al correo [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co) los documentos que acrediten su calidad para comparecer a la misma.

**CUARTO:** **Informar** a las partes y demás sujetos intervinientes que, si requieren acceder al expediente físico, deben elevar solicitud al correo [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co) con antelación a la fecha de la audiencia, caso en el cual se concertará una cita para esos efectos.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO MIXTO DE  
LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Irma Rivera Acumulado Hermelina Marín De Vargas

Demandado: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR

Radicación: 41 001 23 33 000 2019-00298 Acumulado 41 001 33 33 004 2019 00289 00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2160ea232db25ddc5c8f584578d95071c8502973d3372e10fcf83b833e0f520d**

Documento generado en 19/04/2021 12:12:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**MAG. P.: JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : JOSÉ DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE GIGANTE Y OTRO**  
**RADICACIÓN : 41 001 23 33 000 2019-00421-00**

Surtido el trámite previo y estando ejecutoriado el auto de 12 de febrero de 2021<sup>1</sup>, por el cual se resolvieron las excepciones previas formuladas por la entidad demandada, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 180 del C.P.A.CA, que fue adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, se realizará la audiencia inicial y de manera concomitante y concentrada con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 41001233300020190042200, al existir similar discusión jurídica en ambos procesos y en el que es demandante la señora NIDIA ROJAS DE JIMENEZ.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a audiencia inicial que se llevará a cabo el día **miércoles cinco (5) de mayo de 2021 a las 8:00 a.m.**; a través de la plataforma Lifesize, cuyo vínculo les será remitido desde el correo institucional del despacho [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la debida antelación al inicio de la audiencia.

**SEGUNDO:** Dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia, todos los sujetos procesales deberán informar el canal digital o el correo electrónico mediante el cual participarán en la audiencia inicial con el objeto de remitirles el respectivo link.

---

<sup>1</sup> Anexos 005 y 006 expediente digital



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: José Demetrio Montealegre Rojas  
Demandado: Municipio de Gigante y otro  
Radicación: 41 001 23 33 000 2019-00421 00

**TERCERO:** Las partes, los apoderados y el Ministerio Público deberán garantizar una conexión estable durante la audiencia con dispositivos de audio y video que permitan visualizar la diligencia e intervenir en la misma y realizar la conexión con 10 minutos de anticipación a la hora indicada en el numeral primero y remitir de manera previa a la fecha de la diligencia al correo [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co) los documentos que acrediten su calidad para comparecer a la misma.

**CUARTO:** **Informar** a las partes y demás sujetos intervinientes que, si requieren acceder al expediente físico, deben elevar solicitud al correo [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co) con antelación a la fecha de la audiencia, caso en el cual se concertará una cita para esos efectos.

**QUINTO:** La audiencia inicial se realizará de manera concomitante y concentrada con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 41001233300020190042200, al existir similar discusión jurídica en ambos procesos.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5023bab7ca60e09eb1e69ee850f1e7c927288d48ef341ff1bbde768fac0a9fce**  
Documento generado en 19/04/2021 12:12:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**MAG. P.: JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: NIDIA ROJAS DE JIMENEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: MUNICIPIO DE GIGANTE Y OTRO</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 41 001 23 33 000 2019-00422-00</b>

Surtido el trámite previo y estando ejecutoriado el auto de 12 de febrero de 2021<sup>1</sup>, por el cual se resolvieron las excepciones previas formuladas por la entidad demandada, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 180 del C.P.A.CA, que fue adicionado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, se realizará la audiencia inicial y de manera concomitante y concentrada con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 4100123330002019-00421-00, al existir similar discusión jurídica en ambos procesos y en el que es demandante el señor JOSÉ DEMETRIO MONTEALEGRE ROJAS.

Por lo expuesto, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a audiencia inicial que se llevará a cabo el día **miércoles cinco (5) de mayo de 2021 a las 8:00 a.m.**; a través de la plataforma Lifesize, cuyo vínculo les será remitido desde el correo institucional del despacho

---

<sup>1</sup> Anexos 006 y 008 expediente digital



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Nidia Rojas de Jiménez  
Demandado: Municipio de Gigante y otro  
Radicación: 41 001 23 33 000 2019-00422 00

[des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la debida antelación al inicio de la audiencia.

**SEGUNDO:** Dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la presente providencia, todos los sujetos procesales deberán informar el canal digital o el correo electrónico mediante el cual participarán en la audiencia inicial con el objeto de remitirles el respectivo link.

**TERCERO:** Las partes, los apoderados y el Ministerio Público deberán garantizar una conexión estable durante la audiencia con dispositivos de audio y video que permitan visualizar la diligencia e intervenir en la misma y realizar la conexión con 10 minutos de anticipación a la hora indicada en el numeral primero y remitir de manera previa a la fecha de la diligencia al correo [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co) los documentos que acrediten su calidad para comparecer a la misma.

**CUARTO:** **Informar** a las partes y demás sujetos intervinientes que, si requieren acceder al expediente físico, deben elevar solicitud al correo [des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des06tadmhui@cendoj.ramajudicial.gov.co) con antelación a la fecha de la audiencia, caso en el cual se concertará una cita para esos efectos.

**QUINTO:** La audiencia inicial se realizará de manera concomitante y concentrada con el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho radicado bajo el No. 4100123330002019-00421-00, al existir similar discusión jurídica en ambos procesos.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO MIXTO DE  
LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Nidia Rojas de Jiménez

Demandado: Municipio de Gigante y otro

Radicación: 41 001 23 33 000 2019-00422 00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2e127e64ff7ee3f8f4c9764ac94dbf10c9e473f210583567ff40adc168bb810d**

Documento generado en 19/04/2021 12:12:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO**  
**Demandante : SOCIEDAD VENTAS NEIVA LTDA**  
**Demandado : DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS**  
**NACIONALES -DIAN**  
**Radicación : 41 001 23 33 000 2019 00437 00**

Teniendo en cuenta que la audiencia inicial calendada para el 7 de mayo de 2020, no se llevó a cabo por la suspensión de términos adoptada por el Consejo Superior de la Judicatura (del 16 de marzo al 30 de junio de 2020<sup>1</sup>); se reprograma para el día **miércoles 5 de mayo de 2021 a las 2:30 p.m.**, a través de la plataforma *LIFESIZE*.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a audiencia inicial que se realizará el día **miércoles cinco (5) de mayo de dos mil veintiuno (2021) a las dos y treinta (2:30) de la tarde**, a través de la plataforma digital *LIFESIZE*.

Notifíquese

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**

---

<sup>1</sup> Ver Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532 y PCSJA20-11546 del año en curso.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Oralidad**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**MEDIO DE CONTROL:** ACCION DE CUMPLIMIENTO  
**DEMANDANTE:** ASOCIACION DE AFECTADOS DEL PROYECTO  
HIDROELECTRICO EL QUIMBO-ASOQUIMBO-  
**DEMANDADA:** AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS  
**RADICACIÓN:** 41 001 23 33 000 **2019 00518 00**

Mediante providencia de fecha 13 de agosto de 2020<sup>1</sup>, dictada por la Sección Quinta - de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió CONFIRMAR la sentencia apelada del 16 de enero de 2020<sup>2</sup>, en consecuencia, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

Con fundamento en lo expuesto, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- OBEDECER** lo dispuesto por el Superior en providencia del 13 de agosto de 2020.

**SEGUNDO.- ARCHIVAR** el expediente una vez en firme este auto, previa anotación en el Sistema de Gestión XXI.

**NOTIFÍQUESE**

**RAMIRO APONTE PINO**  
Magistrado

LOCT

---

<sup>1</sup> f. 386-400 C. Ppal 2.

<sup>2</sup> f. 303-310 C. Ppal 2.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**MAG. P.: JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO  
**DEMANDANTE** : HAROLD FERNEY QUINTERO GUZMÁN  
**DEMANDADO** : INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE  
PITALITO (HUILA)  
**RADICACIÓN** : 41 001 23 33 000 2020-00014-00

**ASUNTO**

Se procede a resolver las excepciones formuladas por los apoderados de la entidad demandada en virtud de lo dispuesto en el artículo 175 del C.P.A.CA, modificado por el artículo 38 de la Ley 8020 de 2021.

**ANTECEDENTES**

**1. La demanda**

HAROLD FERNEY QUINTERO GUZMAN presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra el INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO, a efectos de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Comunicación del 31 de mayo de 2019, a través de la cual se niega el reconocimiento y pago de horas extras diurnas o nocturnas, recargos dominicales y festivos y los descansos compensatorios, a que dice tener derecho en virtud del Decreto 1042 de 1978.



A título de restablecimiento del derecho, pretende que se ordene a la entidad demanda el pago de tales derechos y el reajuste de las primas, vacaciones, cesantías y todos los emolumentos laborales, debidamente indexados y con los respectivos intereses.

Solicita, además, que se condene en costas y agencias en derecho a la entidad demandada.

## 2. La contestación de la demanda<sup>1</sup>

La apoderada judicial del INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO - INTRAPITALITO, se opuso a todas y cada una de las pretensiones, declaraciones y condenas formuladas en la demanda, argumentando que las mismas carecen de motivaciones jurídicas o fácticas, teniendo en cuenta que la entidad que representa ha obrado conforme el régimen normativo aplicable a los funcionarios públicos.

Afirma que no es procedente el pago de *horas extras* toda vez que los turnos de accidentalidad que el demandante ha prestado, no dan lugar al pago de las mismas, sino a recargo nocturno y/ dominical, el cual es compensado con días hábiles de descanso. En su criterio, el actor no acredita la ilegalidad del acto administrativo acusado.

Que en todo caso el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho incoado por el actor, fue presentado por fuera del término legal cuatro (4) meses establecido por el legislador y los derechos laborales que hoy pretende se reconozcan al demandante están prescritos, por cuanto ya transcurrieron más de tres (3) años para su reconocimiento.

Como excepciones formuló las que denominó “*caducidad*”, “*buena fe*”, “*prescripción de derechos laborales*”, “*presunción de legalidad del acto acusado*”, “*cobro de lo no debido*” e “*innominada*”.

---

<sup>1</sup> Anexo 002 expediente digital



### 3. Trámite

La demanda fue presentada el día 20 de noviembre de 2019 (fl. 43), correspondiéndole por reparto al Juzgado Octavo Administrativo, despacho que mediante proveído calendado el 17 de enero de 2020, declaró su incompetencia por razón de la cuantía para conocer el asunto, siendo remitido el expediente a este Tribunal y asignado a este despacho mediante reparto previo. (fl. 45).

Por auto del 7 de febrero de 2020, se admitió la demanda (fl. 53), ordenándose las notificaciones de rigor y una vez surtidas, dentro del término legal, la demandada contestó la demanda y propuso excepciones, entre ellas, la de caducidad, las cuales fueron tramitadas conforme a lo previsto en el Decreto 806 de 2020 y la parte demandante guardó silencio<sup>2</sup>.

## CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Este Despacho es competente para resolver las *excepciones previas* planteadas por la entidad demandada, antes de practicar la audiencia inicial, conforme a lo previsto en el artículo 125, 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 2021.

### 2. Problema jurídico

Corresponde resolver si *¿en el caso bajo examen se encuentra probada la excepción previa de “caducidad”, formulada por la entidad demandada?*

### 3. Tesis

---

<sup>2</sup> Anexo 003 expediente digital



No se configura la excepción de caducidad, toda vez que el medio de control ejercido contra el acto administrativo que negó al señor HAROL FERNEY QUINTERO GUZMÁN el reconocimiento y pago de horas extras diurnas o nocturnas, los recargos dominicales y festivos y los descansos compensatorios, por tratarse de prestaciones sociales periódica, fue presentado dentro del término de cuatro meses establecido en el artículo 164 del C.P.A.C.A.

Las excepciones de mérito denominadas “buena fe”, “prescripción de derechos laborales”, “presunción de legalidad del acto acusado”, “cobro de lo no debido” e “innominada”, por tener relación directa con el fondo del asunto, se resolverán con la sentencia.

#### **4. Marco normativo y jurisprudencial aplicable**

##### **4.1. Caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**

Como bien se sabe, la caducidad es el plazo extintivo del derecho de acción y por ello, se contempla un límite temporal para la presentación de la demanda, so pena de que se extinga ese derecho, en tanto que con ello se garantizan los principios de seguridad y certeza jurídica, debido proceso y derecho de defensa. Tal figura se concreta por el resultado del paso del tiempo y la inactividad o inacción de la parte interesada, quien omite realizar la conducta procesal a la que tenía derecho dentro del término previsto en el ordenamiento jurídico.

En tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 164 del CPACA prevé lo siguiente:

*“ARTÍCULO 164: La demanda deberá ser presentada: (...)*

*1. En cualquier tiempo, cuando: (...)*



*c) Se dirija contra actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones periódicas. Sin embargo, no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas a particulares de buena fe; (...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales; (...)*

A su turno, el artículo 169 *ibídem* prescribe que la demanda se rechazará de plano cuando hubiere operado la caducidad.

Según lo anterior, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho caduca al cabo de cuatro meses contados a partir de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, término que de no acatarse conlleva el rechazo de la respectiva demanda. No obstante, dicho medio de control se puede ejercer en cualquier tiempo, cuando se trate de actos que reconozcan o nieguen total o parcialmente prestaciones de carácter periódico.

Al respecto es preciso señalar que, según la jurisprudencia del Consejo de Estado, prestaciones periódicas son todas las obligaciones de naturaleza laboral que son recibidas de forma habitual o constante por el trabajador, como son las pensiones o el pago de salarios o conceptos que tengan carácter salarial, estos últimos, siempre y cuando, quien pretenda su reconocimiento y pago mantenga el vínculo laboral con la entidad demandada, pues de no ser así, la prestación tendría el carácter de definitiva, y en ese evento la vía judicial sí se encuentra sometida al plazo preclusivo<sup>3</sup>.

## **5. Caso concreto**

HAROLD FERNEY QUINTERO GUZMAN, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento presentó demanda en contra del INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO, a efectos de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Providencia del 25 de marzo de 2014, C.P. Jesús María Lemus Bustamante, Exp. 4145-2003



Comunicación del 31 de mayo de 2019, a través de la cual se niega el reconocimiento y pago de horas extras diurnas o nocturnas, recargos dominicales y festivos y los descansos compensatorios, a que dice tener derecho en virtud del Decreto 1042 de 1978.

La entidad demandada afirma que se configuró la caducidad, porque dicho término es de 4 meses contados a partir del día siguiente a la notificación del acto administrativo que negó el reconocimiento y pago de los emolumentos reclamados. Que la decisión de la administración fue notificada el 19 de mayo de 2019 y la solicitud de conciliación fue radicada el 27 de septiembre de 2019, cuando faltaban 5 días para cumplir los 4 meses para que operara la caducidad. Que la audiencia de conciliación extrajudicial se realizó el día 29 de octubre de 2019 y resultó fracasada y como el día 20 de noviembre de 2019 se radicó la demanda, ya habían transcurrido más de cuatro (4) meses.

Advierte el despacho que las pretensiones reclamadas por el señor Harold Ferney Quintero Guzmán tienen carácter salarial y prestacional de carácter indefinido y periódico y, por tanto, no puede existir caducidad en el medio de control invocado. Se resalta que las reclamaciones laborales datan desde el año 2015 a la fecha, pues el demandante aparece con un vínculo laboral con el Instituto de Tránsito y Transporte de Pitalito (Huila). En consecuencia, es claro que tales derechos pueden ser reclamados en cualquier tiempo, según lo previsto en el numeral 1 literal c del artículo 164 del C.P.A.C.A.

En gracia de discusión, la entidad demandada expidió el acto acusado el 19 de mayo de 2019 y, cuando faltaban 22 días para cumplirse cuatro (4) meses, el actor radicó solicitud de conciliación el 27 de agosto de 2019 (fl. 38), con lo que se suspendió el término de caducidad por tres meses. La audiencia de conciliación extrajudicial se realizó el día 19 de noviembre de 2019 y resultó fallida, expidiéndose constancia de no conciliación en la misma fecha, siendo radicada la demanda al día siguiente - 20 de noviembre de 2019- (fl. 43), luego tampoco podría concluirse que el medio utilizado hubiera caducado.



En lo que atañe a la *prescripción*, en tratándose de derechos prestacionales debe indicarse que la oportunidad para resolver dicha excepción es la decisión que desate el fondo del asunto, en tanto tiene por finalidad atacar el derecho sustancial y que puede entrañar derechos de carácter imprescriptible. Por lo tanto, por tener el carácter de mixta, el análisis de esta exceptiva se diferirá hasta el momento de dictar sentencia.

Respecto a las excepciones denominadas “*Presunción de legalidad del acto demandado*” “*cobro de lo no debido*” e “*innominada*”, las mismas tienen relación directa con el fondo del asunto, por lo que tampoco son medios exceptivos que se deban resolver en esta etapa procesal.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de “*caducidad*” propuesta por el apoderado del INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO (HUILA).

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Dra. MAYRA ALEJANDRA LOZADA MURCIA, como apoderada del INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO (HUILA) de conformidad con el escrito de poder que le fuera conferido para actuar en representación de esa entidad.

## NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

JOSE MILLER LUGO BARRERO

MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL



**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO MIXTO DE  
LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**301adc674ab3a5c14ad45b001e3fe9c1af9ca0116955092f95135d4027f5f88a**

Documento generado en 19/04/2021 12:12:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M. P.: JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>CONTROL INMEDIATO DE LEGALIDAD</b>
<b>ENTIDAD REMITENTE</b>	<b>MUNICIPIO DE OPORAPA</b>
<b>ACTO</b>	<b>DECRETO No. 029 DE 2021</b>
<b>DECISIÓN</b>	<b>NO AVOCA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>41-001-23-33-000-2021-00097-00</b>

**ASUNTO**

Se procede a resolver si se avoca el conocimiento del control inmediato de legalidad del Decreto No. 029 del 18 de marzo de 2021 expedido por el alcalde municipal de Oporapa - Huila.

**ANTECEDENTES**

1. El alcalde municipal de Oporapa - Huila, en uso de las atribuciones constitucionales y legales profirió el Decreto No. 029 del 18 marzo de 2021 *“Por medio del cual se toman medidas tendientes a mitigar la propagación del coronavirus COVID – 19 en el municipio de Oporapa”*
2. El día 23 de marzo de 2021, el municipio de Oporapa – Huila remitió a esta corporación, a través de la Oficina Judicial de Neiva, al correo electrónico *ofjudneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co*, copia del aludido Decreto para efectos del **control inmediato de legalidad**, de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 137 de 1994.

## CONSIDERACIONES

### 1. Problema Jurídico.

*¿Debe decidirse si se avoca conocimiento y si se ejerce en forma inmediata el control de legalidad del Decreto No. 029 del 18 marzo de 2021 expedido por el municipio de Oporapa, por medio del cual se toman medidas tendiente a mitigar la propagación de coronavirus COVID – 19 en el mencionado municipio?*

### 2. El marco normativo y jurisprudencial/control inmediato de legalidad.

El artículo 215 de la Constitución Política de 1991 autoriza al Presidente de la República a declarar el **Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica** cuando se presenten circunstancias distintas a las previstas en los artículos 212 y 213 de la Constitución, que perturben o amenacen perturbar en forma grave e inminente el orden económico, social, ecológico del país, o constituyan grave calamidad pública.

Mediante Decreto No. 417 del 17 de marzo de 2020, el Presidente de la República declaró el “*Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días calendario*”, con el fin de mitigar el contagio del virus denominado COVID-19.

Posteriormente el Presidente de la Republica expidió el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020 declaró el “*Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional, por el término de treinta (30) días calendario*”, con el fin de mitigar el contagio del virus denominado COVID-19.

El artículo 20 de la Ley estatutaria 137 de 1994 “*por la cual se reglamentan los estados de excepción en Colombia*”, establece el llamado *control inmediato de legalidad* que debe ejercerse por la jurisdicción de lo

contencioso administrativo sobre las medidas de carácter general que expidan las autoridades nacionales y regionales en el ejercicio de las funciones administrativas y como desarrollo de estados de excepción, así:

*“Artículo 20. Control de legalidad. Las medidas de carácter general que sean dictadas en ejercicio de la función administrativa y como desarrollo de los Decretos legislativos durante los Estados de Excepción, tendrán un control inmediato de legalidad, ejercido por la autoridad de lo contencioso administrativo en el lugar donde se expidan si se tratare de entidades territoriales o del Consejo de Estado si emanaren de autoridades nacionales.”*

En sentencia C-179 de 1994, la Corte Constitucional precisó:

*“Pues bien, en los incisos primero y segundo del artículo que se revisa, se consagra el control automático de legalidad de los actos administrativos que se expidan como desarrollo de los Decretos legislativos dictados por el Presidente de la República durante los estados de excepción, el cual será ejercido por la jurisdicción contencioso administrativa, de acuerdo con la competencia que allí se fija. Estas disposiciones no atentan contra la Ley Suprema y, por el contrario, encajan dentro de lo contemplado en el artículo 237 de la Carta, que le atribuye al Consejo de Estado las funciones de tribunal supremo de lo contencioso administrativo, y el conocimiento de las acciones de nulidad por inconstitucionalidad de los Decretos dictados por el Gobierno Nacional, cuya competencia no corresponda a la Corte Constitucional, al igual que el cumplimiento de las demás funciones que le asigne la Ley.”*

Así las cosas, el control inmediato de legalidad se interpreta como una especie de “revisión automática” que se cumple por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo sobre los actos de carácter general que se expidan luego de declararse alguno de los estados de excepción y con fundamento en los artículos 212, 213 y 215 de la Constitución Política, a fin de examinar la legalidad de tales actos administrativos frente a dicha declaratoria y el marco normativo general ya existente.

El artículo 136 de la Ley 1437 de 2011 estableció el control inmediato de legalidad en los siguientes términos:

*“ARTÍCULO 136. CONTROL INMEDIATO DE LEGALIDAD. Las medidas de carácter general que sean dictadas en ejercicio de la función administrativa y como desarrollo de los Decretos legislativos durante los Estados de Excepción, tendrán un control inmediato de legalidad, ejercido por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en el lugar donde se expidan, si se tratare de entidades territoriales, o del Consejo de Estado si emanaren de autoridades nacionales, de acuerdo con las reglas de competencia establecidas en este Código.*

*Las autoridades competentes que los expidan enviarán los actos administrativos a la autoridad judicial indicada, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a su expedición. Si no se efectuare el envío, la autoridad judicial competente aprehenderá de oficio su conocimiento.” – Resaltado por la Sala -*

Asimismo, en el artículo 151-14, *ibidem*, dispone que los Tribunales Administrativos conocerán en única instancia del “*control inmediato de legalidad de los actos de carácter general que sean proferidos en ejercicio de la función administrativa durante los estados de excepción y como desarrollo de los Decretos legislativos que fueren dictados por autoridades territoriales departamentales y municipales, cuya competencia corresponderá al tribunal del lugar donde se expidan*” (Se subraya).

Al respecto y en cuanto a los presupuestos mínimos para ejercer el control inmediato de legalidad sobre esta clase de actos administrativos, el Consejo de Estado señala:

*“...es el medio jurídico previsto en la Constitución Política para examinar los actos administrativos de carácter general que se expiden al amparo de los estados de excepción, esto es, actos administrativos que desarrollan o reglamentan un Decreto legislativo.*

*El examen de legalidad se realiza mediante la confrontación del acto administrativo con las normas constitucionales que permiten la declaratoria de los estados de excepción (artículos 212 a 215 de la Constitución Política), la Ley estatutaria de los estados de excepción (Ley 137 de 1994) y los Decretos expedidos por el Gobierno Nacional con ocasión de la declaratoria del estado de excepción<sup>1</sup>” (Resaltado de la Sala).*

Igualmente, en reciente decisión explicó:

*“De la normativa transcrita [artículo 20 de la Ley 137 de 1994] supra la procedibilidad de dicho control inmediato está determinada por los siguientes requisitos o presupuestos, a saber: Debe tratarse de un acto, disposición o medida de contenido general, abstracto e impersonal. Que haya sido dictado en ejercicio de la función administrativa, que por lo anterior será mediante la potestad reglamentaria, dado que esta es la que da origen a actos de contenido general. Que el referido acto o medida tenga como contenido el desarrollo de un Decreto legislativo expedido con base en cualquier estado de excepción (artículos 212, 213 y 215 de la Constitución Política).”<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Consejero Ponente: Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas. Sentencia del 5 de marzo de 2012. Radicación 11001-03-15-000-2010-00369-00 (CA).

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Primera. Sentencia del 26 de septiembre de 2019. C.P. Hernando Sánchez Sánchez. Rad.: 11001-03-24-000-2010-00279-00

En conclusión, el control inmediato de legalidad procede contra los actos administrativos de carácter general e impersonal que expidan las autoridades nacionales y territoriales en desarrollo de los Decretos Legislativos que declaran los estados de excepción y de ellos conocerán los Tribunales Administrativos o el Consejo de Estado, dependiendo del lugar donde se expidan.

### 3. Caso concreto

El Alcalde Municipal de Oporapa, expidió el Decreto No. 029 del 18 marzo de 2021 *“Por medio del cual se toman medidas tendientes a mitigar la propagación del coronavirus COVID – 19 en el municipio de Oporapa”*, invocando para el efecto las facultades establecidas en la constitución y la ley, adicionalmente señaló que el Ministerio del Interior en conjunto con el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante circular externa, expidió medidas focalizadas para prevenir el contagio en los municipios con afectación por COVID-19. Que el Ministerio de Salud mediante Resolución 0222 de 2021 prorrogó al Emergencia Sanitaria por el nuevo coronavirus COVID-19, por lo que dispuso adoptar las medidas propuestas por el Gobierno nacional en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Coronavirus COVID-19 y el mantenimiento del orden público y se decreta el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable” y ordenó el toque de queda, ley seca, igualmente señaló que quedaba prohibidas las aglomeraciones y dispuso de otras medidas tendiente a la activación de la economía.

Examinado con rigor el contenido del Decreto No. 29 del 18 de marzo de 2021 objeto de revisión, se advierte que no se expidió dentro del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica declarado por el Presidente de la República mediante Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, puesto que el Estado de Excepción fue decretado únicamente por 30 días, es decir, hasta el 6 de junio de 2020, y como el Decreto en mención fue expedido el 18 de marzo de 2021, se concluye que dicho acto no es objeto de control inmediato de legalidad porque no fue dictado dentro de tal periodo.

Adicionalmente, se precisa que las facultades de policía se encuentran previstas en el artículo 315 de la Constitución Política<sup>3</sup> y que fueron reglamentadas en la Ley 1801 de 2016 “*Por la cual se expide el Código Nacional de Policía y Convivencia*”, específicamente los artículos 14 y 202, los cuales facultan a los Gobernadores y alcaldes para tomar medidas de orden público con el fin de atenuar situaciones de emergencia y calamidad pública<sup>4</sup>.

En resumen, el Decreto No. 029 del 18 de marzo de 2021, expedido por el alcalde municipal de Oporapa - Huila, se sustentó en las facultades

---

<sup>3</sup> Artículo 315. *Son atribuciones del alcalde: “2. Conservar el orden público en el municipio, de conformidad con la ley y las instrucciones y órdenes que reciba del Presidente de la República y del respectivo gobernador. El alcalde es la primera autoridad de policía del municipio. La Policía Nacional cumplirá con prontitud y diligencia las órdenes que le imparta el alcalde por conducto del respectivo comandante. (...)”*

<sup>4</sup>“ARTÍCULO 14. PODER EXTRAORDINARIO PARA PREVENCIÓN DEL RIESGO O ANTE SITUACIONES DE EMERGENCIA, SEGURIDAD Y CALAMIDAD. Los gobernadores y los alcaldes, podrán disponer acciones transitorias de Policía, ante situaciones extraordinarias que puedan amenazar o afectar gravemente a la población, con el propósito de prevenir las consecuencias negativas ante la materialización de un evento amenazante o mitigar los efectos adversos ante la ocurrencia de desastres, epidemias, calamidades, o situaciones de seguridad o medio ambiente; así mismo, para disminuir el impacto de sus posibles consecuencias, de conformidad con las leyes que regulan la materia. PARÁGRAFO. *Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en la Ley 9ª de 1979, la Ley 65 de 1993, Ley 1523 de 2012 frente a la condición de los mandatarios como cabeza de los Consejos de Gestión de Riesgo de Desastre y las normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan, con respecto a las facultades para declarar la emergencia sanitaria.”*

“ARTÍCULO 202. COMPETENCIA EXTRAORDINARIA DE POLICÍA DE LOS GOBERNADORES Y LOS ALCALDES, ANTE SITUACIONES DE EMERGENCIA Y CALAMIDAD. *Ante situaciones extraordinarias que amenacen o afecten gravemente a la población y con el propósito de prevenir el riesgo o mitigar los efectos de desastres, epidemias, calamidades, situaciones de inseguridad y disminuir el impacto de sus posibles consecuencias, estas autoridades en su respectivo territorio, podrán ordenar las siguientes medidas, con el único fin de proteger y auxiliar a las personas y evitar perjuicios mayores:*

1. *Ordenar el inmediato derribo, desocupación o sellamiento de inmuebles, sin perjuicio del consentimiento del propietario o tenedor.*
2. *Ordenar la clausura o desocupación de escuelas, colegios o instituciones educativas públicas o privadas, de cualquier nivel o modalidad educativa, garantizando la entidad territorial un lugar en el cual se pueden ubicar los niños, niñas y adolescentes y directivos docentes con el propósito de no afectar la prestación del servicio educativo.*
3. *Ordenar la construcción de obras o la realización de tareas indispensables para impedir, disminuir o mitigar los daños ocasionados o que puedan ocasionarse.*
4. *Ordenar la suspensión de reuniones, aglomeraciones, actividades económicas, sociales, cívicas, religiosas o políticas, entre otras, sean estas públicas o privadas.*
5. **Ordenar medidas restrictivas de la movilidad de medios de transporte o personas, en la zona afectada o de influencia, incluidas las de tránsito por predios privados.**
6. *Decretar el toque de queda cuando las circunstancias así lo exijan.*
7. *Restringir o prohibir el expendio y consumo de bebidas alcohólicas.*
8. *Organizar el aprovisionamiento y distribución de alimentos, medicamentos y otros bienes, y la prestación de los servicios médicos, clínicos y hospitalarios.*
9. *Reorganizar la prestación de los servicios públicos.*
10. *Presentar, ante el concejo distrital o municipal, proyectos de acuerdo en que se definan los comportamientos particulares de la jurisdicción, que no hayan sido regulados por las leyes u ordenanzas, con la aplicación de las medidas correctivas y el procedimiento establecidos en la legislación nacional.*
11. *Coordinar con las autoridades del nivel nacional la aplicación y financiación de las medidas adoptadas, y el establecimiento de los puestos de mando unificado.*
12. *Las demás medidas que consideren necesarias para superar los efectos de la situación de emergencia, calamidad, situaciones extraordinarias de inseguridad y prevenir una situación aún más compleja.”*



constitucionales, legales y excepcionales y no en desarrollo de un decreto legislativo expedido por el gobierno nacional dentro del marco general del Estado de Excepción, por lo tanto, no se reúnen los requisitos mínimos y necesarios para “*avocar el conocimiento del presente control inmediato de legalidad*”, en los términos del numeral 3 del artículo 185 del CPACA y, en consecuencia, el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: NO AVOCAR** ni tramitar el medio de control inmediato de legalidad sobre el Decreto No. 029 del 18 marzo de 2021 “*Por medio del cual se toman medidas tendientes a mitigar la propagación del coronavirus COVID – 19 en el municipio de Oporapa*” expedido por el alcalde municipal de Oporapa Huila.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente por correo electrónico esta decisión a la autoridad municipal remitente y al Ministerio Público.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia archívese el expediente.

## NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO MIXTO**  
**DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**467c954c47c4737f77bad3b159e6d1d9731465723d6a12b3ff1ddca84fa8b46e**

Documento generado en 19/04/2021 02:51:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Asunto** : Despacho Comisorio No. 060- Consejo de Estado-Sección Segunda-  
**Demandante** : U.G.P.P.  
**Demandado** : GIORGINA FALLA  
**Radicación** : 41001 23 33 000-2021-00104-00

De conformidad con el artículo 37 y ss., del C. G. del P., aplicable por la cláusula remisoria del artículo 211 del CPACA, **Auxíliese** el Despacho Comisorio de la referencia.

En consecuencia, se ordena a la Secretaría que proceda a notificar personalmente a la señora GEORGINA FALLA, en la calle 39 No. 3AW 25 de esta ciudad, el auto que admite la demanda del recurso extraordinario de revisión interpuesto por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN -U.G.P.P.- contra la sentencia proferida el 25 de julio de 2017, por el Tribunal Administrativo del Huila; haciendo entrega de copia de la demanda y sus anexos.

Realizado lo anterior, **Devuélvase** el presente comisorio a la Sección Segunda del H. Consejo de Estado.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee0cb67fc707d574bc021449d6901ccfb011281b629d441abeea32a0a8f4d6d1**  
Documento generado en 19/04/2021 12:29:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE** : JUAN CARLOS GONZÁLEZ RIVERA Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN MINISTERIO DE TRANSPORTE Y  
OTROS  
**RADICACIÓN** : 41 001 33 33 001 2015 00 297 01

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13844ffa68e8022471906f16063d095c15e587a2b82dff888783f692c2fffc0**  
Documento generado en 19/04/2021 02:51:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**ACCIÓN** : REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE** : JEIMMY CAROLINA MEDINA CHAVARRO  
**DEMANDADO** : MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**RADICACIÓN** : 41-001-33-33-001—2015-00320-01

La parte actora interpuso recurso de alzada contra la sentencia del 29 de mayo de 2020 (fl. 925-936 C.5), proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Neiva que negó las pretensiones de la demanda.

Por ser procedente el recurso de apelación, en oportunidad y cumplir los demás requisitos legales, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia del 19 de diciembre de 2019, proferida por el Juzgado Primero Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al Agente del Ministerio Público ante esta corporación.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bff8785ebaed20f83bc30a49f5d5bf1ebb2fdcd23b23a9490d35f4e9ad2559f**

Documento generado en 19/04/2021 02:51:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** BIBIANA TERESA GALVIS ROJAS  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO – INPEC-.  
**Radicación:** 41001 33 33 001 2016 00033 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE : FABIAN ANDRÉ LOZANO MURIEL Y OTROS**  
**DEMANDADO : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS-**  
**RADICACIÓN : 41 001 33 33 002 2016 00 155 01**

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **856de13aac350aa73f4073da850a76641567d7f39fb3687ae41830ff3f7ccd27**  
Documento generado en 19/04/2021 02:51:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**ACCIÓN** : **REPETICIÓN**  
**DEMANDANTE** : **EMPRESAS PÚBLICAS DE NEIVA**  
**DEMANDADO** : **GERMAN ANDRÉS GARCÍA**  
**RADICACIÓN** : **41-001-33-33-002—2017-00113-02**

La parte actora interpuso recurso de alzada contra la sentencia del 19 de agosto de 2020 (fl. 3 expediente digital), proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva que negó las pretensiones de la demanda.

Por ser procedente el recurso de apelación, en oportunidad y cumplir los demás requisitos legales, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente.

En consecuencia el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia del 19 de agosto de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al Agente del Ministerio Público ante esta corporación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL**  
**ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab56fcd456108dbb3e5309d6bbd41c5c78b8c3b161238402bf90d29979f79d33**

Documento generado en 19/04/2021 02:52:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE : YERALDIN GALINDO RODRÍGUEZ Y OTROS**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE NEIVA Y OTROS**  
**RADICACIÓN : 41 001 33 33 002 2018 00 354 01**

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a9589cfdc5ffbf520ab9038d305e6e8244dae882fdd13d84cdf48920abcd4cd**  
Documento generado en 19/04/2021 02:51:47 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

### Sala Sexta de Decisión

M.P. José Miller Lugo Barrero

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : MAYRA MARGARITA PERDOMO BONILLA**  
**DEMANDADO : NACÍO-MEN-FONDO NACIONAL DE**  
**PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
**RADICACIÓN : 41 001 33 33 002 2019 00 159 01**

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

### NOTIFÍQUESE

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO MIXTO**  
**DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2eb861b0cb039a8c1d497ef67dea2969507960dec39fc643c021943855565e16**  
Documento generado en 19/04/2021 02:51:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
**Demandante:** LUIS EDUARDO SILVA GASCA  
**Demandado:** MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL  
**Radicación:** 41001 33 33 002 2019 00162 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JHON HENRY MUÑOZ BURGOS  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES.  
**Radicación:** 41001 33 33 002 2019 00308 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA  
**Demandante:** JORGE HUMBRETO RINCON SILVA  
**Demandado:** INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS-  
**Radicación:** 41001 33 33 003 2016 00072 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
**Demandante:** MUNICIPIO DE TELLO  
**Demandado:** MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL  
**Radicación:** 41001 33 33 004 2019 00039 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JHON JAIRO AYALA AVENDAÑO  
**Demandado:** NACION-MEN-FOMAG.  
**Radicación:** 41001 33 33 009 2013 00128 02

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** DAIRO YESID CAMARGO ROQUE  
**Demandado:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR  
Y OTRO.  
**Radicación:** 41001 33 33 005 2014 00059 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** CONTROVERSIA CONTRACTUAL  
**Demandante:** FABIO ARMANDO ORTIZ REYES  
**Demandado:** ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION  
PÚBLICA – ESAP-  
**Radicación:** 41001 33 33 005 2016 00479 02

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : CARMEN XIMENA FERNANDEZ LOSADA**  
**DEMANDADO : ESE CARMEN EMILIA OSPINA DE NEIVA**  
**RADICACIÓN : 41 001 33 33 005 2016 00 482 01**

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38a6fd4a9adc726ff1fe5a73c3082ca0473c43873e3f40d236bf5b8d317672b3**  
Documento generado en 19/04/2021 02:51:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**

**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>ACCIÓN:</b>	ACCIÓN POPULAR
<b>DEMANDANTE:</b>	MARIO ALBERTO JIMÉNEZ PÉREZ
<b>DEMANDADO:</b>	EE PP DE NEIVA ESP Y OTRO
<b>RADICACIÓN:</b>	41 001 33 33 005 2017 00089 01
Rad. Interna	2017-446

Por reparto del 5 de julio de 2018, correspondió conocer en el efecto devolutivo del recurso de apelación interpuesto por la parte vinculada-accionada José William Sánchez Plazas contra el auto adiado 17 de mayo de 2017 que decretó medida cautelar.

Por reparto del 7 de diciembre de 2020, correspondió conocer del recurso de apelación de la sentencia de fecha 16 de junio de 2020, habiéndose admitido el recurso el 11 de marzo de 2021.<sup>1</sup>

Significa lo anterior, que se ha proferido sentencia de primera instancia sin que se haya resuelto el recurso de apelación de auto en el efecto devolutivo.

De conformidad con los incisos 11 y 12 del artículo 323 del C.G.P., el hecho de no haberse resuelto los recursos de apelación en el efecto devolutivo o diferido no impedirá que se dicte sentencia, pero quedarán sin efecto las decisiones del superior que hayan resuelto apelaciones de autos, cuando el juez de primera instancia hubiere proferido la sentencia antes de recibir la comunicación de que trata el artículo 326 ibidem y aquella no hubiere sido apelada.

Como en el presente caso al momento de proferirse la sentencia de primera instancia no se había resuelto el recurso de apelación contra auto y la sentencia fue apelada, es del caso acumular la presente actuación al trámite de apelación de sentencia para en su momento resolver al abordar el fondo del asunto en la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

---

<sup>1</sup> Según se desprende del registro en el sistema Justicia XXI.

**GERARDO IVÁN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado**

Wop.

**Firmado Por:**

**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**503e791e7e39e69666990cff1a18b5994bcf474791c502f192d86e992c32b9dc**

Documento generado en 14/04/2021 08:18:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**

**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>ACCIÓN:</b>	ACCIÓN POPULAR
<b>DEMANDANTE:</b>	MARIO ALBERTO JIMÉNEZ PÉREZ
<b>DEMANDADO:</b>	EE PP DE NEIVA ESP Y OTRO
<b>RADICACIÓN:</b>	41 001 33 33 005 2017 00089 02
Rad. Interna	2018-163

Por reparto del 5 de julio de 2018, correspondió conocer en el efecto devolutivo del recurso de apelación interpuesto por la parte accionada José William Sánchez Plazas contra la decisión adopta en audiencia inicial del 3 de abril de 2018, que negó la solicitud de agotamiento de jurisdicción.

Por reparto del 7 de diciembre de 2020, correspondió conocer del recurso de apelación de la sentencia de fecha 16 de junio de 2020, habiéndose admitido el recurso el 11 de marzo de 2021.<sup>1</sup>

Significa lo anterior, que se ha proferido sentencia de primera instancia sin que se haya resuelto el recurso de apelación de auto en el efecto devolutivo.

De conformidad con los incisos 11 y 12 del artículo 323 del C.G.P., el hecho de no haberse resuelto los recursos de apelación en el efecto devolutivo o diferido no impedirá que se dicte sentencia, pero quedarán sin efecto las decisiones del superior que hayan resuelto apelaciones de autos, cuando el juez de primera instancia hubiere proferido la sentencia antes de recibir la comunicación de que trata el artículo 326 ibidem y aquella no hubiere sido apelada.

Como en el presente caso al momento de proferirse la sentencia de primera instancia no se había resuelto el recurso de apelación contra auto y la sentencia fue apelada, es del caso acumular la presente actuación al trámite de apelación de sentencia para en su momento resolver al abordar el fondo del asunto en la misma.

**NOTIFÍQUESE,**

---

<sup>1</sup> Según se desprende del registro en el sistema Justicia XXI.

**GERARDO IVÁN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado**

Wop.

**Firmado Por:**

**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**994c4771fe98ac34117dea2cca873b2d843b14804e7e7060fcc6ade1121bb625**

Documento generado en 14/04/2021 08:20:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** REARACION DIRECTA  
**Demandante:** CONSORCIO COLOMBIA MAYOR Y OTRO  
**Demandado:** MUNICIPIO DE NEIVA HUILA  
**Radicación:** 41001 33 33 006 2018 00214 02

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: GUILLERMO BARRIOS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: UGPP</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 41-001-33-33-006-2019-00110-01</b>

La parte actora interpuso recurso de alzada contra la sentencia del 04 de febrero de 2020 (fl. 273-285 C.2), proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Neiva que negó las pretensiones de la demanda.

Por ser procedente el recurso de apelación, en oportunidad y cumplir los demás requisitos legales, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente.

En consecuencia el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia del 04 de febrero de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al Agente del Ministerio Público ante esta corporación.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL  
ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bc69562024774a73005448abe58284e2892b32306d5b42334b0c88d150839aea**

Documento generado en 19/04/2021 02:51:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : ERNESTINA CARDOZO QUINTERO**  
**DEMANDADO : NACIÓN -MEN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES**  
**SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
**RADICACIÓN: 41 001 33 33 007 2018 00 136 01**

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab577d5db317bdf487ddf9ecf00aad0e888b9554db55cdc2a15399523d25c5d**

Documento generado en 19/04/2021 02:51:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P.: José Miller Lugo Barrero**

Neiva, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : MARÍA SUR AMÉRICA MATURANA PINO**  
**DEMANDADO : NACIÓN.MEN- FONDO NACIONAL DE**  
**PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
**RADICACIÓN : 41 001 33 33 007 2018 00 422 01**

Vista la constancia Secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término común de **diez (10) días**, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto, sin retiro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**JOSE MILLER LUGO BARRERO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**  
**MIXTO DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d2fae04e3e93f3bfe0d19ddce9b5bc55178a639fb6bac4fc1f3c991c73d1cf9**  
Documento generado en 19/04/2021 02:51:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Cuarta de Decisión**  
**M.P. Ramiro Aponte Pino**

Neiva, diecinueve de abril de dos mil veintiuno.

**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LIDIA RAMIREZ FLOREZ  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO.  
**Radicación:** 41001 33 33 009 2017 00233 01

Vista la constancia secretarial que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 247 del CPACA., modificado por el artículo 623 del CGP., se ordena correr traslado a las partes por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

Vencido este término, se dará traslado al Ministerio Público por diez (10) días, para que emita concepto.

**NOTIFÍQUESE,**

**RAMIRO APONTE PINO**  
**Magistrado**