



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
NEIVA (HUILA) TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORALIDAD 000  
Fijacion estado

Fecha: 29/06/2021

Entre: 30/06/2021 Y 30/06/2021

108

Página: 1

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001233300020170021300	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ALVARO QUIROGA SUAREZ	ESE HOSPITAL HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA Y OTRO	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 15:19:50.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001233300020190056300	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ALDELIVAR GALINDEZ SAMBONI	INSTITUTO DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO HUILA	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:15:21.	28/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	1
41001233300020190056400	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ALFONSO MONROY ZUÑIGA	DEPARTAMENTO DEL HUILA	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 15:20:55.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001233300020200068500	ACCION CONTRACTUAL	Sin Subclase de Proceso	CONSORCIO INTERVENTORIA ESTADIO 2014 Y OTROS	MUNICIPIO DE NEIVA (H)	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:58:02.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001233300020200070800	ACCION POPULAR	Sin Subclase de Proceso	ADADIER PERDOMO URQUINA	MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE Y OTROS	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 15:23:38.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001233300020200078600	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	GLORIA INES CASTILLO SANCHEZ	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:06:44.	28/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	1
41001233300020210011800	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	ALIANZA FIDUCIARIA S.A. actuando como administradora del FONDO ABIERTO CON PACTO DE	NACION - FISCALIA GENERAL DE LA ANCIÓN	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:52:11.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001233300020210012200	OBSERVACION	Sin Subclase de Proceso	DEPARTAMENTO DEL HUILA	ACUERDO No. 021 DE 2020 EXPEDIDO POR EL CONCEJO MUNICIPAL DE VILLAVIEJA - HUILA	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 08:15:07.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)

FRANKLIN NUÑEZ RAMOS  
SECRETARIO

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300220170019001	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ELCY ROCIO NARVAEZ VARGAS	E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:26:34.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300220170034202	ACCION CONTRACTUAL	Sin Subclase de Proceso	JOSE GERARDO VIDARTE CLAROS	ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN VICENTE DE PAUL DE GARZON HUILA	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:29:22.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300220190046501	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	EMIDIO CALDON	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:48:22.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300420200003903	ELECTORAL	ELECCIONES	JAN MARCO CORTES GUZMAN	MUNICIPIO DE TIMANA - CONCEJO MUNICIPAL Y OTRO	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 15:22:06.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300520140021001	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	NUBIA AMPARO ARANGO ABELLA	DEPARTAMENTO DEL HUILA Y OTRO	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:21:47.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300520160035601	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	NANCY PERDOMO MORENO	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:19:42.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300520210004401	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ELESBAN WINDY ANDRADE SOLORIZANO	NACION - RAMA JUDICIAL	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:55:14.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300620190027701	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ELIAS BUYUCUE	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:44:04.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300720170015002	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	MARIA ELENA SOTO CARDOZO Y OTROS	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA Y	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:24:24.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300720180000301	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	HECTOR ALFONSO VARGAS HUERTAS	DEPARTAMENTO DEL HUILA	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:32:34.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300820180022602	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	HELLMAN POVEDA MEDINA	NACION - RAMA JUDICIAL - DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:35:41.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	
41001333300920180038001	ACCION DE REPETICION	Sin Subclase de Proceso	MUNICIPIO DE AIPE (H)	JESUS ERNESTO ALVAREZ	Actuación registrada el 29/06/2021 a las 12:37:25.	29/06/2021	30/06/2021	30/06/2021	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)



FRANKLIN NUÑEZ RAMOS  
SECRETARIO



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA QUINTA DE DECISIÓN**  
**MAGISTRADO PONENTE JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

Neiva, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>41 001 23 33 000 2017 00213 01</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>ÁLVARO QUIROGA SUÁREZ</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA y OTROS</b>

**Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho**

**1. Asunto.**

Se ordena obedecer lo resuelto por el superior.

**2. Antecedentes y consideraciones.**

Éste despacho profirió sentencia de primera instancia el 14 de febrero de 2019 negando las pretensiones, siendo apelada por la parte demandante y el Consejo de Estado con sentencia de segunda instancia del 28 de enero de 2021, confirmó la decisión recurrida, siendo necesario acatar lo dispuesto por el superior.

En consecuencia, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE y cúmplase** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**

**Magistrado (E)**

***Firmado Por:***

***JORGE ALIRIO CORTES SOTO***

***MAGISTRADO***

***MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA  
DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA***

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***3690f45bcdc74ad6ef22a0b7820907bc6de6aa33129316599871181c2dbc182c***

*Documento generado en 29/06/2021 11:14:13 AM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA Sala Segunda de Decisión M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida

Neiva, veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE</b>	: ALDELIVAR GALINDEZ SAMBONÍ
<b>DEMANDADO</b>	: INSTITUTO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE PITALITO
<b>RADICACIÓN</b>	: 410012333000 <b>2019 00563 00</b>
<b>ASUNTO</b>	: Auto fija fecha audiencia de pruebas.

Conforme al informe Secretarial del 1 de junio de 2021 (*Doc. 13 Exp. Electrónico*), se han arrimado al proceso las pruebas documentales, que fueran decretadas en la audiencia inicial del 29 de abril de 2021.

Así mismo, fueron decretados los testimonios de los señores:

- **JORGE ELIECER VANEGAS GUZMÁN**
- **HAROL FERNEY QUINTERO GUZMÁN**
- **DAVID FELIPE LÓPEZ RODRÍGUEZ**
- **JOSÉ ALFREDO CALDERON ARTUNDUADA**

Por lo anterior, resulta necesario fijar fecha y hora para la realización de la audiencia de incorporación de la prueba documental y la práctica de los referidos testimonios, conforme al artículo 181 del CPACA, en consecuencia, el despacho,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a la la AUDIENCIA DE PRUEBAS que se realizará el día **veintiuno (21) de julio de dos mil**

**veintiuno (2021) a las ocho de la mañana (08:00 a.m.)**, en la Sala Virtual de Audiencias de la plataforma LIFESIZE, de conformidad con lo establecido en el artículo 181 del CPACA. Para el efecto, las partes deberán acceder a la sala virtual, en el siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/9818865>

El enlace en mención, adicionalmente será remitido a los correos electrónicos suministrados por las partes, para efectos de notificación.

**SEGUNDO:** Las partes, los apoderados y el Ministerio Público deberán concurrir conectándose a la sala virtual, con 10 minutos de anticipación en aras de iniciar la audiencia en la hora ya fijada, con la advertencia de las consecuencias para los abogados, establecidas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta providencia en los términos establecidos en el artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y Cúmplase,**



Firmado electrónicamente  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado Ponente.**

Firmado Por:

**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **657fc9a5276938ec7c14f83cb19073a90ea4f55674e7bda961a3b40af06f34ee**  
Documento generado en 28/06/2021 03:41:12 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA  
SALA QUINTA DE DECISIÓN**

Neiva, dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**MAGISTRADO PONENTE JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>41001233300020190056400</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>ALFONSO MONROY ZÚÑIGA</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL HUILA</b>

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**1. Tema.**

Se incorpora y corre traslado de prueba documental y se decide petición de prueba.

**2. Antecedentes y consideraciones**

En audiencia del 13 de abril de 2021 el despacho decretó pruebas de oficio que se allegaron al plenario mediante correo electrónico (Archivo 032).

De otro lado, la apoderada del departamento del Huila, solicitó decretar de oficio el testimonio del señor José Herlandy Fernández Charry, quien fungió como supervisor del contrato que dio como resultado el Estudio Técnico "Modernización Institucional de la Gobernación del Huila", por considerarlo necesario, pertinente y útil; petición que el despacho rechaza por inoportuna.

Es que el artículo 212 del CPACA consagró las oportunidades procesales probatorias para pedir y aportar pruebas, señalando que en primera instancia debe hacerse con: "(...) *la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las*

*excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada” y en este caso dichas etapas ya se superaron.*

Por lo expuesto, el Despacho,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: Incorporar** la prueba documental allegada que se encuentra en el archivo 032 y de ella se **corre traslado** a las partes por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta decisión, para efectos de su contradicción. Para tal efecto, por secretaría **envíense** los documentos allegados, a los correos electrónicos que para notificaciones judiciales han aportado los abogados de los extremos procesales aquí involucrados.

**SEGUNDO: Negar** el decreto de la prueba solicitada por la parte demandada.

**Notifíquese y cúmplase.**

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

**Magistrado**

*DRC*

Firmado Por:

JORGE ALIRIO CORTES SOTO

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5dc421cd8abd7a8b2dac7e7a4956831640684fb9fc1ed604f898e9b467e0edf**

Documento generado en 28/06/2021 07:37:16 PM



## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

Neiva, junio quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 410012333000-2020-00685-00  
Demandante : CONSORCIO INTERVENTORÍA ESTADIO 2014  
Demandado : MUNICIPIO DE NEIVA  
Medio de Control : CONTROVERSIA CONTRACTUAL

### **1. ASUNTO.**

Se decide sobre la reforma de la demanda luego de su inadmisión.

### **2. ANTECEDENTES.**

Con auto del 20 de abril de 2021 el despacho resolvió inadmitir la reforma de la demanda y concedió a dicha parte un plazo de 10 días para que procediera a subsanar las falencias señaladas, decisión que fue notificada mediante estado electrónico el 23 de abril de 2021.

El apoderado de la parte actora se pronunció oportunamente mediante escrito radicado el 7 de mayo de 2021, señalado en síntesis que el requisito de la conciliación prejudicial no resulta aplicable frente a las nuevas pretensiones planteadas, porque no tienen contenido económico (art. 13, Ley 1285 de 2009; 2 del Decreto 1716 de 2009; 161-1 del CPACA), pues con ellas se persigue simplemente la nulidad de las Resoluciones No. 032 y 039 de 2020 expedidas por el municipio de Neiva, mediante las cuales se ordenó la liquidación unilateral del contrato de Interventoría No. 1760 de 2014 y se resolvió un recurso de reposición respectivamente.

Luego de hacer un comparativo entre las pretensiones de la demanda y la reforma, señaló que “las pretensiones de carácter económico y conciliables entre la solicitud de conciliación prejudicial, la demanda y la reforma de la demanda son idénticas”.

### **3. CONSIDERACIONES.**

El artículo 173 del CPACA autoriza al demandante para "*adicionar, aclarar o modificar*" la demanda por una sola vez, "hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda" en relación con las partes, las pretensiones, los hechos o las pruebas, sin que sea posible sustituir la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni la totalidad de las pretensiones, como tampoco reformar lo atinente a las normas violadas y el concepto de la violación, salvo que esto último vaya ligado a la reforma de las pretensiones<sup>1</sup> y en relación con las nuevas pretensiones, deben cumplirse los requisitos de procedibilidad.

La Sala no acoge los argumentos aducidos por la parte actora, para no haber agotado el requisito de la conciliación prejudicial frente a las pretensiones adicionadas con ocasión de la reforma de la demanda, pues es claro que en el acto administrativo que efectuó la liquidación unilateral del contrato de Interventoría No. 1760 de 2014 o sea, la Resolución No. 032 del 4 de noviembre de 2020 el ente territorial estableció a su favor un saldo de \$847.649.293,06 que como efectos económicos nuevos, no estaban en discusión cuando se realizó la audiencia de conciliación extrajudicial (4 de febrero de 2020) y se presentó la demanda inicial, por lo mismo debió adelantarse la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad.

Teniendo en cuenta que la parte actora no subsanó la reforma de la demanda dentro del plazo concedido para el efecto, el despacho la rechazara, acorde con lo previsto en el artículo 169-2 del CPACA.

### **4. DECISIÓN.**

En atención a los argumentos que se han consignado, se,

---

<sup>1</sup> y e" Así las cosas, el Despacho considera que no le asiste la razón a la parte recurrente, por cuanto el artículo 173 del CPACA; permite al demandante reformar la demanda en lo atinente a las partes, los hechos, las pruebas y, para el caso que nos ocupa, las pretensiones; igualmente lo faculta para fundamentar los motivos por los cuales modifica tales pretensiones; de no ser así, el juez no encontraría la razón de ser de dicha reforma, y no tendría elementos de juicio para conceder o no la nueva pretensión al demandante". Consejo de Estado. Auto de 17 de julio de 2017.

Radicación : 410012333000-2020-00038-00  
Demandante : MECÁNICOS ASOCIADOS S.A.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la reforma de la demanda según lo anotado.

**SEGUNDO: ORDENAR** la desagregación de la reforma del expediente físico y digital para que se surta su entrega al demandante, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Los magistrados,

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

**RAMIRO APONTE PINO**

**ENRIQUE DUSSÁN CABRERA**

G.D.

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE  
LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

**RAMIRO APONTE PINO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 003 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE  
LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

**ENRIQUE DUSSAN CABRERA  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 005 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE  
LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d19806c340adece3a546bf0422a4862d6cc4202879fcd93ff761c9bd16c0cadb**  
Documento generado en 23/06/2021 12:08:13 p. m.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

Neiva, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>Magistrado Ponente</b>	<b>:</b>	<b>JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO</b>
<b>Radicado</b>	<b>:</b>	<b>41 001 23 33 000 2020 00708-00</b>
<b>Medio de control</b>	<b>:</b>	<b>PROTECCIÓN DERECHOS COLECTIVOS (POPULAR)</b>
<b>Demandados</b>	<b>:</b>	<b>NACIÓN- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE Y OTROS</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>ADADIER PERDOMO URQUINA</b>

**1. Asunto.**

Se decretan las pruebas

**2. Pruebas a decretar.**

De conformidad con los artículos 28 a 32 de la Ley 472 de 1998, en concordancia con los artículos 211 a 222 del CPACA<sup>1</sup> y 164 y s.s. del CGP, se decretan las siguientes pruebas:

**1. PARTE ACTORA- ADADIER PERDOMO URQUINA**

**1.1. Prueba Documental**

---

<sup>1</sup> Artículos 212, 218, 219, 220, 221 y 222 modificados Ley 2080 de 2021.

1.1.1. Aportada: Tener como pruebas los documentos aportados con la demanda y su subsanación, a los cuales se les da valor probatorio que les corresponda.

1.1.2. A solicitar: No se decretan las pruebas documentales solicitadas en torno a la rendición de informes por parte del director de Fiscalías del departamento Huila, Contraloría Regional del Huila, comandante de Policía del municipio de Acevedo y los periódicos regionales de Huila, por inconducentes.

Lo anterior, de acuerdo con los artículos 78-10 y 173 del CGP, aplicables por remisión de los artículos 211 y 306 del CPACA, como quiera que las partes deben abstenerse de solicitar pruebas que han podido conseguir mediante derecho de petición y el juez no puede decretar las mismas, a menos que habiendo sido solicitadas fueron negadas o no se les dio respuesta, lo cual debe demostrarse al menos de manera sumaria y aquí no ocurrió.

Igualmente, no se ordena que se soliciten los expedientes administrativos a las demandadas por cuanto ya obran como anexos de las contestaciones de la demanda.

## **1.2. Dictamen pericial**

Practíquese la prueba solicitada por la parte actora, oficiando a la Universidad Sur Colombiana con el fin de que mediante un profesional de la ingeniería a su servicio y que designe para el efecto, dictamine sobre: a) el estado de la edificación de la planta de sacrificio animal del municipio de Acevedo, b) si cumple con los lineamientos generales de las plantas de sacrificio en general, las exigencias del Plan Básico de Ordenamiento Territorial, la normatividad ambiental y la sanitaria expuesta por las autoridades que cerraron temporalmente dicha planta.

Por secretaría se enviará la correspondiente comunicación, en la cual además se le informará que el profesional designado debe rendir su

dictamen dentro de un (1) meses siguientes a la respectiva comunicación y debe comparecer de manera virtual a la audiencia de pruebas donde sustentará su informe, además, se le informará la fecha de dicha audiencia y en su oportunidad, se le enviará el link para que se conecte a la misma.

### **1.3. Prueba testimonial**

No se decreta el recaudo de los testimonios de los señores Arley Guerrero Castro, Armando Almario Torres y Juan de Dios Torres, en la medida en que son coadyuvantes en el presente asunto y como tales tienen la connotación de parte y fuera de eso, la solicitud no reúne los requisitos del artículo 212 del CGP para su decreto, pues, no se concretaron los hechos objeto de la prueba.

Respecto del señor Gentil tapiero Buitrago Alcalde del municipio de Neiva, el despacho niega también su práctica, como quiera que este medio de prueba puede provocar confesión, y por expresa disposición del artículo 217 del CPACA y 195 del Código General del Proceso se considera que *"No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas"*.

Finalmente, se ordena recibir declaración a los señores, Esteban González Morales, Aurora Rodríguez Hurtatis, Jairo Mota Castaño, Lucy Paiva Soto y Luz Dey Artunduaga, para que depongan sobre los hechos consignados en la demanda.

### **1.4. Prueba trasladada**

No se decreta la prueba trasladada que se solicitó pues se trata de copias de sentencias y autos emitidos por esta jurisdicción, en donde fueron parte el INVIMA y la CAM, ya que las providencias judiciales no son prueba de los hechos y el artículo 174 del CGP autoriza es el traslado de las pruebas recaudadas en otro proceso. Además, las sentencias

judiciales son un criterio auxiliar para el juzgador y no un elemento demostrativo dentro del proceso.

## **2. PARTE DEMANDADA**

### **2.1. DEPARTAMENTO DEL HUILA**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la contestación de la demanda, a los cuales se les da el valor probatorio que legalmente corresponde (Archivo pdf-contestación demanda)

### **2.2. NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**

2.2.1. Tener como pruebas los documentos acompañados a la contestación de la demanda, a los cuales se les da el valor probatorio que legalmente corresponde (Archivo pdf-contestación demanda)

2.2.2. En relación con la petición de que se tenga en cuenta como pruebas la Constitución Política y las normas enunciadas en la defensa, el despacho sostiene que esos cuerpos normativos por tratarse precisamente de disposiciones nacionales no requieren ser probadas.

### **2.3. INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO – ICA**

#### **2.3.1 Documentales**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la contestación de la demanda, a los cuales se les da el valor probatorio que legalmente corresponde (Archivo pdf-contestación demanda)

#### **2.3.2 Testimoniales**

Recíbase declaración al señor Andrés Eduardo Álvarez Rivera, a fin de que declare sobre los hechos indicados en la demanda, y sobre el trámite de

las guías de movilización interna –Decreto 1500 de 2007, en la fecha y hora que se indicará más adelante.

## **2.4. CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ALTO MAGDALENA-CAM**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la contestación de la demanda, a los cuales se les da el valor probatorio que legalmente corresponde (Archivo pdf-contestación demanda)

## **2.5. NACIÓN – MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**

Para todos los efectos téngase en cuenta que no solicitó la práctica de pruebas.

## **2.6. MUNICIPIO DE ACEVEDO**

### **2.6.1 Documentales**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la contestación de la demanda, a los cuales se les da el valor probatorio que legalmente corresponde (Archivo pdf-contestación demanda)

### **2.6.2 Testimoniales**

Recíbese declaración al señor Alirio Almario Torres, quien se desempeñó como Secretario de Planeación Obras e Infraestructura del municipio de Acevedo en la fecha de los hechos materia de medio de control, a fin de que declare sobre lo indicado en la demanda, en la fecha y hora que se indicará más adelante.

## **2.7. LA NACIÓN - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**

No se tienen como prueba la Ley 99 de 1993, el Decreto Ley 3570 de 2011 y la sentencia C-284/97, por cuanto se tratarse de disposiciones que no requieren ser probadas, no son prueba de los hechos debatidos y la jurisprudencia en criterio auxiliar del juez.

## **2.8. INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS INVIMA**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la contestación de la demanda, a los cuales se les da el valor probatorio que legalmente corresponde (Archivo pdf-contestación demanda)

## **2.9. AGENCIA NACIONAL DEL ESPECTRO**

Para todos los efectos téngase en cuenta que no solicitó la práctica de pruebas.

## **2.10. COADYUVANTES**

### **2.10.1. ARMANDO ALMARIO TORRES**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la solicitud de la vinculación, a los cuales se les dará el valor que legalmente les corresponda (Archivo pdf-contestación demanda)

### **2.10.2. JUAN DE DIOS TORRES TORRES<sup>2</sup>**

#### **2.10.2.1. Documentales**

No se decretan las pruebas documentales solicitadas a la Fiscalía Local de Pitalito (para que remita copia de todos procesos penales por "abigeato" de ganado), secretaría de Salud Departamental del Huila (para que haga seguimiento a la calidad de carne que se expende en las veredas del municipio de Acevedo), por inconducentes.

---

<sup>2</sup> Representante legal de la asociación de Juntas de Acción Comunal del municipio de Acevedo

Lo anterior, de acuerdo con los artículos 78-10 y 173 del CGP, aplicables por remisión de los artículos 211 y 306 del CPACA, como quiera que las partes deben abstenerse de solicitar pruebas que han podido conseguir mediante derecho de petición y el juez no puede decretar las mismas, a menos que habiendo sido solicitadas fueron negadas o no se les dio respuesta, lo cual debe demostrarse al menos de manera sumaria y aquí no ocurrió.

### **2.10.3. RAFAEL EDUARDO -ALBA LUZ BARRERA PEÑA-**

Para todos los efectos téngase en cuenta que no solicitaron la práctica de pruebas en la solicitud de vinculación.

### **2.10.4. ARLEY GUERRERO CASTRO<sup>3</sup>**

Para todos los efectos téngase en cuenta que no solicitaron la práctica de pruebas en la solicitud de vinculación.

### **2.10.5. HERNÁN HERRERA MUÑOZ<sup>4</sup>**

Tener como pruebas los documentos acompañados a la solicitud de vinculación a los cuales se les dará el valor probatorio que les asigne la ley (Archivo pdf-contestación demanda)

## **3. Audiencia de pruebas.**

Para recibir las pruebas pericial y testimonial que fueron decretadas, se señala el día martes 31 de agosto de dos mil veintiuno (2021), a las ocho de la mañana (8 a.m.), debiendo las partes allegar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, los correos electrónicos de los testigos para enviarles el link de la audiencia donde se recibirá su testimonio actor, sin perjuicio del deber que tienen los

---

<sup>3</sup>Concurre al proceso mediante apoderada judicial Leydy Tatiana García.

<sup>4</sup> Concurre al proceso mediante apoderada judicial Leydy Tatiana García

apoderados de las partes de procurar su comparecencia a la misma (art. 217 C.G.P). Si por cualquier circunstancia, los testigos deben desplazarse fuera de su sede para rendir su declaración, la parte que haya solicitado su testimonio deberá asumir los gastos de traslado y estadía que correspondan.

Adicionalmente, recuérdese que en virtud de lo establecido en el artículo 186 del CPACA, la diligencia de recepción de testimonios se realizará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y a ella deberán acudir los apoderados y demás intervinientes, haciendo clic sobre el link que se enviará al correo electrónico de cada parte ha dado a conocer en el presente asunto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

**Magistrado (e)**

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO  
SECCION PRIMERA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ad9565c31bfd487ae34426845aa9d50afeea363a41f2d5d0053a  
cfa8f4ea3288**

Documento generado en 29/06/2021 11:28:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Sala Segunda de Decisión  
M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida

Neiva, veintiocho (28) junio de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL** : Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**DEMANDANTE** : Gloria Inés Castillo Sánchez  
**DEMANDADO** : UGPP y Otra.  
**ASUNTO** : Auto resuelve exceptivas y fija fecha audiencia inicial  
**RADICACIÓN** : 41001 23 33 000 **2020 00786 00**

### 1. Antecedentes

#### 1.1. La demanda<sup>1</sup>:

Actuando por conducto de apoderado judicial, la señora Gloria Inés Castillo Sánchez promueve el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP; en procura de obtener las siguientes declaraciones:

*“(...) PRIMERA. Se declare la nulidad de la Resolución RDP 001609 del 23 de enero de 2020, suscrita por el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la U.G.P.P., por medio de la cual se **negó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes** (sustitución pensión invalidez post mortem) reclamada por la Sra. GLORIA INES CASTILLO SANCHEZ, con ocasión del fallecimiento de su compañero permanente RIGOBERTO BARRIOS JARA (QEPD).*

*SEGUNDA. Se declare la nulidad de la Resolución RDP 007268 del 19 de marzo de 2020, suscrita por el Director de Pensiones de la UGPP, por medio de la cual confirmó en todas sus partes la RDP 001609 del 23 de enero de 2020.*

*TERCERO. Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, se impartan las siguientes declaraciones, órdenes y condenas:*

*a) Se declare que la Sra. GLORIA INES CASTILLO SANCHEZ, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes o sustitución de la pensión de invalidez post mortem, derivada del fallecimiento de quien fuera su compañero permanente Sr. RIGOBERTO BARRIOS JARA (QEPD).*

---

<sup>1</sup> Documentos 03 y 012 expediente electrónico.

b) Se ordene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP a reconocer y pagar a favor de la Sra. GLORIA INES CASTILLO SANCHEZ, pensión mensual vitalicia de sobrevivientes o sustitución de la pensión de invalidez post mortem, por el fallecimiento de su compañero permanente Sr. RIGOBERTO BARRIOS JARA (QEPD)

c) Se condene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP a pagar a favor de la Sra. GLORIA INES CASTILLO SANCHEZ, las mesadas causadas desde el 20 de diciembre de 2016, aplicando prescripción trienal desde el momento en que se realizó la solicitud ante la demandada.

d) Se condene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP a pagar a favor de la Sra. GLORIA INES CASTILLO SANCHEZ, las mesadas causadas debidamente indexadas, más los intereses moratorios conforme lo preceptuado en la Ley 100 de 1993.

e) Se condene a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP al pago de las costas y agencias en derecho, en la cantidad que determine su Despacho.

f). La demás declaraciones y condenas ultra y extrapetita que considere el Señor Juez, a favor de mi poderdante. (...).”.

## **1.2. La oposición.**

### **1.2.1. Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP<sup>2</sup>:**

El apoderado de la entidad se refirió a cada uno de los hechos, se opuso a las pretensiones y propuso las siguientes exceptivas:

- *Inexistencia de la obligación demandada*
- *Ausencia de vicios en el acto administrativo demandado*
- *Prescripción*

### **1.2.2. Inés Celis de Barrios, litisconsorte necesaria<sup>3</sup>:**

Luego de referirse a los hechos de la demanda (aceptando algunos y descalificando otros), el apoderado de la **litisconsorte necesaria** se opuso a las pretensiones de la demanda, y formuló las siguientes exceptivas:

- *Legalidad del acto administrativo*
- *Inexistencia del derecho reclamado en la proporción impetrada por la demandante*
- *Genérica.*

---

<sup>2</sup> Documento 016 expediente electrónico.

<sup>3</sup> Documento 015 expediente electrónico.

### **1.3. Del Traslado de las excepciones<sup>4</sup>.**

Según constancia secretarial del 13 de abril de 2021, el día 8 de marzo de 2021 se corre el término de traslado de las excepciones presentadas por la demandada INÉS CÉLIS DE BARRIOS mediante fijación en lista, término que venció en silencio del 12 de abril de 2021.

Las excepciones presentadas por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P. se entiende surtido el traslado el día 10 de marzo de 2021 en atención a lo dispuesto por el Parágrafo artículo 9 Dcto 806 de 2020, a partir del 11 de marzo de 2021 empezó a correr el traslado de estas excepciones (artículo 201-A CPACA), el cual venció en SILENCIO el día 15 de marzo de 2021.

## **2.- CONSIDERACIONES.**

### **2.1.- Resolución de excepciones en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.**

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021<sup>5</sup> modificó el parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, en lo tocante con la resolución de las exceptivas previas:

*“Artículo 38. Modifíquese el parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

*Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201ª por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.*

*Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101, y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.*

*Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

*Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A”.*

---

<sup>4</sup> Documento 020 expediente electrónico.

<sup>5</sup> “Por medio del cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la Jurisdicción”.

Como se puede advertir, a partir de la vigencia de la referida preceptiva, las excepciones se resuelven antes de convocar la audiencia inicial; siendo pertinente resaltar, que el artículo 101-2º del CGP (al que debemos remitirnos), establece que *“El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante”*.

## **2.2- Análisis de fondo.**

Como ya se indicara, los apoderados de la Señora **Inés Celis de Barrios, litisconsorte necesaria** y la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP**, formularon varias exceptivas de mérito, y esta última la previa de **“prescripción”**, señalando que:

*“(…) De acuerdo a lo establecido en el Decreto 1848 de 1969 artículo 102, los derechos laborales prescriben en el término de tres (3) años contados a partir de la última petición; la jurisprudencia a expuesto que el derecho pensional es imprescriptible, no obstante, prescriben las mesadas pensionales, razón por la cual, están prescritas las mesadas causadas con anterioridad a la fecha de presentación de la demanda. (...)”*

### **2.2.1. Análisis de la exceptiva “prescripción”, propuesta por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP:**

El artículo 180 del CPACA, señala en su ordinal 6º, que el juez o magistrado ponente, en desarrollo de la audiencia inicial, resolverá sobre:

*“(…) El juez o magistrado ponente, de oficio o a petición de parte, resolverá sobre las excepciones previas y las de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva (...)”*

Es decir, en el desarrollo de la audiencia inicial procede el estudio de oficio o a petición de parte de las excepciones previas, cuya finalidad, **es la de conjurar vicios formales** en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso, toda vez que no sería posible, ante su existencia, tomar una decisión de fondo por sustracción de materia<sup>6</sup>; verificar los requisitos los requisitos de procedibilidad de la acción.

La jurisprudencia del Consejo de Estado, ha definido a la prescripción como *“el fenómeno mediante el cual el ejercicio de un derecho se adquiere o se extingue con el solo transcurso del tiempo de acuerdo a las condiciones*

---

<sup>6</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda, Auto del 18 de julio de 2018 Radicación: 20001-23-33-000-2014-00192-01 Consejero Ponente: William Hernández Gómez.

*descritas en las normas que para cada situación se dicten bien sea en materia adquisitiva o extintiva”.*

Concluye, el alto tribunal que la “*prescripción es una institución jurídica en virtud de la cual se adquieren o se extinguen derechos, a diferencia de la caducidad que se relaciona con la oportunidad de acudir a la jurisdicción competente para instaurar la correspondiente acción legal, según sea el caso*”<sup>7</sup>.

En este orden de ideas, para el Despacho es oportuno indicar, que dado que el objetivo de la exceptiva es atacar la existencia misma del derecho, en este caso, si la demandante es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes o sustitución de la pensión de invalidez post mortem, derivada del fallecimiento de quien se alega, fuera su compañero permanente Sr. RIGOBERTO BARRIOS JARA y no la presencia de falencias formales que impidan el trámite del proceso, por tal razón no se puede adoptar decisión en esta etapa procesal, toda vez que para resolver dicha excepción necesariamente se tendría que abarcar el fondo del asunto y una vez establecido o no el derecho se podrá definir la existencia o no de la prescripción, la cual deberá resolverse de fondo en la sentencia.

**2.2.2.** Ahora bien, como las restantes exceptivas planteadas, tanto por la Señora **Inés Celis de Barrios, litisconsorte necesaria**, como por **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP**, esgrimen razones íntimamente relacionadas con el eje focal de la controversia, por lo tanto, su estudio también se debe realizar en el fallo de fondo.

**2.3.** Surtido el trámite correspondiente previo, de conformidad con el artículo 180 del CPACA, es procedente a fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial.

En consecuencia, el Despacho,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Las exceptivas de “Inexistencia de la obligación demandada, Ausencia de vicios en el acto administrativo demandado y Prescripción”, propuestas por **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP**; y las denominadas “Legalidad del acto administrativo, Inexistencia del derecho reclamado en la proporción impetrada por la demandante y Genérica”, propuestas por la **Inés Celis de Barrios, litisconsorte necesaria**, serán objeto de análisis al estudiar el fondo del asunto, conforme a la parte motiva de la presente decisión.

---

<sup>7</sup> Consejo de Estado Sección Segunda, Sentencia 27001233300020130034601 (03272014) – Jul. 9 de 2015) C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes y a los apoderados a la AUDIENCIA INICIAL que se realizará el día **veintidos (22) de julio de dos mil veintiuno (2021) a las ocho de la mañana (8:00 a.m.)**, en la Sala Virtual de Audiencias de la plataforma LIFESIZE, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 del CPACA. Para el efecto, las partes deberán acceder a la sala virtual, en el siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/9822282>

El enlace en mención, adicionalmente será remitido a los correos electrónicos suministrados por las partes, para efectos de notificación.

**TERCERO:** Las partes, los apoderados y el Ministerio Público deberán concurrir conectándose con 10 minutos de anticipación en aras de iniciar la audiencia en la hora ya fijada, con la advertencia de las consecuencias para los abogados, establecidas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

**CUARTO: Pautas para la realización de la continuación de audiencia inicial virtual:**

Conforme lo enunciado la citada vista pública se llevará acabo haciendo uso de la plataforma LIFESIZE, correspondiendo a las partes procesales conectarse a través del respectivo link que recibirán en el respectivo correo electrónico.

Para la fecha y hora agendada, los participantes deberán contar excelente conexión de internet wifi, a través de cualquier dispositivo tecnológico, que deberá contar con audio, cámara y micrófono.

Aunado al anterior, las partes y el Ministerio Público deberán:

1. Acceder a través del link remitido al correo electrónico 10 minutos antes de inicio de audiencia para realizar las pruebas necesarias de conectividad, audio y video para garantizar su asistencia virtual.
2. El acceso a la citada plataforma se realizará previa invitación realizada por el despacho la cual será allegada al email suministrado y registrado.
3. Tener a la mano sus documentos personales de identificación y tarjeta profesional, para ser exhibidas en la audiencia en formato original, en el momento que lo solicite el Despacho.
4. En el evento que cualquiera de las partes presente inconvenientes técnicos que impidan su participación virtual, deberán manifestarlo al despacho con un plazo no inferior a dos (2) días a la fecha de la realización de la audiencia, precisando las razones que limitan el uso de cualquier medio tecnológico.

5. En aras de garantizar la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta de documentos y comunicaciones acreditados antes y durante el desarrollo de la audiencia, sólo serán admisibles aquellos mensajes de datos originados desde el correo electrónico suministrado en la demanda, su contestación o en cualquier otro acto procesal, que hubieren sido dirigidos al correo oficial del Despacho [des02tadmva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02tadmva@cendoj.ramajudicial.gov.co).

6. Igualmente en caso de presentarse sustitución o nuevo poder deberán ser allegados al correo electrónico del despacho [des02tadmva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02tadmva@cendoj.ramajudicial.gov.co) previa realización de la diligencia, con sus respectivos anexos, y en los términos del artículo 5 del Decreto legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia en los términos establecidos en el artículo 201 del CPACA.

**Notifíquese y Cúmplase,**



Firmado electrónicamente  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
Magistrado Ponente.

**Firmado Por:**

**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**PRIMERA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ac3ce2681dd414072dd90cc7bb214f2e614486b01e687ace316228e1171**  
**69a3**

Documento generado en 28/06/2021 05:42:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

Neiva, junio dieciocho (18) de dos mil veintiuno (2021)

**MAGISTRADO PONENTE: JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

RADICACIÓN: 41001233300-2021-00118-00

DEMANDANTE: ALIANZA FIDUCIARIA S.A.

DEMANDADO: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO

### **1. ASUNTO.**

Se remite expediente por factor de conexión.

### **2. ANTECEDENTES Y CONSIDERACIONES.**

ALIANZA FIDUCIARIA S.A. actuado como administrada del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia C\*C (NIT. 900.058.687-4), interpuso demanda ejecutiva en contra de la NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN para que se libre mandamiento de pago por las siguientes sumas y conceptos:

**i)** \$187.667.863 por concepto de capital cedido en virtud del contrato celebrado el 30 de junio de 2016, obligación que fue conciliada el 14 de diciembre de 2015 y aprobada con auto del 22 de octubre de 2015 dentro de control de reparación directa promovido por Luis Roberto Díaz Valencia y otros contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, radicado 2009-00309; **ii)** \$259.086.551,25 por concepto de intereses moratorios causados desde el 19 de octubre de 2015 hasta el 19 de febrero de 2021 y por los que se causen con posterioridad; y, **iii)** Se condene al demandado por las costas de la ejecución.

El citado expediente ingresó por reparto efectuado el 21 de abril del presente año y previo al análisis de sus requisitos formales, se debe elucidar si corresponde al suscrito su conocimiento, para lo cual tenemos que el proceso ordinario donde se

RADICACIÓN: 41001233300-2021-00118-00  
DEMANDANTE: ALIANZA FIDUCIARIA S.A.  
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

profirió la sentencia que se ejecuta, fue repartido al magistrado Gerardo Iván Muñoz Hermida, quien admitió la demanda y lo sustanció hasta que en virtud de medidas de descongestión dispuso su remisión al despacho Sexto Escritural de Descongestión del Tribunal, cuyo titular fue el magistrado José Miller Lugo Barrero, quien fungió como ponente de la sentencia de primer grado y ulteriormente, del auto fechado octubre 22 de 2015 mediante el cual se aprobó la conciliación judicial celebrada entre las partes antes de conceder el recurso de apelación interpuesto por la demandada.

Como quiera que el citado despacho de descongestión desapareció y se creó de manera permanente un nuevo despacho que correspondió al magistrado Lugo Barrera, teniendo en cuenta que mediante el Acuerdo PSAA-15-10414 de noviembre 30 de 2015 se estableció la transición entre los despachos de descongestión y los permanentes creados, en su artículo 3º se indicó:

“ARTÍCULO 3o.- **Distribución de los procesos cuando se crean despachos permanentes en igual número de los despachos existentes en descongestión.** Cuando finaliza la vigencia de los despachos transitorios y se crea en el Distrito, Circuito o Municipio el mismo número de despachos permanentes de la misma categoría y especialidad, los procesos a cargo de un despacho de descongestión se entregarán a un despacho permanente creado, conservando el mismo inventario final de procesos. Parágrafo. Disponer que, en la medida de lo posible, y para evitar nuevo reparto de procesos, éstos deberán quedar a cargo de quienes venían conociéndolos en descongestión. En los casos que sea necesaria la reasignación, deberá realizarse 1 a 1, es decir, un despacho que entrega y un despacho que recibe”.

Así las cosas, el despacho considera que al haber conocido el magistrado José Miller Lugo Barrero del proceso ordinario donde se profirió la providencia que sirve de título ejecutivo, siendo titular del despacho de descongestión que desapareció, al haber asumido el nuevo despacho permanente que se creó, según las reglas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, le corresponde asumir el conocimiento de la ejecución de su providencia, atendiendo el principio de que el juez de la condena es el juez de la ejecución.

### **3. DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el despacho,

RADICACIÓN: 41001233300-2021-00118-00  
DEMANDANTE: ALIANZA FIDUCIARIA S.A.  
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este despacho carece de competencia para conocer de la ejecución promovida, en cuanto no profirió la providencia que se ejecuta.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente al despacho del magistrado José Miller Lugo Barrero para lo de su cargo.

**TERCERO: ORDENAR** que en firme esta decisión, por Secretaría se realicen las anotaciones en el software de gestión y **COMUNICAR** a la Oficina Judicial para efectos de la compensación correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**  
G.D.

Firmado Por:

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA CIUDAD DE NEIVA-**  
**HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 265c8c183f52d06a610d294fe3d9172f1ea5f2ab0ffaec1311194bdf87f909a7

Documento generado en 21/06/2021 11:09:14 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>MAG. PONENTE</b>	<b>: JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO</b>
RADICACIÓN	: 410012333000-2021-00122-00
DEMANDANTE	: DEPARTAMENTO DEL HUILA
DEMANDADO	: ACUERDO No. 021 DE 2021 – MPIO. VILLAVIEJA
MEDIO DE CONTROL	: OBSERVACIÓN

De conformidad con lo establecido en el artículo 121 – 2 del Decreto 1333 de 1986, se abre el periodo probatorio por el término de 10 días y se decretan las siguientes pruebas:

### 1. PRUEBAS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA.

Tener como pruebas los documentos allegados con el escrito de observación, a los cuales se les dará el valor probatorio correspondiente, menos el poder y el acto administrativo de representación judicial porque no son un medio de prueba de los hechos (archivos 2 y 3 exp. digital).

### 2. PRUEBAS DE OFICIO.

**OFICIAR** al Concejo Municipal de Villavieja Huila para que en el término de dos (02) días siguientes a la notificación de este proveído, remita al Tribunal:

- i) Copia de las actas de los debates donde se resolvió la aprobación del Acuerdo Municipal No. 021 de diciembre 28 de 2020, "*Por medio del cual se expide el estatuto tributario del municipio de Villavieja, se conceden unas facultades y se dictan otras disposiciones*".
- ii) Copia de los antecedentes administrativos que sirvieron de sustento para la aprobación de los artículos 130 y 312 del acuerdo referido, en los cuales se incluya los estudios económicos y técnicos que soportaron la fijación de las

tarifas del impuesto de alumbrado público y de los derechos de tránsito y transporte municipal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION**  
**PRIMERA DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85ed51d5b4785f9e5fc9eaa3d4468e9d5ac48b4dbc439473d2e051005**  
**decd186**

Documento generado en 25/06/2021 05:31:59 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 002– **2017– 00190– 01**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : ELCY ROCÍO NARVÁEZ VARGAS  
Demandado : ESE HOSP. UNIV. H. M. P. DE NEIVA

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Segundo Administrativo de Neiva el 07 de octubre de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandante y demandada, mediante memorial radicado el 22 y 23 de octubre de 2020, respectivamente<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante y demandada, contra la sentencia de octubre 07 de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

<sup>1</sup> Anexo 017 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 020 y 021 Expediente Primera Instancia

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA  
CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33ab4fdc7fa7d7b7b1ae9aa9e1773a41bfdc7bf7767e55316c923d16f1d3112e**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 002– **2017– 00342– 02**  
Medio de Control : CONTRACTUAL  
Demandante : JOSÉ GERARDO VIDARTE CLAROS  
Demandado : ESE HOSP. DPTAL. SN VICENTE DE P. DE GARZÓN

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Segundo Administrativo de Neiva el 27 de agosto de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandada, mediante memorial radicado el 07 de septiembre de 2020<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandada, contra la sentencia de agosto 27 de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

Firmado Por:

<sup>1</sup> Anexo 012 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 015 Expediente Primera Instancia

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **295885ee1300b086aa37ef8757ed96effe5fd3c64c1899ec06b6a656547824db**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 002– **2019– 00465– 01**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : EMIDIO CALDÓN  
Demandado : CASUR

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Segundo Administrativo de Neiva el 03 de diciembre de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandada, mediante memorial radicado el 11 de diciembre de 2020<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandada, contra la sentencia de diciembre 03 de 2020, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

<sup>1</sup> Anexo 010 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 012 Expediente Primera Instancia

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA  
CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec77113ccdd2ef33f96715bee343080ed40f4937c0f4ba9743131600c90b85a0**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA QUINTA DE DECISIÓN**  
**MAGISTRADO PONENTE JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**

Neiva, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>41001333300420200003903</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>JAN MARCO CORTÉS GÚZMÁN</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>CONCEJO MUNICIPAL TIMANÁ</b>

**Nulidad Electoral**

**1. Asunto.**

Se remite proceso por conocimiento previo a la sala sexta de decisión.

**2. Antecedentes y consideraciones**

Del Juzgado Cuarto Administrativo de Neiva se recibió el 27 de mayo de 2021 el presente asunto, el cual ya había sido repartido y conocido en oportunidad anterior por el magistrado José Miller Lugo Barrero, según consta en acta de reparto del 18 de noviembre de 2020, para resolver una apelación de auto y en esa medida le corresponde conocer del mismo.

Así las cosas, en cumplimiento de lo dispuesto en el Acuerdo PSAA06-3501 del 6 de Julio de 2006<sup>1</sup> de la Sala Administrativa del Consejo de Superior de la Judicatura, se ordenará remitir el expediente.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** el presente expediente al Despacho del magistrado José Miller Lugo Barrero, para lo de su cargo.

---

<sup>1</sup> Artículo 8: "8.5. *POR ADJUDICACIÓN:* Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las demás ocasiones en que deba volver al superior funcional, el negocio corresponderá quién se le repartió inicialmente. En tales eventos la dependencia encargada del reparto tendrá a su cargo el envío del expediente al funcionario competente y tomará la información correspondiente para hacer las compensaciones del caso."



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA QUINTA DE DECISIÓN**  
*MAGISTRADO PONENTE JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO*

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se realicen las anotaciones en el software de gestión y **COMUNICAR** a la oficina judicial, para efectos de las compensaciones a que haya lugar.

**CÚMPLASE.**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**

Magistrado ( E )

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA  
DE LA CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b8808db7ae9046b235c20500ea40f262d28ec3313ad2776ab40b309ccd97d4a3**

Documento generado en 29/06/2021 11:14:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 005– **2014– 00210– 01**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : NUBIA AMPARO ARANGO  
Demandado : NACIÓN-MEN-FONPREMA y DPTO. HUILA

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Noveno Administrativo de Neiva el 28 de febrero de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandante, mediante memorial radicado el 17 de marzo de 2020<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante, contra la sentencia de febrero 28 de 2020, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

<sup>1</sup> Folio 16-35 Anexo 004 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Folio 40-42 Anexo 004 Expediente Primera Instancia

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA  
CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd25fd0f4149d85937d1b4cb3a0e1b4beec76496c92dd158520717394bc8964**  
Documento generado en 17/06/2021 11:59:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 005– **2016– 00356– 01**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : NANCY PERDOMO MORENO  
Demandado : NACIÓN – MDN – PONAL- OTRO

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Quinto Administrativo de Neiva el 02 de junio de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandante y demandada, mediante memoriales radicados el 01 de julio de 2020<sup>2</sup>, respectivamente. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante y demandada, contra la sentencia de junio 02 de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Quinto Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

<sup>1</sup> Anexo 001 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 003 y 004 Expediente Primera Instancia

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA  
CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **055090c93e97ad46c27c53808ddf519145fee38612914cdfaf0618ed4c565d7e**  
Documento generado en 17/06/2021 11:59:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 006– **2019– 00277– 01**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : ELÍAS BUYUCUÉ  
Demandado : NACIÓN – MEN – FONPREMA

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Sexto Administrativo de Neiva el 07 de septiembre de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandante, mediante memorial radicado el 18 de septiembre de 2020<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante, contra la sentencia de septiembre 07 de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

Firmado Por:

<sup>1</sup> Anexo 007 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 010 Expediente Primera Instancia

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **293bd2d8784c6206694d6e3a87b8eef5f0b6b4ac14d6d9c1a640caea5fb1b9c4**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 007– **2017– 00150– 02**  
Medio de Control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : MARIA ELENA SOTO CARDOZO Y OTROS  
Demandado : ESE HOSP. UNIV. H. M. P. DE NEIVA Y OTRO

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva el 11 de febrero de 2021 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandante, mediante memorial radicado el 25 de febrero de 2021<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante, contra la sentencia de febrero 11 de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

<sup>1</sup> Anexo 022 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 029 Expediente Primera Instancia

**Firmado Por:**

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO  
MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA  
CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfe41d933fc2b2fba6baed3c9bc09aaf96b3b6c30a5997999752bffe2f5064a**  
Documento generado en 17/06/2021 11:59:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 007– **2018– 00003– 01**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : HECTOR ALFONSO VARGAS HUERTAS  
Demandado : CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL HUILA

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva el 09 de diciembre de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandada, mediante memorial radicado el 15 de enero de 2021<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandada, contra la sentencia de diciembre 09 de 2020, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

Firmado Por:

<sup>1</sup> Anexo 015 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 017 Expediente Primera Instancia

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88c7733cd5680e34d1cd0b6b37590722d8a888b4c6d231abbadaa7ffe06e0e3d**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 008– **2018– 00226– 02**  
Medio de Control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
Demandante : HELLMAN POVEDA MEDINA  
Demandado : NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DEAJ

### 1. ASUNTO.

El conjuetz adscrito al Juzgado Octavo Administrativo de Neiva el 15 de enero de 2021 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandada, mediante memorial radicado el 02 de febrero de 2021<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandada, contra la sentencia de enero 15 de 2021, proferida por el conjuetz adscrito al Juzgado Octavo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

Firmado Por:

<sup>1</sup> Anexo 01 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 03 Expediente Primera Instancia

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69ae498edc6d5a9db613fff0c0359798b4776115e8431dfa9dbf1f59338c69f5**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA

Neiva, junio diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)

Magistrado Ponente : **JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
Radicación : 41 001 33 33 009– **2018– 00380– 01**  
Medio de Control : REPETICIÓN  
Demandante : MUNICIPIO DE AIPE  
Demandado : JESÚS ERNESTO ÁLVAREZ LÓPEZ

### 1. ASUNTO.

El Juzgado Noveno Administrativo de Neiva el 14 de octubre de 2020 profirió sentencia de primera instancia en el asunto de la referencia<sup>1</sup>, siendo oportunamente apelada por la parte demandante, mediante memorial radicado el 28 de octubre de 2020<sup>2</sup>. Como la misma es pasible del recurso interpuesto, siendo debidamente sustentado reúne los requisitos legales para su admisión.

Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte demandante, contra la sentencia de octubre 14 de 2020, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y a las otras partes por estado electrónico.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**Magistrado**

MYOM

Firmado Por:

<sup>1</sup> Anexo 018 Expediente Primera Instancia

<sup>2</sup> Anexo 021 Expediente Primera Instancia

**JORGE ALIRIO CORTES SOTO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL 001 ADMINISTRATIVO ESCRITO SECCION PRIMERA DE LA**  
**CIUDAD DE NEIVA-HUILA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **086f23814587e512de973e3b7a435956309f2620245fa220a6499e287ee29f77**  
Documento generado en 17/06/2021 12:00:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**