



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
NEIVA (HUILA) TRIBUNAL ADMINISTRATIVO ORALIDAD 000  
Fijacion estado

Fecha: 26/10/2021

Entre: 27/10/2021 Y 27/10/2021

187

Página: 1

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001233300020170020600	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	GUSTAVO ANCIZAR VALLEJO CANO	NACION MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:28:02.	22/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	2
41001233300020170041000	ACCION DE REPETICION	Sin Subclase de Proceso	NACION MINISTERIO DE DEFENSA POLICIA NACIONAL	NELSON LEONARDO FIERRO GONZALEZ Y OTROS	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:04:01.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	1
41001233300020170048800	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ADRIAN RODRIGO CABEZAS PEÑA	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:41:25.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	1
41001233300020170057700	ACCION CONTRACTUAL	Sin Subclase de Proceso	INTRICON SA	EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS S.A -ECOPETROL S.A.-	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 13:57:48.	22/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	1
41001233300020200060500	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	CONDominio CAMPRESTRE CAMPO BERDEZ CLUB HOUSE	MUNICIPIO DE PALERMO (H) Y OTROS	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:32:08.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001233300020210014200	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	GRUPO GBC SAS	DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:35:20.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001233300020210018800	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	PEDRO HERNAN SUAREZ TRUJILLO	NACION-PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:53:43.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	1
41001233300020210021700	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	WILLIAM FIESCO CUCHIMBA	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:38:43.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300120170027202	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES	MARIA NAIMY PANTEVEZ DE FIERRO	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 09:24:38.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	2
41001333300120170030902	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES	TERESITA DE JESUS TORRES HURTADO	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 10:19:45.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	2

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)

  
FRANKLIN NUÑEZ RAMOS  
SECRETARIO

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300220200013301	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ALEXANDER RIOS HERNANDEZ	NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:19:01.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300220200019301	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MARIA ELIZABETH QUINTERO DIAZ	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:20:55.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300320170035102	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES	DILIA ROVIRA GARCIA	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 10:26:04.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	2
41001333300320180005002	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES	WILLIAM ESPAÑA CARVAJAL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 10:55:08.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	2
41001333300320180009102	EJECUTIVO	Sin Subclase de Proceso	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES	MARTHA YUDITH MONTEALEGRE GAMBOA	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 11:09:47.	15/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	2
41001333300320180026802	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	LYDA YOLIMA PEREZ GIRALDO	NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:58:50.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300520160039702	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	PEDRO MARIA SUAREZ BRAVO	AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:50:40.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300520180031103	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MELIDA RAMOS	NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:03:54.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300520200006201	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ABELARDO CARDOZO	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:17:02.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
	<b>Desistimiento</b>								
41001333300620190009902	ACCION DE REPARACION DIRECTA	Sin Subclase de Proceso	MILAGROS CALDERON ALVIRA Y OTROS	E.S.E HOSPITAL MUNICIPAL SAN ANTONIO DE TIMANA Y OTROS	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:52:28.	21/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300620190035901	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ERIBERTO PARRA RINCON	MUNICIPIO DE NEIVA HUILA	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:26:59.	21/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)



**FRANKLIN NUÑEZ RAMOS**  
**SECRETARIO**

Numero Expediente	Clase de Proceso	Subclase de Proceso	Demandante / Denunciante	Demandado / Procesado	Objeto	Fecha del Auto	Fechas		Cuaderno
							Inicial	V/miento	
41001333300620200005301	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	MERY CALDERON CALDERON	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:11:57.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300720200022301	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	LUIS EDUARDO MELO PALACIOS	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:24:51.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300720200026401	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	FANNY ROJAS MARROQUIN	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:27:21.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300720200030101	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	LIDA YINETH EPIA BASTOS	NACION MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 15:29:45.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	
41001333300820180009402	ACCION DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	Sin Subclase de Proceso	ROSARIO RAMIREZ ROJAS Y OTROS	NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION	Actuación registrada el 26/10/2021 a las 14:56:05.	26/10/2021	27/10/2021	27/10/2021	

SE PUBLICA EN LA PAGINA WEB <http://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-del-huila/95> SIENDO LAS SIETE DE LA MANANA (07 A.M)  
SE DESFIJARA LA PRESENTE A LAS CINCO DE LA TARDE (05 P.M)



**FRANKLIN NUÑEZ RAMOS**  
**SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN

M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GUSTAVO ANCIZAR VALLEJO CANO  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL  
**PROVIDENCIA** AUTO OBEDECE AL SUPERIOR  
**RADICACIÓN:** 41001 23 33 000 2017 00206 00

Como mediante providencia del 24 de junio de 2021, la Sección Segunda-Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió **confirmar** la sentencia del 9 de mayo de 2019, proferido por esta Corporación, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

En consecuencia, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo dispuesto por el Superior.

**SEGUNDO:** Una vez en firme este auto y por no haber costas o agencias en derecho que liquidar, **ARCHÍVESE** el expediente previa anotación en el software de gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado electrónicamente  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
Magistrado ponente.

Firmado Por:

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bd12019ab8cd59b7acedab274838f20dfe996459499fbd58211d440ecc06cccc**

Documento generado en 25/10/2021 11:02:10 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**

**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** REPETICIÓN  
**DEMANDANTE:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL  
**DEMANDADO:** NELSON LEONARDO FIERRO GONZÁLEZ Y OTROS  
**PROVIDENCIA RADICACIÓN:** AUTO OBEDECE AL SUPERIOR  
41001 23 33 000 2017 00410 00

Como mediante providencia del 27 de agosto de 2021, la Sección Tercera- Subsección A de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió **confirmar** el auto del 25 de septiembre de 2020, proferido por esta Corporación, que declaró no probada la excepción de “cosa juzgada” propuesta por el apoderado del demandado Nelson Leonardo Fierro González, se dispondrá el obediencia a lo dispuesto por el superior.

En consecuencia, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo dispuesto por el Superior.

**SEGUNDO:** Una vez en firme este auto, ingrésese el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GERARDO IVÁN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Primera**

## **Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f522d848ab345b37bc7619fa0cb4eadcb40faa5a30f9b865672ffd5d2f8f3188**

Documento generado en 25/10/2021 11:02:23 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**  
**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ADRIÁN RODRIGO CABEZAS PEÑA  
**DEMANDADO:** DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES – DIAN.  
**PROVIDENCIA** AUTO CONCEDE APELACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 23 33 000 2017 00488 00

**1. ASUNTO.**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de fecha 18 de agosto de 2021, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda y no se condenó en costas.

**2. ANTECEDENTES.**

2.1. Mediante sentencia de 18 de agosto de 2021, la Sala Segunda de Decisión de esta Corporación presidida por este Despacho, negó las pretensiones de la demanda y no condenó en costas.

2.2. Contra la aludida sentencia, la parte demandante presentó recurso de apelación el 24 de septiembre del año en curso (anexo N° 04 del expediente digital), el cual, según constancia secretarial del 1° de octubre del mismo año, fue presentado en término (anexo N° 05 del expediente digital).

**3. CONSIDERACIONES.**

Visto los antecedentes anteriores y como el apoderado de la parte actora interpuso y sustentó de manera oportuna el recurso de apelación contra la sentencia del 18 de agosto de 2021, que negó las pretensiones de la demanda y no condenó en costas, el Despacho, teniendo en cuenta que el mismo reúne los requisitos legales, concederá el mentado recurso en el efecto suspensivo y ante el Consejo de Estado, de conformidad con los

artículos 243 y 247 del CPACA (modificados por el artículo 62 y 67 de la Ley 2080 de 2021).

Por lo anterior, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo y ante el Consejo de Estado, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia de fecha 18 de agosto de 2021, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda y no se condenó en costas.

**SEGUNDO:** Por conducto de la Secretaría General de esta Corporación, **ENVÍESE** el expediente híbrido al Consejo de Estado para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



Firmado electrónicamente  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
Magistrado ponente.

Firmado Por:

Gerardo Ivan Muñoz Hermida  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Primera  
Tribunal Administrativo De Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf5446d01d3d69e1b12166e220e0f78746bf592393ec8a99c4eaa1906b3d5b5d**  
Documento generado en 25/10/2021 11:02:15 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN

M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida

Neiva, veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
<b>DEMANDANTE:</b>	INTRICON S.A. Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	ECOPETROL S.A.
<b>PROVIDENCIA</b>	AUTO OBEDECE AL SUPERIOR
<b>RADICACIÓN:</b>	41001 23 33 000 2017 00577 00

Como mediante providencia del 9 noviembre de 2020, la Sección Tercera- Subsección C de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, resolvió **modificar** el numeral primero del auto del 2 de diciembre de 2019 proferido por esta Corporación, para en su lugar declarar probada la excepción de caducidad del medio de control respecto de las órdenes de trabajo OT 3° N° 40435155, OT 6° N° 4044957, OT 10 N° 4046975, OT 11 N° 4050147 y OT N° 4050524, se dispondrá el obedecimiento a lo dispuesto por el superior.

En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER** lo dispuesto por el Superior.

**SEGUNDO:** Una vez en firme este auto, por Secretaría evacúense las pruebas decretadas en la audiencia inicial del 2 de diciembre de 2019 (fs. 882 a 890). Surtidas y allegadas las mismas, ingrédese el proceso al Despacho para continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**Firmado electrónicamente**  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado ponente.**

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a673a2b67a7b9dc7d71398014bdf1ad31958d041324f79400a8f071547f66e5e**

Documento generado en 25/10/2021 11:02:07 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : REPARACIÓN DIRECTA**  
**DEMANDANTE : CONDOMINIO CAMPESTRE CAMPO**  
**BERDEZ CLUB HOUSE**  
**DEMANDADO : MUNICIPIO DE PALERMO Y OTROS**  
**RADICACIÓN : 41001 23 33-000-2020-00605 00**

**ASUNTO**

Se resuelve el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante en contra del auto del 2 de septiembre de 2021, mediante la cual este despacho negó la acumulación de procesos<sup>1</sup>.

**ANTECEDENTES**

1. El Condominio Campo Berdez Club House, mediante apoderado judicial, interpuso demanda de reparación directa contra el Municipio de Palermo, la Corporación Autónoma Regional del Alto Magdalena –CAM-; la Sociedad Berdez S.A.S., y la Sociedad León Aguilera S.A., en busca que se declaren responsables solidarios, administrativa y civilmente de todos los daños y perjuicios, ocasionados a la demandante.
2. Con providencia del 9 de diciembre de 2020, se admitió la demanda y surtidos los trámites ordinarios del proceso y encontrándose para fijar audiencia inicial, el apoderado de la sociedad Berdez S.A.S., allegó memorial solicitando la acumulación de los siguientes procesos que se encuentran en curso en los Juzgados Administrativos de Neiva, así:

---

<sup>1</sup> f. 55 Exped. Digital.



<b>RADICADO</b>	<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEMANDADO</b>	<b>DESPACHO JUDICIAL - ETAPA PROCESAL</b>
4100133330052020006100	REPARACIÓN DIRECTA	VIVIAN LORENA BARRIOS ATAHUALPA Y OTROS	MUNICIPIO DE PALERMO-HUILA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ALTO MAGDALENA-CAM y la SOCIEDAD BERDEZ SAS	<b>JUZGADO 5° ADMINISTRATIVO.</b>  ADMISION DE LA DEMANDA 24 DE JULIO DE 2020.
410013333009-2020-0028300	REPARACIÓN DIRECTA	JOSÉ YESID MARTINEZ TRUJILLO y SONIA PATRICIA CARDOZO CABRERA	MUNICIPIO DE PALERMO; LA CAM y LA SOCIEDAD BERDEZ SAS.	<b>JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO</b>  ADMISION DE LA DEMANDA 23 DE ABRIL DE 2021
41001333300220200025800	REPARACIÓN DIRECTA	INGRIS ASTRID MENDOZA VIDARTE E ICHEL ANDRÉS PINEDA GOMEZ	MUNICIPIO DE PALERMO; LA CAM y LA SOCIEDAD BERDEZ SAS.CLUB HOUSE	<b>JUEZ 2° ADMINISTRATIVO</b>  ADMISION DE LA DEMANDA 3 DE MARZO DE 2021
410013333004-20200026100	REPARACIÓN DIRECTA	WILLIAM DÍAZ y CARMEN DEL ROCÍO CAEZ HERMOSA	MUNICIPIO DE PALERMO; LA CAM y LA SOCIEDAD BERDEZ SAS.CLUB HOUSE	<b>JUZGADO 4° ADMINISTRATIVO</b>  ADMISIÓN DE LA DEMANDA 21 DE MAYO DE 2021

3. Con auto del 2 de septiembre de 2021, este Despacho negó la solicitud de acumulación y contra tal decisión la demandante interpone recurso de reposición, alegando que tal acumulación si es procedente.

## CONSIDERACIONES

### 1. Problema jurídico



Debe resolverse el recurso de reposición invocado por el apoderado de la la sociedad BERDEZ S.A.S., contra el Auto del 2 de septiembre de 2021, mediante el cual se negó la acumulación de procesos.

## 2. Marco normativo aplicable

El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 señala que *“Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica”* y en cuanto a su oportunidad y trámite remite al Código General del Proceso.

A su vez, el artículo 318 del C.G.P. dispone lo siguiente:

*“(...)”*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediately se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. (...).”*

Según lo anterior, el recurso de reposición debe interponerse dentro de la ejecutoria de la providencia causante de la infirmitad del recurrente y en este caso, la providencia recurrida fue proferida el 2 de septiembre de 2021, y notificada por estado electrónico No. 155 el 10 de septiembre de 2021, siendo interpuesto en término el recurso con fecha del 14 de septiembre de 2021.

Como el asunto a resolver se refiere a la solicitud de acumulación de procesos, se tiene que el artículo 306 del CPACA, remite al C.G.P., por aspectos no regulados en él, en razón a ello debemos remitirnos a lo que sobre el respecto señala el estatuto en mención:

*“Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos.*

*Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*



*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.”*

### **3. Del recurso.**

Indica el apoderado judicial de la sociedad demandante en el recurso de reposición, interpuesto en contra del auto del 2 de septiembre de 2021, que negó la petición de acumulación, que en los procesos que se citan sean acopiados al de la referencia, cada uno de los copropietarios solicita la reparación directa sobre los mismos actos, contra los mismos demandados y presentando en todos el mismo dictamen pericial; por lo que es obvio que cada demandante establece cuáles han sido los supuestos perjuicios que se les ha ocasionado, pero con ocasión de unas supuestas irregularidades establecidas en el otorgamiento de las licencias para la ejecución y construcción de las cobras relacionadas con el CONDOMINIO CAMPESTRE CAMPO BERDEZ CLUB HOUSE, donde cada uno adquirió un bien inmueble y que corresponde a las mismas áreas comunes y sociales (cita artículos 16 y 19 de la Ley 675 de 2001 - *IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES PRIVADOS O DE DOMINIO PARTICULAR y ALCANCE Y NATURALEZA*).

Afirma que en virtud de las normas citadas, en un momento dado de una eventual responsabilidad y condena, como los bienes son indivisibles, necesariamente lo que pase con uno que son los bienes comunes, debe tener efecto sobre el otro que son los bienes privados; razón por la cual no puede establecer el Honorable Tribunal, que la situación fáctica de cada uno de los actores es diferente y que por lo mismo debe hacerse un análisis individual; ya que está demostrado que los posibles daños que dicen se les han ocasionado a los demandantes con los actos ya descritos, aparentemente si deviene de una causa común.

Finalmente, señala que en los términos aducidos se establece que se cumple con los requisitos determinados en el artículo 148 del CGP, por lo que solicita se decrete la acumulación pedida.

### **4. Traslado del recurso.**

La parte demandante en el proceso de la referencia, manifiesta frente a los argumentos expuestos por el recurrente como soporte del recurso de reposición, que los mismos en nada modifican la situación fáctica y jurídica de la cuerda procesal de la demanda objeto del presente recurso, frente a la situación fáctica y jurídica del resto de demandas que pretende se acumulen.



Por su parte, el apoderado del extremo demandante en el proceso con radicado 41001333300520200006100, que se adelanta en el Juzgado Quinto Administrativo de Neiva, al descorrer el recurso interpuesto manifestó que no es aplicable el artículo 148 del C.G.P., en el presente caso, habida cuenta de la falta de uniformidad en las pretensiones aducidas en cada una de las demandas impetradas, ya que el proceso adelantado en el Juzgado Quinto se pretende el resarcimiento exclusivo de los perjuicios causados por el daño a la propiedad privada, circunstancia que estriba del proceso de esta referencia que pretende resarcimiento por el daño acaecido a las zonas comunes. Señaló, que dadas las distintas condiciones de los afectados por los daños ocasionados por las entidades demandadas, las reparaciones deberán ser proporcionales a cada uno de los menoscabos causados a los diferentes actores en las demandas instauradas contra estos; y por ende, que en el caso de reponerse la decisión, se estaría generando conflicto a la hora de la condena aplicable por concepto indemnizatorio, tal como se ha planteado en el auto del pasado 2 de septiembre proferido por esta Magistratura.

El apoderado en el proceso con radicado 41001333300120190034100, que se adelanta en el Juzgado Primero Administrativo de Neiva, considera que no reponerse el auto impugnado, pues si bien es evidente la relación de los demandados dentro de los procesos por el referenciado y por tratarse de un perjuicio causado en el mismo terreno destinado a una edificación; sin embargo, esta no es razón suficiente para acumular los procesos, pues en primer lugar, estos no guardan relación en cuanto a los mismos hechos ni las mismas pretensiones, no están encaminados a la reparación de los mismos perjuicios, si en cuenta se tiene que en el proceso en referencia se solicita la reparación de los derechos colectivos y en los demás procesos se persiguen derechos de carácter individual.

## **5. Caso en concreto.**

Al revisar el acontecer procesal referido, se observa que mediante Auto del 2 de septiembre de 2021 -f. 055 expediente digital-, este Despacho analizó si se daban en este caso los requisitos establecidos en el artículo 148 del C.G.P., para acceder a la acumulación suplicada por el extremo demandante, examen que determinó que no concurrían todos los elementos necesarios para ello, habida cuenta, que a pesar que coincidían los demandados en el proceso de la referencia y los que se pretendían fueran acumulados, y de alguna manera la causa del daño que se invoca, no lo eran las pretensiones formuladas, pues las mismas no se habrían podido acumular en única demanda porque difieren en su alcance y destinatarios o titulares del derecho, pues mientras unas pretenden el



resarcimiento particular de los propietarios de los bienes individualmente considerados, las otras persiguen la declaratoria de resarcimiento del bien en común (*literal a) del artículo 148 del CGP*); y por tanto, unas y otras resultan imposibles de acumular, en tanto que no son conexas entre los demandados y demandantes (*literal b) del artículo 148 del CGP*).

Así las cosas, este Despacho encontró que como no se daba ninguno de los supuestos descritos en el artículo 148 del CGP, no era procedente la solicitud de acumulación y siendo que en el recurso de reposición invocado no se aportan otros elementos o argumentos que motiven su reforma o modificación, es suficiente para negar tal recurso.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia del 02 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, ingrese el expediente de inmediato el proceso al Despacho para que se continúe con la etapa procesal correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12ea834b62454898bf280d2f142e1473689203d2c2136ea0774a3ee94664f25b**  
Documento generado en 26/10/2021 11:45:57 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE : GRUPO GBC S.A.S. EN LIQUIDACIÓN  
DEMANDADO : DIAN  
RADICACIÓN : 41001 23 33 000 2021 00142 00

**ASUNTO**

Se resuelve sobre la admisión de la presente demanda.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 09 de septiembre de 2021, se inadmitió la presente demanda, habida cuenta que en la demanda no se había acreditado el envío del poder desde el correo electrónico de la sociedad demandante en la forma dispuesta por el Art. 5 del Decreto 806 de 2020.

El anterior auto fue notificado por estado No. 155 del 10 de septiembre de 2021 y el 27 de septiembre de 2021, la Secretaría de esta Corporación dejó expresa constancia que el término concedido venció en silencio. (f. 008 expediente digital).

Sin embargo, el 12 de octubre pasado, el apoderado judicial de la demandante, presentó memorial indicando que había subsanado la demanda dentro del término legal, el día 16 de septiembre de 2021, anexando para el efecto copia de tal mensaje de datos a la dirección electrónica [sgtadminhla@nificacionesrj.gov.co](mailto:sgtadminhla@nificacionesrj.gov.co), dirección que es de uso exclusivo de notificaciones y no está habilitado para recibir dichos escritos.

No obstante, en acatamiento del principio de acceso efectivo a la administración de justicia, atendiendo a que se acreditó que tal escrito fue remitido dentro del término otorgado para subsanar la demanda y siendo

además que ya se había surtido tal trámite con la demanda, el Despacho tendrá por subsanada la demanda y se admitirá, debiéndose dejar sin efecto la constancia secretarial del 27 de septiembre hogañó.

Por lo expuesto, el ponente de la Sala Sexta de Decisión del Tribunal Administrativo del Huila,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin efecto, la constancia secretarial expedida por la Secretaría de esta Corporación de fecha 27 de septiembre de 2021, conforme a las consideraciones expuestas en parte motiva.

**SEGUNDA: ADMITIR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por **GRUPO GBC S.A.S. EN LIQUIDACION** contra la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES –DIAN-**.

**TERCERO: ORDENAR** tramitarla por el procedimiento ordinario, señalado en los artículos 168 y siguientes del CPACA.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente este auto a través de correo electrónico (artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, artículo 172 y 199 del CPACA) a las siguientes partes e intervinientes procesales:

a) **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN-**.

b) Al Procurador Judicial Administrativo delegado para esta Corporación.

c) Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**QUINTO** enviar su correspondiente mensaje de datos, conforme a los artículos 201 del CPACA y 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**SEXTO: REMITIR** copia de la demanda y sus anexos y del presente auto, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Procurador Judicial para asuntos administrativos delegado ante esta Corporación de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el 612 del Código General del Proceso, a través de los correos institucionales. (artículos 6° y 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020).

**SÉPTIMO: CÓRRASE** el traslado por el término de 30 días de la demanda a la parte demandada, al Procurador Judicial para asuntos administrativos delegado ante esta Corporación y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos y para los efectos establecidos en el artículo 172 del CPACA.

**OCTAVO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JOSE RICARDO ZUÑIGA CEDEÑO** (C.C. No. 7.699.866 y T.P. No. 292.866 del C.S. de la J.), para que represente judicialmente a la demandante, **GRUPO GBC S.A.S. EN LIQUIDACIÓ**, en los términos y facultades conferidas en el poder anexo.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6901f03abd5c4473b38bf66591cf4b0bfecff2b6c0eaebb2ed48c2cbbcd280**  
Documento generado en 26/10/2021 02:30:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** PEDRO HERNÁN SUÁREZ TRUJILLO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 23 33 000 2021 00188 00  
**ASUNTO:** AUTO CORRE TRASLADO MEDICA CAUTELAR

En relación con la solicitud de medida cautelar de suspensión provisional “*del procedimiento coactivo N° CC-MD-2021-0003 adelantado por la Alcaldía Municipal de Neiva- Secretaría de Hacienda Municipal*”, como consecuencia de la resolución N° 0305 del 2020 –acto demandado-, mediante el cual la Gobernación del Huila dio cumplimiento a la sanción disciplinaria impuesta por la Procuraduría General de la Nación dentro de expediente IUS E 2016-152186 y IUC D- 2016-588-852426 – fallos demandados – presentada por la parte demandante, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la Nación- Procuraduría General de la Nación, por el término de cinco (5) días, de la solicitud de medida cautelar elevada por la parte actora, lapso dentro del cual podrá pronunciarse.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión en forma personal al demandado conforme el CPACA (modificado por la Ley 2080 de 2021), y a la parte demandante por estado electrónico.

**TERCERO:** Una vez vencido el traslado anterior, **INGRÉSESE** el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**Firmado electrónicamente**  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado ponente.**

Firmado Por:

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **409204df61577a3c1eabf3433156d352b69c0e5e0e3bf2c7cbd74d86fa4d7298**  
Documento generado en 25/10/2021 11:02:19 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**Sala Sexta de Decisión**  
**M.P. José Miller Lugo Barrero**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: WILLIAM FIESCO CUCHIMBA**  
**DEMANDADO: MEN - FOMAG**  
**RADICACIÓN: 41001-23-33-000-2021-00217-00**

**ASUNTO**

Se resuelve sobre la admisión del presente asunto.

**ANTECEDENTES**

El señor William Fiesco Cuchimba, mediante apoderado judicial, interpuso el *medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho* contra el acto ficto producto de la petición presentada el día 4 de julio 2018, que negó el reconocimiento y pago de la sanción por mora.

Como restablecimiento del derecho, solicita se condene al extremo demandado a pagar por concepto de sanción moratoria, la suma de Cuatro Millones Seiscientos Setenta y Seis mil Trescientos Ochenta y Un Mil pesos (\$4.676.381) M/Cte.

**CONSIDERACIONES**

Evidencia el Despacho que, según la cuantía reclamada por la parte actora, la demanda que interpone no es de competencia de esta Corporación, según lo indica el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, que indica lo siguiente:

*“Artículo 155. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.*

De esta manera, acreditado como esta que las pretensiones de la demanda no superan los 50 S.M.L.M.V., será necesario remitir el asunto a los jueces administrativos de la ciudad, a través de la Oficina Judicial.

Por lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión del Tribunal Administrativo del Huila,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que esta corporación no tiene competencia para conocer del presente asunto en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y anexos a la Oficina Judicial para que se reparta entre los Jueces Administrativos de Neiva.

### **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2bfaf493c0066cf8895c4de0b383199dba158b4d608c4dc812a3cf3dff712df**  
Documento generado en 26/10/2021 11:46:01 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiunos (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** NACIÓN - MIN EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**DEMANDADO:** MARÍA NAIMY PANTEVEZ DE FIERRO  
**PROVIDENCIA:** AUTO RESUELVE APELACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 33 33 001 2017 00272 02

### 1. ASUNTO

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo de Neiva, mediante auto del 21 de julio de 2021, que dispuso no darle trámite a la solicitud ejecutiva.

### 2. ANTECEDENTES.

#### 2.1 Demanda.

2.1.1. La Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de sentencia, pretendiendo se libre mandamiento de pago en contra la señora María Naimy Pantevez de Fierro, así:

*“1. Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*

*2. Que se libre mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*

*3. Que se ejecute al demandado por concepto de costas del proceso ejecutivo”*

#### 2.2. Del proceso ordinario.

Mediante sentencia de 4 de diciembre de 2018, el Juzgado Primero Administrativo de Neiva, resolvió acceder parcialmente a las pretensiones de

la demanda y se abstuvo de condenar en costas a la parte demandada.

Tal decisión fue recurrida en alzada por la parte allí demandada (Fomag), recurso que fue desatado por el Tribunal mediante sentencia del 9 de julio de 2019, la cual revocó la sentencia de primera instancia, para en su lugar negar las pretensiones incoadas y condenó en costas a la parte demandante (María Naimy Pantevez de Fierro), fijando como agencias en derecho el equivalente a un (1) SMLMV.

Ejecutoriada la anterior decisión, devuelto el expediente al Juzgado Primero Administrativo de Neiva, y liquidadas las costas por la secretaría del juzgado, mediante auto del 30 de julio de 2019 el *a quo* obedeció lo resuelto por el superior y de contera, dispuso la aprobación de la liquidación de costas, providencia que no fue objetada.

### **2.3 Decisión recurrida (anexo N° 6 del exp. digital de 1° inst.)**

Mediante providencia del 21 de julio del 2021, el juzgado de origen resolvió que:

*“... al respecto advierte el despacho, que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 297 del CPACA, en concordancia con inciso primero del artículo 298 de la misma normatividad, el artículo 98 ibídem y el numeral segundo del artículo 99 de la misma codificación, le corresponde a la entidad adelantar a través del cobro persuasivo y/o coactivo la correspondiente ejecución o en su lugar acudir a la jurisdicción ordinaria, **dado que la ejecución pretendida se dirige contra un particular y no una entidad pública**, razón por la cual el despacho se abstiene de dar trámite solicitado.”*

### **3. DEL RECURSO (anexo N° 11 del exp. digital de 1° inst.).**

3.1. El apoderado ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión del acápite anterior, argumentado para el efecto que, si bien la condena se impuso a un particular, dicha consideración no implica la falta de competencia jurisdiccional de la corporación por varias razones.

En primer lugar, porque si bien el Ministerio de Educación Nacional cuenta con facultades coactivas, dichas facultades no implican la pérdida de competencia del órgano jurisdiccional, pues no existe norma constitucional ni legal que predique tal pérdida; además que, es facultativo de la entidad ejercer las prerrogativas coactivas o **acudir ante los jueces competentes**, por lo que es falso que el señor Juez haya perdido competencia para conocer del asunto.

Aunado lo anterior, expone que, el crédito impuesto por el Despacho se emitió a favor del Ministerio de Educación Nacional – Fomag y por lo tanto, se debe

considerar que el FOMAG, de acuerdo con el artículo 3 de la Ley 91 de 1989, fue creado como una cuenta especial de la nación cuya administración corresponde a una entidad fiduciaria, que actualmente es Fiduprevisora S.A., entidad que por estar en competencia con el sector privado está impedida para ejercitar facultades coactivas.

Por otra parte, arguye que, sobre el factor de conexidad (citando para su efecto la sentencia del 29 de enero de 2020 del Consejo de Estado - radicación: 47001-23-33-000-2019-00075-01), manifestando que el juez o magistrado competente para conocer de la ejecución de la providencia judicial es aquél que conoció en primera instancia del proceso declarativo y que, el artículo 104, numeral 6 del CPACA dispone que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de los ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta jurisdicción, sin que la ejecución de providencias en contra de particulares esté contemplada dentro de las excepciones del artículo 105 del CPACA,

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión anterior y se ordene librar mandamiento de pago.

3.2. El Despacho de origen, mediante providencia de 1° de septiembre de 2021, resolvió negar el recurso de reposición y concedió, en el efecto suspensivo, el recurso de alzada ante esta Corporación (anexo N° 14 expediente digital 1° inst.).

#### **4. CONSIDERACIONES.**

##### **4.1. Competencia de la Corporación.**

Conforme a los artículos 125<sup>1</sup>, numeral 2°, literal g), 154, 243<sup>2</sup> numerales 1 a 3 y 6, 243-A del CPACA, corresponde a esta Sala Unitaria de Decisión de la Corporación pronunciarse respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, teniendo en cuenta que no se analizará la vocación del título ejecutivo ni sus elementos constitutivos, tan solo la jurisdicción competente.

##### **4.2. Problema jurídico.**

Conforme la apelación, corresponde establecer si en el presente caso se debe confirmar o no la decisión de primera instancia de 21 de julio del 2021, mediante la cual no se libró mandamiento de pago deprecado por la ejecutante, respecto de las costas procesales del proceso ordinario.

Particularmente, corresponde determinar si la jurisdicción es competente

---

<sup>1</sup> Modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

para tramitar de la demanda ejecutiva.

### 4.3. Del fondo del asunto.

De entrada, la Sala debe manifestar que respecto de que las condenas económicas **a favor de entidades públicas**, la voluntad del legislador contenida en el artículo 94 del CPACA, dicta que la obligación de recaudo puede efectuarse, a discreción del demandante o en este caso de la entidad, mediante el procedimiento de cobro coactivo o acudiendo ante los jueces competentes, pues tal escogencia del ejercicio ejecutivo es potestativa mas no impositiva, como en efecto lo hizo el ejecutante.

Ahora bien, con relación a la ejecución de sentencias cuando se ejerza sobre un particular, si bien se tiene que, el artículo 104 del CPACA, en su numeral 6º establece que esta jurisdicción también conoce de “[l]os ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción (...)”, tal prerrogativa debe entenderse en conjunto con lo determinado en el artículo 297 *lb.*, en cuanto señaló que prestan mérito ejecutivo las sentencias –entiéndase también providencias- *“mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas de dinero”* (negrita de la Sala).

A su vez, es menester entender esta normativa – CPACA – de manera estructural, pues, no puede omitirse que el legislador al entablar el artículo 221 (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021), respecto de los honorarios del perito, zanjó para la Sala la presente discusión, como quiera que determinó que “[p]racticado el dictamen pericial y surtida la contradicción de este, el Juez fijará los honorarios del perito mediante auto que presta mérito ejecutivo, contra el cual solo procede el recurso de reposición. En el evento en que se tramite el proceso ejecutivo la competencia se regirá por el factor conexidad cuando el ejecutado sea una entidad pública. **Si el ejecutado es un particular conocer de este proceso ejecutivo la jurisdicción ordinaria**” (Negrita de la Sala).

De igual forma, si bien el recurrente cita como sustento jurisprudencial en el recurso, las reglas jurisprudenciales de competencia para la ejecución de sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo<sup>3</sup>, determinadas en la sentencia del 29 de enero 2019, dicha providencia no puede entenderse de manera aislada, pues, hace exclusiva referencia a la distribución de competencias entre las diferentes instancias que componen la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a saber, los Jueces Administrativos, los Tribunales Administrativos y el Consejo de Estado –factor conexidad-, mas no, a la competencia jurisdiccional, que en el sub judice se discute. Además, ésta debe interpretarse en consonancia

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero ponente: Alberto Montaña Plata, dada el veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019), radicación número: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), Actor: Pablo Alberto Peña Dimare y otro, Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación.

con la prerrogativa ya señalada – artículo 221 del CPACA (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021) – pues tal factor de conexidad solo se predica cuando **el ejecutado sea una entidad pública.**

En esa medida, si bien las providencias objeto de la presente solicitud ejecutiva – sentencia de segunda instancia de 9 de julio de 2019 y auto de aprobación de costas y agencias en derecho de 30 de julio de 2019 – fueron proferidas por esta jurisdicción, las mismas **no comportan título ejecutivo de competencia de ésta**, por cuanto la condena en costas impuesta recae sobre un **particular** y, por ende, no se tiene competencia jurisdiccional para su trámite, como se declarará.

En consideración de lo anterior, lo procedente en el caso es revocar el auto impugnado, para en su lugar, ordenar al *a quo* la remisión del expediente a la justicia ordinaria, lo anterior, para el respectivo control administrativo del despacho de origen.

## 5. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, se,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo de Neiva, mediante auto del 21 de julio de 2021, que dispuso no darle trámite a la solicitud ejecutiva, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: DECLÁRESE** la falta de competencia jurisdiccional de la Corporación y del Juzgado Primero Administrativo de Neiva para conocer del presente asunto, según lo considerado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REGRÉSESE** el expediente al juzgado de origen, para que éste, previa las anotaciones de rigor, proceda a remitir el proceso a la jurisdicción ordinaria, Juzgados Civiles Municipales de Neiva de reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
Magistrado Ponente.

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**  
**Magistrado**  
**Escrito 002 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3e17631c3feb30380d86ffa9bd769e6de9e11af9c2fc668dcf61a0733f1dde**  
**b**

Documento generado en 23/10/2021 12:04:41 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiunos (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** NACIÓN- MIN EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**DEMANDADO:** TERESITA DE JESÚS TORRES HURTADO  
**PROVIDENCIA:** AUTO RESUELVE APELACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 33 33 001 2017 00309 02

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo de Neiva, mediante auto del 21 de julio de 2021, que dispuso no darle trámite a la solicitud ejecutiva.

**2. ANTECEDENTES.**

**2.1 Demanda.**

2.1.1. La Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de sentencia, pretendiendo se libere mandamiento de pago en contra la señora Teresita de Jesús Torres Hurtado, así:

*“1. Que se libere mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*

*2. Que se libere mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*

*3. Que se ejecute al demandado por concepto de costas del proceso ejecutivo”*

**2.2. Del proceso ordinario.**

Mediante sentencia del 4 de diciembre de 2018, el Juzgado Primero

Administrativo de Neiva, resolvió acceder parcialmente a las pretensiones de la demanda y se abstuvo de condenar en costas a la parte demandada.

Tal decisión fue recurrida en alzada por la parte allí demandada (Fomag), recurso que fue desatado por el Tribunal mediante sentencia del 26 de julio de 2019, la cual revocó la sentencia de primera instancia, para en su lugar negar las pretensiones incoadas y condenó en costas a la parte demandante (Teresita de Jesús Torres Hurtado), fijando como agencias en derecho el equivalente a un (1) SMLMV.

Ejecutoriada la anterior decisión, devuelto el expediente al Juzgado Primero Administrativo de Neiva, y liquidadas las costas por la secretaría del juzgado, mediante auto del 29 de agosto de 2019 el *a quo* obedeció lo resuelto por el superior y de contera, dispuso la aprobación de la liquidación de costas, providencia que no fue objetada.

### 2.3 Decisión recurrida (anexo N° 6 expediente digital 1° inst.)

Mediante providencia del 21 de julio del 2021, el juzgado de origen resolvió que:

*“... al respecto advierte el despacho, que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 297 del CPACA, en concordancia con inciso primero del artículo 298 de la misma normatividad, el artículo 98 ibídem y el numeral segundo del artículo 99 de la misma codificación, le corresponde a la entidad adelantar a través del cobro persuasivo y/o coactivo la correspondiente ejecución o en su lugar acudir a la jurisdicción ordinaria, **dado que la ejecución pretendida se dirige contra un particular y no una entidad pública**, razón por la cual el despacho se abstiene de dar trámite solicitado.”*

### 3. DEL RECURSO (anexo N° 11 del exp. digital de 1° inst.).

3.1. El apoderado ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión del acápite anterior, argumentado para el efecto que, si bien la condena se impuso a un particular, dicha consideración no implica la falta de competencia jurisdiccional de la corporación por varias razones.

En primer lugar, porque si bien el Ministerio de Educación Nacional cuenta con facultades coactivas, dichas facultades no implican la pérdida de competencia del órgano jurisdiccional, pues no existe norma constitucional ni legal que predique tal pérdida; además que, es facultativo de la entidad ejercer las prerrogativas coactivas o acudir ante los jueces competentes, por lo que es falso que el señor Juez haya perdido competencia para conocer del asunto.

Aunado lo anterior, expone que, el crédito impuesto por el Despacho se emitió a favor de del Ministerio de Educación Nacional – Fomag y por lo tanto, se

debe considerar que el FOMAG, de acuerdo con el artículo 3 de la Ley 91 de 1989, fue creado como una cuenta especial de la nación cuya administración corresponde a una entidad fiduciaria, que actualmente es Fiduprevisora S.A., entidad que por estar en competencia con el sector privado está impedida para ejercitar facultades coactivas

Por otra parte, arguye que, sobre el factor de conexidad (citando para su efecto la sentencia del 29 de enero de 2020 del Consejo de Estado - radicación: 47001-23-33-000-2019-00075-01), manifestando que el juez o magistrado competente para conocer de la ejecución de la providencia judicial es aquél que conoció en primera instancia del proceso declarativo y que, el artículo 104, numeral 6 del CPACA dispone que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de los ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta jurisdicción, sin que la ejecución de providencias en contra de particulares esté contemplada dentro de las excepciones del artículo 105 del CPACA,

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión anterior y se ordene librar mandamiento de pago.

3.2. El Despacho de origen, mediante providencia del 1° de septiembre de 2021, resolvió negar el recurso de reposición y, concedió, en el efecto suspensivo, el recurso de alzada ante esta Corporación (anexo N° 14 expediente digital 1° inst.).

#### **4. CONSIDERACIONES.**

##### **4.1. Competencia de la Corporación.**

Conforme a los artículos 125<sup>1</sup>, numeral 2°, literal g), 154, 243<sup>2</sup> numerales 1 a 3 y 6, 243-A del CPACA, corresponde a esta Sala Unitaria de Decisión de la Corporación pronunciarse respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, teniendo en cuenta que no se analizará la vocación del título ejecutivo ni sus elementos constitutivos, tan solo la jurisdicción competente.

##### **4.2. Problema jurídico.**

Conforme la apelación, corresponde establecer si en el presente caso se debe confirmar o no la decisión de primera instancia del 21 de julio del 2021, mediante la cual no se libró mandamiento de pago deprecado por la ejecutante, respecto de las costas procesales del proceso ordinario.

---

<sup>1</sup> Modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

Particularmente, corresponde determinar si la jurisdicción es competente para tramitar de la demanda ejecutiva.

#### 4.3. Del fondo del asunto.

De entrada, la Sala debe manifestar que respecto de que las condenas económicas **a favor de entidades públicas**, la voluntad del legislador contenida en el artículo 94 del CPACA, dicta que obligación de recaudo puede efectuarse, a discreción del demandante o en este caso de la entidad, mediante el procedimiento de cobro coactivo o acudiendo ante los jueces competentes, pues tal escogencia del ejercicio ejecutivo es potestativa mas no impositiva, como en efecto lo hizo el ejecutante.

Ahora bien, con relación a la ejecución de sentencias cuando se ejerza sobre un particular, si bien se tiene que, el artículo 104 del CPACA, en su numeral 6º establece que esta jurisdicción también conoce de “[l]os ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción (...)”, tal prerrogativa debe entenderse en conjunto con lo determinado en el artículo 297 *lb.*, en cuanto señaló que prestan mérito ejecutivo las sentencias –entiéndase también providencias- *“mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas de dinero”* (negrita de la Sala).

A su vez, es menester entenderse esta normativa –CPACA- de manera estructural, pues, no puede omitirse que el legislador al entablar el artículo 221 (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021), respecto de los honorarios del perito, zanjó para la Sala la presente discusión, como quiera que determinó que “[p]racticado el dictamen pericial y surtida la contradicción de este, el Juez fijará los honorarios del perito mediante auto que presta mérito ejecutivo, contra el cual solo procede el recurso de reposición. En el evento en que se tramite el proceso ejecutivo la competencia se regirá por el factor conexidad cuando el ejecutado sea una entidad pública. **Si el ejecutado es un particular conocer de este proceso ejecutivo la jurisdicción ordinaria**” (Negrita de la Sala).

De igual forma, si bien el recurrente cita como sustento jurisprudencial en el recurso, las reglas jurisprudenciales de competencia para la ejecución de sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo<sup>3</sup>, determinadas en la sentencia del 29 de enero 2019, dicha providencia no puede entenderse de manera aislada, pues, hace exclusiva referencia a la distribución de competencias entre las diferentes instancias que componen la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a saber, los Jueces Administrativos, los Tribunales Administrativos y el Consejo de Estado –factor conexidad-, mas no, a la competencia jurisdiccional, que en el sub iudice se discute. Además, ésta debe interpretarse en consonancia

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero ponente: Alberto Montaña Plata, dada el veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019), radicación número: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), Actor: Pablo Alberto Peña Dimare y otro, Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación.

con la prerrogativa ya señalada –artículo 221 del CPACA (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021)-, pues tal factor de conexidad solo se predica cuando **el ejecutado sea una entidad pública.**

En esa medida, si bien las providencias objeto de la presente solicitud ejecutiva –sentencia de segunda instancia del 26 de julio de 2019 y auto de aprobación de costas y agencias en derecho del 29 de agosto de 2019- fueron proferidas por esta jurisdicción, las mismas **no comportan título ejecutivo de competencia de ésta**, por cuanto la condena en costas impuesta recae sobre un **particular** y por ende, no se tiene competencia jurisdiccional para su trámite, como se declarará.

En consideración de lo anterior, lo procedente en el caso es revocar el auto impugnado, para en su lugar, ordenársele al *a quo* la remisión del expediente a la justicia ordinaria, lo anterior, para el respectivo control administrativo del despacho de origen.

## 5. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, se,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo de Neiva, mediante auto del 21 de julio de 2021, que dispuso no darle trámite a la solicitud ejecutiva, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: DECLÁRESE** la falta de competencia jurisdiccional de la Corporación y del Juzgado Primero Administrativo de Neiva para conocer del presente asunto, según lo considerado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REGRÉSESE** el expediente al juzgado de origen, para que éste, previa las anotaciones de rigor, proceda a remitir el proceso a la jurisdicción ordinaria, Juzgados Civiles Municipales de Neiva de reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
Magistrado Ponente

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Primera  
Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**879cfae74787e121f5c0a19a60b9b51151e034e19974cf28e9d4f46c002f6a  
ee**

Documento generado en 23/10/2021 12:04:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : ALEXANDER RÍOS HERNÁNDEZ**  
**DEMANDADO : MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**  
**RADICACIÓN : 41001-33-33-002-2020-00133-01**

El apoderado de la parte demandada, interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 16 de junio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 16 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

---

<sup>1</sup> f. 029 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36b93eb8be67ac805fa3c2309a87b4614f9480f9ace641569fdb7759c30a021**  
Documento generado en 26/10/2021 11:45:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : MARÍA ELIZABETH QUINTERO DÍAZ**  
**DEMANDADO : MEN - FOMAG**  
**RADICACIÓN : 41001-33-33-002-2020-00193-01**

El apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 16 de junio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Neiva, que negó las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 16 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> f. 023 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Código de verificación: **32dc0762b154bc543c99cbb06387dc6333166288464cde4d25986f83efe024b1**  
Documento generado en 26/10/2021 11:45:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**  
**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiunos (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** NACIÓN- MIN EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**DEMANDADO:** DILIA ROVIRA GARCÍA  
**PROVIDENCIA:** AUTO RESUELVE APELACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 33 33 003 2017 00351 02

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión adoptada por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, mediante auto del 19 de julio de 2021, a través del cual rechazó la demanda ejecutiva.

**2. ANTECEDENTES.**

**2.1 Demanda.**

2.1.1. La Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de sentencia, pretendiendo se libre mandamiento de pago en contra la señora Dilia Rovira García, así:

*“1. Que se libre mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*

*2. Que se libre mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*

*3. Que se ejecute al demandado por concepto de costas del proceso ejecutivo”*

**2.2. Del proceso ordinario.**

Mediante sentencia del 5 de diciembre de 2018, el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, resolvió negar las pretensiones de la demanda y se

abstuvo de condenar en costas a la parte demandante.

Tal decisión fue recurrida en alzada por la parte allí demandante (Dilia Rovira García), recurso que fue desatado por el Tribunal mediante sentencia del 21 de octubre de 2019, la cual confirmó la sentencia de primera instancia y condenó en costas a la parte recurrente, fijando como agencias en derecho el equivalente a un (1) SMLMV.

Ejecutoriada la anterior decisión, devuelto el expediente al Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, y liquidadas las costas por la secretaría del juzgado, mediante auto del 18 de noviembre de 2019 el *a quo* obedeció lo resuelto por el superior y de contera, dispuso la aprobación de la liquidación de costas, providencia que cobró ejecutoria el 25 de noviembre de la misma anualidad, según constancia secretarial de fecha 5 de diciembre de dicho año.

### **2.3 Decisión recurrida (anexo N° 9 del exp. digital de 1° inst.)**

Mediante providencia del 19 de julio del 2021, el juzgado de origen resolvió que:

*“... según el artículo 98 del CPACA, se encuentra que las entidades públicas deberán recaudar sus obligaciones creadas a su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo, a través de la prerrogativa del recaudo por medio del cobro coactivo, pudiendo acudir a los jueces competentes.*

*Sin embargo, teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo ante esta jurisdicción, según el artículo 297 y 298 ibídem, se encuentra instituido para condenas en contra de entidades públicas, y no contra particulares, el Despacho habrá de rechazar la misma al no ser susceptible de control judicial en esta instancia, al tenor del numeral 3, del artículo 169 del CPACA.”*

### **3. DEL RECURSO (anexo N° 12 del exp. digital de 1° inst.).**

3.1. El apoderado ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión del acápite anterior, argumentado para el efecto que, si bien la condena se impuso a un particular, dicha consideración no implica la falta de competencia jurisdiccional de la corporación por varias razones. En primer lugar, porque si bien el Ministerio de Educación Nacional cuenta con facultades coactivas, dichas facultades no implican la pérdida de competencia del órgano jurisdiccional, pues no existe norma constitucional ni legal que predique tal pérdida; además que, es facultativo de la entidad ejercer las prerrogativas coactivas o acudir ante los jueces competentes, por lo que es falso que el señor Juez haya perdido competencia para conocer del asunto.

Aunando lo anterior, expone que, el crédito impuesto por el Despacho se emitió a favor de del Ministerio de Educación Nacional – Fomag y por lo tanto,

se debe considerar que el FOMAG, de acuerdo con el artículo 3 de la Ley 91 de 1989, fue creado como una cuenta especial de la nación cuya administración corresponde a una entidad fiduciaria, que actualmente es Fiduprevisora S.A., entidad que por estar en competencia con el sector privado está impedida para ejercitar facultades coactivas.

Por otra parte, arguye que, sobre el factor de conexidad (citando para su efecto la sentencia del 29 de enero de 2020 del Consejo de Estado - radicación: 47001-23-33-000-2019-00075-01), manifestando que el juez o magistrado competente para conocer de la ejecución de la providencia judicial es aquél que conoció en primera instancia del proceso declarativo y que, el artículo 104, numeral 6 del CPACA dispone que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de los ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta jurisdicción, sin que la ejecución de providencias en contra de particulares esté contemplada dentro de las excepciones del artículo 105 del CPACA,

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión anterior y se ordene librar mandamiento de pago.

3.2. El Despacho de origen, mediante providencia del 12 de agosto de 2021, resolvió negar el recurso de reposición y concedió, en el efecto suspensivo, el recurso de alzada ante esta Corporación (anexo N° 14 del exp. digital de 1° inst.).

#### **4. CONSIDERACIONES.**

##### **4.1. Competencia de la Corporación.**

Conforme a los artículos 125<sup>1</sup>, numeral 2°, literal g), 154, 243<sup>2</sup> numerales 1 a 3 y 6, 243-A del CPACA, corresponde a esta Sala Unitaria de Decisión de la Corporación pronunciarse respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, teniendo en cuenta que no se analizará la vocación del título ejecutivo ni sus elementos constitutivos, tan solo la jurisdicción competente.

##### **4.2. Problema jurídico.**

Conforme la apelación, corresponde establecer si en el presente caso se debe confirmar o no la decisión de primera instancia del 19 de julio del 2021, mediante la cual no se libró mandamiento de pago deprecado por la ejecutante, respecto de las costas procesales del proceso ordinario.

---

<sup>1</sup> Modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

Particularmente, corresponde determinar si la jurisdicción es competente para tramitar de la demanda ejecutiva.

#### 4.3. Del fondo del asunto.

De entrada, la Sala debe manifestar que respecto de que las condenas económicas **a favor de entidades públicas**, la voluntad del legislador contenida en el artículo 94 del CPACA, dicta que obligación de recaudo puede efectuarse, a discreción del demandante o en este caso de la entidad, mediante el procedimiento de cobro coactivo o acudiendo ante los jueces competentes, pues tal escogencia del ejercicio ejecutivo es potestativa mas no impositiva, como en efecto lo hizo el ejecutante.

Ahora bien, con relación a la ejecución de sentencias cuando se ejerza sobre un particular, si bien se tiene que, el artículo 104 del CPACA, en su numeral 6º establece que esta jurisdicción también conoce de “[l]os ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción (...)”, tal prerrogativa debe entenderse en conjunto con lo determinado en el artículo 297 *lb.*, en cuanto señaló que prestan mérito ejecutivo las sentencias –entiéndase también providencias- *“mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas de dinero”* (negrita de la Sala).

A su vez, es menester entenderse esta normativa –CPACA-, de manera estructural, pues, no puede omitirse que el legislador al entablar el artículo 221 (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021), respecto de los honorarios del perito, zanjó para la Sala la presente discusión, como quiera que determinó que “[p]racticado el dictamen pericial y surtida la contradicción de este, el Juez fijará los honorarios del perito mediante auto que presta mérito ejecutivo, contra el cual solo procede el recurso de reposición. En el evento en que se tramite el proceso ejecutivo la competencia se regirá por el factor conexidad cuando el ejecutado sea una entidad pública. **Si el ejecutado es un particular conocer de este proceso ejecutivo la jurisdicción ordinaria**” (Negrita de la Sala).

De igual forma, si bien el recurrente cita como sustento jurisprudencial en el recurso, las reglas jurisprudenciales competencia para la ejecución de sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo<sup>3</sup>, determinadas en la sentencia del 29 de enero 2019, dicha providencia no puede entenderse de manera aislado, pues, hace exclusiva referencia a la distribución de competencias entre las diferentes instancias que componen la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a saber, los Jueces Administrativos, los Tribunales Administrativos y el Consejo de Estado –factor conexidad-, mas no, a la competencia jurisdiccional, que en el sub judice se discute. Además, ésta debe interpretarse en consonancia

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero ponente: Alberto Montaña Plata, dada el veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019), radicación número: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), Actor: Pablo Alberto Peña Dimare y otro, Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación.

con la prerrogativa ya señalada –artículo 221 del CPACA (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021)-, pues tal factor de conexidad solo se predica cuando **el ejecutado sea una entidad pública.**

En esa medida, si bien las providencias objeto de la presente solicitud ejecutiva –sentencia de segunda instancia del 21 de octubre de 2019 y auto de aprobación de costas y agencias en derecho del 18 de noviembre de 2019- fueron proferidas por esta jurisdicción, las mismas **no comportan título ejecutivo de competencia de ésta**, por cuanto la condena en costas impuesta recae sobre un **particular** y, por ende, no se tiene competencia jurisdiccional para su trámite, como se declarará.

En consideración de lo anterior, lo procedente en el caso es revocar el auto impugnado, para en su lugar, ordenársele al *a quo* la remisión del expediente a la justicia ordinaria, lo anterior, para el respectivo control administrativo del despacho de origen.

## 5. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, mediante auto del 19 de julio de 2021, que rechazó la solicitud ejecutiva, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: DECLÁRESE** la falta de competencia jurisdiccional de la Corporación y del Juzgado Tercero Administrativo de Neiva para conocer del presente asunto, según lo considerado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REGRÉSESE** el expediente al juzgado de origen, para que éste, previa las anotaciones de rigor, proceda a remitir el proceso a la jurisdicción ordinaria, Juzgados Civiles Municipales de Neiva de reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
Magistrado.

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Primera**

**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2f0b84620ac8d07b5a2f9dee231107e6600e88b45d1316385682099bda3201f6**

Documento generado en 23/10/2021 12:04:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**  
**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiunos (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** NACIÓN- MINEDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**DEMANDADO:** WILLIAM ESPAÑA CARVAJAL  
**PROVIDENCIA** AUTO RESUELVE APELACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 33 33 003 2018 00050 02

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión adoptada por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, mediante auto del 16 de julio de 2021, a través del cual rechazó la demanda ejecutiva.

**2. ANTECEDENTES.**

**2.1 Demanda.**

2.1.1. La Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de sentencia, pretendiendo se libere mandamiento de pago en contra el señor William España Carvajal, así:

*“1. Que se libere mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*

*2. Que se libere mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*

*3. Que se ejecute al demandado por concepto de costas del proceso ejecutivo”*

**2.2. Del proceso ordinario.**

Mediante sentencia del 5 de diciembre de 2018, el Juzgado Tercero

Administrativo de Neiva, resolvió negar las pretensiones de la demanda y se abstuvo de condenar en costas a la parte demandante.

Tal decisión fue recurrida en alzada por la parte allí demandante (William España Carvajal), recurso que fue desatado por el Tribunal mediante sentencia del 21 de octubre de 2019, la cual confirmó la sentencia de primera instancia y condenó en costas a la parte recurrente, fijando como agencias en derecho el equivalente a un (1) SMLMV.

Ejecutoriada la anterior decisión, devuelto el expediente al Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, y liquidadas las costas por la secretaría del juzgado, mediante auto del 18 de noviembre de 2019 el *a quo* obedeció lo resuelto por el superior y de contera, dispuso la aprobación de la liquidación de costas, providencia que cobró ejecutoria el 25 de noviembre de la misma anualidad, según constancia secretarial de fecha 5 de diciembre de dicho año.

### **2.3 Decisión recurrida (anexo N° 9 del exp. digital de 1° inst.)**

Mediante providencia del 16 de julio del 2021, el juzgado de origen resolvió que:

*“... según el artículo 98 del CPACA, se encuentra que las entidades públicas deberán recaudar sus obligaciones creadas a su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo, a través de la prerrogativa del recaudo por medio del cobro coactivo, pudiendo acudir a los jueces competentes.*

*Sin embargo, teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo ante esta jurisdicción, según el artículo 297 y 298 ibídem, **se encuentra instituido para condenas en contra de entidades públicas, y no contra particulares**, el Despacho habrá de rechazar la misma al no ser susceptible de control judicial en esta instancia, al tenor del numeral 3, del artículo 169 del CPACA.”*

### **3. DEL RECURSO (anexo N° 12 del exp. digital de 1° inst.).**

3.1. El apoderado ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión del acápite anterior, argumentado para el efecto que, si bien la condena se impuso a un particular, dicha consideración no implica la falta de competencia jurisdiccional de la corporación por varias razones. En primer lugar, porque si bien el Ministerio de Educación Nacional cuenta con facultades coactivas, dichas facultades no implican la pérdida de competencia del órgano jurisdiccional, pues no existe norma constitucional ni legal que predique tal pérdida; además que, es facultativo de la entidad ejercer las prerrogativas coactivas o acudir ante los jueces competentes, por lo que es falso que el señor Juez haya perdido competencia para conocer del asunto.

Aunando lo anterior, expone que, el crédito impuesto por el Despacho se emitió a favor de del Ministerio de Educación Nacional – Fomag, y, por lo tanto, se debe considerar que el FOMAG, de acuerdo con el artículo 3 de la Ley 91 de 1989, fue creado como una cuenta especial de la nación cuya administración corresponde a una entidad fiduciaria, que actualmente es Fiduprevisora S.A., entidad que por estar en competencia con el sector privado está impedida para ejercitar facultades coactivas

Por otra parte, arguye que, sobre el factor de conexidad (citando para su efecto la sentencia del 29 de enero de 2020 del Consejo de Estado - radicación: 47001-23-33-000-2019-00075-01), manifestando que el juez o magistrado competente para conocer de la ejecución de la providencia judicial es aquél que conoció en primera instancia del proceso declarativo y que, el artículo 104, numeral 6 del CPACA dispone que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de los ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta jurisdicción, sin que la ejecución de providencias en contra de particulares esté contemplada dentro de las excepciones del artículo 105 del CPACA,

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión anterior y se ordene librar mandamiento de pago.

3.2. El Despacho de origen, mediante providencia del 6 de agosto de 2021, resolvió negar el recurso de reposición y, concedió, en el efecto suspensivo, el recurso de alzada ante esta Corporación (anexo N° 14 del exp. digital de 1° inst.).

## **4. CONSIDERACIONES.**

### **4.1. Competencia de la Corporación.**

Conforme a los artículos 125<sup>1</sup>, numeral 2°, literal g), 153, 243<sup>2</sup> numeral 1 y 244<sup>3</sup> numeral 4 del CPACA, corresponde a esta Sala de Decisión de la Corporación pronunciarse respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

### **4.2. Problema jurídico.**

Conforme la apelación, corresponde establecer si en el presente caso se debe confirmar o no la decisión de primera instancia del 16 de julio del 2021, mediante la cual no se libró mandamiento de pago deprecado por la ejecutante, respecto de las costas procesales del proceso ordinario.

---

<sup>1</sup> Modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>3</sup> Modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021.

Particularmente, corresponde determinar si la jurisdicción es competente para tramitar de la demanda ejecutiva.

#### 4.3. Del fondo del asunto.

De entrada, la Sala debe manifestar que respecto de que las condenas económicas **a favor de entidades públicas**, la voluntad del legislador contenida en el artículo 94 del CPACA, dicta que obligación de recaudo puede efectuarse, a discreción del demandante o en este caso de la entidad, mediante el procedimiento de cobro coactivo o acudiendo ante los jueces competentes, pues tal escogencia del ejercicio ejecutivo es potestativa mas no impositiva, como en efecto lo hizo el ejecutante.

Ahora bien, con relación a la ejecución de sentencias cuando se ejerza sobre un particular, si bien se tiene que, el artículo 104 del CPACA, en su numeral 6º establece que esta jurisdicción también conoce de “[l]os ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción (...)”, tal prerrogativa debe entenderse en conjunto con lo determinado en el artículo 297 *lb.*, en cuanto señaló que prestan mérito ejecutivo las sentencias –entiéndase también providencias- *“mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas de dinero”* (negrita de la Sala).

A su vez, es menester entenderse esta normativa –CPACA-, de manera estructural, pues, no puede omitirse que el legislador al entablar el artículo 221 (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021), respecto de los honorarios del perito, zanjó para la Sala la presente discusión, como quiera que determinó que “[p]racticado el dictamen pericial y surtida la contradicción de este, el Juez fijará los honorarios del perito mediante auto que presta mérito ejecutivo, contra el cual solo procede el recurso de reposición. En el evento en que se tramite el proceso ejecutivo la competencia se regirá por el factor conexidad cuando el ejecutado sea una entidad pública. **Si el ejecutado es un particular conocer de este proceso ejecutivo la jurisdicción ordinaria**” (Negrita de la Sala).

De igual forma, si bien el recurrente cita como sustento jurisprudencial en el recurso, las reglas jurisprudenciales de competencia para la ejecución de sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo<sup>4</sup>, determinadas en la sentencia del 29 de enero 2019, dicha providencia no puede entenderse de manera aislada, pues, hace exclusiva referencia a la distribución de competencias entre las diferentes instancias que componen la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a saber, los Jueces Administrativos, los Tribunales Administrativos y el Consejo de Estado –factor conexidad-, mas no, a la competencia jurisdiccional, que en el sub iudice se discute. Además, ésta debe interpretarse en consonancia

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero ponente: Alberto Montaña Plata, dada el veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019), radicación número: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), Actor: Pablo Alberto Peña Dimare y otro, Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación.

con la prerrogativa ya señalada –artículo 221 del CPACA (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021)-, pues tal factor de conexidad solo se predica cuando **el ejecutado sea una entidad pública.**

En esa medida, si bien las providencias objeto de la presente solicitud ejecutiva –sentencia de segunda instancia del 21 de octubre de 2019 y auto de aprobación de costas y agencias en derecho del 18 de noviembre de 2019- fueron proferidas por esta jurisdicción, las mismas **no comportan título ejecutivo de competencia de ésta**, por cuanto la condena en costas impuesta recae sobre un **particular** y, por ende, no se tiene competencia jurisdiccional para su trámite, como se declarará.

En consideración de lo anterior, lo procedente en el caso es revocar el auto impugnado, para en su lugar, ordenársele al *a quo* la remisión del expediente a la justicia ordinaria, lo anterior, para el respectivo control administrativo del despacho de origen.

## 5. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, mediante auto del 16 de julio de 2021, que rechazó la solicitud ejecutiva, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: DECLÁRESE** la falta de competencia jurisdiccional de la Corporación y del Juzgado Tercero Administrativo de Neiva para conocer del presente asunto, según lo considerado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REGRÉSESE** el expediente al juzgado de origen, para que éste, previa las anotaciones de rigor, proceda a remitir el proceso a la jurisdicción ordinaria, Juzgados Civiles Municipales de Neiva de reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**  
**Magistrado Ponente**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**

**MEDIO DE CONTROL:** Acción Ejecutiva – Rad. 41001 33 33 003 2018 00050 02

**DEMANDANTE:** NACIÓN- MINEDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**DEMANDADO:** WILLIAM ESPAÑA CARVAJAL

**PROVIDENCIA:** AUTO RESUELVE APELACIÓN

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida  
Magistrado  
Escrito 002 Sección Primera  
Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ae1337fc941b3ab5d8d923b2b758a2e4bb05daac62dc1df75dcee90d399a  
e038**

Documento generado en 23/10/2021 12:04:48 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN**  
**M.P. Dr. Gerardo Iván Muñoz Hermida**

Neiva, quince (15) de octubre de dos mil veintiunos (2021).

**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** NACIÓN- MIN EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**DEMANDADO:** MARTHA YUDITH MONTEALEGRE GAMBOA  
**PROVIDENCIA:** AUTO RESUELVE APELACIÓN  
**RADICACIÓN:** 41001 33 33 003 2018 00091 02

**1. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión adoptada por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, mediante auto de 16 de julio de 2021, a través del cual rechazó la demanda ejecutiva.

**2. ANTECEDENTES.**

**2.1 Demanda.**

2.1.1. La Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, actuando a través de apoderado judicial, presenta demanda ejecutiva de sentencia, pretendiendo se libere mandamiento de pago en contra la señora Martha Yudith Montealegre Gamboa, así:

*“1. Que se libere mandamiento de pago por el valor de las costas procesales aprobadas por el Despacho.*

*2. Que se libere mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre los valores determinados en el auto de costas, a la tasa máxima permitida hasta la fecha de pago.*

*3. Que se ejecute al demandado por concepto de costas del proceso ejecutivo”*

**2.2. Del proceso ordinario.**

Mediante sentencia de 2 de abril de 2019, el Juzgado Tercero Administrativo

de Neiva, resolvió negar las pretensiones de la demanda y se abstuvo de condenar en costas a la parte demandante.

Tal decisión fue recurrida en alzada por la parte allí demandante (Martha Yudith Montealegre Gamboa), recurso que fue desatado por el Tribunal mediante sentencia de 21 de octubre de 2019, la cual confirmó la sentencia de primera instancia y condenó en costas a la parte recurrente, fijando como agencias en derecho el equivalente a un (1) SMLMV.

Ejecutoriada la anterior decisión, devuelto el expediente al Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, y liquidadas las costas por la secretaría del juzgado, mediante auto del 18 de noviembre de 2019 el *a quo* obedeció lo resuelto por el superior y de contera, dispuso la aprobación de la liquidación de costas, providencia que cobró ejecutoria el 25 de noviembre de la misma anualidad, según constancia secretarial de fecha 5 de diciembre de dicho año.

### **2.3 Decisión recurrida (anexo N° 9 del exp. digital de 1° inst.)**

Mediante providencia del 16 de julio del 2021, el juzgado de origen resolvió que:

*“... según el artículo 98 del CPACA, se encuentra que las entidades públicas deberán recaudar sus obligaciones creadas a su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo, a través de la prerrogativa del recaudo por medio del cobro coactivo, pudiendo acudir a los jueces competentes.*

*Sin embargo, teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo ante esta jurisdicción, según el artículo 297 y 298 ibídem, **se encuentra instituido para condenas en contra de entidades públicas, y no contra particulares**, el Despacho habrá de rechazar la misma al no ser susceptible de control judicial en esta instancia, al tenor del numeral 3, del artículo 169 del CPACA.”*

### **3. DEL RECURSO (anexo N° 12 del exp. digital de 1° inst.).**

3.1. El apoderado ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la decisión del acápite anterior, argumentado para el efecto que, si bien la condena se impuso a un particular, dicha consideración no implica la falta de competencia jurisdiccional de la corporación por varias razones.

En primer lugar, porque si bien el Ministerio de Educación Nacional cuenta con facultades coactivas, dichas facultades no implican la pérdida de competencia del órgano jurisdiccional, pues no existe norma constitucional ni legal que predique tal pérdida; además que, es facultativo de la entidad ejercer las prerrogativas coactivas o acudir ante los jueces competentes, por lo que es falso que el señor Juez haya perdido competencia para conocer del asunto.

Aunado lo anterior, expone que, el crédito impuesto por el Despacho se emitió a favor de del Ministerio de Educación Nacional – Fomag y por lo tanto, se debe considerar que el FOMAG, de acuerdo con el artículo 3 de la Ley 91 de 1989, fue creado como una cuenta especial de la nación cuya administración corresponde a una entidad fiduciaria, que actualmente es Fiduprevisora S.A., entidad que por estar en competencia con el sector privado está impedida para ejercitar facultades coactivas

Por otra parte, arguye que, sobre el factor de conexidad (citando para su efecto la sentencia del 29 de enero de 2020 del Consejo de Estado - radicación: 47001-23-33-000-2019-00075-01), manifestando que el juez o magistrado competente para conocer de la ejecución de la providencia judicial es aquél que conoció en primera instancia del proceso declarativo y que, el artículo 104, numeral 6 del CPACA dispone que la jurisdicción de lo contencioso administrativo conocerá de los ejecutivos derivados de las condenas impuestas por esta jurisdicción, sin que la ejecución de providencias en contra de particulares esté contemplada dentro de las excepciones del artículo 105 del CPACA,

Por lo anterior, solicita se revoque la decisión anterior y se ordene librar mandamiento de pago.

3.2. El Despacho de origen, mediante providencia de 6 de agosto de 2021, resolvió negar el recurso de reposición y, concedió, en el efecto suspensivo, el recurso de alzada ante esta Corporación (anexo N° 14 expediente digital 1° inst.).

#### **4. CONSIDERACIONES.**

##### **4.1. Competencia de la Corporación.**

Conforme a los artículos 125<sup>1</sup>, numeral 2°, literal g), 154, 243<sup>2</sup> numerales 1 a 3 y 6, 243-A del CPACA, corresponde a esta Sala Unitaria de Decisión de la Corporación pronunciarse respecto del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, teniendo en cuenta que no se analizará la vocación del título ejecutivo ni sus elementos constitutivos, tan solo la jurisdicción competente.

##### **4.2. Problema jurídico.**

Conforme la apelación, corresponde establecer si en el presente caso se debe confirmar o no la decisión de primera instancia del 16 de julio del 2021, mediante la cual no se libró mandamiento de pago deprecado por la

<sup>1</sup> Modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>2</sup> Modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

ejecutante, respecto de las costas procesales del proceso ordinario.

Particularmente, corresponde determinar si la jurisdicción es competente para tramitar de la demanda ejecutiva.

#### 4.3. Del fondo del asunto.

De entrada, la Sala debe manifestar que respecto a las condenas económicas **a favor de entidades públicas**, la voluntad del legislador contenida en el artículo 94 del CPACA, dicta que obligación de recaudo puede efectuarse, a discreción del demandante o en este caso de la entidad, mediante el procedimiento de cobro coactivo o acudiendo ante los jueces competentes, pues tal escogencia del ejercicio ejecutivo es potestativa mas no impositiva, como en efecto lo hizo el ejecutante.

Ahora bien, con relación a la ejecución de sentencias cuando se ejerza sobre un particular, si bien se tiene que, el artículo 104 del CPACA, en su numeral 6º establece que esta jurisdicción también conoce de “[l]os ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción (...)”, tal prerrogativa debe entenderse en conjunto con lo determinado en el artículo 297 *lb.*, en cuanto señaló que prestan mérito ejecutivo las sentencias – entiéndase también providencias - *“mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas de dinero”* (negrita de la Sala).

A su vez, es menester entenderse esta normativa – CPACA – de manera estructural, pues, no puede omitirse que el legislador al entablar el artículo 221 (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021), respecto de los honorarios del perito, zanjó para la Sala la presente discusión, como quiera que determinó que “[p]racticado el dictamen pericial y surtida la contradicción de este, el Juez fijará los honorarios del perito mediante auto que presta mérito ejecutivo, contra el cual solo procede el recurso de reposición. En el evento en que se tramite el proceso ejecutivo la competencia se regirá por el factor conexidad cuando el ejecutado sea una entidad pública. **Si el ejecutado es un particular conocer de este proceso ejecutivo la jurisdicción ordinaria**” (Negrita de la Sala).

De igual forma, si bien el recurrente cita como sustento jurisprudencial en el recurso, las reglas jurisprudenciales de competencia para la ejecución de sentencias proferidas y conciliaciones aprobadas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo<sup>3</sup>, determinadas en la sentencia del 29 de enero 2019, dicha providencia no puede entenderse de manera aislada, pues, hace exclusiva referencia a la distribución de competencias entre las diferentes instancias que componen la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, a saber, los Jueces Administrativos, los Tribunales Administrativos y el Consejo

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero ponente: Alberto Montaña Plata, dada el veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019), radicación número: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), Actor: Pablo Alberto Peña Dimare y otro, Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación.

de Estado –factor conexidad- mas no, a la competencia jurisdiccional, que en el sub judice se discute. Además, ésta debe interpretarse en consonancia con la prerrogativa ya señalada –artículo 221 del CPACA (modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021)- pues tal factor de conexidad solo se predica cuando **el ejecutado sea una entidad pública.**

En esa medida, si bien las providencias objeto de la presente solicitud ejecutiva –sentencia de segunda instancia del 21 de octubre de 2019 y auto de aprobación de costas y agencias en derecho del 18 de noviembre de 2019- fueron proferidas por esta jurisdicción, las mismas **no comportan título ejecutivo de competencia de ésta**, por cuanto la condena en costas impuesta recae sobre un **particular** y por ende, no se tiene competencia jurisdiccional para su trámite, como se declarará.

En consideración de lo anterior, lo procedente en el caso es revocar el auto impugnado, para en su lugar, ordenársele al *a quo* la remisión del expediente a la justicia ordinaria, lo anterior, para el respectivo control administrativo de despacho de origen.

## 5. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva, mediante auto de 16 de julio de 2021, que rechazó la solicitud ejecutiva, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: DECLÁRESE** la falta de competencia jurisdiccional de la Corporación y del Juzgado Tercero Administrativo de Neiva para conocer del presente asunto, según lo considerado.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, **REGRÉSESE** el expediente al juzgado de origen, para que éste, previa las anotaciones de rigor, proceda a remitir el proceso a la jurisdicción ordinaria, Juzgados Civiles Municipales de Neiva de reparto.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



Firmado electrónicamente  
**GERARDO IVAN MUÑOZ HERMIDA**

**Magistrado.**

**Firmado Por:**

**Gerardo Ivan Muñoz Hermida**

**Magistrado**

**Escrito 002 Sección Primera**

**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4e6e3a75c9f1c2a34d8d8a1eaa6206ca854e896ac640ba215d1d3247309f8298**

Documento generado en 25/10/2021 03:19:24 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : LYDA YOLIMA PÉREZ GIRALDO  
**DEMANDADO** : RAMA JUDICIAL  
**RADICACIÓN** : 41001-33-33-003-2018-00268-02

El apoderado de la parte demandada interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 30 de junio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 30 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> f. 020 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Código de verificación: **4b6298b8ce2263d7ddcb99d12cdcde4ce5a8dcc9ab271233b889f5750f169cb**  
Documento generado en 26/10/2021 11:46:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE** : PEDRO MARÍA SUAREZ BRAVO  
**DEMANDADO** : MIN. MINAS Y ENERGÍA - ANLA Y EMGESA S.A.  
**RADICACIÓN** : 41001-33-33-005-2016-00397-02

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 26 de marzo de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo del Neiva, que negó las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 26 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

---

<sup>1</sup> f. 006 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **335966e23c6a7b7cc3922dd3b73daddc3044888b18d3941dc9f3f9e67962bad6**  
Documento generado en 26/10/2021 11:46:04 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : MÉLIDA RAMOS**  
**DEMANDADO : NACION – FISCALIA GENERAL DE LA NACION**  
**RADICACIÓN : 41001-33-33-005-2018-00311-03**

El apoderado de la parte demandada interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 28 de mayo de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 28 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> f. 018Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Código de verificación: **27f716843ddb7b6d4e97b32f6baf905e8b1c0da7f719de85442626483e24db05**  
Documento generado en 26/10/2021 11:46:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : ABELARDO CARDOZO**  
**DEMANDADO : MEN - FOMAG**  
**RADICACIÓN : 41001-33-33-005-2020-00062-01**

Con memorial que reposa a folio 004 del Expediente Digital, la parte demandante manifestó desistir del recurso, por lo que se hace necesario ponerlo en conocimiento de la parte demandada conforme al artículo 316-4° del CGP.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de tres (3) días del desistimiento de las pretensiones que presentó la parte actora, conforme al artículo 316-4° del CGP.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, **INGRESE** el expediente al Despacho para resolver.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86de10a63a2cd23a4530cc1c030bbcec9670b53548033b0a052f039eeb57bca7**

Documento generado en 26/10/2021 11:46:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA</b>
	Magistrado ponente: <b>Enrique Dussán Cabrera</b>
<b>Neiva</b>	<b>Veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)</b>

Medio de control	Reparación directa	
Demandante	Milagros Calderón Avila y otros	
Demandado	E.S.E. Hospital San Antonio de Timaná y otros	
Radicación	41 001 33 33 006 2019 00099 02	Rad. Interna: 2021-0125
Asunto	Auto corre traslado para alegar	

Ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 10 de diciembre de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Neiva, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que emita su concepto, si a bien lo tiene.

Por lo anterior, se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a las partes que en el término de diez (10) días siguientes presenten los alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que emita su concepto, si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ENRIQUE DUSSÁN CABRERA**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Enrique Dussan Cabrera**  
**Magistrado**  
**Escrito 005 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Código de verificación: **8fab6dd0c1b5f692e20482846d3ee4d63a8ce8f0423b662ae20b0a07451d762e**  
Documento generado en 21/10/2021 04:55:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

	<b>TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL HUILA</b>
	Magistrado ponente: <b>Enrique Dussán Cabrera</b>
<b>Neiva</b>	<b>Veintiuno (21) de octubre de dos mil veintiuno (2021)</b>

Medio de control	Nulidad y restablecimiento del derecho	
Demandante	Eirberto Parra Rincón y otros	
Demandado	Municipio de Neiva	
Radicación	41 001 33 33 006 2019 00359 01	Rad. Interna: 2021-0132
Asunto	Auto corre traslado para alegar	

Ejecutoriado el auto que admitió el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia del 11 de diciembre de 2020, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo Oral de Neiva, se correrá traslado a las partes para alegar de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que emita su concepto, si a bien lo tiene.

Por lo anterior, se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a las partes que en el término de diez (10) días siguientes presenten los alegatos de conclusión.

Vencido el término que tienen las partes para alegar, se surtirá traslado al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que emita su concepto, si a bien lo tiene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ENRIQUE DUSSÁN CABRERA**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Enrique Dussan Cabrera**  
**Magistrado**  
**Escrito 005 Sección Primera**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **805a314f03659bd679b2436d34ba14e01239a7c57c6c316537decfeeb2d26949**  
Documento generado en 21/10/2021 04:55:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : MERY CALDERON CALDERON  
**DEMANDADO** : MAN - FOMAG  
**RADICACIÓN** : 41001-33-33-006-2020-00053-01

La apoderada de la parte demandante, interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 29 de junio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 29 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Sexto Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

---

<sup>1</sup> f. 023 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36848f1ed99e23d4e48535fcfa11285ddffd910973a0f8bb7b7c04b4725213e6**  
Documento generado en 26/10/2021 11:46:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : LUIS EDUARDO MELO PALACIOS  
**DEMANDADO** : MEN - FOMAG  
**RADICACIÓN** : 41001-33-33-007-2020-00223-01

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 10 de junio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 10 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

---

<sup>1</sup> f. 018 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d0c25f1567412c95ad7303adb07e780d54634b3eb6d744be530e5b7bdc05d51**  
Documento generado en 26/10/2021 11:45:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : FANNY ROJAS MARROQUIN**  
**DEMANDADO : MEN - FOMAG**  
**RADICACIÓN : 41001-33-33-007-2020-00264-01**

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 01 de julio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 01 de julio de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

<sup>1</sup> f. 021 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **346feb822f092384c9d3b9f77245f44f2e3333a2c87c81b7ab4b8992119f85b0**  
Documento generado en 26/10/2021 11:45:50 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE : LIDA YINETH EPIA**  
**DEMANDADO : MEN - FOMAG**  
**RADICACIÓN : 41001-33-33-007-2020-00301-01**

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 01 de julio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia de fecha 01 de julio de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

---

<sup>1</sup> f. 017 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee761c8b7518b02c0629179a89d4fe467d1926d3e6844d312bf2c23e88f1101f**  
Documento generado en 26/10/2021 11:45:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL HUILA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN**  
**M.P. JOSÉ MILLER LUGO BARRERO**

Neiva, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**MEDIO DE CONTROL** : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** : STELLA BARRERA ÁLVAREZ y Otros  
**DEMANDADO** : FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**RADICACIÓN** : 41001-33-33-008-2018-00094-02

El apoderado de la parte demandada interpuso recurso de alzada contra la sentencia de fecha 30 de junio de 2021<sup>1</sup>, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Neiva, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Como contra tal providencia es procedente el recurso de apelación<sup>2</sup> y fue interpuesto en oportunidad, se admitirá y se le dará el trámite correspondiente<sup>3</sup>.

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia de fecha 30 de junio de 2021, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Neiva.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente auto al agente del Ministerio Público<sup>4</sup>.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Jose Miller Lugo Barrero**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Neiva - Huila**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> f. 015 Expediente Digital.

<sup>2</sup> Artículo 243 CPACA

<sup>3</sup> Artículo 247 CPACA.

<sup>4</sup> Artículo 303 inc. 2 CPACA.

Código de verificación: **abfc3af0f2efb8fc1fdbdb18780d0b02e6d39716ad43b6ff54e16040e271e311**  
Documento generado en 26/10/2021 11:46:08 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**