

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**

**SALA PRIMERA DE DECISIÓN DE ORALIDAD**

MAGISTRADA PONENTE: YOLANDA OBANDO MONTES

Medellín, once (11) de febrero de dos mil trece (2013)

<b>REFERENCIA</b>	
<b>RADICADO</b>	05001 23 33 000 <b>2013 00141</b> 00
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	REPARACIÓN DIRECTA
<b>DEMANDANTE</b>	LUZ DARY GALINDO SUÁREZ y OTROS
<b>DEMANDADO</b>	NACIÓN – MINISTERIO DEFENSA – EJERCITO NACIONAL
<b>ASUNTO</b>	ORDENA REMITIR A LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN POR COMPETENCIA

Revisado el expediente, se advierte que el Despacho carece de competencia para conocer del mismo según las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

1. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del Artículo 152 y numeral 6 del Artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Tribunal Administrativo y los Juzgados Administrativos conocerán:

**"Artículo 152. Competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia.** Los Tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**"Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.** Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.."

2. Ahora, la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo estableció las competencias por

razón de la cuantía y en específico señaló lo relacionado con la acumulación de pretensiones. La norma dispone:

**"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** *Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella".*

#### **CASO EN CONCRETO**

**1.** La demanda de la referencia presenta las siguientes pretensiones (Fl 19):

**1.1** Perjuicios morales:

100 SMLMV para cada uno de los demandantes.

**1.2** Daño emergente:

\$8.000.000 a favor de la familia de la víctima.

**1.3** Lucro cesante futuro:

\$473.885.845 a favor de la señora Maribel Medina González y de sus dos hijos.

**1.4** Daño a la vida en relación:

100 SMLMV para cada uno de los demandantes.

**1.5** Daño por la violación de derechos humanos:

100 SMLMV para cada uno de los demandantes.

**2.** Advierte el Despacho que para asumir la competencia de este asunto, la pretensión mayor debe ascender a la suma de 500 salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2012, esto es, **\$283.350.000**, que en todo caso no puede ser la relativa a los perjuicios morales, daño a la vida en relación, ni lucro cesante futuro,

por exclusión expresa contenida en el Artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo anteriormente citado.

**3.** Teniendo en cuenta que la demanda de la referencia fue presentada en el año 2012, y atendiendo las pautas indicadas, se puede evidenciar que la pretensión mayor en el presente caso, sin considerar los perjuicios morales, el daño a la vida de relación, el lucro cesante futuro y el daño por la violación de derechos humanos, es la relativa al daño emergente que asciende a \$8.000.000, suma inferior a 500 SMLMV.

**4.** Así las cosas, estima esta Corporación que la competencia para conocer del proceso en primera instancia radica en los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín, en razón al factor funcional, por lo que se ordenará remitir el proceso a la oficina de apoyo judicial de mencionados Despachos Judiciales para ser sometido a reparto.

En virtud de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA, SALA UNITARIA DE ORALIDAD,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLÁRASE LA FALTA DE COMPETENCIA** de este Tribunal para conocer del proceso de la referencia, por los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. ESTÍMASE QUE LA COMPETENCIA FUNCIONAL** para conocer el presente asunto, radica en los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín.

**TERCERO. REMÍTASE POR COMPETENCIA** el expediente a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN para que una vez efectuado el correspondiente reparto, procedan con el trámite del proceso, por ser los competentes para conocerlo.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YOLANDA OBANDO MONTES  
MAGISTRADA**