**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA
SALA PRIMERA DE ORALIDAD**

MAGISTRADA PONENTE: YOLANDA OBANDO MONTES

Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil trece (2013)

REFERENCIA	
RADICADO	05001 23 33 000 2013 00466 00
MEDIO DE CONTROL	REPETICIÓN
DEMANDANTE	E.S.E. HOSPITAL GERMÁN GUTIÉRREZ DEL MUNICIPIO DE BETULIA (Ant.)
DEMANDADO	CARLOS FERNANDO ROSENSTIEHL PINTO
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA A LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Revisado el expediente, se advierte que el Despacho carece de competencia para conocer del mismo según las siguientes,

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 11 del Artículo 152 y numeral 8 del Artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Tribunal Administrativo y los Juzgados Administrativos conocerán:

"Artículo 152. Competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia. Los Tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

*11. De la repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, **cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes** y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia..."*

"Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

*8. De las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que cumplan funciones públicas, incluidos los agentes judiciales, **cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes** y cuya competencia no estuviere asignada al Consejo de Estado en única instancia..."* (Negrillas fuera del texto)

Por su parte, el artículo 142 ibídem dispone:

"ARTÍCULO 142. REPETICIÓN. Cuando el Estado haya debido hacer un reconocimiento indemnizatorio con ocasión de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflictos que sean consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, la entidad respectiva deberá repetir contra estos por lo pagado.

La pretensión de repetición también podrá intentarse mediante el llamamiento en garantía del servidor o ex servidor público o del particular en ejercicio de funciones públicas, dentro del proceso de responsabilidad contra la entidad pública.

Cuando se ejerza la pretensión autónoma de repetición, el certificado del pagador, tesorero o servidor público que cumpla tales funciones en el cual conste que la entidad realizó el pago será prueba suficiente para iniciar el proceso con pretensión de repetición contra el funcionario responsable del daño' (Negrillas fuera del texto).

La parte demandante a Fl. 11 del expediente, discriminó la cuantía así:

"Está determinada la suma de SETENTA Y DOS MILLONES DE PESOS M.L. (\$72.000.000), valor pagado sin intereses por concepto de sentencia condenatoria emitida por el Tribunal Administrativo de Antioquia por las razones expuestas en la parte emotiva"(Negrillas fuera del texto).

Así las cosas, cuando se pretenda interponer el medio de control de Repetición la cuantía se determinará por el pago efectuado por dicha entidad en virtud de una condena, conciliación u otra forma de terminación de conflicto.

Por tanto, la cuantía determinada por la parte actora equivale a la suma de **\$72.000.000**, la cual no supera los quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2013 (294.750.000), razón por la cual este Despacho no puede avocar conocimiento del presente medio de control.

En consecuencia, se estima que la competencia para conocer del proceso de la referencia en primera instancia, radica en los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito de Medellín, en razón a la cuantía.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLÁRASE LA FALTA DE COMPETENCIA del TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA para conocer del proceso de la referencia, por los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. REMÍTASE POR COMPETENCIA el expediente, por intermedio de la Secretaría General de este Tribunal, a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN para que una vez efectuado el correspondiente reparto, procedan con el trámite del proceso, por ser los competentes para conocerlo.

NOTIFÍQUESE

**YOLANDA OBANDO MONTES
MAGISTRADA**