



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA**  
**SALA PRIMERA DE ORALIDAD**  
**MAGISTRADO PONENTE: JORGE IVÁN DUQUE GUTIÉRREZ**

Medellín, cinco (5) de julio de dos mil trece (2013)

<b>ACCIÓN:</b>	<b>TUTELA.</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>APELACIÓN TUTELA.</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANA CELIA ZAPATA GIRALDO.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS.</b>
<b>VINCULADA:</b>	<b>INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>05-001-33-33-010-2013-00506-01.</b>
<b>PROCEDENCIA:</b>	<b>JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO.</b>
<b>INSTANCIA:</b>	<b>SEGUNDA.</b>

**INTERLOCUTORIO: Nro. 259**

**TEMA: ACCIÓN DE TUTELA**-Improcedencia de la impugnación por cuanto el solicitante no tiene interés para recurrir.

Sería del caso proceder a resolver la impugnación que interpuso el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** contra el fallo proferido por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Medellín, el doce (12) de junio de dos mil trece (2013), dentro de la acción de tutela que la señora **ANA CELIA ZAPATA GIRALDO** promovió contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, de no advertirse configurada una causal de improcedencia de la solicitud.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante Sentencia del doce (12) de junio de la presente anualidad, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Medellín decidió:

ACCIÓN: TUTELA.  
DEMANDANTE: ANA CELIA ZAPATA GIRALDO.  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA  
ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.  
RADICADO: 05-001-33-33-010-2013-00506-01.

*"PRIMERO: Por las razones expuestas en la parte motiva del presente pronunciamiento, declarar procedente la acción de tutela instaurada por parte de la señora ANA CECILIA ZAPATA GIRALDO con C.C 21.895.245 en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.*

(..).

*TERCERO: Se DESVINCULA de la presente acción al INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF por lo manifestado en la parte motiva. (...)"*

**2.-** Que mediante escrito remitido al Despacho de primera instancia, el ICBF presentó impugnación contra el fallo proferido el 12 de junio de 2013, mediante el cual se concedió el amparo de tutela solicitado por la señora ANA CELIA ZAPATA GIRALDO.

**3.-** Que a través del auto proferido el 21 de junio de la presente anualidad, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Medellín, concedió el recurso de impugnación presentado contra la sentencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

**1.-** Como lo establece el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el fallo de tutela puede ser impugnado por el solicitante, por la parte demandada y por el Defensor del Pueblo, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.

**2.-** Por su parte, el impugnante debe tener interés para recurrir, resultando procedente traer a colación lo expuesto por el tratadista Fernando Canosa Torrado, en su libro Manual de Recursos Ordinarios, que conceptuó lo siguiente al respecto:

*"La posibilidad de impugnar una decisión judicial o administrativa depende de si ella causó un agravio; perjuicio que debe traducirse objetivamente entre lo pedido y lo concedido por el juez, de manera que si lo concedido es igual o excede a lo pedido, no habría manera alguna de recurrir y el recurso debe denegarse por falta de interés.*

*Se recuerda que el agravio debe estar contenido en la parte resolutive de la decisión, que es lo trascendente, así la parte esté inconforme con las motivaciones de la providencia, ya que el órgano judicial no es el escenario donde puedan desarrollarse discusiones de corte académico".*

ACCIÓN: TUTELA.  
DEMANDANTE: ANA CELIA ZAPATA GIRALDO.  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA  
ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.  
RADICADO: 05-001-33-33-010-2013-00506-01.

**3.-** Luego, al examinar la petición presentada por el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-, se observa que ésta entidad fue desvinculada en el fallo de primera instancia, advirtiendo el despacho la falta de interés para recurrir, toda vez que con la decisión judicial que se impugna no se causó ningún agravio. Por estas razones, se procede a rechazar por improcedente la impugnación interpuesta por el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF- contra la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Medellín.

En mérito de lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** por improcedente la impugnación interpuesta por el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -ICBF-, contra la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Medellín el doce (12) de junio de la presente anualidad, por las razones expuestas.

**SEGUNDO.- COMUNICAR** esta decisión a los interesados, en la forma prevista en los artículos 16 del Decreto 2191 de 1991 y 5º del Decreto 306 de 1992.

**TERCERO.-** Una vez ejecutoriado el presente auto, se dispone que por Secretaría se envíe el proceso al Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Medellín, a fin de que ordene su remisión a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE IVÁN DUQUE GUTIÉRREZ**  
**MAGISTRADO**