*Tribunal Administrativo de Antioquia*

*Sala Segunda de Oralidad*

*Magistrado Ponente: Jorge Octavio Ramírez Ramírez*

**Medellín, cinco (5) de febrero de dos mil trece (2013)**

| | |
|---|---|
| **ACCIÓN** | TUTELA |
| **ACCIONANTE** | JOSÉ RODRIGO DE LA TRINIDAD TAMAYO GALLEGO |
| **ACCIONADO** | INPEC |
| **RADICADO** | 05001 23 33 000 **2012 00896** 00 |
| **ASUNTO** | NO REPONE AUTO DEL 28 DE ENERO DE 20123 |

1.- El apoderado de la parte actora solicita reponer el auto del pasado 28 de enero de 2013 por medio del cual se negó la adición de la sentencia de tutela del proceso de la referencia.

Señala que se ordenó la notificación al accionante, sin embargo la misma se realizó el pasado viernes 25 de enero de 2013 y según el artículo 313 del Código de Procedimiento Civil *ninguna providencia producirá efectos antes de haberse notificado,* por lo que considera que el memorial presentado el pasado 17 de enero de 2013, debe ser analizado.

Resalta que en su calidad de abogado, tampoco fue notificado.

Por lo anterior solicita oficiar al Establecimiento Penitenciario de Alta y Mediana Seguridad de Girón – Santander kilómetro 14 vía Girón Zapatoca, vereda Paologordo, ya que trató por todos los medios que la enviaran vía fax, pero le dijeron que no se podía.

2.- Al respecto es preciso aplicar la disposición contenida en el inciso final del artículo 348 del Código de Procedimiento Civil *"Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 1395 de 2010"* que a la letra reza: "Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación para los efectos de los artículos 309 y 311, dentro del término de su ejecutoria…"

3.- Como el auto proferido el 28 de enero de 2013 fue dictado por la Sala de Decisión (Fl. 69-70), tendría que rechazarse por improcedente, en aplicación a la norma descrita.

4.- A ello debe agregarse que la sentencia, una vez aprobada y expedida por la Sala, no puede ser modificada o "adicionada", en la forma que pretende el señor abogado, más si se tiene en cuenta que la dictada no omitió la resolución de ninguna de las peticiones del actor, en lo que, además, no tiene incidencia directa, la notificación de la misma, que jugaría para efectos de su impugnación, en virtud precisamente de no haber omitido extremo alguno de lo pretendido por el tutelante.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA, SALA SEGUNDA DE ORALIDAD,** Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**NO REPONER,** el auto dictado el 28 de enero de 2013.

**NOTIFÍQUESE**

Se estudió y aprobó en Sala de la fecha

**LOS MAGISTRADOS,**

**JORGE OCTAVIO RAMÍREZ RAMÍREZ**

**GONZALO J. ZAMBRANO VELANDIA**

**BEATRIZ ELENA JARAMILLO MUÑOZ**