# PROCESO: 2021 - 00761 - J.03 PCCM - RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 09 DE JUNIO DE 2023.

francisco de paula becerra de la rotta <pachoap@hotmail.com>

Vie 16/06/2023 11:52 AM

Para:Juzgado 02 Pequeñas Causas Competencia Multiple - N. De Santander - Cúcuta <j02pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (631 KB)

PROCESO - 2021 - 00761 - J. 03 PCCM - RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 09 DE JUNIO DE 2023..pdf;

Señora
**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CÚCUTA**
E. S. D.

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICACIÓN:** | **54001-4189-003-2021-00761-00 (J. 03 PCCM)** |
| **DEMANDANTE:** | **PROCAR INVERSIONES S.A.S.** |
| **DEMANDADOS** | **HOME CARE ATENCIÓN PROFESIONAL DOMICILIARIA S.A.S. – HOME CARE APD S.A.S. Y OTRO.** |
| **ASUNTO:** | **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 09 DE JUNIO DE 2023.** |

**ADJUNTO ENVIO ESCRITO FIRMADO EN FORMATO PDF CON ANEXO**

Atentamente,

**FRANCISCO DE P. BECERRA DE LA ROTTA**
**C.C. No. 98.583.259 de Bello**
**T.P. No. 162.527 del C.S.J.**

***ABOGADO***
***TEL: 3002731633***

Señora
**JUEZ SEGUNDO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CÚCUTA**
E. S. D.

| | |
|---|---|
| **CLASE DE PROCESO:** | **EJECUTIVO SINGULAR** |
| **RADICACIÓN:** | **54001-4189-003-2021-00761-00 (J. 03 PCCM)** |
| **DEMANDANTE:** | **PROCAR INVERSIONES S.A.S.** |
| **DEMANDADOS** | **HOME CARE ATENCIÓN PROFESIONAL DOMICILIARIA S.A.S. – HOME CARE APD S.A.S. Y OTRO.** |
| **ASUNTO:** | **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO DE FECHA 09 DE JUNIO DE 2023.** |

**FRANCISCO DE PAULA BECERRA DE LA ROTTA**, actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso en referencia, mediante el presente escrito, respetuosamente manifiesto a Usted, que interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto de fecha 09 de junio de 2023, notificado por estado el día 13 de junio del mismo año, con el cual, se ordena **REQUERIR** a la parte demandante para que efectúe las diligencias de notificación de la pasiva, teniendo en cuenta que, se indicó erradamente la dirección de la sede judicial "avenida 4e #3e-32 – avenida gran Colombia edificio leidy".

Fundamento el recurso en los siguientes razonamientos de hecho y derecho:

Como quiera que, no se pudo llevar a cabo la diligencia de notificación personal de los demandados, como mensajes de datos, según lo consagrado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022**,** se procedió a practicar dichas notificaciones de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y el artículo 293 del Código General del Proceso, que a sus textos dicen:

***"ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL.*** *Para la práctica de la notificación personal se procederá así:*

*(…)*

*3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones,* ***en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino****. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días."* ***(Negrilla y Subrayado fuera de texto)***

*(…)*

***"ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO.*** *Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente,* ***se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.***

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica."* ***(Negrilla y Subrayado fuera de texto)***

Según las normas precitadas, en ningún caso exigen, que tanto la **CITACIÓN** como el **AVISO** de notificación personal, deba contener la dirección del despacho judicial, sin embargo, la dirección **"avenida 4e #3e-32 – avenida gran Colombia edificio leidy",** que manifiesta su despacho, que se encuentra errada, fue obtenida del **Directorio Judicial SIERJU-Sistema Estadístico de la Rama Judicial,** tal como consta, en el pantallazo**,** que se adjunta.

No obstante, en virtud de la entrada en vigencia de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con la cual, se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, se colocó tanto en la **CITACIÓN** para la notificación personal, como en el **AVISO** de notificación, la dirección j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co del correo electrónico oficial del **JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE CÚCUTA,** juzgado de origen.

Ahora bien, las **CITACIONES** para la notificación personal de los demandados, como el **AVISO** de notificación, fueron recibidos en la dirección **Carrera 8A No. 99 – 55 y/o Calle 100 No. 8A – 17, SUITE 1005 EDIFICIO WORD TRADE CENTER BOGOTÁ – CIEN INTERNACIONAL,** inmueble de propiedad del demandado **ANDRES PEÑUELA DIAZ** y representante legal de la sociedad demandada **HOME CARE ATENCIÓN PROFESIONAL DOMICILIARIA S.A.S. – HOME CARE APD S.A.S.,** quedando legítimamente notificados los demandados, y estos guardaron silencio, sin contestar la demanda, proponer excepciones, incidentes de nulidad y recurso alguno.

No sería justo y legal, practicar nuevamente las notificaciones a esta altura del proceso, toda vez que, se estaría abriendo la puerta a los demandados, para presentar una eventual excepción de prescripción de la acción cambiaria del título valor.

Por otra parte, en cuanto a que su despacho, en el auto recurrido, se dispone **OFICIAR** a la entidad, Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá –Zona Norte e **INSTAR** al demandante para que procure la materialización de la medida cautelar decretada, me permito manifestarle a la Señora Juez, lo siguiente:

Mediante escrito de fecha 24 de agosto 2022, se solicitó al **JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE CÚCUTA,** ordenar despacho comisorio, para practicar diligencia de secuestro del bien inmueble embargado y ese despacho judicial mediante auto de fecha 01 de septiembre de 2022, negó dicha solicitud y requirió a la **Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá – Zona Norte,** para que registrara en debida forma la medida cautelar de embargo, por cuanto por un error involuntario de esa entidad, coloco equivocadamente en el registro **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.**

Mediante escrito de fecha 15 de febrero de 2023, dirigido al juzgado de origen y a este despacho, se solicitó enviar el Oficio **No. 01233** de fecha 01 de septiembre de 2022, con el cual requiere a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ ZONA NORTE** para que se sirvan registrar en debida forma, la medida cautelar ordenada dentro de la matrícula inmobiliaria **No. 50N – 20117801**, reiterando dicha solicitud, mediante escrito de fecha 22 de marzo de 2023 y hasta la fecha no se ha obtenido respuesta.

Su despacho, mediante correo electrónico de fecha 28 de marzo de 2023, dirigido a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ ZONA NORTE**, equivocadamente, envía auto de fecha 27 de marzo de 2023, con el cual, avoca el conocimiento del proceso, auto de fecha 05 de noviembre de 2021, con el cual, se decretó la medida cautelar y auto de fecha 14 de julio de 2022, con el cual, se corrigió el auto de fecha 05 de noviembre de 2021, mas no se ha enviado, el Oficio **No. 01233** de fecha 01 de septiembre de 2022, con el cual se requiere a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ ZONA NORTE** para que se sirvan registrar en debida forma, la medida cautelar ordenada dentro de la matrícula inmobiliaria **No. 50N – 20117801.**

Debo aclarar a la señora Juez, con todo el respeto, que la medida cautelar de embargo, se encuentra registrada por esa entidad, en el folio de matrícula inmobiliaria, pero cometió un error involuntario al colocar **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ,** siendo lo correcto **JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES CÚCUTA,** lo que se pretende, es que se corrija dicho error.

Por lo anteriormente expuesto, solicito de manera comedida y respetuosa, se sirva **REVOCAR** el auto recurrido, en lo concerniente a la notificación de los demandados y su defecto ordenar seguir adelante la ejecución.

Asi mismo, solicito se sirva enviar, el Oficio **No. 01233** de fecha 01 de septiembre de 2022, a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ ZONA NORTE.**

Anexo, pantallazo de **Directorio Judicial SIERJU-Sistema Estadístico de la Rama Judicial**.

Atentamente,

**FRANCISCO DE P. BECERRA DE LA ROTTA**
**C.C. No. 98.583.259 de Bello**
**T.P. No. 162.527 del C.S.J.**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014088014 | PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CUCUTA | JOHAN EDUARDO ORDOÑEZ ORTIZ | | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014088101 | JUZGADO 101 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CUCUTA | HEIDY VIVIAN POLANIA FRANCO | Nr | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014088102 | JUZGADO 102 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CUCUTA | JAIRO AUGUSTO ORDOÑEZ PEÑARANDA | Nr | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014105001 | JUZGADO 001 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CUCUTA | AURA MARIA GALINDO LIZCANO | Calle 4e#7-10 - Edifio Temis | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014105002 | JUZGADO 002 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CUCUTA | angelique pernett amador | Avenida 4e#3e-55 - Avenida Gran Colombia Palacio De Justicia Cucuta | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014189001 | JUZGADO 001 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CUCUTA | CAROLINA SERRANO BUENDIA | Calle 16#12-06 - Calle 16 # 12-06 Barrio La Libertad | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014189002 | JUZGADO 002 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CUCUTA | YULI PAOLA RUDA MATEUS | Avenida #- - Calle 15 A # 12 - 15. Ciudadela La Libertad. | |
| ORDINARIA | CÚCUTA | CÚCUTA | NORTE DE SANTANDER | CÚCUTA | 540014189003 | JUZGADO 003 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CUCUTA | ALEXANDRA MARIA AREVALO GUERRERO | Avenida 4e#3e-32 - Avenida Gran Colombia Edificio Leidy | |

(11 of 11) 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 10

**Fuente : SIERJU_BI**
**Consejo Superior de la Judicatura**
-.-

# Ref.: PODER PROCESO EJECUTIVO. DEMANDANTE: NELSON DAVID NAVA CORREA. DEMANDADO: MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA RADICADO: 2022-00172

marcos edimer peñaranda <ediper48@hotmail.com>

Lun 3/10/2022 4:23 PM

Para: Maria Fernanda Salcedo Monsalve <maffesalcedo9610@hotmail.com>;j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co <j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Doctora
**ALEXANDRA MARIA ARÉVALO GUERRERO**
**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA.**
E. S. D.

**Ref.:** PODER PROCESO EJECUTIVO.
**DEMANDANTE:** NELSON DAVID NAVA CORREA.
**DEMANDADO:** MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA
**RADICADO**: 2022-00172

**MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**, identificado con Cédula de Ciudadanía 91.234.708 expedida en Bucaramanga, Correo Electrónico: ediper48@hotmail.com; obrando en mi nombre propio, en calidad de demandado del proceso en referencia, manifiesto a Usted, que por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**, abogada en ejercicio e identificada con la Cédula de Ciudadanía Número 1.093.788.178 expedida en Los Patios y con Tarjeta Profesional Número 336.675 del C.S.J, para que en mi nombre y representación, asuma la defensa de mis intereses y en general todo lo que en derecho sea necesario para el éxito del presente mandato.

Para los efectos procesales, igualmente solicito el reconocimiento de **AMPARO DE POBREZA** consagrado en el artículo 151 y 152 del Código General del Proceso**,** en razón de ser persona sin recursos para cubrir costas y expensas procesales, que de corriente lleva un trámite como el pretendido; sin detrimento de lo necesario para mi congrua subsistencia y la de mi familia, afirmación que hago bajo la gravedad del juramento

Mi apoderada queda ampliamente facultada para, proponer y contestar excepciones, demanda, transigir, conciliar, desistir, sustituir, reasumir, recibir, pedir y aportar pruebas y en términos generales todas las facultades enunciadas en el artículo 77 del C.G.P. necesarias para adelantar todas las diligencias en aras de lograr el objetivo del presente poder **y se confiere de conformidad al artículo 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022,** así mismo me permito informar que el correo electrónico de mi apoderada es: maffesalcedo9610@hotmail.com

Ruego a la Honorable Juez, se sirvan de reconocer personería jurídica a la abogada **MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**, en los términos y para los efectos del presente poder.

Atentamente,

_____

**MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**
91.234.708 expedida en Bucaramanga.

Acepto,

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
**C. C. 1.093.788.178 Los Patios.**
**T. P. 336.675 del C. S. de la J.**

# Re: Ref.: PODER PROCESO EJECUTIVO. DEMANDANTE: NELSON DAVID NAVA CORREA. DEMANDADO: MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA RADICADO: 2022-00172

Maria Fernanda Salcedo Monsalve <maffesalcedo9610@hotmail.com>

Lun 3/10/2022 4:24 PM

Para: marcos edimer peñaranda <ediper48@hotmail.com>;j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co <j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buena tarde, Señor Marcos Edimer Peñaranda, por medio del presente me permito aceptar poder conferido y acuso recibido

Obtener Outlook para Android

---

**From:** marcos edimer peñaranda <ediper48@hotmail.com>
**Sent:** Monday, October 3, 2022 4:23:01 PM
**To:** Maria Fernanda Salcedo Monsalve <maffesalcedo9610@hotmail.com>; j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co <j03pqccmcuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>
**Subject:** Ref.: PODER PROCESO EJECUTIVO. DEMANDANTE: NELSON DAVID NAVA CORREA. DEMANDADO: MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA RADICADO: 2022-00172

Doctora
**ALEXANDRA MARIA ARÉVALO GUERRERO**
**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA.**
E. S. D.

**Ref.:** PODER PROCESO EJECUTIVO.
**DEMANDANTE:** NELSON DAVID NAVA CORREA.
**DEMANDADO:** MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA
**RADICADO**: 2022-00172

**MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**, identificado con Cédula de Ciudadanía 91.234.708 expedida en Bucaramanga, Correo Electrónico: ediper48@hotmail.com; obrando en mi nombre propio, en calidad de demandado del proceso en referencia, manifiesto a Usted, que por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**, abogada en ejercicio e identificada con la Cédula de Ciudadanía Número 1.093.788.178 expedida en Los Patios y con Tarjeta Profesional Número 336.675 del C.S.J, para que en mi nombre y representación, asuma la defensa de mis intereses y en general todo lo que en derecho sea necesario para el éxito del presente mandato.

Para los efectos procesales, igualmente solicito el reconocimiento de **AMPARO DE POBREZA** consagrado en el artículo 151 y 152 del Código General del Proceso**,** en razón de ser persona sin recursos para cubrir costas y expensas procesales, que de corriente lleva un trámite como el pretendido; sin detrimento de lo necesario para mi congrua subsistencia y la de mi familia, afirmación que hago bajo la gravedad del juramento

Mi apoderada queda ampliamente facultada para, proponer y contestar excepciones, demanda, transigir, conciliar, desistir, sustituir, reasumir, recibir, pedir y aportar pruebas y en términos generales todas las facultades enunciadas en el artículo 77 del C.G.P. necesarias para adelantar todas las diligencias en aras de lograr el objetivo del presente poder **y se confiere de conformidad al artículo 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022,** así mismo me permito informar que el correo electrónico de mi apoderada es: maffesalcedo9610@hotmail.com

Ruego a la Honorable Juez, se sirvan de reconocer personería jurídica a la abogada **MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**, en los términos y para los efectos del presente poder.

Atentamente,

_____
**MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**
91.234.708 expedida en Bucaramanga.

Acepto,

_____
**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
**C. C. 1.093.788.178 Los Patios.**
**T. P. 336.675 del C. S. de la J.**

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595

RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

Señores,
**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES DE CÚCUTA**
Ciudad.

**Ref.: RECURSO DE REPOSICION MANDAMIENTO DE PAGO PROCESO EJECUTIVO**
**Radicado: 2022-00172**
**Demandante NELSON DAVID NAVA CORREA**
**DEMANDADO: MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**, mayor de edad y residente en esta ciudad, Abogada titulada en ejercicio, identificada civil y profesionalmente como figura al pie de su firma, con dirección electrónica maffesalcedo9610@hotmail.com actuando en nombre y representación del señor **MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**, mayor de edad y residente en esta ciudad, identificada con cedula de ciudadanía No. 91.234.708 expedida en la ciudad de Bucaramanga, con dirección electrónica ediper48@hotmail.com, quien actúa como demandado dentro del proceso de la referencia y notificado por aviso, de acuerdo a lo resuelto en oficio de 28 de septiembre 2022 y conforme a la remisión del auto admisorio, demanda y anexos; con mi acostumbrado respeto, me permito proponer dentro de la oportunidad procesal: RECURSO DE REPOSICIÓN contra el auto de mandamiento de pago proferido en el caso sub iúdice, que data el 21 de abril 2022, y que se entendió notificado por AVISO el día 28 de septiembre 2022.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA MANDAMIENTO DE PAGO DEL DÍA 21 DE ABRIL DE 2022.**

Conforme a lo establecido en el inciso 3o del artículo 318 del Código General del Proceso, procedo a dar acatamiento a la carga procesal indicada en la susodicha disposición adjetiva, en cuanto a dar a conocer los soportes sobre los cuales se circunscribe la SUSTENTACIÓN del recurso ordinario interpuesto.

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595

RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

**I. INEXISTENCIA, NULIDAD E INEJECUTABILIDAD DE LETRA DE CAMBIO CON FECHA DE 17 DE DICIEMBRE 2019, POR CARECER DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES CONTENIDOS EN EL ART. 1502 DEL CÓDIGO CIVIL, EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO 422 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.**

Oteada la demanda se colige claramente que, se trata de una de carácter ejecutivo, por lo que, sin discusión son de obligatorio estudio las exigencias reclamadas en el campo procesal.

El titulo valor de letra de cambio presentado como base de la ejecución no es una obligación exigible, no cumple por lo tanto los requisitos establecidos en el artículo 422 del CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, el cual expresa:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley(…)" para exigir la obligación debe darse de manera cierta e indiscutible el derecho, sin presuntas irregularidades y sin presuntas afirmaciones falsas, como lo fue llenar una letra de cambio de forma presuntamente dolosa y errónea por carecer de la verdad y la real suma del préstamo efectuado el día 17 diciembre 2019, el cual fue por el valor de DOS MILLONES DE PESOS MCTE ($2'000.000 MCTE) pagado en su totalidad con intereses, el día 26 de abril del 2022, por el concepto de TRES MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE (3'320.000 MCTE), cálculo hecho por el Señor NAVA por lo tanto, si el derecho es oscuro o disputado como en el presente caso, no existe obligación. Por lo tanto, no puede demandarse ejecutivamente.

## PETICIÓN ESPECIAL

Respetuosamente solicito a la Señora Juez, se revoque y/o modifique la decisión atinente al mandamiento de pago vertida en el auto calendado el veintiuno (21) de abril de la presente anualidad, con fundamento en lo expresado, fincado en lo ordenado en el inciso 1° del artículo 318 del Código General del Proceso, por cuanto

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595



este es uno de los medios procesales con que se cuenta para la censura de las deficiencias formales del título ejecutivo, según lo indicado en el inciso 2° del artículo 430 del Código General del Proceso.

## EXCEPCIONES PREVIAS Y RAZONES DE HECHO QUE LA SUSTENTAN

Así mismo, su señoría, conforme al poder que me confiere para representar al señor **MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA**, me permito proponer dentro de la oportunidad procesal: EXCEPCIONES PREVIAS en este proceso fundamentado en artículo 100 del código General del Proceso, en el numeral 5, como sustento a continuación:

### I. EXCEPCIÓN PREVIA CONFIGURADA POR LA INEPTITUD DE LA DEMANDA.

Igualmente, el Código General del Proceso en el artículo 100 numeral 5, expresa que se puede proponer como excepción previa la ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.

Como se puede apreciar, el Señor NAVA**,** señala que el objeto de la litis recae en un Título Ejecutivo, dentro del cual, como se manifestó anteriormente CARECE de exigibilidad, debido a que NO se puede cobrar una obligación que ya está saldada en su totalidad, prueba de ello, la transferencia hecha a la cuenta de Ahorros Davivienda No. No. 0000066800148026 del Señor NAVA, por parte de mi mandante, por lo tanto, solo cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo **NO** dejan duda en el juez de instancia, para la ejecución de la obligación dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad, es procedente librar el mandamiento de pago y posteriormente proferir la sentencia respectiva ordenando seguir adelante la ejecución.

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595



Por lo tanto, una vez analizados los documentos y el acervo probatorio que allega como sustento el Señor NAVA para motivar la presente demanda ejecutiva, carece de uno de los documentos más importantes, faltando además presuntamente, de la verdad, como lo es la letra de cambio firmada el día 17 de diciembre del 2019, título que fue firmado en blanco y presuntamente diligenciada de forma temeraria con dos colores de tintas diferentes y reteñida en forma dudosa; obligación que además menciona en el libelo de la demanda dentro de los hechos que no fue cancelada parcialmente si quiera, permitiendo con esto, Su Señoría, se sirva hacer, con todo respeto, un estudio minucioso sobre el titulo ejecutivo, objeto de la litis, para determinar si efectivamente, los documentos arrimados configuran un título ejecutivo exigible, siendo menester indicar, que en las pruebas aportadas por el demandante NO se allegan ni se menciona lo concerniente con el interés pactado del 6%, que configura usura, ni del pago y consignación efectuado por el Señor MARCOS EDIMER y en consecuencia, puedan servir como base de recaudo para el trámite de una acción ejecutiva.

Así mismo, y reiterando lo dicho por esta suscrita en la sustentación y contradicción del hecho SEGUNDO de la demanda, el Señor NAVA realizó operaciones matemáticas, que dieron como saldo TRES MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE ($3’320.000 COP):

> *“-Dado que realizó el préstamo de $2.000.000 y que el interés pactado fue 6%, se obtiene que por cada mes de interés, adeuda $120.000 ($2.000.000 x 6%= $120.000)*
> *-El señor Marcos Edimer Peñaranda se dirige el 26 de abril de 2021, es decir, habían transcurrido 16 meses desde el préstamo del dinero, esto es, el 17 de diciembre de 2019.*
> *- Se habían cancelado 5 cuotas de interés, teniendo así que, antes del 26 de abril de 2021, el señor Edimer había abonado a la totalidad de intereses SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE ($600.000 COP) en virtud a la operación matemática:*
> *$120.000 (interés mensual) x 5 = $600.000*
> *- A la fecha del 26 de abril de 2021, el señor Edimer adeudaba 11 meses de interés, por cuanto ya había cancelado 5 meses, de tal forma que a la fecha del 26 de abril cuando el se acerca a pagar, el Señor NAVA le indica que por interés le debe UN MILLON TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS MCTE ($1.320.000 COP) teniendo asi que, se hizo la siguiente operación:*

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595



*11 meses que adeudaba de interés x $120.000 (interés mensual en moneda pesos) = $1.320.000 COP*
*-A la anterior suma de **UN MILLON TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS** resultante de los intereses adeudados, se incorpora el capital adeudado, que fue el mismo del préstamo REAL que se efectuó de **DOS MILLONES DE PESOS** obteniendo como suma total:*
*$1.320.000 (total de interés a la fecha del 26 de abril de 2021) + $2.000.000 (capital REAL objeto del préstamo) = $3.320.000*
*Su Señoría, se puede apreciar que la cifra plasmada en los incisos anteriores de TRES MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL PESOS teniendo en cuenta el préstamo de $2.000.000 real que se hizo y los intereses REALES adeudados, coinciden con el acervo probatorio que se allega por parte de esta suscrita al expediente, objeto de consignación a la cuenta de ahorros del Señor NAVA desde el día 26 de abril de 2021".*

Allego con el presente escrito, para que sea tenido como prueba de la proposición de las excepciones y por ende se declare su prosperidad, la copia de LA TRANSACCIÓN realizada, el día 26 de abril 2021, para que sea analizada de forma amplia por su despacho, de manera que no procedan las pretensiones de la demanda incoada por el extremo de mi patrocinado, toda vez que se presenta a cobro judicial la letra de cambio LC-21111485988. que no corresponden a un negocio verdadero, esto es que en realidad no contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso, pues se estipula una cantidad que no fue pactada, señalando que el préstamo que realizó en su momento, mi mandante, fue de Dos millones de pesos mcte y no diez millones de pesos, como lo afirma el demandante, así mismo, pierde exigibilidad toda vez que la suma real, por la que se efectuó el préstamo, ya fue saldada con intereses incluidos, desde el día 26 de abril de 2021.

Para terminar, considero que las presentes excepciones deben prosperar.

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595

RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

## PRETENSIONES

1. Por lo anteriormente expuesto, solicito se **RECHACE LA DEMANDA EJECUTIVA DE UNICA INSTANCIA**

2. Se levante la medida cautelar proferida mediante auto del 21 de abril de 2022, que decretó el embargo y retención de hasta la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo devengado por el demandado MARCOS EDIMER PEÑARANDA RIVERA C.C. 91.234.708 como empleado de la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE CÚCUTA

3. Se devuelva lo que, hasta la fecha de la contestación de la presente demanda e interposición del recurso contra mandamiento de pago, esto es el 3 de octubre de 2021 los dineros retenidos como consecuencia de la medida cautelar anterior.

4. Se condene en costas al DEMANDANTE, el Señor NELSON DAVID NAVA CORREA.

## ANEXOS

Me permito anexar con el presente escrito:

- Poder para actuar y constancia de envío al correo electrónico.
- Los documentales mencionados en el acápite de pruebas.

## PRUEBAS:

Solicito al señor Juez de conocimiento se decreten y practiquen los siguientes medios probatorios:

## MEDIOS DE PRUEBAS

Solicito al señor Juez, se decreten y practiquen los siguientes medios probatorios:

**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595

RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

**A. DOCUMENTALES:**

**1.** Consignación realizada el día 26 de abril de 2021 a la cuenta Davivienda – Ahorros No. 0000066800148026

**B. INTERROGATORIO DE PARTE Y RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS:**

Por considerarlo pertinente, oportuno y eficaz, para establecer el origen de la letra de cambio, fecha de origen y exigencia de la obligación en reclamo. Solicito interrogar al demandante **NELSON DAVID NAVA CORREA**, además sobre los hechos de la demanda y las pretensiones que en forma oral realizaré en oportunidad.

**C. CIENTÍFICA**

Se decrete la práctica de la pericia sobre la letra de cambio; una vez obtenida y allegada en su expediente original, comisionando al **LABORATORIO DE GRAFOLOGÍA Y DOCUMENTOLOGÍA FORENSE DEL INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES,** a fin de que se compare y confirme las diferencias en las tonalidades de tinta con la que fue diligenciada, asi como se esclarezca si existen letras que se encuentran “reteñidas” en el titulo valor.

**D. OFICIO**

Se solicite por parte del despacho judicial al demandante, **NELSON NAVA CORREA** allegar la letra de cambio **ORIGINAL** a fin de que sea incluido en el expediente para la eventual pericia grafológica y la revisión por parte del honorable juez sobre la presunta alteración.

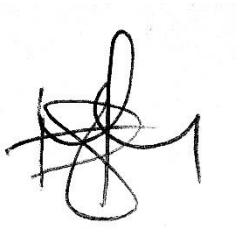
**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE**
Abogada – Uiversidad Libre de Colombia
Cúcuta, Norte de Santander
Maffesalcedo9610@hotmail.com
Cel.: 3219611595

RODRÍGUEZ & SALCEDO
ABOGADAS

## NOTIFICACIONES

La suscrita, en la Manzana F7 casa 10 Torcoroma III, del Municipio de San José de Cúcuta – Norte de Santander. Correo electrónico: Maffesalcedo9610@hotmail.com

Atentamente,



**MARIA FERNANDA SALCEDO MONSALVE.**
C.C. Nº 1.093.788.178 expedida en Cúcuta
T.P. Nº 336675 del C.S. de la J.

BANCO DAVIVIENDA

Transferencia

| | |
|---|---|
| Fecha: 26/04/2021 | Hora: 11:12:03 |
| Jornada: | Normal |
| Oficina: | 663 |
| Terminal: | CJ0663W702 |
| Usuario: | 8UU |
| T.Prod Origen: | Cta Ahorros |
| No Cta Origen: | ********8291 |
| T.Prod Destino: | Cta Ahorros |
| No Cta Destino: | 0000066800148026 |
| Titular Prod Destino: | |
| | NELSON DAVID NAVA |
| Vr. Efectivo: | $3,320,000.00 |
| Vr. Cheque | $.00 |
| Vr. Total: | $3,320,000.00 |
| Costo transacción: | $.00 |
| No Transacción: | 668045 |

Quien realiza la transacción

| | |
|---|---|
| Tipo Id: | CC |
| No Id: | 91234708 |

Transacción exitosa en línea

Por favor verifique que la información impresa es correcta. Esta operación se ha realizado utilizando su clave secreta y tarjeta débito asociada a la cuenta de la cual se ha hecho la transacción.