

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO**  
**DE ORALIDAD**  
**SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00375-00**  
Demandante: **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A ESP**  
Demandado: **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Santiago de Cali,** 19 OCT 2018

**Auto de Sustanciación No. 617**

Vencido el término de traslado de la demanda se da cumplimiento a lo dispuesto en el art. 180 de la Ley 1437 de 2011, por tanto el Juzgado dispone:

- 1. CONVOCAR** a los apoderados y al Ministerio Público a la **AUDIENCIA INICIAL** que tendrá lugar el día 26 DE OCTUBRE DEL 2018 a las 09:00 A.M en la Sala No.1, Piso 6 del Edificio Banco de Occidente, Carrera 5 No. 12-42 de esta ciudad.
- 2. RECORDAR** a los apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia programada, se sujetará a las consecuencias previstas en el art. 180.4 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE**

EL PRESENTE PROCESO SE  
NOTIFICA POR ESTADO 078.  
HOY 22 OCT 2018  
LA SECRETARIA

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 634

Radicación: 2014-00082  
 Accionante : DIANA MARIA SPATARO  
 Accionada : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
 Acción : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Santiago de Cali, 19 OCT 2018

Teniendo en cuenta que el Magistrado Ponente Dr. Eduardo Antonio Lubo Barros, por medio de auto No. 615 del 31 de julio de 2018<sup>1</sup>, ordena devolver el proceso de referencia toda vez que dentro del mismo no se observa grabada la audiencia inicial en medio magnético y en el acta de la misma no quedaron consignados los argumentos del recurso de apelación necesarios para resolverlo, en este sentido el despacho dispone:

1. **OBEDECER** y **CUMPLIR** lo resuelto por el Superior
2. **CONVOCAR** nuevamente a los apoderados y al Ministerio Público a la **AUDIENCIA INICIAL** que tendrá lugar el día 26 DE OCTUBRE DEL 2018 a las 11:00 A.M en la Sala No.1, Piso 6 del Edificio Banco de Occidente, Carrera 5 No. 12-42 de esta ciudad.
3. **RECORDAR** a los apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia programada, se sujetará a las consecuencias previstas en el art. 180.4 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFIQUESE

El Juez,

CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID

EL PRESENTE AUTO CON SU SE  
 NOTIFICACION ESTADO 098  
 HOY 22 OCT 2018  
  
 LA SECRETARIA

<sup>1</sup> Obra en folio 106



307

Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad  
Circuito Judicial de Santiago de Cali

Interlocutorio No.1723

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 19 OCT 2018  
 Radicación: 76001-33-33-002-2018-065-00  
 Accionante: BEATRIZ ELENA GIL ZAPATA  
 Accionado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS  
 Medio de Control: POPULAR  
 Decisión: Fija fecha audiencia pacto de Cumplimiento

Teniendo en cuenta que en la presente acción popular fue surtida la notificación a los demandados, se procede conforme al artículo 27 de la ley 472 de 1998, a fijar día y hora para llevar a cabo Audiencia Especial de Pacto de Cumplimiento.

**DISPONE:**

PRIMERO: Fijar para que tenga lugar audiencia especial de Pacto de Cumplimiento, **EL DÍA 13 DE NOVIEMBRE DE 2018 A LAS 10:30 A.M. SALA 6 PISO 11.**

SEGUNDO: Notificar Personalmente esta decisión tanto a la delegada del Ministerio Público asignada a éste juzgado, como al Defensor del Pueblo y por oficio a las demás partes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

NOTIFICADO POR EL JUDIC 078  
 HOY 22 OCT 2018  
 LA SECRETARIA

CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID  
 Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00090-00**  
Demandante: **MARIA ELSY PULIDO**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Santiago de Cali,** 19 OCT 2018

**Auto de Sustanciación No. 636**

Considerando que por error no fue posible realizar la audiencia de conciliación de conformidad con lo establecido en el artículo 192, inciso 4, de la ley 1437 de 2011 fijada mediante auto No. 605 del 2 de octubre de 2018 para el día 12 de octubre de 2018. En consecuencia el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la ilegalidad del auto de sustanciación No. 605 del 2 de octubre de 2018, mediante el cual se fijó fecha y hora para audiencia de conciliación atendiendo lo reglado en el artículo 192, inciso 4, de la ley 1437 de 2011

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes, para el día **26 DE OCTUBRE DE 2018**, a las **11:30 A.M**, SALA No. 1, PISO 6 del edificio Banco de Occidente con el objeto de llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN**.

**NOTIFIQUESE**

EL PRESENTE PROCESO SE  
NOTIFICA POR ESTADO  
HOY 22 OCT 2018  
  
LA SECRETARIA

  
**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



113

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 OCT 2018

Sustanciación No. 616

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00292-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Myriam Muñoz Esteban  
Demandado: Caja de retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL

Procede el Despacho a resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia Oral No. 52 del 27 de junio de 2018, que dispuso negar las pretensiones de la demanda.

### **I. ANTECEDENTES**

1. El presente Despacho profirió la Sentencia Oral No. 052 dentro del proceso de la referencia el día 27 de junio del 2018, resolviendo NEGAR las pretensiones de la demanda, siendo la misma notificada por Estrados el día 27 de junio del presente año, tal y como obra a folios 82 a 89.
2. Según constancia secretarial vista a folio 112 del expediente, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación dentro del término oportuno para ello, esto es, el día 12 de julio de 2018.

### **II. CONSIDERACIONES**

Así las cosas, verificando el art. 243 de la ley 1437 de 2011, se tiene que:

**"Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces."

De igual manera el art. 247 de la misma norma, señala:

**ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.
2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código..."

Como la sentencia proferida en el asunto de la referencia no fue condenatoria, no es procedente aplicar el art. 192 de la ley 1437.

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00292-00  
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho  
Demandante: Myriam Muñoz Esteban  
Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL

Con fundamento en lo anterior y teniendo en cuenta que la Sentencia ya citada fue apelada y debidamente sustentada por el apoderado de la parte actora dentro del término legal, el Despacho concederá la apelación en el efecto SUSPENSIVO en atención a lo establecido en el artículo 323 de la ley 1564.

Por lo anterior se,

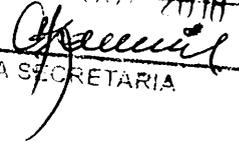
### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia ordinaria No. 052 del 27 de junio de 2018, en el efecto suspensivo conforme al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el art. 323 de la ley 1564, para que sea resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente al TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA – REPARTO, previa anotación en los libros radicadores de este Despacho, en cumplimiento al numeral anterior.

Notifíquese y cúmplase

  
**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad

EL PRESENTE PROCESO SE  
NOTIFICA POR ESTADO 018  
HOY 22 OCT 2018  
  
LA SECRETARIA



118

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, ~~17~~ 19 OCT 2018

Sustanciación No. 637

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00320-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: Elizabeth Lengua de Estrada  
Demandado: La Nación – Magisterio y otros.

Procede el Despacho a resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia ordinaria No. 56 del 27 de junio de 2018, que dispuso negar las pretensiones de la demanda.

### **I. ANTECEDENTES**

1. El presente Despacho profirió la Sentencia Oral No. 056 dentro del proceso de la referencia el día 27 de junio del 2018, resolviendo NEGAR las pretensiones de la demanda, siendo la misma notificada por Estrados el día 27 de junio del presente año, tal y como obra a folios 106 a 112.
2. Según constancia secretarial vista a folio 117 del expediente, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación dentro del término oportuno para ello, esto es, el día 5 de julio de 2018.

### **II. CONSIDERACIONES**

Así las cosas, verificando el art. 243 de la ley 1437 de 2011, se tiene que:

**"Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces."

De igual manera el art. 247 de la misma norma, señala:

**ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.
2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código..."

Como la sentencia proferida en el asunto de la referencia no fue condenatoria, no es procedente aplicar el art. 192 de la ley 1437.

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00320-00  
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho  
Demandante: Elizabeth Lengua de Estrada  
Demandado: La Nación – Magisterio y otros

Con fundamento en lo anterior y teniendo en cuenta que la Sentencia ya citada fue apelada y debidamente sustentada por el apoderado de la parte actora dentro del término legal, el Despacho concederá la apelación en el efecto SUSPENSIVO en atención a lo establecido en el artículo 323 de la ley 1564.

Por lo anterior se,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia ordinaria No. 056 del 27 de junio de 2018, en el efecto suspensivo conforme al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el art. 323 de la ley 1564, para que sea resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente al TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA – REPARTO, previa anotación en los libros radicadores de este Despacho, en cumplimiento al numeral anterior.

Notifíquese y cúmplase

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad

EL PRESENTE JUZGADO SE  
NOTIFICA POR ESTADO 078  
HOY 22 OCT 2018  
*Aperecil*  
LA SECRETARIA



111

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 OCT 2018

Sustanciación No. 638

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00316-00  
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
Demandante: María Cristina Triviño Peláez  
Demandado: Caja de retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL

Procede el Despacho a resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia ordinaria No. 060 del 29 de junio de 2018, que dispuso negar las pretensiones de la demanda.

### I. ANTECEDENTES

1. El presente Despacho profirió la Sentencia Oral No. 060 dentro del proceso de la referencia el día 29 de junio del 2018, resolviendo NEGAR las pretensiones de la demanda, siendo la misma notificada por Estrados el día 29 de junio del presente año, tal y como obra a folios 74 a 88.
2. Según constancia secretarial vista a folio 110 del expediente, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación dentro del término oportuno para ello, esto es, el día 16 de julio de 2018.

### II. CONSIDERACIONES

Así las cosas, verificando el art. 243 de la ley 1437 de 2011, se tiene que:

**"Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces."

De igual manera el art. 247 de la misma norma, señala:

**ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS.** El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:

1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.
2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código..."

Como la sentencia proferida en el asunto de la referencia no fue condenatoria, no es procedente aplicar el art. 192 de la ley 1437.

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00316-00  
Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del Derecho  
Demandante: María Cristina Triviño Pelaez  
Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL

Con fundamento en lo anterior y teniendo en cuenta que la Sentencia ya citada fue apelada y debidamente sustentada por el apoderado de la parte actora dentro del término legal, el Despacho concederá la apelación en el efecto SUSPENSIVO en atención a lo establecido en el artículo 323 de la ley 1564.

Por lo anterior se,

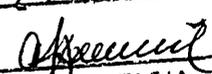
### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia ordinaria No. 060 del 29 de junio de 2018, en el efecto suspensivo conforme al artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con el art. 323 de la ley 1564, para que sea resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: REMITIR** la totalidad del expediente al TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA – REPARTO, previa anotación en los libros radicadores de este Despacho, en cumplimiento al numeral anterior.

Notifíquese y cúmplase

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad

EL PROCESO DE NOTIFICACIONES  
NOTIFICA POR ESCRITO 078  
HOY 22 OCT 2018  
  
LA SECRETARIA



28

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2016-00291-00**  
Demandante: **EDINSON LARGO RAMIREZ**  
Demandado: **CREMIL**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

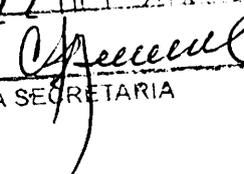
**Santiago de Cali,** 19 OCT 2018

**Auto de Sustanciación No. 1722**

Vencido el término de traslado de la demanda se da cumplimiento a lo dispuesto en el art. 180 de la Ley 1437 de 2011, por tanto el Juzgado dispone:

- 1. CONVOCAR** a los apoderados y al Ministerio Público a la **AUDIENCIA INICIAL** que tendrá lugar el día 26 DE OCTUBRE DEL 2018 a las 10:00 A.M en la Sala No.1, Piso 6 del Edificio Banco de Occidente, Carrera 5 No. 12-42 de esta ciudad.
- 2. RECORDAR** a los apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia programada, se sujetará a las consecuencias previstas en el art. 180.4 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE**

EL PRESENTE AUTO SE NOTIFICÓ EN SU OFICINA  
NOTIFICACIONES 078  
HOY 22 OCT 2018  
  
LA SECRETARIA

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



98

**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2016-00284-00**  
Demandante: **BLANCA MARIA LIZCANO RADA**  
Demandado: **NACIÓN-MINDEFENSA-EJERCITO NACIONAL**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Santiago de Cali,** 19 OCT 2018

**Auto de Sustanciación No. 1721**

Vencido el término de traslado de la demanda se da cumplimiento a lo dispuesto en el art. 180 de la Ley 1437 de 2011, por tanto el Juzgado dispone:

- 1. CONVOCAR** a los apoderados y al Ministerio Público a la **AUDIENCIA INICIAL** que tendrá lugar el día 26 DE OCTUBRE DEL 2018 a las 10:30 A.M en la Sala No.1, Piso 6 del Edificio Banco de Occidente, Carrera 5 No. 12-42 de esta ciudad.
- 2. RECORDAR** a los apoderados que la inasistencia injustificada a la audiencia programada, se sujetará a las consecuencias previstas en el art. 180.4 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFIQUESE**

EL PRESENTE AUTO SE  
NOTIFICA POR MEDIO DE  
HOY 22 OCT 2018  
*[Firma]*  
LA SECRETARIA

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad