



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2018-00101-00**  
 Demandante: **YORMITH COBALEDA DE PINZON**  
 Demandado: **NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FONDO  
 NACIONAL**  
**DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
 (FOMAG)**  
 Medio de Control: **Nulidad y restablecimiento del derecho**

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020

**Interlocutorio 336**

**I. ANTECEDENTES**

Con escrito enviado al correo institucional de este despacho judicial, presenta el apoderado de la parte actora desistimiento de las pretensiones con facultad expresa para desistir, argumentando que el estado del arte se encuentra determinado por el Consejo de Estado con reciente jurisprudencia.

De igual manera obra en el expediente virtual del medio de control de la referencia que de dicho desistimiento se corrió traslado a la parte contraria No. 04 del 24 de julio del presente año por medio de la página web de la Rama Judicial, la parte demandada no se pronunció.

**II. CONSIDERACIONES**

El art. 314 de la ley 1564 dispone:

Art. 314. Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada.

El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)”

De conformidad con la norma transcrita, de cierto se tiene que la ley faculta al demandante para desistir de las pretensiones del medio de control interpuesto. Teniendo en cuenta que el apoderado se encuentra facultado para elevar tal solicitud como se desprende del poder que obra en el expediente virtual, se torna procedente declarar el desistimiento de la demanda. De otra parte, no se cumplieron los criterios establecidos en el art. 365 de la ley 1564, por lo cual no se condenará en costas a la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Administrativo del Valle del Cauca,

## RESUELVE

1-. **ACEPTAR** el desistimiento del medio de control de **nulidad y restablecimiento del derecho** presentado por **YORMITH COBALEDA DE PINZON** contra la **NACION-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG)**, por las razones expuestas.

2-. **ABSTENERSE** de condenar en costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

The image shows a handwritten signature in black ink on the left, consisting of stylized letters. To the right of the signature is a circular official seal. The seal contains the text 'REPUBLICA DE COLOMBIA' at the top, 'JUEGADO ADMINISTRATIVO' in the middle, 'JUEZ' at the bottom, and 'CALI' at the very bottom. The seal also features a central emblem.

**CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
El juez



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2020-00112-00**  
 Demandante: **BERTHA EUGENIA CAMPUZANO TORRES**  
 Demandado: **NACION- MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI- SECRETARIA DE EDUCACION**  
 Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020

**Auto Interlocutorio N° 349**

Profiere el Juzgado, en sede de instancia, la decisión sobre la solicitud de admisión de la demanda dentro del proceso ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, promovido por la señora **BERTHA EUGENIA CAMPUZANO TORRES**, contra la **NACION- MINISTERIO DE EDUCACION FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI -SECRETARIA DE EDUCACION**, con el fin de que se declare la nulidad del acto ficto generado de la petición presentada el 5 de septiembre de 2017 y que negó el reajuste pensional anual con fundamentos en las ley y consecuentemente la devolución de los dineros superiores al 5% bajo el rotulo de EPS le han venido descontando incluidas la mesadas de junio y diciembre y el ajuste anual de la pensión sea en la proporción en que se incrementa el salario mínimo legal y no con base en el IPC. Que a título de restablecimiento del derecho se le condene a la demandada a: a) reconocer las pretensiones señaladas en los numerales "3. A 7" de la demanda y c) las pretensiones subsidiarias.

Que una vez analizada la demanda y teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 155.2<sup>1</sup>, 156.3 y 157 de la ley 1437 del 2011, este despacho es competente en primera instancia para conocer de la demanda interpuesta atendiendo a la naturaleza del asunto, al factor territorial y a la estimación de la cuantía, por cuanto

---

<sup>1</sup> "Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

esta fue tasada en **\$5.975.750**, valor que no sobrepasa los 50 salarios mínimos fijados por el legislador<sup>2</sup>.

De otra parte y por solicitarse en el presente asunto de la nulidad del acto ficto y conforme lo establece el artículo 161.2<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011, no se requiere en el presente del cumplimiento de tal requisito.

Así mismo, de la revisión realizada a la demanda interpuesta, considera el Despacho que esta reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 162<sup>4</sup> y 163<sup>5</sup> de la ley 1437, y fue interpuesta en término de acuerdo con lo señalado por el artículo 164.1.d<sup>6</sup>, razón por la cual resulta procedente su admisión.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte demandada es una entidad del orden nacional, en virtud de lo dispuesto por el artículo 610 de la Ley 1564 de 2012, resulta necesario vincular a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para que intervenga dentro del mismo, si así lo considera<sup>7</sup>.

Por las razones expuestas, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **DISPONE:**

**1-. ADMITIR** el presente proceso e imprimirle el tramite previsto en el art. 179 ibídem y siguientes.

<sup>3</sup> **Artículo 161. Requisitos previos para demandar.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.

<sup>4</sup> **Artículo 162. Contenido de la demanda.** Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.

4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.

5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.

6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.

7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.

<sup>5</sup> **Artículo 163. Individualización de las pretensiones.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron. Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.

<sup>6</sup> **Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda.** La demanda deberá ser presentada:

1. En cualquier tiempo, cuando:

(...)

d) Se dirija contra actos producto del silencio administrativo.

<sup>7</sup> Decreto 4085 de 2012, artículos 2, Parágrafo, literal c) y 6.3, Parágrafo 2°.

**2-. NOTIFÍQUESE personalmente** a la **NACIÓN-MINEDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO (FOMAG), MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI SECRETARIA DE EDUCACION; MINISTERIO PÚBLICO Y A LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, en la forma prevista por el art. 199. No obstante, lo anterior, se le hace saber al demandado que las copias de la demanda y sus anexos quedan en la secretaría a su disposición. Igualmente se dispone notificar por **estado**, en los términos del art. 295 de la ley 1564, a la señora **BERTHA EUGENIA CAMPUZANO TORRES**.

**3-. ADVERTIR** que durante el termino para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado, deberá allegar el **expediente administrativo** que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder. Se le recuerda que la inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto y se dará cumplimiento a los art. 70 de la ley 734 y 67 de la ley 906, para los efectos del art. 414 de la ley 599, modificado por el art 33 de la ley 1474. A su vez se le advierte al apoderado de la parte actora que deberá allegar constancia del envió electrónico que haga de la demanda y los anexos de esta, a la parte demandada según lo dispuesto por el Decreto 806 del 4 de junio del 2020.

**4-. RECONOCER** personería adjetiva en los términos del mandato al doctor Oscar Gerardo Torres Trujillo, con tarjeta profesional 219.065 la que encuentra vigente según el certificado de vigencia No. 374955 del 24 de agosto del presente año.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**

Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2019-00179-00**  
Demandante: **LUIS CARLOS URRUTIA PALACIOS**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
– FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO -FOMAG-.**

Medio de control: **Nulidad y Restablecimiento del derecho**

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020

**Auto Interlocutorio No. 350**

Procede el despacho a resolver la solicitud de aprobación de contrato de transacción celebrado entre el apoderado de la parte demandada **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-** y el apoderado de la parte demandante (folios 1 a 49 de la carpeta de transacción del expediente virtual).

**I. ANTECEDENTES**

**1. LUIS CARLOS URRUTIA PALACIOS**, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho instauró demanda en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-**, con el objeto del reconocimiento y pago de la sanción moratoria establecida en la ley 1071 de 2006, modificatoria de la ley 244 de 1995, por el pago tardío de sus cesantías.

**2.** La demanda fue admitida por auto interlocutorio No. 2135 del 24 de julio de 2019, notificado personalmente a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-**, **MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**.

**3.** El 14 de agosto de 2020 se celebró el contrato de transición de pago de procesos con pretensión de reconocimiento y pago de sanción por mora en el pago tardío de las cesantías de los docentes del **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-**, en el que una de las partes fue el señor **LUIS CARLOS URRUTIA PALACIOS**, a quien se le adeudaban \$24.269.606.40 y por encontrarse el valor de liquidación en el rango de 22 a 30 millones, se aceptó transar por el 83%: \$20.143.773.31 (folio 24 del contrato de transacción).

**4.** El 21 de agosto la parte demanda envió al correo institucional del Despacho memorial solicitando aprobación de contrato de transacción y, en consecuencia, declarar la terminación del proceso de la referencia.

## **II. CONSIDERACIONES**

Corresponde al despacho definir si el acuerdo de voluntades que allegó la parte demandada reúne los elementos de la esencia para constituir un verdadero contrato de transacción.

### **1. De la oportunidad para presentar la terminación por transacción**

El acuerdo de transacción procede en cualquier etapa del litigio, antes de dictar sentencia, de conformidad con el artículo 278.3 de la ley 1564.

Por tanto, en este proceso, las partes pueden solicitar la terminación por virtud de la transacción celebrada entre ellas, con independencia de la etapa en la que se encuentra el trámite.

### **2. Requisitos de la terminación del proceso por transacción**

Se observa que en el presente proceso son aplicables los requisitos y el trámite previstos en los arts. 312 y 313, y de conformidad con ellos, existen unos requisitos especiales para la validez del contrato de transacción en derecho administrativo laboral, que se puede resumir en los siguientes:

**(a)** Que el o los derechos objeto de transacción no constituyan un beneficio mínimo para el trabajador en los términos de los artículos 48 y 53 de la Constitución Política y, por ende, sean renunciables.

**(b)** Que el o los derechos objeto de transacción sean inciertos y discutibles.

**(c)** Que el comité de conciliación de la entidad de derecho público de conformación obligatoria o facultativa haya impartido previamente su aprobación al acuerdo.

**(d)** que las partes se encuentren debidamente representadas.

Corresponde analizar si en el presente caso se cumplen esos requisitos:

**a.** En relación con la disponibilidad de los derechos económicos se advierte que el asunto de que trata la transacción se refiere a una controversia que gira en torno al reconocimiento, liquidación y pago de la sanción moratoria determinada en el art. 5 de la ley 1071, derechos que tienen contenido económico y que son pasibles del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho determinado en el artículo

138 de la ley 1437, y que a su vez son susceptibles de transacción. No se trata de derechos laborales irrenunciables sino de una depreciación monetaria que puede ser transada. **Se cumple este requisito.**

**b.** Como lo regula el art. 53 constitucional, los trabajadores tienen dentro de sus derechos constitucionales, uno que se denomina la irrenunciabilidad de los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales, el que debe interpretarse en su contenido y alcance frente a la facultad de transigir y conciliar los derechos inciertos y discutibles, consagrada en la misma norma constitucional. Frente a lo anterior, se han establecido una serie de parámetros dentro de los cuales debe enmarcarse el intérprete para determinar de los derechos derivados de las normas laborales cuáles son irrenunciables y cuáles no poseen dicho carácter.

Dentro de los primeros están, los que tienen relación directa con un derecho fundamental al interior de la relación laboral, los de carácter prestacional que determinan una serie de derechos de contenido económicos o no a favor de los empleados, como son el derecho a la protección de los riesgos de enfermedad, vejez y muerte, y todas las prestaciones sociales legales, en los que claramente se encuentra la cesantía, y una serie de ventajas que no poseen relación directa frente a los anteriores puntos; y en contraposición a los anteriores, una serie de derechos que por su naturaleza, por disposición de la ley o por ser superiores a las garantías mínimas (prestaciones convencionales o extralegales, estas ajenas a las relaciones de naturaleza pública), son disponibles por el empleado y por ende susceptibles de transar o conciliar. Como se puede observar, la sanción moratoria es una obligación accesoria a la causación de la cesantía, este como derecho prestacional mínimo, que se causa por la mora en su consignación o pago, y busca compeler al empleador a la consignación o pago oportuno de las cesantías, es decir, es una obligación secundaria que no afecta en sí el mínimo prestacional del empleado y por ende es renunciable, no solo por lo anterior, sino por su condición de incierto y discutible, dado que para que se cause habrá de demostrarse, por una parte la causación de la cesantía, y por la otra, la mora en el pago de la misma.

En este sentido, el Consejo de Estado (CE2, Sentencia del 4/10/2012, expediente 08001233100020040149901 (1274-2010)), ha sostenido que:

Finalmente es necesario, precisar que las obligaciones que no tengan el carácter de innegociables e irrenunciables, como lo es la indemnización moratoria derivada por el no pago en el término estipulado en la ley del auxilio de cesantías, podrán ser objeto de disposición en los acuerdos ya comentados.

En conclusión, la sanción moratoria es un derecho incierto y discutible, y por ende renunciable, desistible, conciliable y transigible por parte del empleado. **Se cumple este requisito.**

c. Que en la sesión No. 30 del 16 de julio al 13 de agosto de 2020 (permanente) el Comité de Conciliación del **MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** resolvió establecer el lineamiento para transar procesos judiciales en contra del **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-**, por concepto de sanción moratoria en los siguientes términos:

Rango de liquidación	Porcentajes
(0 a 10 millones)	90%
(10 a 22 millones)	85%
(22 a 20 millones)	83%
(Mayor a 30 millones)	80%

d. Que las partes se encuentren debidamente representadas. En el presente caso la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-** fue representada, se lee del contrato de transacción, con poder debidamente conferido. A su vez, el señor **LUIS CARLOS URRUTIA PALACIOS** lo fue por el doctor Yobany López Quintero y a la doctora Laura Marcela López Quintero, y entre las facultades otorgadas de manera expresa se encuentra la de transigir (folio 16). **Se cumple este requisito.**

Finalmente, en lo referente a las costas, no existía liquidación, luego el despacho estará a la voluntad de las partes al respecto.

Por las razones expuestas, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali, **DISPONE:**

### **III RESUELVE:**

**PRIMERO. APROBAR** el contrato de transacción celebrado el 14 de agosto de 2020 entre el apoderado de la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-** y el apoderado del señor **LUIS CARLOS URRUTIA PALACIOS**, en los términos y condiciones allí pactadas. Por tanto, el contrato de transacción y el presente auto aprobatorio ejecutoriado prestan merito ejecutivo y tienen efectos de cosa juzgada.

**SEGUNDO. DECLARAR** la terminación del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, radicado con el No. 76001-33-33-002-2019-00179-00-, demandante **LUIS CARLOS URRUTIA PALACIOS** y demandado **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO -FOMAG-**, por **aprobación de contrato de transacción**, con fundamento en los argumentos expuestos en la parte considerativa de este proveído.

**TERCERO. ABSTENERSE** de condenar en costas

**CUARTO. ORDENAR** el archivo del presente expediente, previas las anotaciones de rigor, y ejecutoriada la presente providencia.

Expídase las copias con constancia de su ejecutoria conforme al art. 114, ley 1564.

**Notifíquese y cúmplase**



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Radicación: 76001-33-33-002-2020-00087-00  
Demandante: **INGRID TATIANA MURILLO MEDINA Y OTROS**  
Demandado: **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI Y OTROS**  
Medio de Control: **REPARACIÓN DIRECTA**  
Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020

**Interlocutorio No. 351**

**OBJETO DE LA DECISION.** Profiere el Juzgado, en sede de instancia, la decisión sobre la solicitud de admisión de la demanda dentro del proceso ordinario de REPARACION DIRECTA, promovido por **INGRID TATIANA MURILLO MEDINA, JUSTINO MEDINA RIVAS, MACIMILIANO MEDINA CAICEDO, RAMONA MEDINA CAICEDO, INOCENCIA MEDICA CAICEDO, JUAN ANDRES MEDINA CAICEDO y MARIA ANDREA MEDINA CAICEDO** contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI S.A., GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. "GIT MASIVO S.A." y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. "MAPFRE SEGUROS"**.

**1.** El 8 de julio de 2020 **INGRID TATIANA MURILLO MEDINA y OTROS** presentó demanda contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y OTROS**, en la que solicita se declaren administrativa y patrimonialmente responsables por los perjuicios materiales, morales y daño a la salud, sufridos por ellos en razón al fallecimiento de la señora TEODORA MEDINA CAICEDO (Q.E.P.D.) en los hechos ocurridos el 13 de febrero de 2018 cuando fue atropellada por un bus del MIO.

**2.** Ahora, analizada la demanda y teniendo en cuenta lo dispuesto en los arts. 155.6, 156.6 y 157 de la ley 1437, tengo competencia para conocer en primera instancia de la demanda interpuesta, atendiendo a la naturaleza del asunto, al factor territorial y a la estimación de la cuantía (la pretensión mayor –perjuicios materiales- fue tasada en \$329.000.000, valor que no sobrepasa los 500 salarios mínimos fijados por el legislador).

**3.** Así mismo, de la revisión realizada a la demanda indica que reúne los requisitos de forma establecidos en los arts. 162 y 163, además de acreditado el requisito de procedibilidad que establece el art. 161.1, por cuanto obra en el expediente virtual constancia de Conciliación Extrajudicial proferida el 15 de abril de 2020 por la Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos, solicitada el 07 de febrero de 2020; también se observa, que la demanda fue radicada en término de acuerdo con lo señalado por el artículo 164.2.i.

**4.** Advierte el Despacho que no es aplicable a las notificaciones personales a "Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción", a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, ni a los particulares inscritos en el registro mercantil, las cuales se encuentran reguladas en el capítulo VII del título V del CPACA (arts. 196 a 206). Estas normas regulan lo relativo a la forma como debe hacerse la notificación; el momento en que debe entenderse que el destinatario la ha recibido; la fecha a partir de la cual deben empezar a correr los términos del traslado cuando se trate de varias entidades;

y los plazos con que ellas cuentan para ejercer sus derechos. No sobra precisar que el art. 8 del decreto 806 de 2020 consagra una forma adicional de notificación personal para los eventos en los que debe realizarse la notificación a personas que no estaban obligadas a tener un correo electrónico público para notificaciones judiciales, que son, por lo general, las personas privadas no inscritas en el registro mercantil, respecto de las cuales no estaba regulada la notificación por medios electrónicos en la ley 1437. Dicha norma no es aplicable a la notificación personal regulada en las normas citadas en el numeral precedente.

**5.-** Por supuesto, sin perjuicio de la aplicación a la jurisdicción contencioso administrativo de las reglas previstas en el decreto 806 de 2020 relativas a la forma cómo deben realizarse los traslados en lo atinente a la inclusión en los mismos correos electrónicos en los que se realiza la notificación de los documentos necesarios para que ellos se surtan y demás reglas sobre el uso de medios electrónicos.

**6.-** En observancia a lo dispuesto por el art. 3 del decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y los demás memoriales que se presenten durante el trámite, deberán dirigirse al correo institucional [adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co), y enviarse copia a los correos electrónicos de los restantes sujetos procesales, así: a) apoderado de la parte demandante: [ferneymoreno41@gmail.com](mailto:ferneymoreno41@gmail.com); **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI:** [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co); **METROCALI S.A.:** [judiciales@metrocali.gov.co](mailto:judiciales@metrocali.gov.co); **GIT MASIVO:** [gerencia@gitmasivo.com](mailto:gerencia@gitmasivo.com) o [info@gitmasivo.com](mailto:info@gitmasivo.com); **MAPFRE SEGUROS:** [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co). El incumplimiento a esta disposición no afecta la actuación, pero da lugar a multa de un (1) SMMLV (para 2020, \$877.803, decreto 2360 del 2019), conforme al art. 78.14, ley 1564.

En virtud de lo expuesto, el juzgado segundo administrativo oral del circuito de Cali,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda promovida por el señor **INGRID TATIANA MURILLO MEDINA y OTROS** contra el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y OTROS**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE personalmente** al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI S.A., GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. "GIT MASIVO S.A." y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. "MAPFRE SEGUROS"** y al **MINISTERIO PÚBLICO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, en la forma prevista por el art. 199, en el cual se incluirá la copia de la demanda y sus anexos. Igualmente se dispone notificar por **estado electrónico**, en los términos del art. 9 del decreto 806 de 2020 a los demandantes.

**TERCERO:** Córrese traslado de la demanda y sus anexos a la entidad demandada al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, METROCALI S.A., GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. "GIT MASIVO S.A." y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. "MAPFRE SEGUROS"** por el término de 30 días, el cual comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación, conforme al art. 199 de la ley 1437.

**CUARTO. RECONOCER** personería adjetiva en los términos del mandato –folios 15 a 20- al doctor **Ferney Moreno**, identificado con C.C. 79328431 y tarjeta profesional 84.181, vigente de acuerdo al certificado de vigencia No. 376703 expedido vía página web por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura.

**QUINTO:** Se advierte a los sujetos procesales que deberán comunicar cualquier modificación en la información de los canales de comunicación electrónica a la dirección [adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de las actuaciones se surtan válidamente en el anterior (art. 78.5, ley 1564).

Notifíquese y cúmplase

The image shows a handwritten signature in black ink on the left, and a circular official seal on the right. The seal contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA' at the top, 'JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO' in the middle, and 'CALI' at the bottom. The seal also features a central emblem.

**CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020

**Auto interlocutorio No. 364**

<b>Radicación</b>	<b>76001-33-33-002-2020-00042-00</b>
<b>Demandantes:</b>	<b>Roberto Rodríguez Zamudio</b>
<b>Demandados:</b>	<b>Comisión de Regulación de Comunicaciones</b>
<b>Medio de Control:</b>	<b>Acción Popular</b>
<b>Decisión:</b>	<b>Inadmite</b>

Mediante auto interlocutorio No. 135 del 16 de julio de 2020, este Despacho judicial inadmitió la presente demanda y ordenó lo siguiente:

**"INADMITIR** la presente acción popular promovida por ROBERTO RODRIGUEZ ZAMUDIO, en calidad de apoderada en contra de la COMISION DE REGULACION DE COMUNICACIONES, para que en el término de **TRES (3) días**, art. 20 inciso 2 ley 472, so pena de RECHAZO, subsane la demanda, allegando:

*Escrito de solicitud a la autoridad administrativa demandada previo a la presentación de la presente acción, donde pidió que se adoptaran las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo conforme al art. 144 de la Ley 1437 de 2011 tal como se indicó en la parte considerativa de esta providencia.*

La decisión adoptada en la mencionada providencia se notificó por estado electrónico el día 17 de julio de 2020, según el artículo 9 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Pese a lo anterior y habiendo transcurrido el término concedido en el auto inadmisorio de la demanda, la parte interesada no cumplió con la subsanación de la misma dentro de los términos indicados en la referenciada providencia, conforme constancia secretarial obrante en el expediente virtual; por lo tanto, debe rechazarse la demanda conforme lo dispone el artículo 20 de la Ley 472 de 1998:

**"Artículo 20º.-** Admisión de la Demanda. Dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la presentación de la demanda o petición inicial, el juez competente se pronunciará sobre su admisión.

**Inadmitirá la demanda que no cumpla con los requisitos señalados en esta ley, precisando los defectos de que adolezca para que el demandante los subsane en el término de tres (3) días. Si éste no lo hiciera, el juez la rechazará.**

Por las razones expuestas se rechazará la demanda, se ordenará la cancelación de su radicado, la compensación en la oficina de apoyo y su archivo.

**DECISIÓN:**

**1.- RECHAZAR** la demanda de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**2.- ORDENAR** la cancelación del radicado de la demanda, su compensación en la oficina de apoyo y su archivo.

Notifíquese y cúmplase.

The image shows a handwritten signature in black ink on the left, which appears to be 'CSA'. To the right of the signature is a circular official seal. The seal contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA' at the top, 'JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL' in the middle, and 'CALI' at the bottom. The seal also features a central emblem.

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo Oral



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00023-00**  
Demandante: **JESUS GIOVANNI CAICEDO GONZALEZ Y OTROS**  
Demandado: **NACIÓN – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA Y OTROS**

Auto Sustanciación. 107

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **8** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:00 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, **independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante** allegue poder solicitando reconocimiento.

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2016-00038-00**  
Demandante: **HENRY ANTONIO AYALA SEGURA**  
Demandado: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA  
NACIONAL (CASUR)**

Auto Sustanciación. 108

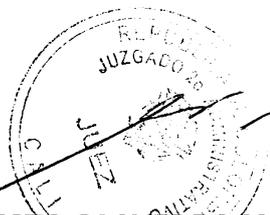
De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **8** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:10 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia **expedida el mismo día**, ingresando a **SIRNA** (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2016-00253-00**  
Demandante: **JUAN CARLOS RESTREPO LOZANO**  
Demandado: **COLPENSIONES**

Auto Sustanciación. 109

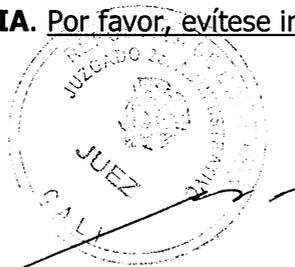
De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **8** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:20 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, **independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA  
(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-001-2017-00130-00**  
Demandante: **JOAN LEANDRO ARTURO TIGREROS Y OTROS**  
Demandado: **RAMA JUDICIAL DIRECCION EJECUTIVA Y OTROS.**

**Auto Sustanciación.** 110

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **8** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:30 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o**

**Importante** **allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, **y en el momento que se le solicite**, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2017-00332-00**  
Demandante: **LUIS EDUARDO AZCARATE ALARCON**  
Demandado: **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

**Auto Sustanciación.** 111

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **9** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:00 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, **independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, **y en el momento que se le solicite**, deberá presentar la certificación de vigencia **expedida el mismo día**, ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00230-00**  
Demandante: **SAMY OSPINA RENGIFO**  
Demandado: **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

**Auto Sustanciación.** 112

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **9** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:10 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o**

**Importante** **allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, **y en el momento que se le solicite**, deberá presentar la certificación de vigencia **expedida el mismo día**, ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2017-00051-00**  
Demandante: **MARIA DIOSELINA VIUDA DE VELASQUEZ**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICIA NACIONAL**

**Auto Sustanciación. 113**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **9** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:20 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, **y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA** (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2016-00225-00**  
Demandante: **JULIO CESAR NARVAEZ**  
Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIÓN DE PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"**

**Auto Sustanciación. 114**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **9** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:30 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o**

**Importante allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia **expedida el mismo día**, ingresando a **SIRNA** (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00431-00**  
Demandante: **RICARDO JIMENEZ BRAVO Y OTROS**  
Demandado: **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO "INPEC"**

**Auto Sustanciación. 115**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 192 de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:00 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que tenga reconocida personería o

**Importante** allegue poder solicitando reconocimiento.

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

  
**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2016-00264-00**  
Demandante: **MARLENY GONZALEZ**  
Demandado: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL.**

**Auto Sustanciación. 116**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:10 am.** que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o**

**Importante allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia **expedida el mismo día,** ingresando a **SIRNA** (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00280-00**  
Demandante: **MARTHA YINETH VELASCO SANDOVAL**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA  
NACIONAL – DIRECCION DE SANIDAD SECCIONAL  
VALLE**

**Auto Sustanciación. 117**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. 192 de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:20 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

  
**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2018-00042-00**  
Demandante: **JAIME ARANGO SAA**  
Demandado: **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**Auto Sustanciación. 118**

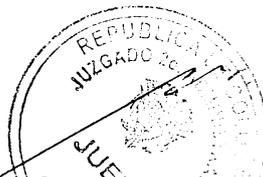
De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:30 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia de su tarjeta profesional, independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA  
(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2018-00017-00**  
Demandante: **FABIOLA ESPERANZA MAFLA MEDINA**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG**

Auto Sustanciación. 119

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:40 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o**

**Importante allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

  
**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 23 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2018-00019-00**  
Demandante: **ALFONSO LOPEZ OSORIO**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FOMAG.**

**Auto Sustanciación. 120**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **9:50 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, **independientemente de que tenga reconocida personería o**

**Importante allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, y en el momento que se le solicite, deberá presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día, ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

  
**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Fecha: 25 de Agosto de 2020

Radicación: **76001-33-33-002-2015-00133-00**  
Demandante: **JOSE FERNANDO ESCOBAR**  
Demandado: **NACION-RAMA JUDICIAL-FISCALIA GRAL DE LA  
NACION.**

**Auto Sustanciación. 121**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **192** de la ley 1437 se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **10** del mes de **Septiembre** de **2020** a las **10:00 am.** que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, **independientemente de que tenga reconocida personería o**

**Importante allegue poder solicitando reconocimiento.**

Para el efecto, **y en el momento que se le solicite**, deberá **presentar la certificación de vigencia expedida el mismo día,** ingresando a SIRNA

(<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>) **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad