



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 27/04/2021  
Radicación: **76001-33-33-002-2020-00052-00**  
Demandante: **MARIA CONSTANZA LOPEZ CAICEDO**  
Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG" Y MUNICIPIO DE PALMIRA.**  
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Auto Interlocutorio No. 246**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del párrafo 2° del art. 175 de la ley 1437, modificado por el art. 38 de la ley 2080, en concordancia con los art. 100, 101 y 102 de la ley 1564, **las excepciones previas que no requieran practica de pruebas se decidirán antes de la audiencia inicial.**

En la contestación de la demanda la señora apoderada del **MUNICIPIO DE PALMIRA** solicitó declarar probada la excepción de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** considerando que no está llamado a responder por el reajuste y la devolución de dinero pretendido, ya que dicha atribución corresponde al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

El asunto se contrae entonces a establecer si la intervención de la Secretaría de Educación del ente territorial al que está vinculado el docente, torna indispensable su presencia en el proceso como parte demandada, configurándose un litisconsorcio necesario entre dicho ente y la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"** o si por el contrario carece de legitimación en la causa para comparecer.

Cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material única que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, se impone que su comparecencia al proceso de manera obligatoria, por cuanto es un requisito indispensable para su adelantamiento. Y ello se debe a que, como dijo el Consejo de Estado (CE3, Auto del 12/05/2010, exp 38010), dicho litisconsorcio

*corresponde a aquellos eventos en los cuales la presencia de un tercero se torna imprescindible en el proceso, en tanto la decisión a adoptar en la sentencia, indefectiblemente requiere de la concurrencia del mismo, so pena de desconocer su derecho de defensa, de contradicción y al debido proceso; en tanto la discusión del derecho sustancial que se debate lo afecta de manera directa, independientemente del extremo procesal en que se encuentre. Se trata, por lo tanto, de la vinculación de un tercero al proceso para que asuma, propiamente, la condición de parte en la relación jurídica.*

No sucede tal cosa con el **MUNICIPIO DE PALMIRA**. El art. 56 de la ley 962 de 2005 dispuso que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales serían reconocidas y pagadas por el Fondo del Magisterio, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el

Fondo, el cual en todo caso debía ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encontrara vinculado el docente; ahora, frente a los descuentos en las mesadas que se realizan a los docentes, estas son efectuadas por la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**, como quiera que en aplicación de la Ley 91 de 1989 y con destino al mismo. Además, por mandato del art. 1 del Decreto 3752 de 2003, los docentes del servicio público educativo que estén vinculados a las plantas de personal de los entes territoriales deberán ser afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por lo tanto la entidad legitimada para comparecer en este asunto es el en la causa de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**, pues se itera conforme la Ley 962 de 2005 es esta entidad la encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones de los docentes oficiales y la función de los entes territoriales conforme decreto 2831 de 16/08/2005 es simplemente de apoyo.

Por tanto, se declarará **PROBADA** la excepción previa de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** propuesta por el **MUNICIPIO DE PALMIRA**, en consecuencia, se desvincula del presente asunto, y se continua el tramite con la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**.

Finalmente, conforme al art. 180 de la ley 1437 se convoca a **audiencia virtual** en el presente proceso para el día **28 de mayo de 2021, a las 9:00 am**, para lo cual se enviará en los próximos días el enlace o link al cual deben acceder las partes, de conformidad con el art. 7 del Decreto 806.

Para el efecto:

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.

#### **Importante**

Los apoderados deberán enviar al correo institucional del Despacho - [adm02cali@cendoj.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.gov.co)- la certificación de vigencia con tres (03) días de anticipación junto con el poder, si el mismo, no se ha presentado. El certificado se obtiene ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>). **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

1-. **Declarar PROBADA** la excepción previa de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** propuesta por el **MUNICIPIO DE PALMIRA**, en consecuencia, desvincúlese del presente asunto, y se continua el tramite con la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**.

2-. **Convocar a audiencia virtual** en el presente proceso para el día **28 de mayo de 2021, a la 9:00 am**, para lo cual se enviará en los próximos días el enlace o link al cual deben acceder las partes.

Notifíquese y Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 27/04/2021  
Radicación: **76001-33-33-002-2020-00112-00**  
Demandante: **BERTHA EUGENIA CAMPUZANO TORRES**  
Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG" Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.**  
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Auto Interlocutorio No. 247**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del párrafo 2° del art. 175 de la ley 1437, modificado por el art. 38 de la ley 2080, en concordancia con los art. 100, 101 y 102 de la ley 1564, **las excepciones previas que no requieran practica de pruebas se decidirán antes de la audiencia inicial.**

En la contestación de la demanda el apoderado del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** solicitó declarar probada la excepción de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** considerando que no está llamado a responder por el reajuste y la devolución de dinero pretendido, ya que dicha atribución corresponde al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

El asunto se contrae entonces a establecer si la intervención de la Secretaría de Educación del ente territorial al que está vinculado el docente, torna indispensable su presencia en el proceso como parte demandada, configurándose un litisconsorcio necesario entre dicho ente y la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"** o si por el contrario carece de legitimación en la causa para comparecer.

Cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material única que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, se impone que su comparecencia al proceso de manera obligatoria, por cuanto es un requisito indispensable para su adelantamiento. Y ello se debe a que, como dijo el Consejo de Estado (CE3, Auto del 12/05/2010, exp 38010), dicho litisconsorcio

*corresponde a aquellos eventos en los cuales la presencia de un tercero se torna imprescindible en el proceso, en tanto la decisión a adoptar en la sentencia, indefectiblemente requiere de la concurrencia del mismo, so pena de desconocer su derecho de defensa, de contradicción y al debido proceso; en tanto la discusión del derecho sustancial que se debate lo afecta de manera directa, independientemente del extremo procesal en que se encuentre. Se trata, por lo tanto, de la vinculación de un tercero al proceso para que asuma, propiamente, la condición de parte en la relación jurídica.*

No sucede tal cosa con el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**. El art. 56 de la ley 962 de 2005 dispuso que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales serían reconocidas y pagadas por el Fondo del Magisterio, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien

administre el Fondo, el cual en todo caso debía ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encontrara vinculado el docente; ahora, frente a los descuentos en las mesadas que se realizan a los docentes, estas son efectuadas por la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**, como quiera que en aplicación de la Ley 91 de 1989 y con destino al mismo. Además, por mandato del art. 1 del Decreto 3752 de 2003, los docentes del servicio público educativo que estén vinculados a las plantas de personal de los entes territoriales deberán ser afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por lo tanto la entidad legitimada para comparecer en este asunto es el en la causa de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**, pues se itera conforme la Ley 962 de 2005 es esta entidad la encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones de los docentes oficiales y la función de los entes territoriales conforme decreto 2831 de 16/08/2005 es simplemente de apoyo.

Por tanto, se declarará **PROBADA** la excepción previa de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** propuesta por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, en consecuencia, se desvincula del presente asunto, y se continua el tramite con la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**.

Finalmente, conforme al art. 180 de la ley 1437 se convoca a **audiencia virtual** en el presente proceso para el día **28 de mayo de 2021, a las 10:00 am**, para lo cual se enviará en los próximos días el enlace o link al cual deben acceder las partes, de conformidad con el art. 7 del Decreto 806.

Para el efecto:

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento**.

#### **Importante**

Los **apoderados** deberán enviar al correo institucional del Despacho - [adm02cali@cendoj.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.gov.co)- la certificación de vigencia con tres (03) días de anticipación junto con el poder, si el mismo, no se ha presentado. El certificado se obtiene ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>). **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

1- **Declarar PROBADA** la excepción previa de **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** propuesta por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, en consecuencia, desvincúlese del presente asunto, y se continua el tramite con la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**.

2- **Convocar a audiencia virtual** en el presente proceso para el día **28 de mayo de 2021, a la 10:00 am**, para lo cual se enviará en los próximos días el enlace o link al cual deben acceder las partes.

Notifíquese y Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Radicación: 76001-33-33-002-2021-00022-00  
Demandante: **ISAIAS LOZANO MAJARRES, CRUZANA PEREZ CEBALLOS Y NELSY LILIANA ASCUNTAR YUNDA**  
Demandado: **RED DE SALUS DEL NORTE E.S.E.**  
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 27 DE ABRIL de 2021

**Interlocutorio No. 251**

**OBJETO DE LA DECISION.** Profiere el Juzgado, en sede de instancia, la decisión sobre la solicitud de admisión de la demanda dentro del proceso ordinario de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL**, promovido por los señores (a) **ISAIAS LOZANO MAJARRES, CRUZANA PEREZ CEBALLOS Y NELSY LILIANA ASCUNTAR YUNDA** contra la **RED DE SALUD DEL NORTE**.

1. El 11 de marzo del 2021 los señores (a) **ISAIAS LOZANO MAJARRES, CRUZANA PEREZ CEBALLOS, NELSY LILIANA ASCUNTAR YUNDA** presentaron demanda contra la **RED DE SALUD DEL NORTE**, en la que solicita se declare la nulidad del acto administrativo Número TAL.200.2020 del 15 de octubre de 2020 que le negó los incrementos salariales, contractuales y prestacionales señalados para los servidores públicos de las empresas sociales del estado señalados en el acuerdo No. 106 del 2003 artículo 32, 16 num.5, 20 num.9; el Decreto municipal 573 del 2003 art. 2º; el Decreto 785 del 2005 art.15 inc. 3º, que indican el grado salarial o el grado de asignación básica de los diferentes empleos y sus distintas nivelaciones jerárquicas y que como consecuencia ha generado una circunstancia de desigualdad salarial injustificable.

2. En consecuencia, se condene a la entidad a reconocer a los actores la nivelación, ajuste y pago de la diferencia salarial retroactiva y a futuro con el fin de que la asignación básica mensual que perciben los demandantes sea igual a la que perciben los demás empleados que obstan el mismo cargo con las mismas funciones teniendo en cuenta la asignación básica señalada para los empleos públicos de la alcaldía de Santiago de Cali con funciones iguales a las desempeñadas por los demandantes o de acuerdo a las escalas salariales vigentes del nivel central de la alcaldía de Cali.

3. Una vez analizada la demanda y teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 155.2, y 156.3 de la ley 1437 del 2011, este despacho es competente en primera instancia para conocer de la demanda interpuesta atendiendo a la naturaleza del asunto y el último lugar de prestación de servicios.

4. De otra parte, respecto del requisito de procedibilidad que establece el artículo 161.1 de la Ley 1437 de 2011, es facultativo en este tipo de asuntos al tratarse de una demanda de carácter laboral. Sin embargo, la parte demandante agoto el requisito como consta en el expediente folios 032 y 033.

5. Así mismo, de la revisión realizada a la demanda interpuesta, considera el Despacho que esta reúne los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y 166 del CPACA, acreditando también el cumplimiento de lo ordenado en el numeral 8 del artículo 162 del CPACA y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Ahora, respecto de la caducidad, está no ha operado de acuerdo al artículo 164 num.2 lit.C.

6.- En observancia a lo dispuesto por los artículos 186 del CPACA, 109 del CGP 2020 y 3º del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y los demás memoriales que se presenten durante el trámite, deberán presentarse al correo institucional de este

Despacho: [adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, así: **Apoderado demandante:** [jmejaabogados@gmail.com](mailto:jmejaabogados@gmail.com), **Demandada:** [notificacionesjudiciales@saludc entro.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@saludc entro.gov.co) El incumplimiento a esta disposición no afecta la actuación, pero da lugar a multa de un (1) SMMLV (para 2021, \$908.526), conforme al art. 78.14, ley 1564. Por las razones expuestas, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda promovida por **ISAIAS LOZANO MAJARRES, CRUZANA PEREZ CEBALLOS Y NELSY LILIANA ASCUNTAR YUNDA** contra la **RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E** al **MINISTERIO PÚBLICO** mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, en la forma prevista por el art. 199, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones, en el cual se enviará exclusivamente este proveído. Igualmente se dispone notificar por estado electrónico, en los términos del art. 9 del Decreto 806 de 2020 y art. 201 de la Ley 1437 de 2011 a la parte demandante.

**TERCERO:** Córrese traslado de la demanda y sus anexos a la entidad demandada **RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E** por el término de 30 días conforme el artículo 172 y 199 del CPACA.

**CUARTO. RECORDAR a la RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E** que, de conformidad con el art. 175 de la ley 1437, la contestación de la demanda debe contener los requisitos ahí estipulados; y que además debe durante el término de respuesta de la demanda, allegar las pruebas que tenga en su poder. **ADVERTIR** que por disposición de la misma norma la omisión a estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima, y por tanto en términos del art. 70 de la ley 734 se dispondrá la compulsión de copias si se omite este deber.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva en los términos del mandato al Doctor **JAIME MEJIA LOPEZ** identificado con C.C. No. 16.741.908 y tarjeta profesional No. 181494 vigente de acuerdo al certificado de vigencia No. 190745 expedido vía página web por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO:** Adviértase a los sujetos procesales que deberán comunicar cualquier modificación en la información de los canales de comunicación electrónica a la dirección: [adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de las actuaciones se surta válidamente en el anterior (art. 78.5, ley 1564)

Notifíquese y cúmplase.

The image shows a handwritten signature in black ink on the left and a circular official seal on the right. The seal contains the text 'REPÚBLICA DE COLOMBIA', 'JUZGADO 2º ADMINISTRATIVO', 'JUEZ', and 'CALI'.

**CÉSAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



Consejo Superior de la Judicatura  
Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y  
AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

CERTIFICA

Certificado de Vigencia N.: 190745

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **JAIME MEJIA LOPEZ**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía No. 16741908.**, registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	181494	16/07/2009	Vigente
Observaciones: -			

Se expide la presente certificación, a los **25** días del mes de **abril** de **2021**.

**MARTHA ESPERANZA CUEVAS MELÉNDEZ**  
Directora

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.  
2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) a través del número de certificado y fecha expedición.  
3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 30/04/2021  
Radicación: **76001-33-33-002-2019-00092-00**  
Demandante: **JOSE VICENTE CALERO COBO**  
Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG".**  
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**Auto Interlocutorio No. 257**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del párrafo 2° del art. 175 de la ley 1437, modificado por el art. 38 de la ley 2080, en concordancia con los art. 100, 101 y 102 de la ley 1564, **las excepciones previas que no requieran practica de pruebas se decidirán antes de la audiencia inicial.**

En la contestación de la demanda la señora apoderada del **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**, solicitó declarar probada la excepción de **AUSENCIA DEL CONTRADICTORIO NECESARIO**, por lo cual solicita vincular a la Secretaria de Educación Departamental Municipal como **LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA** en virtud de que los actos acusados (que no coinciden con los demandados) que reconocieron la pensión de jubilación del demandante fueron expedidos por esa entidad territorial.

El asunto se contrae entonces a establecer si la intervención de la Secretaría de Educación del ente territorial al que está vinculado el docente, torna indispensable su presencia en el proceso como parte demandada, configurándose un litisconsorcio necesario entre dicho ente y la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"- FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

Cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material única que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, se impone que su comparecencia al proceso de manera obligatoria, por cuanto es un requisito indispensable para su adelantamiento. Y ello se debe a que, como dijo el Consejo de Estado (CE3, Auto del 12/05/2010, exp 38010), dicho litisconsorcio

*corresponde a aquellos eventos en los cuales la presencia de un tercero se torna imprescindible en el proceso, en tanto la decisión a adoptar en la sentencia, indefectiblemente requiere de la concurrencia del mismo, so pena de desconocer su derecho de defensa, de contradicción y al debido proceso; en tanto la discusión del derecho sustancial que se debate lo afecta de manera directa, independientemente del extremo procesal en que se encuentre. Se trata, por lo tanto, de la vinculación de un tercero al proceso para que asuma, propiamente, la condición de parte en la relación jurídica.*

No sucede tal cosa con la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE PALMIRA**. El art. 56 de la ley 962 de 2005 dispuso que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales serían reconocidas y pagadas por el Fondo del Magisterio, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual en todo caso debía ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada correspondiente, a la que se encontrara vinculado el docente; ahora, frente a los descuentos en las mesadas que se realizan a los docentes, estas son efectuadas por la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**, como quiera que en aplicación de la Ley 91 de 1989 y con destino al mismo. Además, por mandato del art. 1 del Decreto 3752 de 2003, los docentes del servicio público educativo que estén vinculados a las plantas de personal de los entes territoriales deberán ser afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por lo tanto, la entidad legitimada en la causa para comparecer en este asunto es la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"**, pues se reitera conforme la Ley 962 de 2005 es esta entidad la encargada del reconocimiento y pago de las prestaciones de los docentes oficiales y la función de los entes territoriales conforme decreto 2831 de 16/08/2005 es simplemente de apoyo.

Por tanto, se declarará **NO PROBADA** la excepción previa de **LITISCONSORTE NECESARIO** formulada **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"** y se continua con ella el trámite del presente asunto.

Propone a su vez la entidad demandada la excepción previa de **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES** (Fundamentos Jurídicos), bajo el argumento de que la demanda no cumple con lo estipulado en el art. 162 numeral 4. Revisada la demanda y su reforma (folios 1 a 20 y 47 a 52) se observa que las mismas están ajustadas a la ley, por cuanto al pretender la nulidad del acto acusado se indican las normas violadas y el concepto de su violación, razón por lo cual tampoco prospera esta excepción.

Finalmente, conforme al art. 180 de la ley 1437 se convoca a **audiencia virtual** en el presente proceso para el día **28 de mayo de 2021, a las 3:00 pm**, para lo cual se enviará en los próximos días el enlace o link al cual deben acceder las partes, de conformidad con el art. 7 del Decreto 806.

Para el efecto:

**Importante** Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, **independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

Los apoderados deberán enviar al correo institucional del Despacho - adm02cali@cendoj.gov.co- la certificación de vigencia con tres (03) días de anticipación junto con el poder, si el mismo, no se ha presentado. El certificado se obtiene ingresando a SIRNA (https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx). SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERÍA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA. Por favor, evítese inconvenientes.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE:**

- 1- **Declarar NO PROBADAS** las excepciones previas **LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA e INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES** formuladas **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO "FOMAG"- FIDUPREVISORA S.A.**, con fundamento en los argumentos de la parte motiva de este proveído, con la cual se continua el trámite del presente asunto.
- 2- **Convocar a audiencia virtual** en el presente proceso para el día **28 de mayo de 2021, a la 3:00 pm**, para lo cual se enviará en los próximos días el enlace o link al cual deben acceder las partes.

Notifíquese y Cúmplase



**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



**JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI**

Radicación: **76001-33-33-002-2020-00319-00**  
Demandante: **HILDA GUZMAN CRUZ**

Demandado: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**  
Medio de Control: **Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

**Interlocutorio No. 260**

Santiago de Cali, 06/05/2021

**Antecedentes**

Por medio del auto interlocutoria No. 204 del 26/04/2021 dispuso este despacho no reponer el auto No. 129 del 05/04/2021, que negó la medida cautelar solicitada dentro del presente asunto.

A su vez interpone dentro del término legal recurso de apelación contra el auto No. 204 del 26/04/2021, al no haberse tenido en cuenta el recurso de apelación también interpuesto en el mismo escrito.

**Considerandos**

El recurso de apelación contra el auto que niega la medida cautelar está comprendido en el art. 243 de la ley 1437 (modificado por la ley 2080 de 2021. Art. 62, que dispone que son apelables las sentencias de primera instancia y para el caso concreto el numeral 5 “*el que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar*” razón por la cual se concederá en el efecto devolutivo tal y como lo establece la norma ya citada en el parágrafo primero que señala que la apelación de las demás providencias (numerales 5 a 8) se surtirá en el efecto devolutivo,

En mérito de lo expuesto, el juzgado **RESUELVE**:

- 1.- **CONCEDER** el **RECURSO DE APELACION** contra el auto No. 204 del 26/04/2021 en el efecto devolutivo como lo establece la ley.
- 2.- **REMITIR** el expediente virtual al Tribunal Administrativo del valle del cauca, para que lo de su cargo.

Notifíquese y Cúmplase

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



*Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad  
Circuito Judicial de Santiago de Cali*

**SECRETARIA A despacho del señor** Juez, el presente proceso informándole que regresó del H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA resolviendo la segunda instancia. Sírvase proveer.

**Claudia Fajardo Ospina**  
Secretaria

**Auto de sustanciación No.104**

Santiago de Cali, 27 de abril del 2021

**REF: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DTE: SAUBULON GARCIA MORENO**  
**DDO: NACION- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG**  
**RAD: 76001-33-33-002-2017-00245-00**

Toda vez que el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA en sentencia del 18 de febrero de 2021, proferida por la magistrada Ponente la Doctora Luz Elena Sierra Valencia, donde se decidió **CONFIRMAR** la Sentencia No. 103 del 26 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali y sin Condena en costas, en consecuencia obedézcase y cúmplase lo decidido por el superior y una vez ejecutoriado el presente auto se procederá a ordenar el archivo del presente proceso, en consecuencia el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por superior.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el presente proceso

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**



*Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad  
Circuito Judicial de Santiago de Cali*

**SECRETARIA A despacho del señor** Juez, el presente proceso informándole que regresó del H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA resolviendo la segunda instancia. Sírvase proveer.

**Claudia Fajardo Ospina**  
Secretaria

**Auto de sustanciación No.106**

Santiago de Cali, 27 de abril del 2021

**REF: REPARACION DIRECTA**  
**DTE: ALVARO JUNIOR BALCAZAR GARCIA**  
**DDO: INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC**  
**RAD: 76001-33-33-002-2015-00205-01**

Toda vez que el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA en sentencia del 27 de mayo de 2020, proferida por la magistrada Ponente la Doctora Patricia Feuillet Palomares, donde se decidió **REVOCAR** la Sentencia No. 048 del 13 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali que dispuso negar las pretensiones de la demanda para en su lugar **PRIMERO: CONDENAR** al INPEC al pago de los perjuicios sufridos a título de perjuicios morales a favor de Álvaro Junior Balcázar García en el equivalente a 5 smmlv; **SEGUNDO: NEGAR** las demás pretensiones de la demanda y **TERCERO:** condenar en costas de segunda instancia a la parte demandada. Por consiguiente obedécese y cúmplase lo decidido por el superior y una vez ejecutoriado el presente auto se procederá a archivar el presente proceso, en consecuencia el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por superior.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el presente proceso

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**



*Juzgado Segundo Administrativo de Oralidad  
Circuito Judicial de Santiago de Cali*

**SECRETARIA A despacho del señor** Juez, el presente proceso informándole que regresó del H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA resolviendo la segunda instancia. Sírvase proveer.

**Claudia Fajardo Ospina**  
Secretaria

**Auto de sustanciación No.105**

Santiago de Cali, 27 de abril del 2021

**REF: REPETICION**  
**DTE: RAMA JUDICIAL- DESAJ**  
**DDO: FABIOLA ALZATE GUTIERREZ**  
**RAD: 76001-33-33-002-2016-00328-01**

Toda vez que el H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA en sentencia del 27 de mayo de 2020, proferida por la magistrada Ponente la Doctora Ana Margoth Chamorro Benavidez, donde se decidió **CONFIRMAR** la Sentencia No. 051 del 13 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali y Condena en costas y agencias en derecho a la parte demandante. Se fijan agencias en un SMLMV y por consiguiente obedézcase y cúmplase lo decidido por el superior y una vez ejecutoriado el presente auto se procederá a archivar el presente proceso, en consecuencia el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por superior.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, archívese el presente proceso

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI

Ciudad y Fecha: Santiago de Cali, 21/04/2021  
Radicación: **76001-33-33-002-2017-00056-00**  
Demandante: **MANUEL ALBERTO VALENCIA VENTE**  
Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL y OTROS**  
Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

**Auto Sustanciación No. 86**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **179 a 182** de la ley 1437 y no habiendo excepciones previas a resolver en este proveído al tenor del parágrafo 2do. del artículo 175 del CPACA, se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **20** del mes de **mayo** de **2021** a las **10:00 am**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.

**Importante**

Para el efecto, **los apoderados** deberán enviar al correo institucional del Despacho -adm02cali@cendoj.gov.co- la certificación de vigencia con tres (03) días de anticipación junto con el poder, si el mismo, no se ha presentado. El certificado se obtiene ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>). **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI

Radicación: **76001-33-33-002-2017-00313-00**  
Demandante: **ALFONSO ALBERTO GONZALEZ MORENO Y OTROS**  
Demandado: **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
Medio de control: **REPARACION DIRECTA**

Santiago de Cali, 20 de abril de 2021.

**Auto sustanciación No. 89**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **179 a 182** de la ley 1437 y no habiendo excepciones previas a resolver en este proveído al tenor del parágrafo 2do. del artículo 175 del CPACA, se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **20** del mes de **mayo** de **2021** a las **3:00 pm**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe** acreditar la **vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.

**Importante**

Para el efecto, **los apoderados** deberán enviar al correo institucional del Despacho **-adm02cali@cendoj.gov.co-** la certificación de vigencia **con tres (03) días de anticipación junto con el poder, si el mismo, no se ha presentado.** El certificado se obtiene ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>). **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad



JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD  
SANTIAGO DE CALI

Radicación: **76001-33-33-002-2019-00070-00**  
Demandante: **JOSE JAVIEL VELEZ SANCLEMENTE**  
Demandado: **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
Medio de control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Santiago de Cali, 21 de abril de 2021.

**Auto sustanciación No. 96**

De conformidad con lo dispuesto en los arts. **179 a 182** de la ley 1437 y no habiendo excepciones previas a resolver en este proveído al tenor del parágrafo 2do. del artículo 175 del CPACA, se convoca a **audiencia** en el presente proceso para el día **21** del mes de **mayo** de **2021** a las **2:30 PM**, que se llevará a cabo de manera virtual, para tal fin se enviara de manera posterior el enlace o link al cual deben acceder, lo anterior de conformidad con el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho.

Se le informa que cumpliendo el art. 22 del decreto 196 de 1971, el decreto 1137 de 1971, el art. 85.20 de la ley 270 de 1996, el **art. 5.6 del Acuerdo 1389 de 2002** y la **CIRCULAR PCSJC-19-18 del 9 de julio de 2019** de la **Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura**, que atendió el **Oficio PSD-438 del 28 de junio de 2019** suscrito por el **Presidente de la Sala Disciplinaria**, para participar en la audiencia **se debe acreditar la vigencia** de su tarjeta profesional, independientemente de que **tenga reconocida personería o allegue poder solicitando reconocimiento.**

**Importante**

Para el efecto, los apoderados deberán enviar al correo institucional del Despacho -[adm02cali@cendoj.gov.co](mailto:adm02cali@cendoj.gov.co)- la certificación de vigencia con tres (03) días de anticipación junto con el poder, si el mismo, no se ha presentado. El certificado se obtiene ingresando a SIRNA (<https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/Certificado.aspx>). **SIN LA VERIFICACIÓN DE LA VIGENCIA EXPEDIDA POR LA UNIDAD DEL REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS, NO SE RECONOCE PERSONERIA PARA ACTUAR EN LA AUDIENCIA.** Por favor, evítese inconvenientes.

Cúmplase

**CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID**  
Juez Segundo Administrativo de Oralidad