

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: RED DE SALUD DE LADERA E.S.E.**

**DEMANDADO: SELVASALUD EPS EN LIQUIDACIÓN**

**RADICACION No.:76001-33-33-003-2015-00060-00**

Auto Interlocutorio No.: 098

Procede el Despacho a efectuar el estudio de admisión de la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por conducto de apoderado judicial, instauró el Representante Legal de RED DE SALUD DE LADERA E.S.E. en contra de SELVASALUD EPS EN LIQUIDACIÓN.

Una vez estudiado el libelo demandatorio y sus anexos, advierte el Despacho que la demanda adolece de los siguientes defectos formales:

Se demanda a SELVASALUD EPS EN LIQUIDACIÓN, persona jurídica de la cual no se aporta la prueba idónea que acredite su existencia y representación legal, máxime cuando consultada la página web de la misma <http://selvasalud.gov.co/>, se advierte que a la fecha ya se encuentra liquidada, denotándose una posible indebida integración del extremo pasivo. La prueba exigida se encuentra prevista en el numeral 4° del artículo 166 del C.P.A.C.A., que a su tenor preceptúa:

*"Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:*

*(...)*

*4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley. (...)" (Se subraya por el Despacho)*

En el anterior orden de ideas, el apoderado judicial de la parte actora deberá subsanar la falencia advertida por el Despacho aportando la prueba idónea que acredite la existencia y representación legal de la entidad demandada, para tal efecto se le concederá el plazo de diez (10) días de conformidad con lo consagrado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por conducto de apoderado judicial, instauró el Representante Legal de RED DE SALUD DE LADERA E.S.E. en contra de SELVASALUD EPS EN LIQUIDACIÓN, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, el término perentorio de diez (10) días, a fin de que subsane las falencias advertida por este Despacho, vencidos los cuales de no corregirse se procederá al rechazo de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del Artículo 169 del C.P.A.C.A.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012  
del 18/02/2016

La Secretaria \_\_\_\_\_

CONSTANCIA SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver sobre la concesión del recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte actora contra el Auto Interlocutorio No. 059 del 03 de febrero de 2016, a través del cual se rechazó parcialmente la demanda. Sirvase proveer. Santiago de Cali. Febrero 12 de 2016.

**FLORIAN CAROLINA ARANDA COBO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MYRIAM MORA OSPINA**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2015-00259-00**

**Auto de Interlocutorio No.: 097**

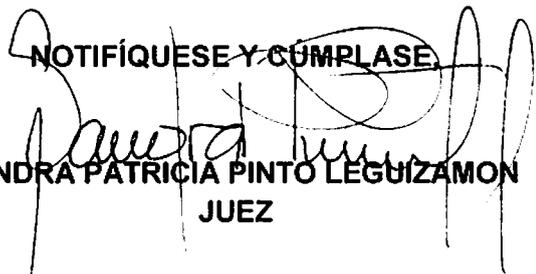
Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante ha presentado oportunamente recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio No. 059 del 03 de febrero de 2016 proferido por este Despacho, a través de la cual a través del cual se rechazó parcialmente la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 059 del 03 de febrero de 2016 proferido por este Despacho, a través de la cual a través del cual se rechazó parcialmente la demanda.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el original del expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012  
Del 18/02/2016

La Secretaria 1



CONSTANCIA SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien resolvió el Recurso de Apelación. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Febrero 12 de 2016.

**FLORIAN CAROLINA ARANDA COBO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: GILBERTO VARELA CORDOBA**

**DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00090-00**

Auto de Sustanciación No.: 079

OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca quien en auto interlocutorio No. 030 del 27 de enero de 2016, REVOCÓ el numeral 3° del auto interlocutorio No. 633 proferido por este despacho en la Audiencia Inicial No. 292 del 28 de mayo de 2014, a través de la cual se decretó la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012

Del 18/02/2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: NANCY RUIZ DE LADINO**

**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2015-00121-00**

**Auto de Sustanciación No.: 078**

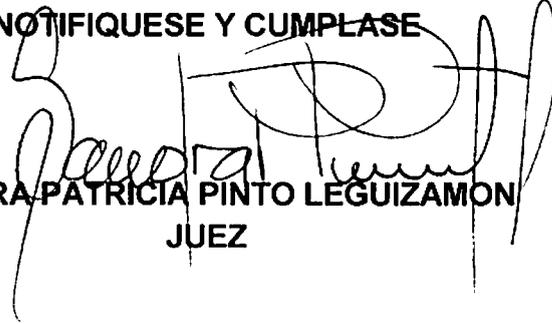
De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se encuentra vencido el término de traslado para la contestación de la demanda, por lo tanto, es menester dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de la expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

1. **CONVOCAR** a los apoderados, al Ministerio Público y a las partes a AUDIENCIA INICIAL, la cual tendrá lugar el día 9 de Mayo de 2016 a las 9:00 en la Sala No. 9 a las \_\_\_\_\_ situada en el Piso 5 del Edificio Banco Occidente.
2. **ADVERTIR** a los apoderados de las partes que en caso de inasistencia injustificada a la audiencia programada, les acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.
3. **EXHORTAR** a la entidad accionada para que con antelación a dicha diligencia, en la medida de lo posible, se lleve el caso al COMITÉ DE CONCILIACIÓN O INSTANCIA SIMILAR con miras a presentar posibles fórmulas de arreglo, en el entendido que dentro de la referida audiencia inicial existe la etapa de CONCILIACION.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012

Del 18/02/2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_

*[Handwritten signature and circular stamp]*



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: GLORIA ESPINOSA DE ZUÑIGA Y OTROS**

**DEMANDADO: METRO CALI S.A – EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO ETM S.A**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2012-00192-00**

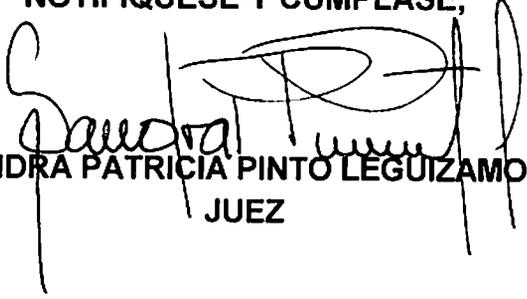
**Auto de Sustanciación No. 077**

Vista la constancia secretarial anterior y atendiendo a que el apoderado judicial de la Empresa de Transporte Masivo E.T.M S.A. y el llamado en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., allegó escrito de **APELACION** contra la Sentencia No. 120 del 18 de diciembre de 2015, la cual es de carácter condenatorio, previo a su concesión y de conformidad a lo establecido en el artículo 192 inciso 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho fija fecha para llevar a cabo **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** para el día 29 de ABRIL de 2016 a las 2:00 PM en la Sala No. 7 Piso 11. del Edificio Banco de Occidente.

Adviértase a las partes que la asistencia a la referida diligencia es de carácter obligatorio.

A efectos de que la citada audiencia de CONCILIACIÓN pueda tener alguna efectividad, se insinúa a las partes recurrentes que con antelación, en la medida de lo posible, se lleve el caso al COMITÉ DE CONCILIACIÓN O INSTANCIA SIMILAR, con miras a presentar posibles fórmulas de arreglo en el transcurso de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

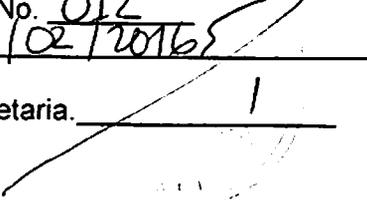
  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012

Del 18/02/2016

La Secretaria. 

CONSTANCIA SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien resolvió el Recurso de Apelación. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Febrero 12 de 2016.

**FLORIAN CAROLINA ARANDA COBO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, 7 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JAIRO YUSTI MONTOYA**

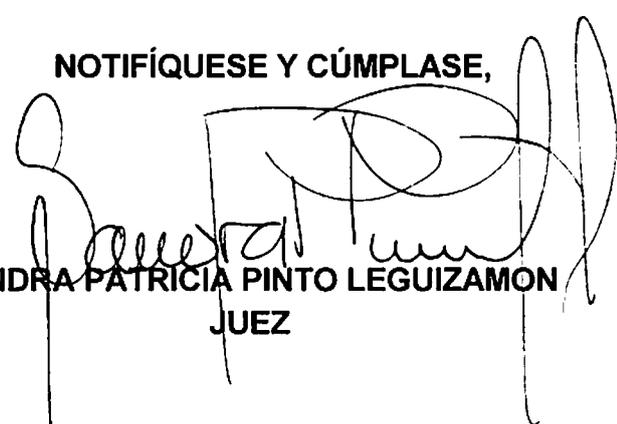
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00193-00**

**Auto de Sustanciación No.: 076**

OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca quien en providencia del 25 de enero de 2016 CONFIRMÓ la sentencia No. 60 del 30 de abril de 2014 proferida por este despacho, a través de la cual se accedió a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012

Del 18/02/2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2015

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: EFRAIN CALERO SAAVEDRA Y OTROS**

**DEMANDADOS: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**RADICACION No.: 76001-33-33-003-2015-00349-00**

Auto Interlocutorio No.: 093

Ha venido al Despacho el expediente de la referencia con el objeto de avocar conocimiento, así como para realizar el correspondiente estudio acerca de la admisión o no de la demanda.

**ANTECEDENTES.**

Los señores EFRAIN CALERO SAAVEDRA, RAFAEL VILLAFañE LENIS, UGENCY RIZO MILLAN, CONRADO REINA CORRAL, ADOLFO LEON DOMINGUEZ PORRAS, MIGUEL SANTIAGO CAICEDO HOLGUIN, JOSE FERNANDO BEDOYA FERNANDEZ, GUSTAVO DOMINGUEZ CARDENAS, LUIS ATILO GIL YALI, FREDDY VILLAFañE BEDOYA, REINALDO FERNANDEZ ESCOBAR, CARLOS HUMBERTO GIL GARCIA, JOSE VIDAL ANAYA, ALEX GONZAGA PULIDO VANEGAS, MARTIN ALONSO BARRERA FRANCO, MARIA CECILIA ASTAIZA DE VIDAL, MARIA POLONIA LIBREROS CACERES, ELIZABETH LEDEZMA GALLEGO, MARIA DARNELLY SEDAS NOVAS, MARIA TERESA MARTINEZ DE HERNANDEZ, LUZ MARINA MARIN MORALES, MARIA ELENA TORO MESA, DILIA TENORIO SAAVEDRA, BERTHA LUCIA GONZALEZ MONEDERO, PATRICIA MERCEDES GIL GARCIA, MARIA CARMENZA SANCHEZ ARCE, ELSA RUTH PEREZ DE VILLAFañE, LUZ AMPARO LOZANO BECERRA, MARIA DOLEIDA GRANOBLES BRAND, LILIANA VARGAS, LUZ DARY ZAPATA CIFUENTES, BLANCA GLADYS VALENCIA BECERRA, LUZ DARY SANCHEZ ARCE, ETELVINA CONCHA HERNANDEZ, MARTHA ISABEL MORENO MORENO, DIANA INES GONZALEZ RUIZ, YANET GONZALEZ RUIZ, MARTHA CECILIA HERNANDEZ SANCLEMENTE, ELISA FERNANDA TRUJILLO GONZALEZ, PAULA ANDREA SANCHEZ VASQUEZ, OLGA LUCIA DOMINGUEZ VALENCIA, GLORIA AMPARO JARAMILLO BETANCOUR, MARIA NADIMA ESCOBAR CASTRO, MARITZA DOMINGUEZ RODRIGUEZ, CARMEN ELODIA APARICIO QUINTERO, AMPARO NANCY APARICIO SALCEDO, PATRICIA GARCIA ZAPATA, LUCIA CAICEDO CORTES, FANNY CONCHA DE GIL, ROSALBA AYALA, MARIA CLEMENCIA CLAVIJO QUINTANA, EUGENIA RODRIGUEZ MORA, MAGDA LUCIA ARBELAEZ ARCILA, MAGNOLIA DE JESUS ZULETA DE ARBOLEDA, CONSUELO DEL SOCORRO PATIÑO

GRAJALES, CONSUELO RIVERA LOPEZ, MARIA LUISA POSSO MIRANDA, LUISA FERNANDA DIAZ DE LA TORRE, SONIA TENORIO SAAVEDRA, LUZ MARY TENORIO SAAVEDRA, SONIA CASTRILLON PASTRANA, YAMILETH CASTRO FORERO, EDILMA MARIN CARDONA, MARIA TERESA LONDOÑO PEÑUELA, ALBA NIBIA GASCA HENAO, LILIANA GRANADA LOPEZ, MARIA OFIR GIRALDO ACOSTA, MARIA TERESA RODRIGUEZ MARIN, NELLY ARANGO SEPULVEDA, LUZ ESTELLA VELASQUEZ MEDINA, ALBA MILENA VELEZ DOMINGUEZ, MARIA DEL PILAR HURTADO MENDOZA Y JOSE RODRIGO JIMENEZ VARGAS, por conducto de apoderada, presentan demanda en ejercicio del Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO contra el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, con el fin de solicitar se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. 422-024-5121 SAD No. 678431 del 05 de diciembre de 2012 y TH-422-024-0852 SAD No. 678431 del 11 de Febrero de 2013, suscritas por el Subsecretario de la Administración de Recursos de la Secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, a través de las cuales se negó la solicitud de reconocimiento y pago de la prima de servicios establecida en la Ley 91 de 1989 a favor de los demandantes.

#### **CONSIDERACIONES.**

Examinado el texto de la demanda y sus anexos se observa que, en lo que atañe a los demandantes señores EFRAIN CALERO SAAVEDRA, RAFAEL VILLAFañE LENIS, UDENCY RIZO MILLAN, CONRADO REINA CORRAL, ADOLFO LEON DOMINGUEZ PORRAS, MIGUEL SANTIAGO CAICEDO HOLGUIN, JOSE FERNANDO BEDOYA FERNANDEZ, GUSTAVO DOMINGUEZ CARDENAS, LUIS ATILO GIL YALI, FREDDY VILLAFañE BEDOYA, REINALDO FERNANDEZ ESCOBAR, CARLOS HUMBERTO GIL GARCIA, MARIA POLONIA LIBREROS CACERES, ELIZABETH LEDEZMA GALLEGO, MARIA DARNELLY SEDAS NOVAS, MARIA TERESA MARTINEZ DE HERNANDEZ, LUZ MARINA MARIN MORALES, MARIA ELENA TORO MESA, DILIA TENORIO SAAVEDRA, BERTHA LUCIA GONZALEZ MONEDERO, PATRICIA MERCEDES GIL GARCIA, MARIA CARMENZA SANCHEZ ARCE, ELSA RUTH PEREZ DE VILLAFañE, LUZ AMPARO LOZANO BECERRA, MARIA DOLEIDA GRANOBLES BRAND, LILIANA VARGAS, LUZ DARY ZAPATA CIFUENTES, BLANCA GLADYS VALENCIA BECERRA, LUZ DARY SANCHEZ ARCE, ETELVINA CONCHA HERNANDEZ, MARTHA ISABEL MORENO MORENO, DIANA INES GONZALEZ RUIZ, YANET GONZALEZ RUIZ, MARTHA CECILIA HERNANDEZ SANCLEMENTE, ELISA FERNANDA TRUJILLO GONZALEZ, PAULA ANDREA SANCHEZ VASQUEZ, OLGA LUCIA DOMINGUEZ VALENCIA, GLORIA AMPARO JARAMILLO BETANCOUR, MARIA NADIMA ESCOBAR CASTRO, MARITZA DOMINGUEZ RODRIGUEZ, CARMEN ELODIA APARICIO QUINTERO, AMPARO NANCY APARICIO SALCEDO, PATRICIA GARCIA ZAPATA, LUCIA CAICEDO CORTES, FANNY CONCHA DE GIL, MAGDA LUCIA ARBELAEZ ARCILA, MAGNOLIA DE JESUS ZULETA DE ARBOLEDA, SONIA TENORIO SAAVEDRA, LUZ MARY TENORIO SAAVEDRA, SONIA CASTRILLON PASTRANA, YAMILETH CASTRO FORERO Y ALBA MILENA VELEZ DOMINGUEZ, conforme a los certificados de tiempos de servicios allegados por la apoderada de la parte actora en oficio radicado el 16 de febrero de 2016 (fls. 301-525), se constata que el último lugar

geográfico donde éstas personas prestan o prestaron sus servicios es el Municipio de Guacarí.

También se avizora que los demandantes señores ALEX GONZAGA PULIDO VANEGAS, MARTIN ALONSO BARRERA FRANCO, MARIA CECILIA ASTAIZA DE VIDAL, ROSALBA AYALA, MARIA CLEMENCIA CLAVIJO QUINTANA, CONSUELO DEL SOCORRO PATIÑO GRAJALES, LUISA FERNANDA DIAZ DE LA TORRE, EDILMA MARIN CARDONA, MARIA TERESA LONDOÑO PEÑUELA, ALBA NIBIA GASCA HENAO, LILIANA GRANADA LOPEZ, MARIA OFIR GIRALDO ACOSTA, MARIA TERESA RODRIGUEZ MARIN, NELLY ARANGO SÉPULVEDA, LUZ ESTELLA VELASQUEZ MEDINA Y JOSE RODRIGO JIMENEZ VARGAS, el último lugar geográfico donde éstas personas prestan o prestaron sus servicios es el Municipio de El Dovio, al igual los demandantes señores CONSUELO RIVERA LOPEZ, MARIA LUISA POSSO MIRANDA Y MARIA DEL PILAR HURTADO MENDOZA, de quienes se pudo establecer que el último lugar geográfico donde prestan o prestaron sus servicios son los Municipios de Obando y Zarzal respectivamente.

Atendiendo entonces a lo cotejado, concluye este despacho que no es competente para conocer del presente asunto, según lo dispone el numeral 3° del artículo 156 del C.P.C.A. La aludida norma es del siguiente tenor:

*“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios...”*

En consecuencia, este Despacho declarará su incompetencia para conocer del presente asunto por factor territorial y dispondrá remitir el expediente al JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUGA (REPARTO), en estricto cumplimiento de lo establecido en el Acuerdo No. PSAA06-3806 de 2006 “Por el cual se crea un Circuito Judicial Administrativo en el Distrito Judicial Administrativo del Valle del Cauca y se modifica parcialmente el Acuerdo 3321 de 2006” y el artículo 168 del C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011), toda vez que es a este juzgado al que le corresponde conocer del mismo, teniendo en cuenta el factor territorial para determinar la competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la incompetencia de este despacho por el factor territorial para conocer del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REMÍTIR LA PRESENTE DEMANDA AL JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DE BUGA (REPARTO)** quien es competente por el factor territorial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Anótese su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012  
del 18/02/2016  
La Secretaria

NOV

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: DAICY LOPEZ ERAZO Y OTROS**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

**RADICACION No.: 76001-33-33-003-2015-00357-00**

**Auto Interlocutorio No.: 094**

Procede el Despacho a efectuar el estudio de admisión de la demanda que en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por conducto de apoderado, instauraron los señores DAICY LOPEZ ERAZO, DALIA MARIA PERDOMO, DAMARYS MENDOZA VILLEGAS, DANIEL CARDONA CASTAÑO, DAVID CAMAYO ZUÑIGA, DEYANIRA LOSADA LOSADA, DIANA CECILIA SAA RAMOS, DIANA PAOLA ALAPE CHILATRA, DIANA PATRICIA GARCIA VELASQUEZ, DIANA PATRICIA TORRES RIVERA, DIANA YASMIN OCAMPO QUIÑONES, DIEGO ALONSO PECHENE TORRES, DIEGO FERNANDO CADENA CARO, DIEGO MARIA UNIGARRO ROSERO, DORA INES LOZANO RIVERA, DORA JANETH DEL CARMEN GOMEZ, DORA LIBIA ACOSTA GARCIA, DORA LIVIA DIAZ SOLARTE, DOREIBI MEJIA CAMPANA, DORIS FELISA PRECIADO CAICEDO, DORIS STELLA SUESCA PEDROZA, EDDY MUÑOZ URRUTIA, EDGAR JAVIER CUARAN ERAZO, EDGAR PAZ VALDERRAMA, EDINSON ALBERTO DIAZ MIRANDA, EDWING SANCHEZ CARABALI, EDY PATRICIA DUARTE HERRERA, ELIANA RODRIGUEZ ANGULO, ELIECER COLLAZOS MINA, ELIZABETH ARANGO RAMIREZ, ELSE RUTH DUQUE MEJIA, ELVIA CLEMENCIA ALARCON GALLEGO, ERIKA MARTINEZ PEREZ, ERMELINA MOLINA GAITAN, ESPERANZA CANO GOMEZ, ESPERANZA RAMIREZ RAMIREZ, ESPERANZA TROCHEZ RIOS, ESTHER JULIA BRAVO MEDINA, EUGENIO PENAGOS ESCOBAR, FABIAN DUQUE CORREA, FABIAN ORTIZ CASTILLO, FANNY AUGUSTA MUÑOZ CERON, FANNY SOLARTE VALDEZ, FELISA IVET VASQUEZ PEREA, FERNANDO BOLIVAR GOMEZ, FLAVIO GIL MAFLA, FLOR LUCELIS TORRES MORAN, FRANCISCO JAVIER CORREA GONZALEZ, FRANCIA JUDITH PEREZ MUÑOZ, FRANCIA LUCIA ARIAS GARCIA, FRANCISCO ANTONIO RIASCOS HURTADO, FRANCISCO GERMAN MARTINEZ PORTILLO, FRANCISCO JAVIER BERRIO ALZATE, FRANCY RUTH MAZUERA OREJUELA, FREDY PLUTARCO SANCHEZ PALACIOS, FULTON ISRAEL PEREA MOSQUERA, GELSON GARCES CABEZAS, GENOVEVA FRESNEDA FRANCO, GERARDO ALFONSO MUÑOZ, GILDARDO GIL SALCEDO, GIOMAR MUÑOZ VASQUEZ, GLORIA ESNEDA BELTRAN QUINTERO, GLORIA GUTIERREZ OSSA, GLORIA INES AGREDO, GLORIA

INES ORREGO CORTES, GLORIA INES ORTIZ PINEDA, GLORIA ISABEL QUINTERO BUITRAGO, GLORIA LUCIA MOLINA SALGUEDO, GLORIA MARLENI RUIZ CALZADA, GLORIA MIREYA GOMEZ, GLORIA NANCY CAÑON MELO, GLORIA VIVIANA AROSA SAMBONI, GLORIA ZORAIDA ZABALA TORRES, GRACIANA ESTELLA RIASCOS MONTOYA, GREGORIO ALFONSO AYERBE LONDOÑO, GREGORIO ALFONSO PAZ SUAREZ, GUIDO FIDEL BONILLA PRECIADO, GUILLERMO ARIAS PARRA, GUILLERMO RIOS CAÑAS, HARBEY MURILLO MOSQUERA, HAYDER GIHOVANA ESPINOZA MEJIA, HEBERTA GONZALIAS MURILLO, HECTOR JULIO CORTAZAR LEMOS, HEDER ANTONIO BAHAMON CARDOZO, HENRY GUERRERO BUSTOS, HENRY IBAÑEZ PUERTO, HERMELISA VIAFARA ZUÑIGA, HUBERT MARINO CARDENAS RIVAS, ILMA MURILLO RIVAS, IMELDA GALLEGO CASTILLO, INGRID SANTANDER OCASIONES, IRIS OBONAGA, ISMALIA DILAN PEÑA QUINTO, IVAN ALEGRIA CASTILLO, JACQUELINE LENIS CONTRERAS, JACQUELINE RAMOS ROMERO, JACQUELINE RODRIGUEZ AGUDELO, JAIME ALFONSO ACOSTA ANGULO, JAIME FERNANDO SANCHEZ JOJOA, JAIRO EMILIO LEYTON RUIZ, JAIRO ENRIQUE SANCLEMENTE, JAIRO NELSON AYALA DOMINGUEZ, JAIRO POLINDARA ROJAS, JANETH ARANGO MONTOYA, JANETH ESPERANZA DEL CASTILLO CERQUERA, JANETH MARQUEZ BANGUERA, JANETH MUÑOZ LASSO, JAVIER HERNANDO OCHOA ARTEAGA, JAVIER LUNA QUIÑONEZ, JAVIER RAMOS OSPINA, JERSON JAMES TORRES URBANO, JESUS BENAVIDES RODRIGUEZ, JESUS GARCIA GONZALEZ, JOHN JAIRO DURAN MEJIA, JHONNY VALENCIA ANAYA, JOHN JAIRO DELGADO LARGACHA, JORGE ELIECER GALLEGO LOAIZA, JORGE ELIECER GUZMAN FERNANDEZ, JORGE HERNANDO QUINTERO CORTES, JOSE DARIO LEMOS PINZON, JOSE DOMINGO IBARGUEN GONZALEZ, JOSE FRANCISCO BURGOS LEDESMA, JOSE IGNACIO BEDOYA AGUDELO, JOSE LEONIDAS MELO PEREZ, JOSE LUIS VELEZ LLANOS, JOSE MANUEL CIFUENTES CUELLAR, JOSE RICARDO GALLO HINCAPIE, JOSUE JAVIER SERRANO RAMOS, JUAN CARLOS FRANCO CALDERON, JUAN CARLOS REYES CAMPO, JUAN CARLOS RODRIGUEZ SALINAS, JUAN CARLOS ZAPATA SALGADO, JUAN EVANGELISTA ANGULO PANAMEÑO, JUAN JAIRO SALINAS SANCHEZ, JUAN PABLO CASTRO RODRIGUEZ, JUANA TORRES HURTADO, JULIAN ANTONIO ANDRADE SANCHEZ Y JUSTINO LERMA CAICEDO, en contra del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

En consecuencia, una vez constatado que corresponde a esta jurisdicción el conocimiento del asunto según lo prevé el artículo 104 numeral 4º del C.P.A.C.A., que este Despacho es competente en primera instancia, por los factores funcional, territorial y de cuantía, conforme lo indica el artículo 155 numeral 2º de la Ley 1437 de 2011, en armonía con los artículos 156 y 157 del mismo ordenamiento, esto es, que se trata del medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, que no proviene de un contrato de trabajo y cuya cuantía no excede de 50 SMLMV, que además concurren los requisitos previos de procedibilidad del artículo 161 del C.P.A.C.A. y los formales previstos en el artículo 162 y s.s. y que es posible la acumulación de pretensiones al reunirse los requisitos del artículo 165 ejusdem, se procederá a su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda formulada en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, interpuesta a través de apoderado judicial, por los señores DAICY LOPEZ ERAZO, DALIA MARIA PERDOMO, DAMARYS MENDOZA VILLEGAS, DANIEL CARDONA CASTAÑO, DAVID CAMAYO ZUÑIGA, DEYANIRA LOSADA LOSADA, DIANA CECILIA SAA RAMOS, DIANA PAOLA ALAPE CHILATRA, DIANA PATRICIA GARCIA VELASQUEZ, DIANA PATRICIA TORRES RIVERA, DIANA YASMIN OCAMPO QUIÑONES, DIEGO ALONSO PECHENE TORRES, DIEGO FERNANDO CADENA CARO, DIEGO MARIA UNIGARRO ROSERO, DORA INES LOZANO RIVERA, DORA JANETH DEL CARMEN GOMEZ, DORA LIBIA ACOSTA GARCIA, DORA LIVIA DIAZ SOLARTE, DOREIBI MEJIA CAMPANA, DORIS FELISA PRECIADO CAICEDO, DORIS STELLA SUESCA PEDROZA, EDDY MUÑOZ URRUTIA, EDGAR JAVIER CUARAN ERAZO, EDGAR PAZ VALDERRAMA, EDINSON ALBERTO DIAZ MIRANDA, EDWING SANCHEZ CARABALI, EDY PATRICIA DUARTE HERRERA, ELIANA RODRIGUEZ ANGULO, ELIECER COLLAZOS MINA, ELIZABETH ARANGO RAMIREZ, ELSE RUTH DUQUE MEJIA, ELVIA CLEMENCIA ALARCON GALLEGO, ERIKA MARTINEZ PEREZ, ERMELINA MOLINA GAITAN, ESPERANZA CANO GOMEZ, ESPERANZA RAMIREZ RAMIREZ, ESPERANZA TROCHEZ RIOS, ESTHER JULIA BRAVO MEDINA, EUGENIO PENAGOS ESCOBAR, FABIAN DUQUE CORREA, FABIAN ORTIZ CASTILLO, FANNY AUGUSTA MUÑOZ CERON, FANNY SOLARTE VALDEZ, FELISA IVET VASQUEZ PEREA, FERNANDO BOLIVAR GOMEZ, FLAVIO GIL MAFLA, FLOR LUCELIS TORRES MORAN, FRANCISCO JAVIER CORREA GONZALEZ, FRANCIA JUDITH PEREZ MUÑOZ, FRANCIA LUCIA ARIAS GARCIA, FRANCISCO ANTONIO RIASCOS HURTADO, FRANCISCO GERMAN MARTINEZ PORTILLO, FRANCISCO JAVIER BERRIO ALZATE, FRANCY RUTH MAZUERA OREJUELA, FREDY PLUTARCO SANCHEZ PALACIOS, FULTON ISRAEL PEREA MOSQUERA, GELSON GARCES CABEZAS, GENOVEVA FRESNEDA FRANCO, GERARDO ALFONSO MUÑOZ, GILDARDO GIL SALCEDO, GIOMAR MUÑOZ VASQUEZ, GLORIA ESNEDA BELTRAN QUINTERO, GLORIA GUTIERREZ OSSA, GLORIA INES AGREDO, GLORIA INES ORREGO CORTES, GLORIA INES ORTIZ PINEDA, GLORIA ISABEL QUINTERO BUITRAGO, GLORIA LUCIA MOLINA SALGUEDO, GLORIA MARLENI RUIZ CALZADA, GLORIA MIREYA GOMEZ, GLORIA NANCY CAÑON MELO, GLORIA VIVIANA AROSA SAMBONI, GLORIA ZORAIDA ZABALA TORRES, GRACIANA ESTELLA RIASCOS MONTOYA, GREGORIO ALFONSO AYERBE LONDOÑO, GREGORIO ALFONSO PAZ SUAREZ, GUIDO FIDEL BONILLA PRECIADO, GUILLERMO ARIAS PARRA, GUILLERMO RIOS CAÑAS, HARBAY MURILLO MOSQUERA, HAYDER GIHOVANA ESPINOZA MEJIA, HEBERTA GONZALIAS MURILLO, HECTOR JULIO CORTAZAR LEMOS, HEDER ANTONIO BAHAMON CARDOZO, HENRY GUERRERO BUSTOS, HENRY IBAÑEZ PUERTO, HERMELISA VIAFARA ZUÑIGA, HUBERT MARINO CARDENAS RIVAS, ILMA MURILLO RIVAS, IMELDA GALLEGO CASTILLO, INGRID SANTANDER OCASIONES, IRIS OBONAGA, ISMALIA DILAN PEÑA

QUINTO, IVAN ALEGRIA CASTILLO, JACQUELINE LENIS CONTRERAS, JACQUELINE RAMOS ROMERO, JACQUELINE RODRIGUEZ AGUDELO, JAIME ALFONSO ACOSTA ANGULO, JAIME FERNANDO SANCHEZ JOJOA, JAIRO EMILIO LEYTON RUIZ, JAIRO ENRIQUE SANCLEMENTE, JAIRO NELSON AYALA DOMINGUEZ, JAIRO POLINDARA ROJAS, JANETH ARANGO MONTOYA, JANETH ESPERANZA DEL CASTILLO CERQUERA, JANETH MARQUEZ BANGUERA, JANETH MUÑOZ LASSO, JAVIER HERNANDO OCHOA ARTEAGA, JAVIER LUNA QUIÑONEZ, JAVIER RAMOS OSPINA, JERSON JAMES TORRES URBANO, JESUS BENAVIDES RODRIGUEZ, JESUS GARCIA GONZALEZ, JOHN JAIRO DURAN MEJIA, JHONNY VALENCIA ANAYA, JOHN JAIRO DELGADO LARGACHA, JORGE ELIECER GALLEGLO LOAIZA, JORGE ELIECER GUZMAN FERNANDEZ, JORGE HERNANDO QUINTERO CORTES, JOSE DARIO LEMOS PINZON, JOSE DOMINGO IBARGUEN GONZALEZ, JOSE FRANCISCO BURGOS LEDESMA, JOSE IGNACIO BEDOYA AGUDELO, JOSE LEONIDAS MELO PEREZ, JOSE LUIS VELEZ LLANOS, JOSE MANUEL CIFUENTES CUELLAR, JOSE RICARDO GALLO HINCAPIE, JOSUE JAVIER SERRANO RAMOS, JUAN CARLOS FRANCO CALDERON, JUAN CARLOS REYES CAMPO, JUAN CARLOS RODRIGUEZ SALINAS, JUAN CARLOS ZAPATA SALGADO, JUAN EVANGELISTA ANGULO PANAMEÑO, JUAN JAIRO SALINAS SANCHEZ, JUAN PABLO CASTRO RODRIGUEZ, JUANA TORRES HURTADO, JULIAN ANTONIO ANDRADE SANCHEZ Y JUSTINO LERMA CAICEDO contra el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta demanda al representante legal del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G. del P., evento en el cual las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de las notificadas. Por Secretaría REQUERIR a la entidad para que informe la dirección de correo electrónico que posea, en los términos del artículo 197 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 60 ibídem.

**TERCERO: REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G. del P.

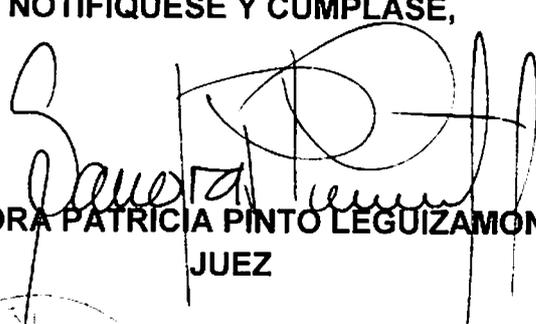
**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de 30 días, de conformidad con el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual empezará a contar conforme se determina en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G. del P. y dentro del cual el demandado, deberá dar respuesta a la demanda, allegar las pruebas que se encuentren en su poder, de conformidad con el parágrafo 1° numeral 7 del art. 175 ibídem.

**QUINTO:** De conformidad con el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., deposite la parte actora, la suma de **CINCUENTA MIL PESOS M/CTE. (\$50.000.00)**, por concepto de gastos ordinarios del proceso, en la cuenta de ahorros No. **469030064125 CONVENIO No. 13191** del **BANCO AGRARIO**, titular **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**, indicando el nombre del primer actor y el número del proceso, so pena de darle aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO: EXHORTAR** a la entidad accionada para que con antelación, en la medida de lo posible, se lleve el caso al **COMITÉ DE CONCILIACION O INSTANCIA SIMILAR** con miras a presentar posible fórmulas de arreglo, en el entendido que dentro de la referida audiencia inicial existe la etapa de CONCILIACION.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. **YOBANY ALBERTO LOPEZ QUINTERO**, con T.P. No. 112.907 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos de los poderes a él conferidos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012  
del 18/02/2016  
La Secretaria \_\_\_\_\_

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: HENRY MORENO MOSQUERA**  
**DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE**  
**PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2012-00164-00**

Auto de Interlocutorio No.: 095 .

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante ha presentado oportunamente recurso de apelación contra la sentencia No. 122 del 18 de diciembre de 2015 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia 122 del 18 de diciembre de 2015 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el original del expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012

Del 18/02/2016

La Secretaria \_\_\_\_\_

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CALI

Santiago de Cali, 07 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: MARIO HURTADO VILLAQUIRAN**

**DEMANDADO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**

**RADICACIÓN No. 76001-33-33-003-2015-00383-00**

**Auto Interlocutorio No.: 096**

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de libramiento de mandamiento de pago incoada por el señor MARIO HURTADO VILLAQUIRAN, por conducto de apoderado, contra las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P., a fin de obtener el pago de la suma de CATORCE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS M/CTE (\$14.960.920,00), por concepto de los valores reconocidos, liquidados y ordenados pagar mediante el acto administrativo No. 830-DTH-004711 del 05 de octubre de 2006 y la suma de CINCUENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS ONCE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$52.611.348,00) por concepto de los valores reconocidos mediante el acto administrativo No. 830-DTH-004711 del 05 de octubre de 2006, más los intereses moratorios causados desde el 01 de octubre de 2006 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

La solicitud de proferimiento de mandamiento de pago se fundamenta en los supuestos fácticos que seguidamente se resumen:

- La entidad ejecutada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P. reconoció al demandante la pensión de jubilación mediante la Resolución No. 013 del 9 de enero de 1991, con efectos a partir del 1° de noviembre de 1990.
- El demandante por conducto de apoderado, presentó petición a EMCALI E.I.C.E. E.S.P. el 18 de mayo de 2006 a efectos de solicitar se reajustara su pensión de jubilación desde el 1° de enero de 1994 en un 9.67% en aplicación de los establecido en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993 y el pago de las diferencias resultantes del reajuste más su reajuste.
- Mediante acto administrativo No. 830-DTH-002945 del 10 de julio de 2006, EMCALI E.I.C.E. E.S.P. negó su solicitud. Frente a lo cual, el actor interpuso los recursos de reposición y apelación.

- Mediante acto administrativo No. 830-DTH-004711 del 05 de octubre de 2006, EMCALI E.I.C.E. E.S.P. revocó la anterior decisión y accedió a lo peticionado ordenando reconocer el pago del valor que está siendo asumido por el señor Hurtado Villaquirán y procedió a liquidar lo adeudado hasta el 30 de septiembre de 2006, suma que ascendió a CATORCE MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS M/CTE (\$14.960.920.00), supeditando el pago a la disponibilidad presupuestal.
- El Gobierno Nacional ordenó la toma de posesión de EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y mediante Resolución No. 000141 del 23 de enero de 2003, ordenó realizar los actos necesarios para su liquidación. A través de la Resolución No. 000562 del 5 de marzo de 2003 se indicó los efectos derivados de la toma de posesión, entre ellos, la prohibición a todos los jueces de iniciar procesos ejecutivos en contra de la entidad.
- Levantada la toma de posesión se presentó proceso ejecutivo, negándose el mandamiento de pago por cuanto el acto administrativo no indicaba que se trataba de la primera copia que presta mérito ejecutivo. Se solicitó a EMCALI E.I.C.E. E.S.P. la expedición del mismo, negando su expedición.
- Se acudió al mecanismo de tutela y ante el amparo ordenado EMCALI E.I.C.E. E.S.P. expidió copia del acto con la constancia de ser primera copia que presta mérito ejecutivo.
- A la fecha la entidad no ha cumplido con la obligación a pesar de que han transcurrido nueve (9) vigencias presupuestales. La obligación procede del deudor y es actualmente exigible, porque el plazo para la provisión presupuestal está vencido sin que el pago se haya efectuado; además es clara, líquida y expresa y presta mérito ejecutivo en los términos del artículo 297 del C.P.A.C.A.

Alude como documento base de recaudo, el que a continuación se relaciona:

1. Copia auténtica del oficio No. 830-DTH-004711 del 05 de octubre de 2006, suscrito por el Jefe del Departamento de Talento Humano de EMCALI E.I.C.E. E.S.P. y dirigido al Doctor GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA, a través del cual se resuelve el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el oficio 830-DTH-002945 del 10 de julio de 2006 (fls. 12-13).

### **CONSIDERACIONES.**

La acción ejecutiva es aquella que deriva de una obligación clara, expresa y exigible conforme los lineamientos procesales establecidos en el artículo 422 del C.G. del P. Esta obligación debe estar contenida en un título ejecutivo, que de acuerdo a lo consagrado en la referida norma puede provenir de una sentencia de condena o cualquier otro documento que sea ejecutable:

*“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

Por su parte, el artículo 297 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), señala:

*“Artículo 297. Título Ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:*

*3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acta de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.*

*4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar.” (Se resalta por el Despacho).*

Una vez estudiado el libelo demandatorio, se advierte que el presente asunto no corresponde dirimirlo a esta jurisdicción, por cuanto el mismo corresponde ser tramitado por la jurisdicción ordinaria en su especialidad del trabajo y de la seguridad social según se pasa a explicar.

En efecto, conforme a lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 104 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer solo de aquellos procesos ejecutivos en los que el título lo constituya una sentencia, un laudo arbitral, un auto aprobatorio de conciliación y los actos administrativos derivados de los contratos estatales en los hubiere sido parte una entidad pública; su tenor es el que sigue:

*“Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

(...)

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades. (...)” (Se subraya por el Despacho).

Por su parte, el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo, establece que es exigible por vía ejecutiva el cumplimiento de las obligaciones de la relación laboral que conste en acto o documento proveniente del deudor:

*“ARTICULO 100.-Procedimiento de la ejecución. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial según sea el caso.”*

Al mismo tiempo, el numeral 5° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 2° del Código de Procedimiento Laboral, señaló que compete a la Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conocer de: *“la ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad”*.

Con fundamento en lo anteriormente extraído, es de concluir, que como quiera que el presente asunto versa sobre la ejecución de una obligación contenida en un acto administrativo que no tiene relación con algún contrato de naturaleza estatal, el mismo constituye un título que se debe ejecutar ante la jurisdicción ordinaria laboral, por tanto, se considera pertinente remitir el expediente de la referencia a esa jurisdicción con el fin de que se surta el trámite correspondiente, planteando desde ya el conflicto negativo de jurisdicción en caso de que no sean acogidos los anteriores planteamientos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Despacho no tiene jurisdicción para librar el mandamiento de pago deprecado, por conducto de apoderado, por el señor MARIO HURTADO VILLAQUIRAN contra las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E. E.S.P., por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, por secretaría **REMITASE** el expediente a Juez Ordinario Laboral del Circuito de Cali – Reparto-, para que asuma el conocimiento del proceso, conforme a las consideraciones de la presente providencia.

**TERCERO:** Para el caso de que no se acepte la jurisdicción, se plantea desde ya el conflicto negativo de jurisdicción.

**CUARTO:** Por Secretaría déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 612  
del 18/02/2016  
La Secretaria

<http://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-administrativo-de-cali/home>

## REPUBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 17 FEB 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO****DEMANDANTE: NELLY TABARES DE SARRIA****DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL VALLE****RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2012-00151-00**

Auto de Interlocutorio No.: 099

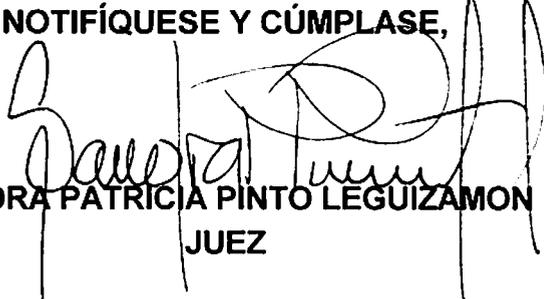
Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante ha presentado oportunamente recurso de apelación contra la sentencia No. 121 del 18 de diciembre de 2015 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 121 del 18 de diciembre de 2015 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el original del expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
SANDRA PATRÍCIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 012

Del 18/02/2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_