



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

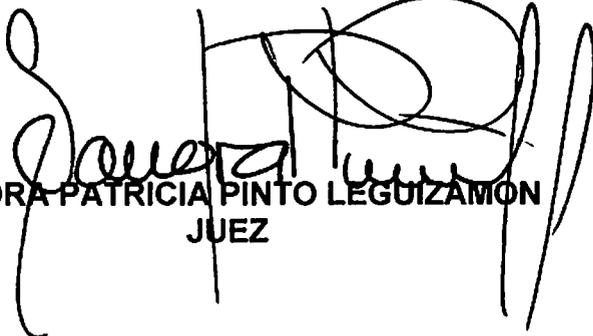
Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARIA TERESA LENIS CEBALLOS**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE DEL CAUCA**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00036-00**

Auto de Sustanciación No. 538

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio 152 del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por

Estado No. 059

Del 21-07 de 2016

La Secretaria.



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: CARMEN ELENA LOZANO DE LA CRUZ**

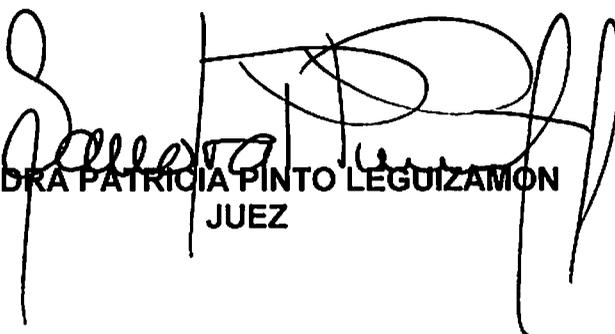
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE DEL CAUCA**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00047-00**

Auto de Sustanciación No. 544

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio 152 del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

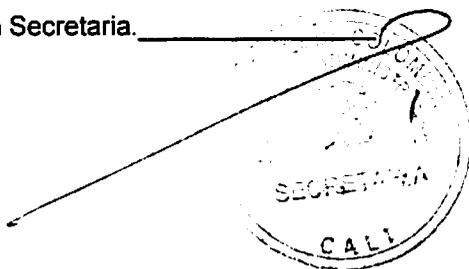
  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
Del 21-07 de 2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JESUS OCTAVIO OSORIO MORA**

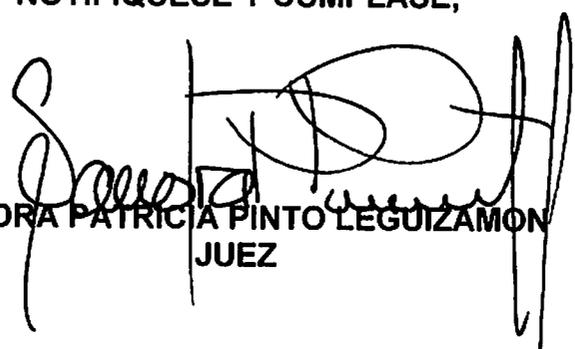
**DEMANDADO: NACIÓN-MIN. EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES MAGISTERIO**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00060-00**

**Auto de Sustanciación No. 543.**

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio 276 del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

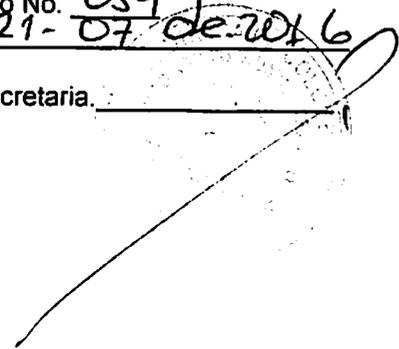
  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059

Del 21-07 de 2016

La Secretaria. 

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: SATURIA SALAMANCA MENDEZ**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE DEL CAUCA**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00076-00**

**Auto de Sustanciación No. 592.**

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio 156 del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

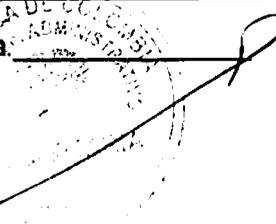
  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

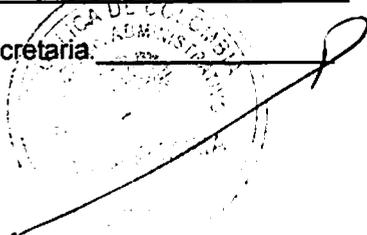
**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059

Del 21-07-2016

La Secretaria 



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARY CRUZ CASTRO QUINTERO**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00106-00**

Auto de Sustanciación No. 551

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio 205 del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5° del artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUZAMÓN  
JUEZ

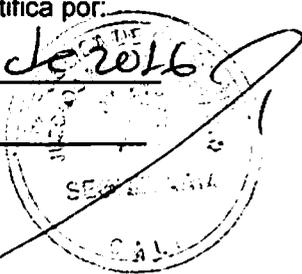
**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059

Del 21-07 de 2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

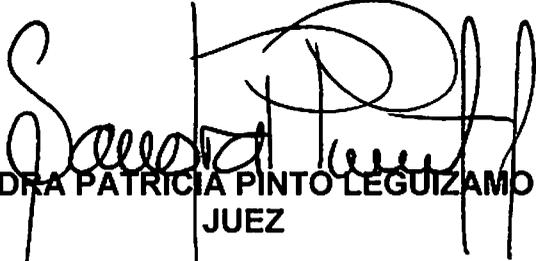
Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: MARIA LUCY OSORIO RUIZ**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00109-00**

Auto de Sustanciación No. 549

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio \_\_\_\_ del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 366 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

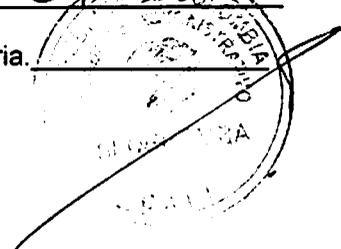
  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
Del 21-07 de 2016

La Secretaria.



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ANA ISABEL SILGADO ORTEGA**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE DEL CAUCA**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00170-00**

**Auto de Sustanciación No. 547**

**APROBAR** la liquidación de costas visible a folio 165 del expediente, efectuada por la Secretaria del Despacho, de conformidad con lo establecido en el numeral 5º del artículo 366 del C.G. del P.

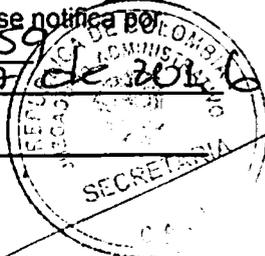
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN**  
**JUEZ**

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por  
Estado No. 059  
Del 21-07 de 2016

La Secretaria.



**CONSTANCIA**

A despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en la que revoca la sentencia apelada.

Santiago de Cali, Julio 12 de 2016.

FLORIAN CAROLINA ARANDA COBO  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

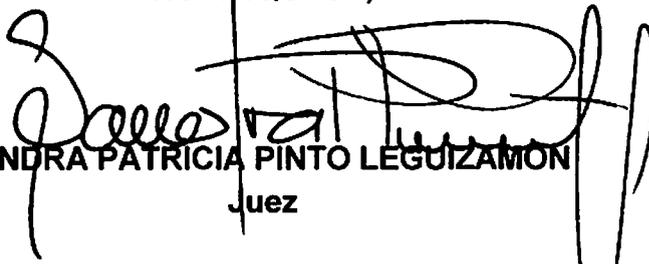
Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: FANNY FRANCO VALENCIA**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA- VALLE DEL CAUCA**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2014-00158-01**

Auto de Sustanciación No. 530

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca quien en providencia No. 174 del 17 de junio de 2016 REVOCÓ la sentencia dictada en Audiencia Acta No. 126 del 24 de octubre de 2014, proferida por este despacho, a través de la cual se accedieron a las súplicas de la demanda.

NOTIFIQUESE,

  
SANDRA PATRÍCIA PINTO LEGUIZAMÓN  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
Del 29-07 de 2016

La Secretaria.



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 11 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: ELIZABETH SANCLEMENTE GIRON**

**DEMANDADO: DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**

**RADICACION No.: 76001-33-33-003-2014-00356-00**

Auto Interlocutorio No.: 544

Procede el Despacho a resolver la solicitud de desistimiento de las pretensiones presentada por la apoderada judicial de la parte actora en el medio de control de la referencia, visto a folio 153 del informativo.

**CONSIDERACIONES.**

La señora Elizabeth Sanclemente Girón, presentó demanda invocando el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, con el fin que se declarara la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. 10000202-01579 del 20 de septiembre de 2013, proferido por el Director General de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, a través del cual se le negó una nivelación salarial y la Resolución No. 010110 del 25 de noviembre de 2013, por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición y se confirmó el oficio anterior.

Habiéndose surtido todas las etapas procesales establecidas en el C.P.A.C.A. y encontrándose el presente proceso a despacho para el correspondiente fallo, la apoderada judicial de la parte actora allegó memorial en el que manifiesta desistir de las pretensiones de la demanda, toda vez que así lo permite el artículo 314 del C.G del P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

Para resolver es menester traer a colación lo estipulado en el artículo 314 del Código General del Proceso que en su aparte pertinente dispone:

**“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.**

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.”*

De lo anterior se colige, que es posible desistir de las pretensiones de la demanda mientras no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso; por lo tanto, advertido como está que se cumple este presupuesto en tanto en el sub lite se encuentra pendiente proferir la respectiva sentencia de primera instancia y además de lo anterior, se verifica que en el poder otorgado por la señora ELIZABETH Sanclemente Giron, visto a folio 1 del expediente, se facultó expresamente a la Dra. Ruth Maribel Flechas Reyes para desistir, requisito que es imperativo cumplir a términos de lo previsto en el numeral 2° del artículo 315 del C. G. del P., se accederá a la solicitud de desistimiento de las pretensiones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA** presentado por la apoderada judicial de la parte demandante en el asunto de la referencia, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 314 del Código General del Proceso, por las razones expuesta en la parte motiva.

**SEGUNDO: DECLARAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO** que en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovió la señora ELIZABETH SANCLEMENTE GIRON en contra de la DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.

**TERCERO: DEVOLVER** a la parte actora los anexos, sin necesidad de desglose.

**CUARTO:** En firme la presente providencia, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
del 21-07 de 2016

La Secretaria \_\_\_\_\_  
NGV



**SECRETARIA.** Al Despacho de la señora Juez, informando que el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, allegó memorial obrante a folio 774, a su vez la parte demandante solicita se releve a los peritos. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, junio 29 de 2016.

**FLORIAN CAROLINA ARANDA COBO**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA**  
**ACCIONANTE: VLADIMIR GARCIA ESCALANTE Y OTROS**  
**ACCIONADO: HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA E.S.E. Y SINERGIA GLOBAL EN SALUS S.A.S.**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2014-00368-00**

**Auto de sustanciación No.: 527**

Vista la constancia secretarial que antecede, observa el Despacho que a folio 774 obra el oficio No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-08421-2016 del 20 de junio de 2016, a través del cual el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Cali Valle, informa que no cuenta en su planta de personal con el profesional idóneo para llevar a cabo la experticia y que la única Dirección seccional que cuenta con dicho especialista es la Dirección Seccional Quindío en la ciudad de Armenia, razón por la cual es necesario re-direccionar la solicitud de la práctica de esta prueba a dicha seccional, infórmesele que la prueba fue decretada en la audiencia inicial llevada a cabo el día 4 de noviembre de 2015, consiste en valorar a la joven LICETH DAYANA MEDINA MARMOLEJO a fin de que *“determine cuáles son las secuelas físicas y/o psicológicas de carácter transitorio o permanente sufridas por el traumático y prolongado parto que cobró la vida de su hijo recién nacido y la dejó a ella con afecciones que a la fecha no ha podido superar”*.

A su vez, la apoderada de la parte actora en escrito obrante a fl. 771 del plenario, solicita que se nombre nuevo perito especialista en Ginecología y Obstetricia , para lo cual sugiere que se oficie a la UNIVERSIDAD CES de la ciudad de Medellín, quien presta dicho servicio.

Al respecto se observa, que de conformidad con el artículo 46 del C.G. del P., mediante Auto Interlocutorio No. 333 de abril 25 de 2016, se dispuso nombrar del directorio médico de la CLÍNICA IMBANACO a los Doctores especialistas en

Ginecología y Obstetricia: Dres. Arlex Echeverry, Jorge Escobar y Raúl Escobar, a fin de que rindieran la experticia requerida en este proceso, sin que comparecieran al proceso pese a que fueron notificados de la designación mediante oficios No. 487, 488 y 489 de abril 26 de 2016, respectivamente (fl. 756-758).

Así las cosas, toda vez que es apremiante el recaudo de la prueba pericial decretada, se hace necesario relevar a los peritos y designar uno nuevo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 del C.G. del P., de manera que atendiendo a la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, se ordenará oficiar a la UNIVERSIDAD CES, ubicada en la Ciudad de Medellín – Antioquia en la Calle 10ª No. 22-04, tel. 4440555 ext. 1204-1113-1601, para que de su equipo de docentes profesionales especialistas en Ginecología y Obstetricia, se sirva designar uno a efectos de que realice la experticia. Al designado por la Universidad se le informara que la prueba fue decretada en la audiencia inicial llevada a cabo el día 4 de noviembre de 2015, consiste en: *“con base en la valoración física de LICETH DAYANA MEDINA MARMOLEJO y en la historia clínica completa se sirva contestar el cuestionario relacionado a folio 163 y 164 del expediente”*

Los honorarios del perito serán fijados en la oportunidad señalada en el artículo 221 del CPACA y su monto se determinará en atención a los parámetros previstos en los artículos 35 y siguientes del Acuerdo No. 1518 del 28 de Agosto de 2002, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora el oficio No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-08421-2016 del 20 de junio de 2016, obrante a folio 774, para los fines pertinentes.

**SEGUNDO:** Oficiar a la Dra. ANA MARIA LONDOÑO ZAPATA, Especialista en Ginecología y Obstetricia del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL DE ARMENIA (QUINDÍO), a fin de que con base en la valoración física y en la historia clínica de la señora LICETH DAYANA MEDINA MARMOLEJO, identificada con C.C. 1.113.531.187, determine las secuelas físicas y/o psicológicas de carácter transitorio o permanente sufridas por el traumático y prolongado parto que cobró la vida de su hijo recién nacido y la dejó a ella con afecciones que a la fecha no ha podido superar.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue copia de la documentación descrita en el oficio No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-08421-2016 del 20 de junio de 2016 (historia clínica completa, oficio petitorio, guías de manejo, entre otros), so pena de entenderse desistida esta prueba.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ver Folio 774 del expediente

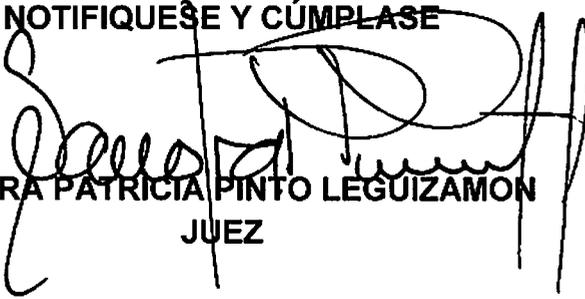
**CUARTO: RELEVAR** del cargo de peritos a los Doctores Arlex Echeverry, Jorge Escobar y Raúl Escobar, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: OFICIAR A LA UNIVERSIDAD CES**, ubicada en la ciudad de Medellín Antioquia, para que de su equipo de docentes profesionales especialistas en Ginecología y Obstetricia, se sirva designar uno a efectos de que realice la experticia. Al designado por la Universidad se le informará que la prueba fue decretada en la audiencia inicial llevada a cabo el día 4 de noviembre de 2015, consiste en: *"con base en la valoración física de LICETH DAYANA MEDINA MARMOLEJO y en la historia clínica completa se sirva contestar el cuestionario relacionado a folio 163 y 164 del expediente"*

Infórmesele que los honorarios del perito serán fijados en la oportunidad señalada en el artículo 221 del CPACA y su monto se determinará en atención a los parámetros previstos en los artículos 35 y siguientes del Acuerdo No. 1518 del 28 de Agosto de 2002, proferido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, allegue copia de la Historia clínica completa de la señora LICETH DAYANA MEDINA MARMOLEJO y del cuestionario obrante a folios 163 y 164 del plenario, so pena de entenderse desistida esta prueba.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por

Estado No. 059

Del 21-07 de 2016

La Secretaria \_\_\_\_\_



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA**

**DEMANDANTE: CLAUDIA LORENA SANCHEZ LUCUMI Y OTROS**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – RED DE LA SALUD DEL NORTE E.S.E.**

**RADICACION No.: 76001-33-33-2014-00430-00**

**Auto Interlocutorio No. 591**

Observa el Despacho que por Auto Interlocutorio No. 672 de julio 10 de 2015 (fls. 177-179), notificado por estado electrónico No. 13 de julio de 2015, se admitió el llamamiento en garantía solicitado por la RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E. al SINDICATO ASOCIACIÓN DE SERVIDORES DEL SECTOR SALUD y se ordenó surtir la correspondiente notificación personal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del Código General del Proceso.

De igual manera en el citado auto, se ordenó la suspensión del proceso hasta cuando se lograra notificar personalmente al llamado en garantía sin que dicho término pueda superar los seis (6) meses; así las cosas, advirtiendo que el llamamiento en garantía fue admitido el día 10 de julio de 2015, sin que a la fecha de proyección del presente auto se haya surtido la notificación personal al llamado en garantía, no queda otra opción distinta para este Juzgado que declarar la ineficacia del llamamiento en garantía realizado por la RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E. al SINDICATO ASOCIACIÓN DE SERVIDORES DEL SECTOR SALUD, por encontrarse superado el término de los seis (6) meses, el cual se encuentra establecido en el inciso primero del artículo 66 del C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** ineficaz el llamamiento en garantía realizado por la RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E. al SINDICATO ASOCIACIÓN DE SERVIDORES DEL SECTOR SALUD, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, CONTINUAR con el trámite procesal pertinente.

NO FÍQUESE Y CUMPLASE,

SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059

Del 21-07 de 2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: OSCAR ANTONIO VILLAMARIN CASTRO Y OTROS**

**DEMANDADO: UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA**

**RADICACIÓN No. 76001-33-33-003-2015-00211-00**

Auto Interlocutorio No.: 597

Procede el Despacho a decidir sobre la solicitud de libramiento de mandamiento de pago incoada, por conducto de apoderado, por los señores OSCAR ANTONIO VILLAMARIN CASTRO, BERTHA LORENA HURTADO LEDEZMA, en nombre propio y representación de su menor hija TATIANA VILLAMARIN HURTADO y las señoras ALEJANDRA VILLAMARIN HURTADO Y BERTHA MERY LEDEZMA SOLARTE contra la UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA, a fin de obtener el pago de la suma de CINCUENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$59.888.536.00), por concepto del capital adeudado, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal, desde la fecha de su ejecutoria y hasta que se verifique el pago total de la obligación, deuda derivada de las sentencias judiciales proferidas por el Juzgado Sexto Administrativo de Cali de fecha 23 de abril de 2012 y el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca de fecha 26 de noviembre de 2013, debidamente ejecutoriada el pasado 16 de mayo de 2014.

Una vez estudiado el libelo demandatorio y sus anexos, advierte el Despacho que la demanda adolece de los siguientes defectos formales:

Se demanda a la UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA, sin embargo, no se allegó al plenario la prueba de la existencia y representación legal de la persona jurídica de derecho privado demandada, como tampoco se allegó la prueba que acredite la calidad con que se actúa en representación de la menor de edad TATIANA VILLAMARIN HURTADO, en los términos del numeral 2 del artículo 84 del Código General del Proceso, cuyo tenor es el que sigue:

*"Artículo 84. Anexos de la demanda.*

*A la demanda debe acompañarse:*

*(...)*

2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85. (...)"

La anterior norma es concordada con la exigencia prevista en el numeral 4° del artículo 166 del C.P.A.C.A., que al tenor preceptúa:

"Artículo 166. Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:  
(...)"

4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley. (...)"

Al respecto corresponde decir, que el H. Consejo de Estado se pronunció sobre los casos en que hay lugar a inadmitir la demanda ejecutiva para que el ejecutante actúe conforme a determinadas exigencias, señalando para el efecto lo siguiente<sup>1</sup>:

*"La Sala se pronunció sobre el tema en auto del 2 de febrero de 2005, en el cual se explicó cuándo hay lugar a inadmitir la demanda ejecutiva:*

*"Y no puede entenderse que la norma sobre inadmisión de la demanda (art. 85 C. P. C), para que el demandante la corrija, es aplicable para cuando los documentos acompañados y que se anexaron no se encuentran en estado de valoración o no conforman título ejecutivo. **Al respecto el Profesor Hernando Morales Molina enseña qué situaciones dan lugar a la inadmisión de la demanda ejecutiva y solo esas, como son las previstas en los numerales 1 a 5 del artículo 85 del C. P. C.,** numerales en los cuales no se alude a la falta de estado de valoración de las pruebas ni a la falta de sustancialidad de los documentos para conformación del título ejecutivo; dice:*

*"Para dictar mandamiento de pago ejecutivo, como para admitir toda demanda, es menester examinar y encontrar acreditada la jurisdicción y competencia, así como los **elementos de admisibilidad de la demanda previstos en los numerales 1 a 5 del art. 85, o sea: los requisitos formales, los anexos, la debida acumulación de pretensiones, la presentación personal y el poder legalmente aducido**" (Se subraya por el Despacho).*

En el anterior orden de ideas, el apoderado judicial de la parte actora deberá subsanar las falencias advertidas por el Despacho, aportando la prueba idónea que acredite la existencia y representación legal de la Unión Temporal demandada y la prueba que acredite la calidad con que se actúa en representación de la menor de edad TATIANA VILLAMARIN HURTADO, para tal efecto se le concederá el plazo de diez (10) días de conformidad con lo consagrado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

<sup>1</sup> Consejo de Estado - Sección Tercera - Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GÓMEZ - treinta y uno (31) de marzo de dos mil cinco (2005)- Radicación número: 25000-23-26-000-2004-01362-01(28563).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

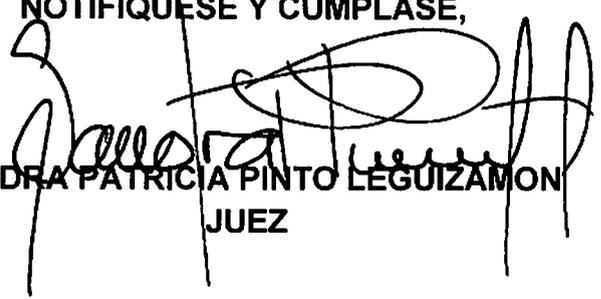
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda formulada a través del medio de control ejecutivo, por los señores OSCAR ANTONIO VILLAMARIN CASTRO, BERTHA LORENA HURTADO LEDEZMA, en nombre propio y representación de su menor hija TATIANA VILLAMARIN HURTADO y las señoras ALEJANDRA VILLAMARIN HURTADO Y BERTHA MERY LEDEZMA SOLARTE contra la UNION TEMPORAL DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, el término perentorio de diez (10) días, a fin de que subsane las falencias advertida por este Despacho, vencidos los cuales de no corregirse se procederá al rechazo de la demanda, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del Artículo 169 del C.P.A.C.A.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. EDWIN STEVEN CORDOBA PARRA, con T.P. No. 156.307 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del poder a él conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
del 21-07 de 2016

La Secretaria \_\_\_\_\_



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

ACCION DE TUTELA

DEMANDANTE: GLORIA REINA CHAVERRA

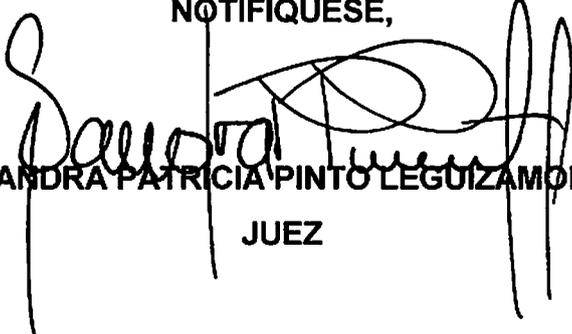
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A

RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2015-00350-01

Auto de Sustanciación No. 528

OBEDEZCASE Y CUMPLASE, lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante providencia de noviembre 17 de 2015, CONFRIMÓ la sentencia No. 109 de octubre 06 de 2015 d la cual se negó el amparo de los derechos fundamentales a la igualdad y la seguridad social, en relación con el derecho a la libre escogencia del régimen pensional invocado por le accionante.

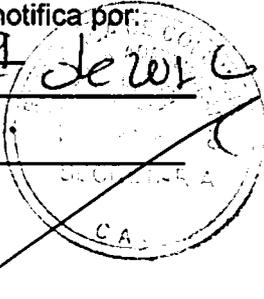
NOTIFÍQUESE,

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
del 21-07-2016

La Secretaria. 

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: AURA RUTH VELEZ RAMIREZ  
DEMANDADO: GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA  
RADICACION No.: 76001-33-33-003-2016-00065-00

Auto de Sustanciación No. 529

Vista la constancia secretarial que antecede, advierte el Juzgado que la apoderada judicial de la parte accionante, presentó **EXTEMPORANEAMENTE** recurso de **APELACION** en contra el Auto No. 306 de mayo 10 de 2016, necesario resulta en consecuencia, no conceder la alzada propuesta por la apoderada judicial de la parte demandante tal y como se dejará consignado en la parte resolutive de esta providencia.

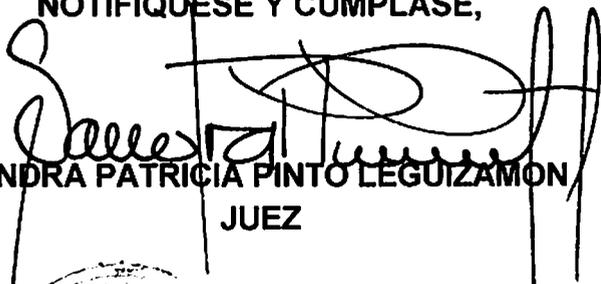
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO CONCEDER** por **EXTEMPORÁNEO EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto No. 306 de mayo 10 de 2016.

**SEGUNDO:** Archívese el expediente, dejando constancia en el Sistema Justicia Siglo XXI.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059  
Del 21-07 de 2016

La Secretaria. \_\_\_\_\_

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 JUL 2016

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: SORAYA YAMIL LAMIR**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2016-00107-00 (IMPEDIMENTO)**

**Auto Interlocutorio No.: 596**

Al despacho ha llegado la demanda de la referencia a efectos de decidir sobre el impedimento manifestado por el titular del JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI, DR. CESAR AUGUSTO SAAVEDRA MADRID y si es del caso, decidir sobre la solicitud de libramiento de mandamiento de pago incoada por la señora SORAYA YAMIL LAMIR, a través de apoderada judicial, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a fin de obtener el pago de la suma de DOSCIENTOS VEINTISEIS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS M/CTE (\$226.861.473.27), por concepto del capital adeudado, más los intereses moratorios correspondientes a la tasa máxima legal, desde la fecha de su ejecutoria y hasta que se verifique el pago total de la obligación, deuda derivada de las sentencias judiciales proferidas por el Juzgado Séptimo Administrativo de Descongestión de Cali de fecha 27 de noviembre de 2013 y el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca de fecha 12 de agosto de 2014, debidamente ejecutoriada el pasado 29 de agosto de 2014.

**CONSIDERACIONES.**

La demanda fue repartida al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, quien por auto interlocutorio No. 421 del 18 de abril de 2016 dispuso remitirla a este estrado judicial por configurarse en el señor Juez la causal de recusación expresada en el numeral 3° del artículo 141 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Una vez estudiado el proceso por parte de este Despacho, encuentra que es un hecho notorio que la apoderada judicial de la parte actora Dra. CAROLINA ROMERO BURBAN, ostenta la calidad de cónyuge del titular del Juzgado

<sup>1</sup> Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:

(...)

3. Ser cónyuge, compañero permanente o pariente de alguna de las partes o de su representante o apoderado, dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad. (...)"

Segundo Administrativo Oral de Cali, encontrándose plenamente demostrada la causal de recusación invocada, razones más que suficientes para aceptar el impedimento.

Ahora bien, en el entendido que la entidad ejecutada en fecha posterior a la presentación de esta demanda expidió la Resolución No. GNR 155222 del 25 de mayo de 2016, a través de la cual reliquidó la pensión de vejez de la señora SORAYA YAMIL LAMIR en cumplimiento a los fallos proferidos por el Juzgado Séptimo Administrativo de Descongestión de Cali de fecha 27 de noviembre de 2013 y el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca de fecha 12 de agosto de 2014, los cuales constituyen el título base de la ejecución, se considera necesario que previamente a decidir sobre la admisibilidad o no del mandamiento de pago y atendiendo a las directrices emanadas del H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, disponer por secretaría remitir el expediente a la PROFESIONAL UNIVERSITARIA GRADO 12 con perfil Financiero adscrita al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en cumplimiento a lo establecido en el Acuerdo No. PSAA 15-10402 de fecha noviembre 26 de 2015, para solicitar su valiosa colaboración a fin de que se proceda a liquidar el capital insoluto y los intereses moratorios dentro del proceso de la referencia.

Para abordar la liquidación se deberá tener en cuenta las pautas trazadas por el Juzgado Séptimo Administrativo de Descongestión de Cali en la citada sentencia del 27 de noviembre de 2013 y confirmada por el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca mediante sentencia del 12 de agosto de 2014, desde la fecha de su ejecutoria (29 de agosto de 2014) y ser confrontado con las liquidaciones efectuadas por el contador Dr. Carlos Fernando Castro Ortiz visible a folios 45 y s.s. expediente y las sumas reconocidas por COLPENSIONES a través de la Resolución No. GNR 155222 del 25 de mayo de 2016, que dio cumplimiento a los fallos, visible a folios 79 y s.s. del plenario, teniendo especial cuidado de establecer el Ingreso Base de Liquidación, conforme al régimen especial que cobija a la demandante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento formulado por el titular del Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la PROFESIONAL UNIVERSITARIA GRADO 12 con perfil Financiero adscrita al H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para los fines señalados en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Dra. **CAROLINA ROMERO BURBANO**, con T.P. No.123.626 del C.S. de la J., en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder a ella conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 059

Del 21-07 de 2016

La Secretaria \_\_\_\_\_

