

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo, declarando la incompetencia funcional de dicha Corporación, en su lugar, remite a esta Dependencia judicial el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral.

Santiago de Cali, Diciembre 05 de 2016.

**Claudia Lorena Caballero Soto**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

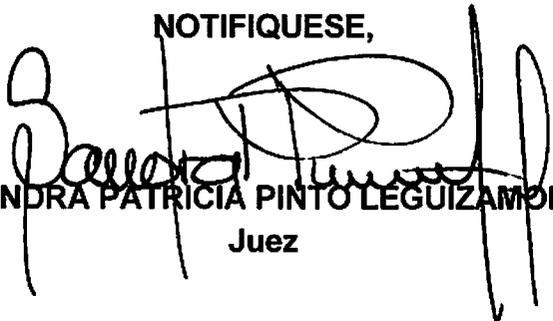
Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ADA ELENA DAVILA PEREZ**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2016-00130-01**

**Auto de Sustanciación No. 1045**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante Auto No. 504 de noviembre 04 de 2016, **DECLARA** la incompetencia funcional de esta Corporación y en su lugar, **REMITE** por competencia el presente medio de control para conocimiento del asunto a esta Dependencia Judicial.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN**  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria.

K.C.P.



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo, remitiendo por competencia a esta Dependencia judicial el presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral.

Santiago de Cali, Diciembre 05 de 2016.

**Claudia Lorena Caballero Soto**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

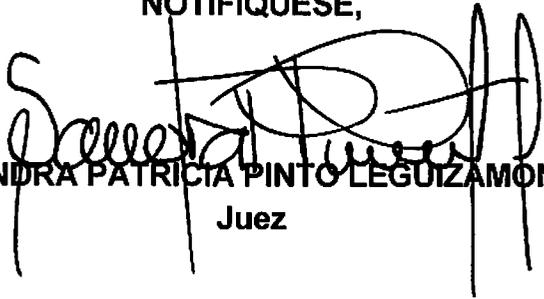
Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: ESMERALDA ROSERO NARVAEZ**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2016-00066-01**

**Auto de Sustanciación No. 1044**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante Auto No. 637 de noviembre 21 de 2016, **REMITE** por competencia el presente medio de control para conocimiento del asunto a esta Dependencia Judicial.

NOTIFIQUESE,

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN**  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del

La Secretaria

K.C.P.

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo revocando la sentencia apelada.

Santiago de Cali, Diciembre 02 de 2016.

**Claudia Lorena Caballero Soto**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

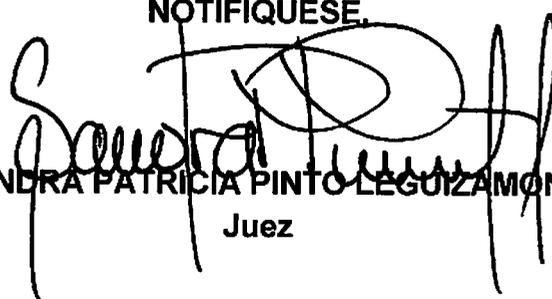
Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**DEMANDANTE: RUBY BIDALIA ACOSTA DIAZ**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2013-00334-01**

**Auto de Sustanciación No. 1043**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante providencia de octubre 06 de 2016 proferida por la M. P. ZORANNY CASTILLO OTÁLORA, **REVOCÓ** la sentencia No. 017 de febrero 27 de 2015, proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFIQUESE.**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN**  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07

La Secretaría.

K.C.P.



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo revocando la sentencia apelada.

Santiago de Cali, Noviembre 28 de 2016.

**Claudia Lorena Caballero Soto**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

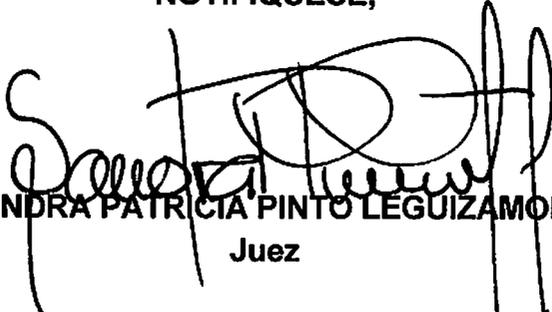
Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL**  
**DEMANDANTE: MARIA FERNANDO LOZADA BERNAL**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2014-00142-01**

**Auto de Sustanciación No. 1042**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante providencia de Octubre 03 de 2016, **REVOCÓ** la sentencia No.64 de Junio 30 de 2015 proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFIQUESE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria. 

K.C.P.



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho el presente proceso proveniente del H. Tribunal Contencioso Administrativo revocando la sentencia apelada.

Santiago de Cali, Noviembre 30 de 2016.

**Claudia Lorena Caballero Soto**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

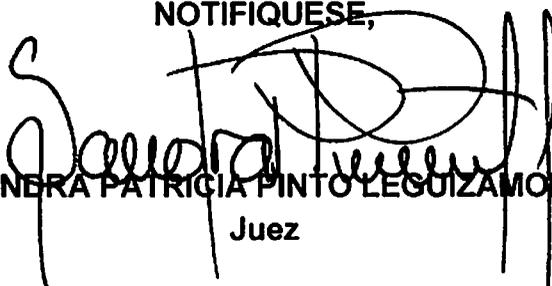
Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL**  
**DEMANDANTE: GUILLERMO ANTONIO CORREA GUTIERREZ**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2012-00171-01**

**Auto de Sustanciación No. 101**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante providencia No. 284 de octubre 24 de 2016, **REVOCÓ** la sentencia No. 79 de mayo 28 de 2014 proferida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda.

**NOTIFIQUESE,**

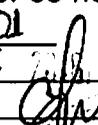
  
**SANERA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
Juez

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

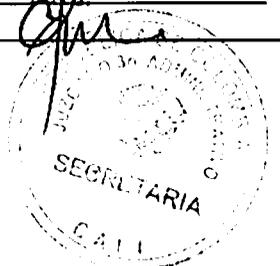
El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria. 

K.C.P.



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez a efectos de decidir sobre el levantamiento de la sanción impuesta al Representante Legal de COLPENSIONES por desacato al fallo de tutela No. 37 del 19 de septiembre de 2012. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, diciembre 06 de 2016.

**CLAUDIA LORENA CABALLERO SOTO**

**Secretaría**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, seis (06) de diciembre de dos mil dieciséis (2016)

**INCIDENTE DE DESACATO EN ACCIÓN DE TUTELA**

**ACCIONANTE: OSCAR HERNÁNDEZ VILLEGAS**

**ACCIONADO: INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL HOY ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-31-003-2012-00100-00**

**Auto de Sustanciación No.: 1040**

De acuerdo con la constancia secretarial que antecede, viene al despacho las presentes diligencias a fin de resolver sobre la solicitud de levantamiento de la sanción realizada por la Gerente Nacional de Defensa Judicial, asignada temporalmente en el cargo de Vicepresidente Jurídica y Secretaria General de la Pensiones - COLPENSIONES radicado el 05 de diciembre de 2016, visible de folios 110 a 119 del cuaderno incidental, con fundamento en que ya se dio cumplimiento al fallo de tutela No. 37 del 19 de septiembre de 2012.

#### **CONSIDERACIONES.**

El señor OSCAR HERNÁNDEZ VILLEGAS, instauró acción de tutela contra el Instituto de Seguros Sociales (hoy Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES) por la presunta vulneración a su derecho fundamental de petición, en cuanto a través de escrito del 07 de junio de 2012, solicitó la revocatoria directa de la resolución No. 002557 de 200, por no estar de acuerdo con la liquidación de su pensión de vejez, correspondiéndole el conocimiento a este despacho judicial, quien mediante sentencia tutela No. 37 del 19 de septiembre de 2012, concedió el amparo constitucional.

El accionante mediante memorial radicado el 29 de noviembre de 2012, solicitó la apertura del incidente de desacato, alegando que a esa fecha la entidad accionada no había dado cumplimiento al fallo proferido por este Despacho (fl.1-10).

Mediante Auto de interlocutorio No. 119 del 05 de febrero de 2015 (fls. 63-64), se desvinculó al Instituto de Seguro Social en Liquidación y se dio inicio al trámite incidental y se corrió traslado del mismo al representante legal de COLPENSIONES; al observarse por parte del Despacho que persistía el incumplimiento por parte de la entidad accionada; a través del auto interlocutorio No. 654 del 06 de julio de 2015 (fls. 79-81) se declaró que el Dr. MAURICIO OLIVERA, en calidad de Representante legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, incurrió en desacato a la sentencia de tutela No. 37 del 19 de septiembre de 2012 y en consecuencia se le sancionó multa de seis (6) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Surtido el grado de consulta, el H. Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca mediante auto interlocutorio No. 163 del 16 de julio de 2015 (fls.88-95) resolvió modificar el auto interlocutorio No. 654 del 06 de julio de 2015.

El 13 de noviembre de 2015 el despacho libro oficio No. 2052 y 2053 a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial y al Comandante de Policía de Bogotá D.C. respectivamente a fin de remitir las piezas procesales para que se diera inicio al cobro coactivo de la multa impuesta.

Con posterioridad a las actuaciones ya señaladas, la entidad accionada allegó sendos memoriales vistos de folios 110 a 119 de fecha 06 de diciembre de 2016, a través de los cuales informó el cumplimiento a la sentencia de tutela, solicitando el levantamiento de la sanción impuesta.

Por lo anterior es menester señalar, que la Sala Novena de Revisión de la H. Corte Constitucional mediante Auto No. 181 del 13 de mayo de 2015, fijó los parámetros que deben tenerse en cuenta al tramitar los incidentes de desacato iniciados contra servidores públicos de COLPENSIONES, en tanto éstos hayan incumplido las sentencias de tutela de manera posterior a la imposición de la sanción y acaten lo dispuesto en las mismas, satisfaciendo de esta manera la orden impartida por el juez, veamos:

*“(...) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera instancia o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia, y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependen de ella (...)”* (Se subraya por el Despacho).

Observada las anteriores directrices, resulta claro para el despacho señalar que conforme a la respuesta allegada por la entidad accionada, fue mediante la Resolución No. GNR 317625 del 15 de octubre de 2015<sup>1</sup> que COLPENSIONES dio respuesta de fondo a lo peticionado por el señor OSCAR HERNÁNDEZ VILLEGAS.

---

<sup>1</sup> Folio 108-109

Que según constancia de notificación por aviso del 25 de noviembre de 2016, visible a folio 119 del expediente, dicha resolución le fue notificada al accionante el día 26 de enero de 2016.

Teniendo en cuenta lo anterior y atendiendo a que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de una sanción en sí misma, sino buscar el cumplimiento efectivo de la respectiva sentencia de tutela, se concluye que tal acatamiento a la sentencia de tutela No. 37 del 19 de septiembre de 2012 se dio, y por consiguiente es procedente levantar la sanción de arresto y multa impuesta al Representante Legal de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES Dr. MAURICIO OLIVERA, igualmente se ordenará comunicar a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial el levantamiento de la sanción de multa a fin de que realice las cancelaciones a que haya lugar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

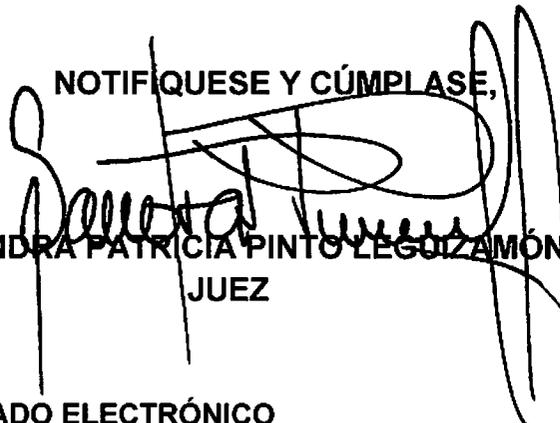
**RESUELVE:**

**PRIMERO: LEVANTAR** la sanción impuesta al Dr. MAURICIO OLIVERA en su condición de Representante Legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES**, de conformidad con los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** el cumplimiento de la sentencia de tutela No. 37 del 19 de septiembre de 2012.

**TERCERO: COMUNICAR** a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial el levantamiento de la sanción de multa, en contra del Dr. MAURICIO OLIVERA en su condición de Representante Legal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, para que realicen las cancelaciones a que haya lugar.

**CUARTO: ARCHIVAR** la presente actuación incidental, dejando las constancias de rigor en el sistema.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,  
  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN  
JUEZ

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101  
Del 17 de 2016  
La Secretaria [Signature] CBB

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**DESPACHO COMISORIO**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA**

**DEMANDANTE: ADRIANA ORDOÑEZ QUINTERO Y OTROS**

**DEMANDADO: HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE**

**RADICACION No.: 76001-33-33-003-2014-00286-00**

**Auto de Sustanciación No.: 1039**

AUXÍLIESE Y DEVUÉLVASE el Despacho Comisorio proveniente del Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Buga Valle, librado dentro del proceso de Reparación Directa.

Para tal efecto, se fija fecha el **23 DE ENERO DE 2017, a las 9:00 A.M., SALA No. 7º PISO 11º**, para la recepción del testimonio de los señores JHON FREDDY VALLEJO, FABIAN HERNANDEZ, EDUARDO ECHEVERRY GARDEAZABAL y DIEGO VALDES.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 212 y 213 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a los señores JHON FREDDY VALLEJO, FABIAN HERNANDEZ, EDUARDO ECHEVERRY GARDEAZABAL y DIEGO VALDES.

**SEGUNDO:** Por Secretaria librense las correspondientes citaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON**  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

del 07 DIC 2016

La Secretaria [Firma] C.C.



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver sobre la concesión del recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el Auto Interlocutorio No.1071 del 22 de noviembre de 2016, a través del cual se libra el mandamiento de pago por la obligación dar y se niega por la obligación de hacer. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, diciembre 02 de 2016.

**CLAUDIA LORENA CABALLERO SOTO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Santiago de Cali, 05 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: NELSON ORTIZ MORALES**

**DEMANDADO: AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO -  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA Y PATRIMONIO  
AUTONOMO PAP DEFENSA JURIDICA EXTINTO DAS - FIDUPREVISORA S.A.**

**RADICACIÓN No. 76001-33-33-003-2016-00070-00**

**Auto de Interlocutorio No.: 1115**

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte ejecutante ha presentado oportunamente recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio No. 1071 del 22 de noviembre de 2016 proferido por este Despacho, a través del cual se libra el mandamiento de pago por la obligación dar y se niega por la obligación de hacer.

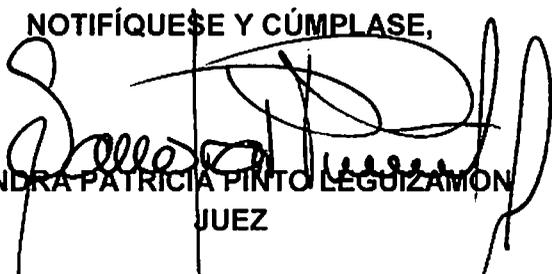
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el Auto Interlocutorio No.1071 del 22 de noviembre de 2016, proferido por este Despacho, a través del cual se libra el mandamiento de pago por la obligación dar y se niega por la obligación de hacer.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el original del expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN**  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria

K.C.P.



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: RODRIGO MEJIA GONZALEZ**

**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**RADICADO No.: 76001-33-33-003-2015-00231-00**

**Auto de Interlocutorio No.: 1126**

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante ha presentado oportunamente recurso de apelación contra la sentencia No. 176 de 31 de octubre de 2016 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron a las pretensiones de la demanda.

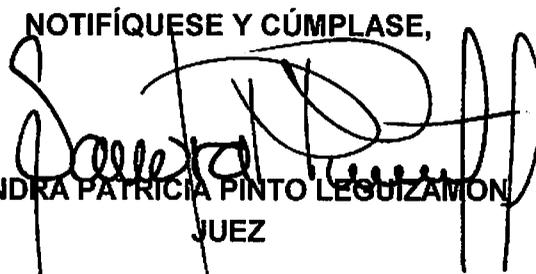
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 176 de 31 de octubre de 2016 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el original del expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMÓN  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria  
K.C.P.



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 06 DIC 2016

**MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA**

**DEMANDANTE: RUBEN DARIO ORTEGA Y OTROS**

**DEMANDADO: NACION - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL**

**RADICADO No.: 76001-33-33-003-2014-00482-00**

**Auto de Interlocutorio No.: 125**

Atendiendo a la constancia secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante ha presentado oportunamente recurso de apelación contra la sentencia No. 179 de 31 de octubre de 2016 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron a las pretensiones de la demanda.

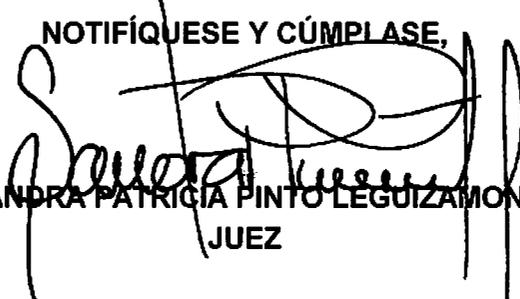
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia No. 179 de 31 de octubre de 2016 proferida por este Despacho, a través de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el original del expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria  
K.C.P.



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Santiago de Cali, 10 de octubre de 2016

**MEDIO DE CONTROL: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: FUNDACION TERRITORIO**

**DEMANDADO: CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA**

**RADICACIÓN No.: 76001-33-33-003-2014-00461-00**

**Auto Interlocutorio No.: 1124**

Llega el proceso al Despacho a fin de resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la Dra. Ángela María Arango Martínez contra el Auto Interlocutorio No. 908 del 11 de octubre de 2016, a través del cual se le impuso sanción por su inasistencia a la audiencia inicial; de igual manera se proveerá sobre la concesión o no del recurso de apelación incoado por el apoderado judicial de la entidad ejecutada Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC contra la sentencia No. 158 del 11 de octubre de 2016 (fls. 221-223 y 246-248).

**RAZONES DE IMPUGNACION.**

Se alude por la Dra. Ángela María Arango Martínez, que no asistió a la audiencia realizada por el Despacho el día 11 de octubre de 2016, toda vez que para el momento de la audiencia ya no prestaba sus servicios profesionales como abogada de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC, en atención a que el Contrato de Prestación de Servicios No. 0281 de 2016 cuyo objeto consistía en *"brindar apoyo a la Oficina Asesora de Jurídica, como profesional en derecho, en la defensa de los intereses jurídicos corporativos y en la representación extrajudicial y judicial de la CVC"*, se encontraba finalizado, tal y como se puede observar en el acta de entrega y recibo final del mismo de fecha del 1º de septiembre de 2016 y Acta de fecha 30 de septiembre de 2016; adicionalmente, informa que la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC designó nuevo apoderado para este proceso y para todos aquellos en los que había actuado como apoderada, razón por la cual hizo entrega oficial a la entidad de la renuncia de los poderes en todos los procesos que se encontraban a su cargo a efectos de que dicha entidad los radicara en todos los Despachos Judiciales, situación que consta en la misma acta y pantallazo de [ramajudicial.gov.co](http://ramajudicial.gov.co) donde se visualiza la radicación de la renuncia del poder en fecha 3 de octubre de 2016 y radicación del poder del nuevo abogado el 11 de octubre de 2016.

Indicó finalmente, que es más que claro que a la fecha de la audiencia inicial del proceso ejecutivo, no poseía mandato vigente a su nombre con la entidad demanda.

## **CONSIDERACIONES.**

Sobre la procedencia del recurso de reposición es preciso traer a colación el artículo 318 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 242 del C.P.A.C.A., que señala:

### ***“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.***

*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

***El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto.*** *Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. (...)*  
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

De la anterior normatividad se desprende con total claridad, que el recurso de reposición contra las decisiones adoptadas en audiencia, debe interponerse inmediatamente se profiera el mismo y se deben expresar las razones que lo sustentan; lo que llevaría a esta instancia a concluir que el recurso incoado por la Dra. Ángela María Arango Martínez es extemporáneo, no obstante, se observa que en la audiencia se le concedió a la togada el término de tres (3) días para que justificara su inasistencia a la misma, justificaciones que se insertaron en el libelo del recurso y que serán tomadas en cuenta para considerar que la mencionada abogada para la fecha de la celebración de la audiencia no estaba vinculada con la CVC y que la entidad ejecutada ya había designado nuevo apoderado (fls. 217 a 220), el cual no concurrió a la audiencia. Por lo expuesto, se dispondrá el levantamiento de la sanción impuesta a la Dra. Ángela María Arango Martínez con T.P No. 118.301 C.S. de la J.

En consonancia, obra a folios 217 y siguientes del expediente memorial poder de fecha 11 de octubre de 2016, suscrito por el Director General de la Corporación Autónoma Regional del valle del Cauca CVC, por medio del cual confiere poder

amplio y suficiente al Dr. Carlos Olmedo Arias Rey, identificado con la C.C. No. 94.489.210 y T.P. No. 85.555 del C.S de la J; el cual cumple con los requisitos exigidos por el artículo 74 del C.G del P., razón por la que se dispondrá el reconocimiento de personería al togado en mención.

Finalmente, se observa por parte del Despacho que a folios 246 a 248 del expediente, reposa memorial de fecha 14 de octubre de 2016 suscrito por el apoderado judicial de la entidad ejecutada a través del cual interpone recurso de apelación contra la sentencia No. 158 dictada en audiencia del 11 de octubre de 2016.

Frente al recurso de apelación contra sentencia, el artículo 247 de la Ley 1437 expone:

*“Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

**1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. (...)** (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta la preceptiva en cita, se advierte que la sentencia No. 158 fue dictada en audiencia el pasado 11 de octubre de 2016 y notificada en estrados (fls. 206-214), constatándose que el recurso de apelación incoado el día 14 de octubre de 2016 está en término y en consecuencia, conforme lo dispone el artículo 247 del C.P.A.C.A., se concederá el recurso de APELACIÓN y ordenará remitir el expediente al H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, para que se desate la alzada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LEVANTAR** la sanción pecuniaria impuesta mediante auto interlocutorio No. 908 del 11 de octubre de 2016 a la Abogada ANGELA MARÍA ARANGO MARTÍNEZ, con T.P. No. 118.301 del C.S. de la J, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

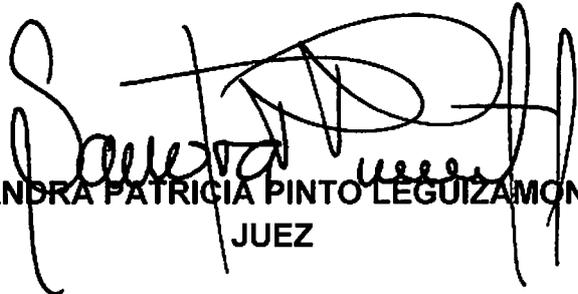
**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al Abogado CARLOS OLMEDO ARIAS REY, identificado con la C.C. No. 94.489.210 y T.P. 85.555 del C.S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC en los términos del poder a él conferido.

**TERCERO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO ANTE EL H. TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA (Art. 247 CPACA), interpuesto por el apoderado de la**

CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC  
contra la Sentencia No. 158 del 11 de octubre de 2016, proferido dentro del  
presente proceso.

**CUARTO: EJECUTORIADO EL PRESENTE AUTO,** remítase el original del  
expediente para el trámite correspondiente ante la alta Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

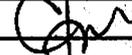
  
SANDRA PATRICIA PINTO LEGUIZAMON  
JUEZ

**NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO**

El Auto anterior se notifica por:

Estado No. 101

Del 07 DIC 2016

La Secretaria 

JG

