



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **11 OCT 2016**

**Auto de sustanciación N° 1406**

**Proceso:** 76001 33 33 006 2014 00446 00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Rigoberto Ruiz Gallego  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

La parte demandada Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES interpuso recurso de apelación contra la sentencia dictada en el presente asunto.

Habiendo sido notificada la sentencia dentro del proceso de la referencia el día 22 de septiembre de 2016; se concluye que el recurso presentado se allegó de forma oportuna; en virtud de ello y como quiera que la sentencia condenó a la entidad demandada deberá citarse a las partes y demás intervinientes a la audiencia de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**1º. FIJAR FECHA** para el día once (11) de noviembre de 2016 a las 11:30 a.m. con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación que trata el inciso 4 del artículo 192 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ZULAY CAMACHO CALERO**  
Juez

J.S.

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto

En

De

M...

*Defensor*  
115  
11-10-16  
-f-

REPORT OF THE

COMMISSIONERS OF THE

STATE OF NEW YORK  
IN SENATE  
JANUARY 1945

INDEX

CHAPTER I  
GENERAL STATEMENT

CHAPTER II

CHAPTER III

1945

1945





UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

1965

1965

1965

UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY  
1965

1965

UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY  
1965



UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY  
1965

1965

1965

1965

1965



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

### Auto de Sustanciación N° 1402

RADICACIÓN: 76001 33 33 006 2013 00195 00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
DEMANDANTE: DORA LUCY ARBOLEDA GONZALEZ  
DEMANDADO: DEPARTAMENTO VALLE DEL CAUCA

En atención a lo resuelto mediante sentencia de segunda instancia del 11 de agosto del 2016, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente Doctora Zoranny Castillo Otálora, el cual revocó la sentencia N° 007 del 25 de febrero de 2015 proferida por esta instancia.

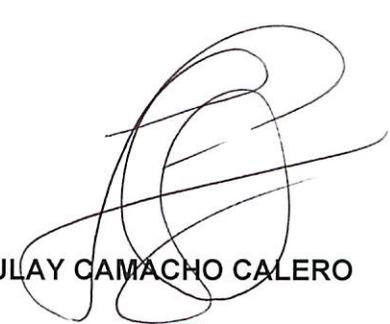
Esta Agencia judicial ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior.

En consecuencia, se

### DISPONE:

- 1. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, mediante sentencia de segunda instancia del 11 de agosto del 2016.
- 2. Por Secretaría, PROCÉDASE** a la liquidación de costas ordenada, y posteriormente archívese el proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ZULAY CAMACHO CALERO  
JUEZ

JSCB

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notifica por:

Estado N° NT  
De 12.10.16  
Secretario, /





## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

### Auto de Sustanciación N° 1404

RADICACIÓN: 76001 33 33 006 2013 00221 00  
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
DEMANDANTE: AURA MARIA HURTADO DE MOSQUERA  
DEMANDADO: MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI

En atención a lo resuelto mediante sentencia de segunda instancia del 11 de agosto del 2016, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente Doctora Zoranny Castillo Otálora, el cual revocó la sentencia N° 5 del 24 de enero de 2014 proferida por esta instancia.

Esta Agencia judicial ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior.

En consecuencia, se

### DISPONE:

- 1. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, mediante sentencia de segunda instancia del 11 de agosto del 2016.
2. Por Secretaría, **PROCÉDASE** a la liquidación de costas ordenada, y posteriormente archívese el proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ZULAY CAMACHO CALERO  
JUEZ

JSCB

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notifica por:

Estado N° 114  
De 12-10-16  
Secretario, \_\_\_\_\_





**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación N° 1415**

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2013 00249 00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** BETTY RUTH LOANGO HURTADO  
**DEMANDADO:** MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho, por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

  
**ZULAY CAMACHO CALERO**  
**JUEZ**

J.S.C.B

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
El auto anterior se notifica por:  
Estado N° 1415  
De 12.10.16  
Secretario, \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Por el valor de tres mil seiscientos sesenta y dos pesos M/Cte. (\$ 3.662).



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación N° 1413**

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2012 00022 00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**DEMANDANTE:** SULDERY GOMEZ – CHRISTIAN ENRIQUE YULE GOMEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG Y OTRO

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho, por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

  
**ZULAY CAMACHO CALERO**  
**JUEZ**

J.S.C.B

NOTIFICACION EN ESTADO

En auto:

Estad.

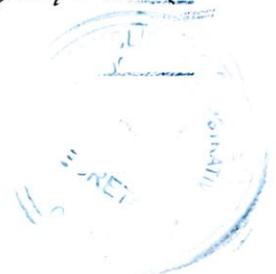
De

L.A.S.

155

12.10.16

-fe-



<sup>1</sup> Por el valor de un millón doscientos noventa y tres mil quinientos treinta y cuatro pesos M/Cte (\$1.293.534).



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación N° 1414**

RADICACIÓN: 76001 33 33 006 2013 00438 00  
ACCIÓN: POPULAR  
DEMANDANTE: CARLOS ENRIQUE GRACIANO GRACIANO  
DEMANDADO: MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI

En atención a lo resuelto mediante sentencia N° 259 de segunda instancia del 06 de septiembre del 2016, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado Ponente Doctor Fernando Guzmán García, el cual confirmó la sentencia N° 001 del 26 de febrero de 2015.

Esta Agencia judicial ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior.

En consecuencia, se

### DISPONE:

- 1. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, mediante sentencia de segunda instancia el 06 de septiembre del 2016.
2. Por Secretaría, **PROCÉDASE** al archivo del expediente no sin antes llevar a cabo las anotaciones de rigor.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ZULAY CAMACHO GALERO

JUEZ

JSCB

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El auto anterior se notifica por:

Estado N° 188  
De 12-10-16  
Secretario, /



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **11 OCT 2016**

**Auto de Interlocutorio N° 1407**

Radicación: 76001-33-33-006-2014-00401-00  
Acción: Ejecutivo  
Accionante: Enrique Lourido Caicedo  
Accionados: Municipio de Jamundí

A folio 153 del cuaderno principal obra oficio del 28 de septiembre de 2016 en el cual la entidad financiera Banco BBVA informa que ha registrado el embargo según lo señalado en el oficio No. 1939, en razón de ello pide se comunique si el proceso esta archivado o activo, con el fin de determinar si constituyen o no el titulo judicial respectivo.

Al respecto se debe señalar que a través de Auto No. 1840 del 22 de octubre de 2015<sup>1</sup> se dispuso oficiar a todas las entidades financieras distintas a INFIVALLE a las que se les comunicó la orden de embargo proferida dentro del proceso con el fin de que no se hiciera efectiva la medida cautelar, en cumplimiento de ésta orden judicial se remitió oficio No. 3082 del 18 de noviembre de 2015 dirigido al Banco BBVA el cual tiene sello de recibido impuesto por dicha entidad el 26 de noviembre de 2015<sup>2</sup>, en el cual se le señaló que no hiciera efectiva la medida cautelar en cita.

De otra parte se debe señalar que a través de Auto No. 43 del 21 de enero de 2016<sup>3</sup> se terminó el proceso ejecutivo por pago total de la obligación y por auto No. 268 del 10 de marzo de 2016 nuevamente se le informó al banco solicitante las decisiones ya tomadas.

Así las cosas y teniendo en cuenta lo expuesto debe la entidad estarse a lo resuelto por el Despacho en el Auto No. 1840 del 22 de octubre de 2015 el cual dispuso no hacer efectiva la medida cautelar proferida por esta instancia judicial.

Por lo anterior,

**RESUELVE**

- 1. ESTÁRSE** a lo resuelto en el Auto No. No. 1840 del 22 de octubre de 2015 el cual dispuso no hacer efectiva la medida cautelar proferida por esta instancia judicial por las entidades financieras diferentes a INFIVALLE, entre ellas, el Banco BBVA, por tanto no debe constituir título alguno ni había razón para haber practicado embargo.
- 2. Por SECRETARÍA** comunicar la presente decisión a la entidad financiera Banco BBVA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ZULAY CAMACHO CALERO**  
Juez

JS

<sup>1</sup> Folio 76 a 77 cuaderno principal.  
<sup>2</sup> Folio 100 cuaderno principal  
<sup>3</sup> Folio 66 y 66 vuelto cuaderno de medidas cautelares

NOTIFICACION POR ESTUDIO Defensor.  
115  
12.10.16  
-f-

2025 730 1 11



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 11 1 OCT 2016

Auto de sustanciación N° 1405

**Proceso:** 76001 33 31 006 2015 00238 00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Evangelista Rizo Rodríguez  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y otro

Ha pasado al Despacho el asunto de la referencia con el propósito de emitir pronunciamiento sobre el recurso de apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante (Fl. 168 cuaderno único) en contra de la Sentencia N° 087 del 20 de septiembre de 2016 proferida en primera instancia, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda (folios 155 – 162 cdno. ppal).

Frente a la viabilidad del recurso incoado cabe mencionar que el artículo 243 del C.P.A.C.A. indica que son apelables las sentencias proferidas en primera instancia por los Tribunales y los Jueces.

Por su parte, el artículo 247 del CPACA, establece el trámite de la apelación contra sentencias, indicando que éste deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación; cabe señalar que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 203 ibídem, las sentencias se notifican mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales suministrado por las partes.

En el presente caso se tiene que el mensaje mediante el cual se notificó la providencia recurrida a la parte demandante, a la parte demandada: Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Municipio de Palmira, el Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado fue enviado el día 20 de septiembre de 2016<sup>1</sup>.

Así las cosas, la parte demandante tenía para presentar el recurso de apelación hasta el día 4 de octubre de 2016.

El apoderado de la parte demandante radicó el escrito de apelación el día 29 de septiembre de 2016 (folios 168 a 169 del cuaderno único), esto es, dentro de la oportunidad legal indicada por la norma en cita; así mismo se observa que el recurso se encuentra debidamente sustentado, siendo procedente su concesión.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

---

<sup>1</sup> Ver folios 152 – 156 del c. principal

**RESUELVE**

1°. En el efecto suspensivo, **CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra de la Sentencia N° 087 de 20 de septiembre de 2016 proferida en primera instancia, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

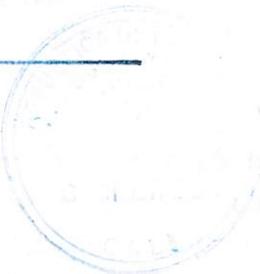
2°. Una vez en firme la presente decisión, por Secretaría, remítase el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ZULAY CAMACHO CALERO**  
**JUEZ**

JS

**NOTIFICACION POR ESTADO** *electrónico.*  
En auto anterior se notifica por:  
Estado 155  
De 11.10.16  
L. js





**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto de Sustanciación N° 1400**

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 **2014 00277 00**  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DUVERNEY DE JESUS LOPEZ GOMEZ  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DEL VALLE

Teniendo en cuenta que existe una deuda por gastos del proceso, habrá de requerirse a la parte actora para que en el término máximo de 5 días consigne a la cuenta del despacho denominada gastos del proceso el valor de 13.000.

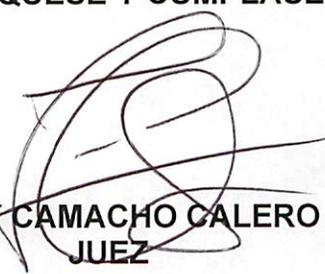
De acuerdo con la constancia secretarial que precede, el Despacho,

**RESUELVE:**

**1. Requerir** al señor Duverney de Jesús López Gómez para que en el término de 5 días consigne el valor restante a la cuenta de ahorros N° 469030064133 de este Juzgado denominada Gastos del Proceso, Convenio N° 13192, del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, por lo expuesto en el presente proveído.

**2. Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho, por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ZULAY CAMACHO CALERO**  
**JUEZ**

J.S.C.B

**NOTIFICACION POR ESTADO** *de acuerdo*  
En auto anterior se notifica por:  
Estado NT  
De 12-10-16  
LA SECRETARÍA - f.  


<sup>1</sup> Por el valor de quinientos catorce mil pesos M/Cte. (\$ 514.000).



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, (11) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

### Auto de sustanciación N° 1399

**Proceso:** 76001 33 31 006 2013 00360 00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Carmen Elvira Suarez de Navia  
**Demandado:** CAJANAL EICE EN LIQUIDACIÓN – UGPP

Ha pasado al Despacho el asunto de la referencia con el propósito de emitir pronunciamiento sobre el recurso de reposición en subsidio de apelación propuesto por el apoderado de la parte accionada en contra de la providencia No. 1185 del 19 de septiembre de 2016, con la cual se aprobó la liquidación de costas efectuada por la secretaria.

Frente a la viabilidad del recurso incoado cabe mencionar que el artículo 242 del C.P.A.C.A. indica que el recurso de reposición, salvo norma en contrario, procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica, por su parte el artículo 243 ibídem señala los autos contra interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto, indicando las razones en que se sustenta el mismo.

En el presente caso se tiene que el Auto No. 1185 de 2016 se notificó por estado No. 125 el día 22 de agosto de 2016 y el recurso de reposición en subsidio apelación se radicó el 24 de agosto de 2016, esto es dentro del término legal.

Ahora bien, el apoderado de la parte pasiva radica su inconformidad con la decisión adoptada en el auto N° 1185 de agosto de 2016, en el hecho de que la condena en costas son impuestas de manera autónoma por el Despacho y de conformidad con el ejercicio y el desgaste realizado en la respectiva instancia; afirma además que éstas afectan directamente el erario público y sus contribuyentes dado la calidad de entidad publica que tiene la condenada.

Frente al recurso elevado lo primero a indicar es que la providencia que aprueba la liquidación de costas no está dentro del listado contenido en el artículo 243 del CPCA, ante lo cual no es viable el recurso de apelación formulado, al tenor de lo dispuesto en dicha norma y como tal será rechazado por improcedente.

Ahora bien, al no ser susceptible el recurso de apelación el Despacho pasa a pronunciarse frente al recurso de reposición.

Lo primero a indicar es que el artículo 188 del CPACA estableció la obligatoriedad de

la condena en costas, excepto en los proceso donde se ventile un interés público, que no es el caso que nos ocupa, dicha condena se rige por las normas procesales civiles, hoy código general del proceso.

El artículo 365 del CGP dispone que la parte vencida en el proceso será condenada en costas, y en cuanto al monto de la condena el Consejo Superior de la Judicatura el 05 de agosto de 2016 mediante el Acuerdo N° PSAA16-10554 establece las tarifas de agencias en derecho fijando entonces en su artículo 5 para el caso que nos ocupa el tope mínimo del 4% de lo pedido.

Así las cosas tenemos que la sentencia condenó en costas a la UGPP, decisión que está en firme.

La liquidación de costas en el presente asunto se ajustó a los dispuesto en el Acuerdo N° PSAA16-10554, el cual indico que en estas al momento de fijar agencias en derecho se debería tener en cuenta un mínimo del 4% de las pretensiones.

En el caso la pretensión fue de \$ 18.000.000<sup>1</sup>, por tanto el monto fijado por agencias dado por el valor de \$ 500.000 pesos está dentro del rango legal, no evidenciándose error alguno en la liquidación.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**1. RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación incoado por la parte pasiva en contra del Auto N° 1312 del 22 de septiembre de 2016.

**2. NO REPONER** para revocar el Auto N° 1185 del 19 de agosto de 2016, mediante el cual se aprobó la liquidación en costas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ZULAY CAMACHO CALERO**  
JUEZ

<sup>1</sup> Folio 7 del cuaderno principal.

