



**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **15 SEP 2016**

**Auto de sustanciación N° 1277**

**Proceso:** 76001 33 33 006 2014-00429 00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Elizabeth Caicedo de Correa  
**Demandado:** Universidad del Valle

La parte demandada Universidad del Valle interpuso recurso de apelación contra la sentencia dictada en el presente asunto.

Habiendo sido notificada la sentencia dentro del proceso de la referencia el día 11 de agosto de 2016; se concluye que el recurso presentado se allegó de forma oportuna; en virtud de ello y como quiera que la sentencia condenó a la entidad demandada deberá citarse a las partes y demás intervinientes a la audiencia de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**1º. FIJAR FECHA** para el día veintiuno (21) de noviembre de 2016 a las 11:00 a.m. con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación que trata el inciso 4 del artículo 192 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ZULAY GAMACHO CALERO**  
Juez

J.S.

**NOTIFICADO** *Defensor*  
En auto de sustanciación N° 137  
Estado de la causa 16.09.16  
De ...  
LA SECRETARÍA ...





**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **5 SEP 2016**

**Auto de sustanciación N° 1278**

**Proceso:** 76001 33 33 006 2015-00276 00  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** Regulo Calvache Delgado  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional

La entidad demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia dictada en el presente asunto.

Habiendo sido notificada la sentencia dentro del proceso de la referencia el día 25 de agosto de 2016; se concluye que el recurso presentado se allegó de forma oportuna; en virtud de ello y como quiera que la sentencia condenó a la entidad demandada deberá citarse a las partes y demás intervinientes a la audiencia de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**1°. FIJAR FECHA** para el día veintiuno (21) de noviembre del año dos mil dieciséis 2016 a las 11:20 a.m. con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación que trata el inciso 4 del artículo 192 de la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ZULAY CAMACHO CALERO**  
Juez

JS.

NOTIFICADO EN EL ESTADO DE CALI  
En auto de sustanciación N° 137  
Estado de Cali  
De  
16-09-16  
f.  






## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 5 SEP 2016

Auto Interlocutorio N° 812

**Proceso:** 76001 33 33 006 2016 00243 00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Yerly Johanna García Araujo y otros  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional

La señora Yerly Johanna García Araujo, actuando en nombre propio y en representación de sus hijos menores Karen Dayana García Araujo, Yan Carlos García Araujo, Yair Samuel García Araujo, Héctor Fabio García Araujo, Soranyi Vanesa García Araujo y Lesli Yohanna García Araujo y los señores Jorge Luis García Araujo y Gerson Hernando García Araujo, por intermedio de apoderado judicial, promueven medio de control de Reparación Directa en contra de la Nación- Ministerio de Defensa – Policía Nacional, con el fin de que se le declare administrativamente responsable por los perjuicios materiales, morales y de alteración de las condiciones de existencia causados a los accionantes, como consecuencia de los hechos sucedidos el veintiuno (21) de julio de 2014, donde presuntamente resultó lesionado la menor Karen Dayana García Araujo.

Una vez revisada la demanda, se advierte que la misma no puede ser admitida por los motivos que se pasan a exponer:

Toda demanda que se incoe ante esta jurisdicción debe hacerse por intermedio de abogado, salvo algunas excepciones (Art. 140 Ley 1437 de 2011).

El artículo 166 del C.P.A.C.A. en su numeral 3° consagra la obligación de anexar con la demanda el documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona; entre otros eventos.

En el sub lite la señora Yerly Johanna García Araujo otorga poder a los mandatarios judiciales Pedro Nel Bonilla Meléndez y Luis Fernando Guerrero Cifuentes aduciendo obrar como representante de los menores Karen Dayana García Araujo, Yan Carlos García Araujo, Yair Samuel García Araujo, Héctor Fabio García Araujo, Soranyi Vanesa García Araujo y Lesli Yohanna García Araujo, no obstante para la fecha de presentación de la demanda – 27 de agosto de 2016 - el señor Yan Carlos García Araujo había cumplido la mayoría de edad, por tanto la parte actora debió allegar con el libelo introductor el documento que acreditara su representación.

Esta falencia imposibilita que se reconozca personería a los aludidos togados respecto del señor Yan Carlos García Araujo. Lo anterior teniendo en cuenta que solo puede conferir mandato para incoar el medio de control de Reparación Directa ante esta jurisdicción; el titular del derecho reclamado; o en su defecto quien acredite tener la representación legal.

Así las cosas se procede a inadmitir la demanda con el fin de que la parte actora allegue poder debidamente otorgado por el señor Yan Carlos García Araujo, o en su defecto se alleguen las pruebas idóneas que acrediten que la señora Yerly

Johanna García Araujo tiene la representación legal del señor Yan Carlos García Araujo.

En consecuencia, se procederá a inadmitir la demanda, por lo que la parte demandante deberá subsanar la falencia enunciada, con el fin de que se cumplan los requisitos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y normas concordantes, en un plazo de 10 días de conformidad con lo establecido por el artículo 170 ibídem, so pena de rechazar la demanda.

Debe recordarse que del escrito de subsanación deberán allegarse las copias para los traslados respectivos y aportarse medio magnético que lo contenga.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

1º. **INADMÍTASE** la demanda interpuesta por la señora Yerly Johanna García Araujo, quien actúa en nombre propio y en representación de sus hijos menores Karen Dayana García Araujo, Yan Carlos García Araujo, Yair Samuel García Araujo, Héctor Fabio García Araujo, Soranyi Vanesa García Araujo y Lesli Yohanna García Araujo y los señores Jorge Luis García Araujo y Gerson Hernando García Araujo, a través de apoderado judicial en contra de la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

2º. **ORDÉNASE** a la parte demandante que subsane la deficiencia referida dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado electrónico de este auto. La no corrección de la demanda con el cumplimiento de las previsiones señaladas acarrea su rechazo, en aplicación de lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del C.P.A.C.A.

3º Se reconoce personería judicial para representar a la parte demandante, como abogado principal al Dr. Pedro Nel Bonilla Meléndez, identificado con la C.C. N°. 4.252.333 y T.P. N° 120.928 del C. S. de la J., y como apoderado sustituto al Dr. Luis Fernando Guerrero Cifuentes, identificado con C.C N° 16.228.389 y T.P. N° 195.976 del C. S. de la J., en los términos de los poderes conferidos, visible a folios 1, 2, 16 y 17 del cuaderno principal del expediente y de conformidad con lo expuesto en el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**ZULAY CAMACHO CALERO**  
JUEZ

