



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

### Auto Sustanciación No. 925

**Medio de control** : Ejecutivo  
**Radicación** : 76001-33-33-006-2016-00339-00  
**Ejecutante** : Carlos Julio Ávila  
[asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com](mailto:asesoriasjuridicasdeoccidente@hotmail.com)

**Ejecutado** : Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - CASUR  
[judiciales@casur.gov.co](mailto:judiciales@casur.gov.co)  
[claudia.caballero803@casur.gov.co](mailto:claudia.caballero803@casur.gov.co)

En atención a lo resuelto mediante providencia del 08 de junio de 2022<sup>1</sup> proferida por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado Ponente doctora Luz Elena Sierra Valencia, mediante el cual **MODIFICA** lo acá decidido en proveído No. 415 del 16 de octubre de 2020, donde esta oficina judicial dispuso modificar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, se dispondrá su obediencia y cumplimiento.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 08 de junio de 2022.

**Segundo.** Ejecutoriada esta providencia, continúese con el iter procesal.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
JUEZ

Aol

Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>

<sup>1</sup> Archivo 44 del expediente digital SAMAI.



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto sustanciación N° 926

**Proceso:** 76001 33 33 006 2018 00029 00  
**Medio de Control:** Ejecutivo  
**Demandante:** Clara Inés Rodríguez de Alvear  
[asesoriasjuridicasam@gmail.com](mailto:asesoriasjuridicasam@gmail.com)  
**Demandante acumulado:** Unión Temporal Cajas Integrales  
[notificaciones@srabogados.com.co](mailto:notificaciones@srabogados.com.co)  
**Demandado:** Municipio de Santiago de Cali  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

En este momento procesal, la entidad demandada, Distrito de Santiago de Cali, a través del Subdirector del Departamento Administrativo –Subdirección de Tesorería Distrital<sup>1</sup> ha allegado documento mediante el cual refiere atender el requerimiento hecho por esta célula judicial en auto de sustanciación No. 856 del 21 de julio de 2022, que dispuso:

*“Tercero. Consecuente con lo ordenado en el numeral anterior proceder a reintegrar la suma de \$34.981.848,37 al municipio de Santiago de Cali para lo cual se librara la orden de pago respectiva con el fin de proceder al trámite pertinente respecto del pago del depósito judicial No. 2766895.*

*REQUERIR para dar cumplimiento a lo anterior de la entidad demandada allegue los documentos de certificación de Tesorería y/o de la dependencia a su cargo en la que se indique la viabilidad del abono a cuenta y la denominación de la cuenta; así como el certificado de la entidad bancaria a que corresponda. Documentos que deben ser allegados a través de memorial indicando sobre el abono a cuenta, con dichos soportes”*

Ahora, la demandada en dicho escrito de respuesta solicitó que tal reintegro se materializara de la siguiente manera:

Fecha Embargo	Banco	Cuenta	Monto
13/04/2022	DAVIVIENDA	550017000155915	\$ 9.064.791,84
13/04/2022	DAVIVIENDA	550379400000020	\$ 774.556,22
13/04/2022	DAVIVIENDA	550379400000038	\$ 16.914.763,57
13/04/2022	DAVIVIENDA	550379400000558	\$ 2.010.016,26
13/04/2022	DAVIVIENDA	560379469999906	\$ 6.217.720,48
TOTAL			\$34.981.848,37

Así las cosas, lo pedido por la entidad demandada no se torna dable, toda vez que el banco Davivienda constituyó un solo depósito judicial en la cuenta de este

<sup>1</sup> Archivo 129 del expediente digital SAMAI

Despacho, mismo que se ordenó reintegrar al Distrito de Santiago de Cali, el cual corresponde al título judicial No. 2766895 por un solo monto de **\$34.981.848.37**, por lo cual su devolución o reintegro debe de hacerse de manera completa, más no fraccionada.

Así las cosas, nuevamente se requiera al municipio de Santiago de Cali para que indique a cuál de las distintas cuentas que enuncia en su escrito, u otra que así lo estime conveniente, se hará el reintegro ya referido, en los términos señalados en el auto de sustanciación No. 856 del 21 de julio de 2022

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

## **R E S U E L V E**

**Primero. NEGAR** en los términos pedidos por la demandada el abono en cuenta del depósito judicial No. 2766895 constituido por valor de \$34.981.848.37, por el motivo ya referido.

**Segundo. REQUERIR** al Distrito de Santiago de Cali para que indique a cuál de las distintas cuentas que enuncia en su escrito, u otra que así lo estime conveniente, se hará el reintegro ya referido, allegando para el efecto certificación de Tesorería y/o de la dependencia a su cargo en la que se indique la viabilidad del abono a cuenta, la denominación de la cuenta a la que se hará el abono y el certificado de la entidad bancaria a la que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

Aol

Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto de Sustanciación N° 929

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2019 00132 00  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**DEMANDANTE:** Luís Eduardo Otero Minota  
[abogada1lopezquinteroarmenia@hotmail.com](mailto:abogada1lopezquinteroarmenia@hotmail.com);  
**DEMANDADO:** Nación-Ministerio de Educación Nacional - FOMAG  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co);  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

### RESUELVE:

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho en favor de la parte demandante por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

Firmado electrónicamente  
**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
**JUEZ**

Fco

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

---

<sup>1</sup> Por el valor de un millón quinientos cincuenta y tres mil seiscientos treinta y tres pesos M/Cte. (\$ 1.553.633,00).



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto de sustanciación No. 928

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2019 00132 01  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**DEMANDANTE:** Luís Eduardo Otero Minota  
**DEMANDADO:** Nación - Ministerio de Educación Nacional - FOMAG

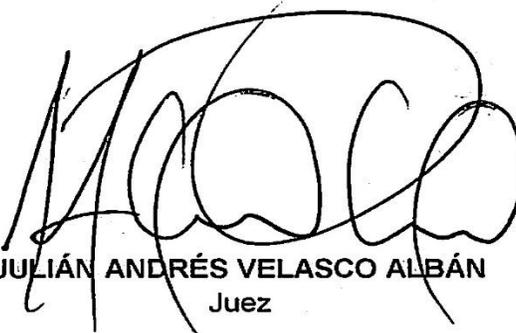
Teniendo en cuenta lo dispuesto en la sentencia proferida por este Despacho dentro del proceso de la referencia, y dando aplicación a lo dispuesto en el Acuerdo 10554 de 2016 “Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se procederá a fijar las agencias en derecho a favor de la parte demandante (4% de la cuantía pretendida).

En virtud de lo anterior, se

### RESUELVE

1. **Fijar** como agencias en derecho la suma de seiscientos nueve mil ochocientos once pesos M/Cte. (\$1.483.633), a favor de la parte demandante.
2. La anterior cifra, debe ser tenida en cuenta al momento de realizar por Secretaría la respectiva liquidación de costas.

### CÚMPLASE



JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN  
Juez



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### Auto de Sustanciación N° 927

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2017 00153 01  
**ACCION:** Reparación Directa  
**DEMANDANTE:** Alba Nidia Orozco  
[fabian.lo33@hotmail.com](mailto:fabian.lo33@hotmail.com);  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional  
[deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co);

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

### RESUELVE:

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho en favor de la parte demandante por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado electrónicamente  
**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
JUEZ

Fco

Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>

---

<sup>1</sup> Por el valor de setecientos ochenta y siete mil setecientos diecisiete pesos M/Cte. (\$ 787.717,00).



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2019 00132 01  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**DEMANDANTE:** Luís Eduardo Otero Minota  
**DEMANDADO:** Nación-Ministerio de Educación Nacional

En cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutive de la sentencia, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia en favor de la parte demandante

1. Agencias en derecho 1ª instancia <sup>1</sup>	\$	1.483.633,00
2. Agencias en derecho 2ª instancia <sup>2</sup>	\$	000.000,00
3. Gastos procesales <sup>3</sup>	\$	70.000,00
<b>Total \$</b>		<b>1.553.633,00</b>

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS. La suma de un millón quinientos cincuenta y tres mil seiscientos treinta y tres pesos M/Cte. (\$ **1.553.633,00**) para la parte demandante.

Fco  
**FRANCISCO ORTEGA O.**  
**Secretario**  
Con validez y efecto jurídico  
(Dto 2364 del 22.11.12 y Ley 527 del 18.08.99)

<sup>1</sup> Sentencia primera instancia a favor parte demandante.

<sup>2</sup> Sentencia segunda instancia No condenó en costas.

<sup>3</sup> Constancia secretarial infoliada



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2017 00153 01  
**ACCION:** Reparación Directa  
**DEMANDANTE:** Alba Nidia Orozco  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa - Policía Nacional

En cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutive de la sentencia, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia en favor de la parte demandante.

1. Agencias en derecho 1ª instancia <sup>1</sup>	\$	737.717,00
2. Agencias en derecho 2ª instancia <sup>2</sup>	\$	000.000,00
3. Gastos procesales demandante en el proceso <sup>3</sup>	\$	50.000,00
<b>Total \$</b>		<b>787.717,00</b>

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS. La suma de setecientos ochenta y siete mil setecientos diecisiete pesos M/Cte. (\$ **787.717,00**) para la parte demandante.

Fco  
**FRANCISCO ORTEGA O.**  
**Secretario**  
Con validez y efecto jurídico  
(Dto 2364 del 22.11.12 y Ley 527 del 18.08.99)

<sup>1</sup> Sentencia primera instancia a favor parte demandante

<sup>2</sup> Sentencia segunda instancia NO condenó en costas

<sup>3</sup> Constancia secretarial infoliada