



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto de Sustanciación No. 156

**Proceso:** 76001 33 33 006 2019 00253 01  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**Demandante:** María Noelba Racines Gómez  
[frankcorcas@hotmail.com](mailto:frankcorcas@hotmail.com)  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
[deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co)  
[karen.caicedo@correo.policia.gov.co](mailto:karen.caicedo@correo.policia.gov.co)

En atención a lo dispuesto en sentencia de segunda instancia No. 145 del 13 de julio de 2023, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente Doctora Paola Andrea Gartner Henao, mediante la cual se **CONFIRMA** la sentencia No. 160 del 16 de diciembre de 2021, emitida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda, se ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior.

En consecuencia, se

### RESUELVE:

**1º. Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 145 del 13 de julio de 2023.

**2º.** Por Secretaría realícense las anotaciones de rigor y procédase con el archivo del expediente, previa liquidación de costas si las hubiere.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente)  
**JULÍAN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
JUEZ

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto de Sustanciación No. 157

**Proceso:** 76001 33 33 006 2013 00124 01  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandantes:** Érica Tatiana Henao Rojas y otros  
[feyego@yahoo.com](mailto:feyego@yahoo.com)  
[feyego@hotmail.com](mailto:feyego@hotmail.com)  
**Demandados:** Red de Salud de Ladera E.S.E.  
[notificacionesjudiciales@saludladera.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@saludladera.gov.co)  
[eseladera@saludladera.gov.co](mailto:eseladera@saludladera.gov.co)  
Red de Salud del Norte E.S.E.  
[notificacionesjudiciales@esenorte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@esenorte.gov.co)  
Hospital San Juan de Dios  
[juridico@hospitalsanjuandedios.org.co](mailto:juridico@hospitalsanjuandedios.org.co)  
Distrito Especial de Santiago de Cali  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
**Llamado en Garantía:** La Previsora S.A.  
[marisolduque@ilexgrupoconsultor.com](mailto:marisolduque@ilexgrupoconsultor.com)

En atención a lo dispuesto en sentencia de segunda instancia No. 262 del 31 de octubre de 2023, proferida por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente Doctora Paola Andrea Gartner Henao, mediante la cual se **CONFIRMA** la sentencia No. 42 del 5 de mayo de 2016, emitida por este Despacho, que accedió a las pretensiones de la demanda, se ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior.

En consecuencia, se

### RESUELVE

**1º. Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 262 del 31 de octubre de 2023.

**2º.** Por Secretaría realícense las anotaciones de rigor y procédase con el archivo del expediente, previa liquidación de costas si las hubiere.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente)

**JULÍAN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**



*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

AG



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto interlocutorio No. 100

**Radicado:** 76001 33 33 006 2019 00266 01  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Ejecutante:** Suldery Gómez y Otro  
[cristinapgomez@hotmail.com](mailto:cristinapgomez@hotmail.com)  
**Ejecutado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, con solicitud de la entidad ejecutada a través de apoderada judicial, en los siguientes términos:

*“Respetuosamente solicito a su Señoría, efectuar el pago del depósito judicial No. 469030002945428 por valor de \$ 2.123.653, el cual se encuentran a favor de FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. con el NIT. 860.525.148-5, a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta, conforme a la Circular PCSJC21-15 de fecha 08 de julio de 2021 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, que establece en el numeral 5 el pago con abono a cuenta.*

*Por lo anterior, se aporta **certificación bancaria del producto financiero** donde se debe realizar el pago del depósito judicial ya mencionado, en la que se indica la entidad bancaria, el titular de la cuenta, tipo y número de cuenta, así como que la misma se encuentra activa.” (Destacado del Juzgado)*

Así las cosas, una vez verificado que se encuentra pendiente de hacer efectivo el pago del depósito judicial No. 469030002945428 por valor de \$2.123.653<sup>1</sup> a la Fiduciaria La Previsora S.A. como vocera del FOMAG identificada con NIT 860525148-5, y de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio 698 del 04 de agosto de 2023<sup>2</sup>, se accederá a la petición elevada por la entidad ejecutada, y en tal sentido, se ordenará el pago mediante abono a la cuenta de ahorros No. 309-009033 del BBVA Colombia S.A.

Por lo expuesto, el **Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,**

### RESUELVE:

**PRIMERO. ACCEDER** a la solicitud elevada por la parte demandada.

<sup>1</sup> Índice 126 de SAMAI

<sup>2</sup> Índice 128 de SAMAI

**SEGUNDO. ORDENAR** el pago del depósito judicial No. 469030002945428 por valor de \$2.123.653 a favor de la Fiduciaria La Previsora S.A. como vocera del FOMAG identificada con NIT 860525148-5 mediante abono a la cuenta de ahorros No. 309-009033 del BBVA Colombia S.A.

Por secretaría del Juzgado adelántense las actuaciones pertinentes para el efecto.

**TERCERO. RECONOCER** personería a la abogada Milena Lylyan Rodríguez Charris, identificada con la cédula de ciudadanía 32.859.423 y portadora de la T.P. 103.577 del C. S. de la J., como apoderada general de la parte demandada, conforme a la Escritura Pública 2087 del 11 de septiembre de 2023 de la Notaría 28 del Circuito de Bogotá D.C. y la Escritura Pública 1796 del 13 de septiembre de 2023 de la Notaría 10 del Circuito de Bogotá D.C., las cuales reposan en el índice 168 de SAMAI.

**CUARTO. RECONOCER** personería a la abogada Karen Yined Ramírez Alfonso, identificada con la cédula de ciudadanía 1.024.572.732 y portadora de la T.P. 350.573 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de la parte demandada, conforme al poder otorgado que obra en el índice 168 de SAMAI.

**QUINTO.** Una vez en firme la presente providencia, procédase al **ARCHIVO** previa anotación en la plataforma de SAMAI.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

*Dpr*

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Sustanciación No. 162

**Radicado:** 76001 33 33 006 2020 00229 01  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Ejecutante:** Luz Dary Cárdenas Moreno  
[ap.rodriquez@roasarmiento.com.co](mailto:ap.rodriquez@roasarmiento.com.co)  
[sv.mazenet@roasarmiento.com.co](mailto:sv.mazenet@roasarmiento.com.co)  
**Ejecutado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG  
[notjudicial@fiduprevisora.com.co](mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co)  
[procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co](mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co)

Pasa a Despacho el proceso de la referencia, con solicitud de la entidad ejecutada a través de apoderada judicial, en los siguientes términos:

*“Respetuosamente solicito a su Señoría, efectuar el pago del depósito judicial No. 69030002946250 por valor de \$5.706.153,5, el cual se encuentran a favor de FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. con el NIT. 860.525.148-5, a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta, conforme a la Circular PCSJC21-15 de fecha 08 de julio de 2021 emitida por el Consejo Superior de la Judicatura, que establece en el numeral 5 el pago con abono a cuenta.*

*Por lo anterior, se aporta certificación bancaria del producto financiero donde se debe realizar el pago del depósito judicial ya mencionado, en la que se indica la entidad bancaria, el titular de la cuenta, tipo y número de cuenta, así como que la misma se encuentra activa.”*

Adosó al memorial el siguiente certificado bancario:

**BBVA COLOMBIA S.A.**  
**860.003.020-1**

### CERTIFICA

Que el **FIDEICOMISOS PATRIMONIOS AUTÓNOMOS FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, identificado con **NIT 830.053.105-3**, se encuentra vinculada a nuestra oficina a través de la **Cuenta Corriente N°. 309-045326**, denominada **P.A FIDUPREVISORA S.A. FOMAG PENSIÓN**, aperturada el **15 de mayo de 2020**, cuenta **ACTIVA** y que a la fecha ha presentado un manejo conforme a lo establecido contractualmente.

Esta certificación se expide a solicitud del titular el día **19 de diciembre de 2023**, con destino a **Quien interese**.

Atentamente,

Ahora, es cierto que se encuentra pendiente de hacer efectivo el pago del depósito judicial No. 469030002946250 por valor de \$5.706.153,50<sup>1</sup> a la Fiduciaria La Previsora S.A. como vocera del FOMAG identificada con **NIT 860525148-5** y de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio 677 del 28 de julio de 2023<sup>2</sup>.

No obstante, en esta oportunidad no es posible acceder a lo peticionado, toda vez que el certificado expedido por el BBVA hace referencia a una cuenta corriente de la que es titular FIDEICOMISOS PATRIMONIOS AUTONOMOS FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. con **NIT 830.053.105-3** que no corresponde a la fiduciaria respecto de la cual se materializó la medida cautelar, como se evidencia con el oficio de la entidad financiera:



JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE CALI  
Secretario(a)  
CALI  
VALLE DEL CAUCA  
CARRERA 5 NO. 12 - 42 PISO 7  
JUNIO 07 DE 2023

OFICIO No: 0134  
RADICADO N°: 76001333300620200022901  
NOMBRE DEL DEMANDADO : FIDUCIARIA LA PREVISORA COMO ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
IDENTIFICACIÓN DEL DDO: 860525148  
NOMBRE DEL DEMANDANTE: LUZ DARY CARDENAS MORENO  
IDENTIFICACION DEL DTE: 38891413  
CONSECUTIVO: JTCE13554743

Respetado (a) Señor (a):

En atención a su oficio No. 134 de fecha 07 de junio de 2023, donde se identifica plenamente el destinatario de la medida, y se solicita constituir depósito judicial, toda vez que ya existe sentencia ejecutoriada, nos permitimos indicar:

Conforme a lo indicado por su despacho, se procederá a constituir depósito judicial para dar cumplimiento a su orden de embargo.

Quedamos atentos a cualquier pronunciamiento de su parte, y como es natural, el Banco acatará de manera inmediata lo que ordene ese despacho.

Al contestar favor citar el número de nuestro consecutivo.

**Nos permitimos informar que el Banco BBVA Colombia tiene habilitado el BUZÓN DE EMBARGOS <embargos.colombia@bbva.com>, a través del cual se atienden las diferentes peticiones de los entes para el proceso de Embargos. Así mismo, agradecemos se nos informe si, su entidad desea continuar la comunicación a través de este medio.**

Cordialmente,

En tal sentido, se le requerirá a la Fiduciaria La Previsora S.A. como vocera del FOMAG que en el término de cinco (5) días a partir de la notificación de esta providencia, aporte a este trámite nueva certificación bancaria que sea consistente con la información aludida. Una vez se cumpla con el anterior requerimiento, el Despacho pasará a resolver de fondo la solicitud de entrega de depósito judicial.

Por lo expuesto, el **Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,**

---

<sup>1</sup> Índice 82 de SAMAI

<sup>2</sup> Índice 83 de SAMAI

## **RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. identificada con el **NIT 860525148-5** como vocera del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (parte ejecutada), para que en el término de cinco (5) días a partir de la notificación de esta providencia, aporte a este trámite certificación bancaria que cumpla con las condiciones descritas en esta providencia.

**SEGUNDO. RECONOCER** personería a la abogada Milena Lylyan Rodríguez Charris, identificada con la cédula de ciudadanía 32.859.423 y portadora de la T.P. 103.577 del C. S. de la J., como apoderada general de la parte demandada, conforme a la Escritura Pública 2087 del 11 de septiembre de 2023 de la Notaría 28 del Círculo de Bogotá D.C. y la Escritura Pública 1796 del 13 de septiembre de 2023 de la Notaría 10 del Círculo de Bogotá D.C., las cuales reposan en el índice 97 de SAMAI.

**TERCERO. RECONOCER** personería a la abogada Karen Yined Ramírez Alfonso, identificada con la cédula de ciudadanía 1.024.572.732 y portadora de la T.P. 350.573 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de la parte demandada, conforme al poder otorgado que obra en el índice 97 de SAMAI.

**CUARTO.** Una vez se cumpla con el anterior requerimiento, **INGRÉSESE** el proceso al Despacho para resolver de fondo la solicitud elevada por la parte ejecutada relacionada con la entrega de depósito judicial.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

*Dpr*

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Sustanciación N° 163

Proceso : 76001 33 33 006 2019 00292 00  
Medio de Control : Ejecutivo  
Demandante : María Eugenia Bolaños Lizalda  
[notificacionescali@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionescali@giraldoabogados.com.co)

Demandado : Distrito de Santiago de Cali  
[roccylatorre@hotmail.com](mailto:roccylatorre@hotmail.com)  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

En atención a lo resuelto mediante sentencia No. 190 del 30 de noviembre de 2023<sup>1</sup> proferida por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente doctora Ana Margoth Chamorro Benavides, mediante el cual confirmó nuestra sentencia No. 111 del 05 de octubre de 2021, donde esta oficina judicial declaró improbadas las excepciones formuladas por la parte ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución dentro del proceso de la referencia, se dispondrá su obediencia y cumplimiento.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente doctora Ana Margoth Chamorro Benavides, mediante el cual confirmó nuestra sentencia No. 111 del 05 de octubre de 2021 a través del cual este despacho judicial declaró improbadas las excepciones formuladas por la parte ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución dentro del proceso de la referencia.

**Segundo.** Se ordena que una vez ejecutoriada esta decisión, se dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2º de la sentencia de segunda instancia, esto es, que por Secretaría de este Juzgado se proceda con la liquidación de costas.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

---

<sup>1</sup> Índice 70 del expediente digital SAMAI.

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**Juez**

Aol

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Sustanciación N° 164

Proceso : 76001 33 33 006 2020 00164 00  
Medio de Control : Ejecutivo  
Demandante : María Elsa Oviedo Montañez  
[notificacionescali@giraldoabogados.com.co](mailto:notificacionescali@giraldoabogados.com.co)

Demandado : Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali.  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[william\\_dgm@hotmail.com](mailto:william_dgm@hotmail.com)

En atención a lo resuelto mediante sentencia No. 194 del 30 de noviembre de 2023<sup>1</sup> proferida por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente doctora Ana Margoth Chamorro Benavides, mediante el cual **CONFIRMÓ** nuestra sentencia No. 139 del 25 de noviembre de 2021, donde esta oficina judicial declaró improbadas las excepciones formuladas por la parte ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución dentro del proceso de la referencia, se dispondrá su obediencia y cumplimiento.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**Primero. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Magistrada Ponente doctora Ana Margoth Chamorro Benavides, mediante el cual confirmó nuestra sentencia No. 139 del 25 de noviembre de 2021 a través del cual este despacho judicial declaró improbadas las excepciones formuladas por la parte ejecutada y ordenó seguir adelante con la ejecución dentro del proceso de la referencia.

**Segundo.** Se ordena que una vez ejecutoriada esta decisión, se dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2º de la sentencia de segunda instancia, esto es, que por Secretaría de este Juzgado se proceda con la liquidación de costas.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

<sup>1</sup> Índice 48 y 55 del expediente digital SAMAI.

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
Juez

Aol

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto Interlocutorio No. 101

**RADICADO:** 760013333006 2024 00002-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Reparación Directa  
**Accionantes:** Carlos Augusto Ramírez Salazar, Olga Lucia Salazar de Ramírez, Yolanda Ramírez Salazar y la menor Karen Dahyana Ramírez Rojas representada por la señora Deisy Rojas Cárdenas.  
[juridicaespinel@gmail.com](mailto:juridicaespinel@gmail.com)  
[carlosoaugustor76@hotmail.es](mailto:carlosoaugustor76@hotmail.es)  
[yolandaramirez0220@gmail.com](mailto:yolandaramirez0220@gmail.com)  
[ramirezrojasdahyana@gmail.com](mailto:ramirezrojasdahyana@gmail.com)

**Accionada:** Unidad Nacional de Protección - UNP  
[notificacionesjudiciales@unp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@unp.gov.co)

Ha pasado nuevamente a Despacho el asunto de la referencia con el propósito de decidir sobre la admisión de la demanda interpuesta, a través de apoderado judicial por los señores Carlos Augusto Ramírez Salazar, Olga Lucia Salazar de Ramírez, Yolanda Ramírez Salazar y la menor Karen Dahyana Ramírez Rojas representada por la señora Deisy Rojas Cárdenas en contra de la Unidad Nacional de Protección - UNP con el fin de que se le declare administrativa y patrimonialmente responsable por los daños y perjuicios ocasionados a los demandantes por falla en el servicio que a juicio del apoderado judicial fueron determinantes en el homicidio del señor Oscar Iván Ramírez Salazar en hechos ocurridos el 25 de octubre de 2021, producto de un ataque sicarial.

Se tiene que una vez analizada la demanda y sus anexos, se procedió a su inadmisión<sup>1</sup>, donde se advirtió que no había claridad sobre el o los sujetos que conformarían el extremo pasivo, ante lo cual en el escrito de subsanación<sup>2</sup> el apoderado judicial del actor señaló que la entidad accionada sería únicamente la Unidad Nacional de Protección, además indicó en que consistió para esta entidad la presunta responsabilidad en el hecho dañoso que suscita el ejercicio del presente medio de control; de igual modo allegó memoriales poder debidamente otorgados y acreditó la constancia del envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la entidad demandada.

<sup>1</sup> Índice 04 del expediente digital SAMAI.

<sup>2</sup> Índice 08 del expediente digital SAMAI.

Así pues, revisada nuevamente la demanda, se procederá a la admisión del presente medio de control, teniendo en cuenta que el Juzgado es competente para su conocimiento en razón al factor territorial y por la cuantía, y al reunir la demanda los requisitos establecidos en los artículos 162, modificado y adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE**

**Primero. ADMITIR** el medio de control denominado Reparación Directa instaurado por los señores Carlos Augusto Ramírez Salazar, Olga Lucia Salazar de Ramírez, Yolanda Ramírez Salazar y la menor Karen Dahyana Ramírez Rojas representada por la señora Deisy Rojas Cárdenas en contra de la Unidad Nacional de Protección.

**Segundo. NOTIFICAR** por estado esta providencia a la parte actora, de conformidad con el numeral 1° del artículo 171 y el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, este último modificado por el artículo 50 de la ley 2080 de 2021.

**Tercero. NOTIFICAR** personalmente esta providencia a: i) la entidad demandada, ii) al Ministerio Público y iii) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 171 y los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011, este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**Cuarto.** Córrese traslado a la demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días (art. 172 de la Ley 1437 de 2011), término dentro del cual pueden contestar la demanda, proponer excepciones, aportar y solicitar pruebas, llamar en garantía, allanarse a la demanda y proponer demanda de reconvenición.

**Se advierte que el término de traslado de la demanda se empezará a contabilizar a partir del día posterior a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos de notificación personal.**

**Quinto.** La accionada en el término para contestar la demanda DEBERÁ allegar el expediente administrativo de forma digital que contenga los antecedentes administrativos de la actuación objeto del proceso y que tenga en su poder.

**La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado (art. 175 parágrafo 1° de la Ley 1437 de 2011).**

**Sexto.** Se advierte que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 186 del CPACA, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones a través de medios tecnológicos.

**Séptimo. RECONOCER** personería judicial para que represente a la parte demandante a la abogada **MARISOL ESPINEL RAMIREZ** identificada con la cedula de ciudadanía No 1.110.472.265 y portadora de la Tarjeta Profesional No 324.790 del C.S.J. en los términos del poder conferido<sup>3</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

Aol

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

---

<sup>3</sup> Archivo 02 del expediente digital SAMAI, subarchivo 02.



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 **2022 00034** 01  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**DEMANDANTE:** Alexander Sánchez  
**DEMANDADO:** Universidad del Valle

En cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutive de la sentencia, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia en favor de la parte demandante.

1. Agencias en derecho 1ª instancia <sup>1</sup>	\$	000.000
2. Agencias en derecho 2ª instancia <sup>2</sup>	\$	1.160.000
3. Gastos procesales demandada en el proceso <sup>3</sup>	\$	00.000
<b>Total \$</b>		<b>1.160.000</b>

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS. La suma de un millón ciento sesenta mil pesos M/Cte. (\$ **1.160.000**) para la parte demandante.

Fco  
**FRANCISCO ORTEGA O.**  
**Secretario**  
Con validez y efecto jurídico  
(Dto 2364 del 22.11.12 y Ley 527 del 18.08.99)

<sup>1</sup> Sentencia primera instancia sin condena en costas.

<sup>2</sup> Sentencia segunda instancia condenó en costas en favor de la demandante en 1SMMLV

<sup>3</sup> Constancia secretarial infoliada



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto de Sustanciación N° 159

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2022 00034 01  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral

**DEMANDANTE:** Alexander Sánchez  
[vargasypinzonabogados@gmail.com](mailto:vargasypinzonabogados@gmail.com)  
[alexander.sanchez@correounivalle.edu.co](mailto:alexander.sanchez@correounivalle.edu.co)

**DEMANDADO:** Universidad del Valle  
[notificacionesjudiciales.juridica@correounivalle.edu.co](mailto:notificacionesjudiciales.juridica@correounivalle.edu.co)  
[yurani.martinez@correounivalle.edu.co](mailto:yurani.martinez@correounivalle.edu.co)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

### RESUELVE:

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho en favor de la parte demandante por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado electrónicamente  
**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
**JUEZ**

Fco

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

---

<sup>1</sup> Por el valor de un millón ciento sesenta mil pesos M/Cte. (\$ 1.160.000,00).



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2020 00172 01  
**ACCION:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** Yamileth Valencia Figueroa  
**DEMANDADO:** Distrito de Cali

En cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutive de la sentencia, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia en favor de la parte demandante.

1. Agencias en derecho 1ª instancia <sup>1</sup>	\$	000.000,00
2. Agencias en derecho 2ª instancia <sup>2</sup>	\$	1.160.000,00
3. Gastos procesales demandante en el proceso <sup>3</sup>	\$	00.000,00
<b>Total \$</b>		<b>1.160.000,00</b>

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS. La suma de un millón ciento sesenta mil pesos M/Cte. (\$ **1.160.000,00**) para la parte demandante.

Fco  
**FRANCISCO ORTEGA O.**  
**Secretario**  
Con validez y efecto jurídico  
(Dto 2364 del 22.11.12 y Ley 527 del 18.08.99)

<sup>1</sup> Sentencia primera instancia NO condenó en costas

<sup>2</sup> Sentencia segunda instancia condenó en costas en 1SMMLV

<sup>3</sup> Constancia secretarial infoliada



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto de Sustanciación N° 158

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2020 00172 01  
**ACCION:** Ejecutivo

**DEMANDANTE:** Yamilet Valencia Figueroa  
[notificacionescali@giraldo.com.co](mailto:notificacionescali@giraldo.com.co)

**DEMANDADO:** Municipio de Cali  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[andresfelipeherrera@hotmail.com](mailto:andresfelipeherrera@hotmail.com)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

### RESUELVE:

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho en favor de la parte demandante por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado electrónicamente  
**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
**JUEZ**

Fco

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

---

<sup>1</sup> Por el valor de un millón ciento sesenta mil pesos M/Cte. (\$ 1.160.000,00).



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (09) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 **2015 00253 01**  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario  
**DEMANDANTE:** Red de Salud Centro ESE  
**DEMANDADO:** Municipio de Cali

En cumplimiento a lo ordenado en la parte resolutive de la sentencia, procedo a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia en favor de la parte demandante.

1. Agencias en derecho 1ª instancia <sup>1</sup>	\$	564.475,00
2. Agencias en derecho 2ª instancia <sup>2</sup>	\$	1.160.000,00
3. Gastos procesales demandante en el proceso <sup>3</sup>	\$	50.000,00
<b>Total</b>	<b>\$</b>	<b>1.774.475,00</b>

TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS. La suma de un millón setecientos setenta y cuatro mil cuatrocientos setenta y cinco pesos M/Cte. (\$ **1.774.475,00**) para la parte demandante.

FCO  
**FRANCISCO ORTEGA O.**  
**Secretario**  
Con validez y efecto jurídico  
(Dto 2364 del 22.11.12 y Ley 527 del 18.08.99)

<sup>1</sup> Sentencia de primera instancia condena en costas a favor demandante.

<sup>2</sup> Sentencia segunda instancia condena en costas en favor de la parte demandante

<sup>3</sup> Constancia secretarial infoliada



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto de Sustanciación N° 161

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2015 00253 01  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Tributario

**DEMANDANTE:** Red de Salud Centro ESE  
[fulvioleonardo.soto@gmail.com](mailto:fulvioleonardo.soto@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@esecentro.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@esecentro.gov.co)

**DEMANDADOS:** Municipio de Cali, hoy Distrito Especial  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que precede, el Despacho,

### RESUELVE:

**Apruébese** la liquidación de costas visible en el expediente<sup>1</sup>, efectuada por la Secretaría del Despacho en favor de la parte demandante por encontrarse ajustada a derecho. (Art. 366 C. G. P.).

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado electrónicamente  
**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
**JUEZ**

Fco

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

---

<sup>1</sup> Por el valor de un millón setecientos setenta y cuatro mil cuatrocientos setenta y cinco pesos M/Cte. (\$ 1.774.475)



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto de sustanciación No. 160

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 006 2015 00253 01  
**ACCION:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho Tributario  
**DEMANDANTE:** Red de Salud Centro ESE  
[fulvioleonardo.soto@gmail.com](mailto:fulvioleonardo.soto@gmail.com)  
[notificacionesjudiciales@esecentro.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@esecentro.gov.co)

**DEMANDADOS:** Municipio de Cali, hoy Distrito Especial  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Teniendo en cuenta lo dispuesto en la Sentencia proferida por este Despacho dentro del proceso de la referencia, y dando aplicación a lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003 "Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho" expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se procederá a fijar las agencias en derecho a favor de la parte demandante (1% de las pretensiones).

En virtud de lo anterior, se

### RESUELVE

- 1. Fijar** como agencias en derecho la suma de quinientos sesenta y cuatro mil cuatrocientos setenta y cinco pesos M/Cte. (\$564.475), a favor de la parte demandante.
2. La anterior cifra, debe ser tenida en cuenta al momento de realizar por Secretaría la respectiva liquidación de costas.

### CÚMPLASE

Firmado Electrónicamente  
**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
JUEZ

fco

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*