



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Interlocutorio No. 181

**Proceso:** 76001 33 33 006 2019 00122 00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Omaira Osorio Valencia y otros  
[quintanaestela46@gmail.com](mailto:quintanaestela46@gmail.com)  
[elvalenco@yahoo.com](mailto:elvalenco@yahoo.com)

**Demandados:** Distrito de Santiago de Cali  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[claudia.escobar.gjr@cali.gov.co](mailto:claudia.escobar.gjr@cali.gov.co)  
[jhonier.mosquera@cali.gov.co](mailto:jhonier.mosquera@cali.gov.co)

Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP  
[notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)  
[carlosheredia85@hotmail.com](mailto:carlosheredia85@hotmail.com)

Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC)  
[notificacionesjudiciales@cvc.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cvc.gov.co)  
[jmabogadosnotificaciones@gmail.com](mailto:jmabogadosnotificaciones@gmail.com)  
[johanna.ortega@cvcgov.co](mailto:johanna.ortega@cvcgov.co)

Fundación para el Desarrollo Integral del Pacífico  
[juan.rengifo@propacifico.org](mailto:juan.rengifo@propacifico.org)  
[notificacionesjudiciales@innovacyd.com](mailto:notificacionesjudiciales@innovacyd.com)  
[juan.munoz@fdipacifico.org](mailto:juan.munoz@fdipacifico.org)

Cámara de Comercio de Cali  
[gherrera@gha.com.co](mailto:gherrera@gha.com.co)  
[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)  
[notificacionesjudiciales@ccc.org.co](mailto:notificacionesjudiciales@ccc.org.co)

Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional  
[deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co)  
[ernesto.pena1246@correo.policia.gov.co](mailto:ernesto.pena1246@correo.policia.gov.co)

Fondo Adaptación (FA)  
[notificacionesjudiciales@fondoadaptacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@fondoadaptacion.gov.co)  
[defensajuridica@fondoadaptacion.gov.co](mailto:defensajuridica@fondoadaptacion.gov.co)  
[juanhernandez@fondoadaptacion.gov.co](mailto:juanhernandez@fondoadaptacion.gov.co)

**Llamadas en garantía:** Seguros Generales Suramericana S.A.  
[notificjudiciales@sura.com.co](mailto:notificjudiciales@sura.com.co)  
[dsanle@emcali.net.co](mailto:dsanle@emcali.net.co)  
Mapfre Seguros Generales de Colombia

[gherrera@gha.com.co](mailto:gherrera@gha.com.co)  
[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)  
[njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co)

Allianz Seguros S.A.  
[ifg@gonzalezguzmanabogados.com](mailto:ifg@gonzalezguzmanabogados.com)  
[luis.gonzalez@cable.net.co](mailto:luis.gonzalez@cable.net.co)  
[alj@gonzalezguzmanabogados.com](mailto:alj@gonzalezguzmanabogados.com)  
[img@gonzalezguzmanabogados.com](mailto:img@gonzalezguzmanabogados.com)  
[tts@gonzalezguzmanabogados.com](mailto:tts@gonzalezguzmanabogados.com)

La Previsora S.A. Compañía de Seguros  
[notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)  
[joan.hernandez@previsora.gov.co](mailto:joan.hernandez@previsora.gov.co)  
[gherrera@gha.com.co](mailto:gherrera@gha.com.co)  
[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Municipio de Santiago de Cali  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[claudia.escobar.qir@cali.gov.co](mailto:claudia.escobar.qir@cali.gov.co)  
[jhonier.mosquera@cali.gov.co](mailto:jhonier.mosquera@cali.gov.co)

AXA Colpatria Seguros S.A.  
[notificacionesjudiciales@axacolpatria.co](mailto:notificacionesjudiciales@axacolpatria.co)  
[marisolduque@ilexgrupoconsultor.com](mailto:marisolduque@ilexgrupoconsultor.com)  
[ioserios@ilexgrupoconsultor.com](mailto:ioserios@ilexgrupoconsultor.com)

Zurich Colombia Seguros S.A.  
[notificaciones.co@zurich](mailto:notificaciones.co@zurich)  
[gherrera@gha.com.co](mailto:gherrera@gha.com.co)  
[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Pasa a Despacho el presente trámite a fin de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, el día 19 de febrero de 2024<sup>1</sup>, contra la sentencia No. 018 del 13 de febrero de 2024<sup>2</sup> que negó las pretensiones de la demanda, debiendo indicarse que el artículo 243 del C.P.A.C.A. consagra su procedencia frente a sentencias proferidas en primera instancia, y el artículo 247 *ibídem* establece el trámite, indicando que debe interponerse y sustentarse por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

En el presente caso se advierte que el fallo fue notificado por correo electrónico a las partes el día 13 de febrero de 2024<sup>3</sup>.

Conforme lo anterior, las partes tenían para interponer el recurso de apelación hasta el día 29 de febrero de 2024<sup>4</sup>, siendo radicado el mismo el 19 de febrero de 2024, esto es, dentro del término legal para ello.

---

<sup>1</sup> [https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333006201900122007600133](https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333006201900122007600133) índice 207

<sup>2</sup> *Ibídem*. Índice 203

<sup>3</sup> *Ibídem*. Índice 208

<sup>4</sup> *Ibídem*. Índice 207

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante en contra de la sentencia No. 018 del 13 de febrero de 2024 proferida por esta instancia judicial, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Una vez en firme este proveído, por Secretaría, remítase el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)

**JULÍAN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

AFMB



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Interlocutorio No. 182

**Proceso:** 76001 33 33 006 2022 00023 00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Faisury Ortega Ríos y otros  
[orientamos\\_profesionalesconud@hotmail.com](mailto:orientamos_profesionalesconud@hotmail.com)

**Demandado:** Municipio de Palmira  
[notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co)  
[jorgeivanarboleda@gmail.com](mailto:jorgeivanarboleda@gmail.com)

Pasa a Despacho el presente trámite a fin de resolver sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, el día 28 de febrero de 2024<sup>1</sup>, contra la sentencia No. 019 del 13 de febrero de 2024<sup>2</sup> que negó las pretensiones de la demanda, debiendo indicarse que el artículo 243 del C.P.A.C.A. consagra su procedencia frente a sentencias proferidas en primera instancia, y el artículo 247 *ibídem* establece el trámite, indicando que debe interponerse y sustentarse por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

En el presente caso se advierte que el fallo fue notificado por correo electrónico a las partes el día 13 de febrero de 2024<sup>3</sup>.

Conforme lo anterior, las partes tenían para interponer el recurso de apelación hasta el día 29 de febrero de 2024<sup>4</sup>, siendo radicado el 28 de febrero de 2024, esto es, dentro del término legal para ello.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante en contra de la sentencia No. 019 del 13 de febrero de 2024 proferida por esta instancia judicial, por las razones expuestas.

<sup>1</sup> [https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333006202200023007600133](https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333006202200023007600133) índice 30

<sup>2</sup> *Ibídem*. Índice 27

<sup>3</sup> *Ibídem*. Índice 28

<sup>4</sup> *Ibídem*. Índice 31

**SEGUNDO:** Una vez en firme este proveído, por Secretaría, remítase el expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JULÍAN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*

AFMB



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Interlocutorio N° 183

**Proceso** : 76001 33 33 006 2021-00189 00  
**Medio de Control** : Ejecutivo  
**Demandante** : Luis Valdemar Castillo Martínez y otros  
[notificaciones@srabogados.com.co](mailto:notificaciones@srabogados.com.co)

**Demandado** : Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC  
[notificaciones@inpec.gov.co](mailto:notificaciones@inpec.gov.co)  
[demandas.roccidente@inpec.gov.co](mailto:demandas.roccidente@inpec.gov.co)  
[demandas2.roccidente@inpec.gov.co](mailto:demandas2.roccidente@inpec.gov.co)

Encontrándose el presente asunto para resolver lo que en derecho corresponde respecto del trámite procesal en lo que atañe a la liquidación del crédito, se procederá conforme las siguientes consideraciones:

Revisado el proceso se tiene que la parte demandante presentó la respectiva liquidación del crédito, la cual NO fue objetada por la parte demandada.

#### - De la liquidación del crédito presentada por la parte actora<sup>1</sup>

Revisado el proceso se tiene que la parte demandante presentó liquidación del crédito, desprendiéndose de su resultado final que la obligación dineraria asciende a los siguientes guarismos:

ACCIONANTES	VÍNCULO	INDEMNIZACIÓN <sup>1</sup>
Luis Valdemar Castillo Martínez	Padre	100 SMLMV
María Zoraida Ibarra	Madre	100 SMLMV
Ingrid Marcela Castillo Ibarra	Hermana	50 SMLMV
Leidy Amparo Castillo Sánchez	Hermana	50 SMLMV
Sandra Deisy Castillo Sánchez	Hermana	50 SMLMV
Luis Amílcar Castillo Sánchez	Hermano	50 SMLMV

**Costas:** \$5.596.705

<sup>1</sup> Índice 47 el expediente digital de SAMAI.

### **Actualización y liquidación de intereses**

Para la liquidación de los intereses se distinguieron 2 periodos<sup>2</sup> de la siguiente manera:

PERIODOS LIQUIDABLES		
PERIODO	FECHAS	TIPO DE TASA
Primer periodo	14 de julio de 2020 – 14 de mayo de 2021	DTF
Segundo periodo	15 de mayo de 2021 – 27 de julio de 2022	1.5 bancaria

Para un total de \$108.199.253 de intereses acumulados.

#### **Resumen de la liquidación del crédito**

CAPITAL	\$351.120.800
COSTAS	\$5.596.705
INTERESES	\$108.199.253
TOTAL	\$464.916.758

Para un resultado final que a su juicio se cuantifica en la suma de Cuatrocientos sesenta y cuatro millones novecientos dieciséis mil setecientos cincuenta y ocho Pesos mcte (\$464.916.758).

#### **- De la liquidación del crédito realizada por esta oficina judicial**

A efectos de imprimir mayor acierto y proximidad al establecimiento de la obligación dineraria causada o no en favor del demandante y del pago ordenado en la sentencia, aquí objeto de cobro ejecutivo, el Despacho hizo lo propio en materia financiera y llegó a una conclusión de cierre, la cual se detalla a continuación:

Teniendo en cuenta lo preceptuado en el numeral 3º del artículo 446 del Código General del Proceso y una vez revisada la liquidación del crédito allegada por el sujeto procesal activo, se tienen las siguientes consideraciones:

- Resulta importante señalar que la parte ejecutante no aportó comprobante de radicación de la cuenta de cobro ante el INPEC. Solo allegó el memorial y una captura de pantalla (A-02) que no tiene fecha, ni permite constatar que se trate de esta actuación, sino que hace alusión a una consulta de un trámite:

The screenshot shows the INPEC website interface. At the top, there is a dark blue header with the INPEC logo and navigation icons. Below this is a blue navigation bar with links for Inicio, Institución, Atención al Ciudadano, Derechos Humanos, Contratación, Sala de Prensa, Servicio Militar, and Contáctenos. The main content area is white and features a search bar and a navigation button for 'Atención al Ciudadano'. A search result is displayed under the heading 'PQRSD', showing a message: 'Se informa a la ciudadanía que el campo "dependencia destino" debe contener el código "81002-DIRECCIÓN GENERAL Y ASESORES"/GRUPO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO"'. Below this, a 'Resultados' section indicates that the request with radicado 2021ER0000001 is 'en trámite' and was last updated on January 2, 2023, at 03:05. A 'Volver' button is located at the bottom of the result box.

- Anotar que el INPEC presentó liquidación del crédito que por providencia del 07 de octubre de 2022 el Juzgado determinó NO tener en cuenta, y en dicho libelo se indicó por parte de la ejecutada que la parte demandante radicó solicitud el dos de enero de 2022, **pero sin el lleno de requisitos**, por lo que efectuó requerimientos que afirma el Inpec a la fecha no han sido atendidos en debida forma. En razón de lo anterior, y con el ánimo de dar mayor ilustración a lo señalado por la demandada, el pasado 30 de junio de 2023 mediante providencia No. 698<sup>2</sup>, este Despacho requirió, sin éxito, a la parte actora para que diera claridad acerca del radicado de su cuenta de cobro judicial sin haber aportado los requisitos de ley, empero, se itera, los accionantes optaron por guardar silencio:

*“Segundo. REQUERIR de la parte actora aclare al despacho el porqué de los reparos que la entidad demandada INPEC señala como omisivos cuando refiere que el abogado de los demandantes “radicó la cuenta sin la aportación de los requisitos de orden legal para el pago de la obligación, y que a pesar de los requerimientos del INPEC, no allego la documentación completa ni la información requerida para dicho trámite”.*

De ahí que este Despacho en el ejercicio contable y financiero de efectuar la respectiva liquidación del crédito, encuentra que la solicitud de cumplimiento de sentencia judicial en la forma y términos previstos en el artículo 192 CPACA, no fue acreditada, por lo cual esta instancia efectuó la liquidación de los intereses con el DTF solo desde la ejecutoria de la sentencia y hasta los 3 meses señalados en la norma (Art. 192 inciso 5 ibídem).

- En audiencia del 26 de julio de 2022<sup>3</sup> se hace referencia a una fórmula de conciliación, que no fue aceptada por la apoderada de los accionantes.

En este nuevo orden de ideas, el Despacho procedió contable y financieramente así:

## 1. Capital

EJECUTANTE	CONDENA	SMLMV (2020)	TOTAL ADEUDADO
Luis Valdemar Castillo	100 SMLMV	\$	\$

<sup>2</sup> Índice 87 el expediente digital de SAMAI.

<sup>3</sup> Índice 45 el expediente digital de SAMAI.

Martínez		877.802	87.780.200
María Zoraida Ibarra	100 SMLMV	\$ 877.802	\$ 87.780.200
Leidy Amparo Castillo Sánchez	50 SMLMV	\$ 877.802	\$ 43.890.100
Sandra Deisy Castillo Sánchez	50 SMLMV	\$ 877.802	\$ 43.890.100
Ingrid Marcela Castillo Ibarra	50 SMLMV	\$ 877.802	\$ 43.890.100
Luis Amílcar Castillo Sánchez	50 SMLMV	\$ 877.802	\$ 43.890.100

Nota: se calculó el capital con base en el título ejecutivo y el auto que libró el mandamiento de pago, junto a la providencia aclaratoria.

## 2. Liquidación de intereses respecto de cada uno de los ejecutantes:

<b>LUIS VALDEMAR CASTILLO MARTINEZ</b>									
<b>BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA</b>				<b>LIQUIDACION INTERESES DE MORA - CAPITAL \$87.780.200</b>					
A	B	C	D	E	F	G	H	J	K
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	DTF MENSUAL	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF		01-jul.-20	31-jul.-20	17	3,34%	N/A	0,00900%	\$87.780.200	\$134.327,48
		01-ago.-20	31-ago.-20	31	2,79%	N/A	0,00754%	\$87.780.200	\$205.161,96
		01-sep.-20	30-sep.-20	30	2,39%	N/A	0,00647%	\$87.780.200	\$170.411,16
		01-oct.-20	31-oct.-20	13	2,03%	N/A	0,00551%	\$87.780.200	\$62.832,42
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>								<b>\$87.780.200</b>	<b>\$572.733,03</b>

CAPITAL	\$ 87.780.200,00
INTERESES A LA TASA DTF DURANTE LOS PRIMEROS 3 MESES	\$ 572.733,03
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>	<b>\$ 88.352.933,03</b>

<b>MARIA ZORAIDA IBARRA</b>									
<b>BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA</b>				<b>LIQUIDACION INTERESES DE MORA - CAPITAL \$87.780.200</b>					
A	B	C	D	E	F	G	H	J	K
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	DTF MENSUAL	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF		01-jul.-20	31-jul.-20	17	3,34%	N/A	0,00900%	\$87.780.200	\$134.327,48
		01-ago.-20	31-ago.-20	31	2,79%	N/A	0,00754%	\$87.780.200	\$205.161,96
		01-sep.-20	30-sep.-20	30	2,39%	N/A	0,00647%	\$87.780.200	\$170.411,16
		01-oct.-20	31-oct.-20	13	2,03%	N/A	0,00551%	\$87.780.200	\$62.832,42
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>								<b>\$87.780.200</b>	<b>\$572.733,03</b>

CAPITAL	\$ 87.780.200,00
INTERESES A LA TASA DTF DURANTE LOS PRIMEROS 3 MESES	\$ 572.733,03
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>	<b>\$ 88.352.933,03</b>

<b>LEIDY AMPARO CASTILLO SANCHEZ</b>									
<b>BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA</b>				<b>LIQUIDACION INTERESES DE MORA - CAPITAL</b>					
				<b>\$43.890.100</b>					
A	B	C	D	E	F	G	H	J	K
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	DTF MENSUAL	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF		01-jul.-20	31-jul.-20	17	3,34%	N/A	0,00900%	\$43.890.100	\$67.163,74
		01-ago.-20	31-ago.-20	31	2,79%	N/A	0,00754%	\$43.890.100	\$102.580,98
		01-sep.-20	30-sep.-20	30	2,39%	N/A	0,00647%	\$43.890.100	\$85.205,58
		01-oct.-20	31-oct.-20	13	2,03%	N/A	0,00551%	\$43.890.100	\$31.416,21
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>								<b>\$43.890.100</b>	<b>\$286.366,51</b>

CAPITAL	\$ 43.890.100,00
INTERESES A LA TASA DTF DURANTE LOS PRIMEROS 3 MESES	\$ 286.366,51
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>	<b>\$ 44.176.466,51</b>

<b>SANDRA DEISY CASTILLO SANCHEZ</b>									
<b>BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA</b>				<b>LIQUIDACION INTERESES DE MORA - CAPITAL</b>					
				<b>\$43.890.100</b>					
A	B	C	D	E	F	G	H	J	K
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	DTF MENSUAL	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF		01-jul.-20	31-jul.-20	17	3,34%	N/A	0,00900%	\$43.890.100	\$67.163,74
		01-ago.-20	31-ago.-20	31	2,79%	N/A	0,00754%	\$43.890.100	\$102.580,98
		01-sep.-20	30-sep.-20	30	2,39%	N/A	0,00647%	\$43.890.100	\$85.205,58
		01-oct.-20	31-oct.-20	13	2,03%	N/A	0,00551%	\$43.890.100	\$31.416,21
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>								<b>\$43.890.100</b>	<b>\$286.366,51</b>

CAPITAL	\$ 43.890.100,00
INTERESES A LA TASA DTF DURANTE LOS PRIMEROS 3 MESES	\$ 286.366,51
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>	<b>\$ 44.176.466,51</b>

<b>INGRID MARCELA CASTILLO IBARRA</b>									
<b>BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA</b>				<b>LIQUIDACION INTERESES DE MORA - CAPITAL</b>					
				<b>\$43.890.100</b>					
A	B	C	D	E	F	G	H	J	K
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	DTF MENSUAL	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF		01-jul.-20	31-jul.-20	17	3,34%	N/A	0,00900%	\$43.890.100	\$67.163,74
		01-ago.-20	31-ago.-20	31	2,79%	N/A	0,00754%	\$43.890.100	\$102.580,98
		01-sep.-20	30-sep.-20	30	2,39%	N/A	0,00647%	\$43.890.100	\$85.205,58
		01-oct.-20	31-oct.-20	13	2,03%	N/A	0,00551%	\$43.890.100	\$31.416,21
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>								<b>\$43.890.100</b>	<b>\$286.366,51</b>

CAPITAL	\$ 43.890.100,00
INTERESES A LA TASA DTF DURANTE LOS PRIMEROS 3 MESES	\$ 286.366,51
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>	<b>\$ 44.176.466,51</b>

LUIS AMILCAR CASTILLO SANCHEZ									
BANCO DE LA REPUBLICA / SUPERFINANCIERA DE COLOMBIA				LIQUIDACION INTERESES DE MORA - CAPITAL \$43.890.100					
A	B	C	D	E	F	G	H	J	K
RES. NRO.	FECHA RES.	DESDE	HASTA	DIAS	DTF MENSUAL	TASA USURA CERTIFIC	TASA EFECTIVA DIARIA	CAPITAL BASE DE LIQUIDACION	VALOR INTERESES DE MORA MENSUAL
DTF		01-jul.-20	31-jul.-20	17	3,34%	N/A	0,00900%	\$43.890.100	\$67.163,74
		01-ago.-20	31-ago.-20	31	2,79%	N/A	0,00754%	\$43.890.100	\$102.580,98
		01-sep.-20	30-sep.-20	30	2,39%	N/A	0,00647%	\$43.890.100	\$85.205,58
		01-oct.-20	31-oct.-20	13	2,03%	N/A	0,00551%	\$43.890.100	\$31.416,21
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>								<b>\$43.890.100</b>	<b>\$286.366,51</b>

CAPITAL	\$ 43.890.100,00
INTERESES A LA TASA DTF DURANTE LOS PRIMEROS 3 MESES	\$ 286.366,51
<b>TOTAL CAPITAL E INTERESES</b>	<b>\$ 44.176.466,51</b>

### 3. Resumen de la liquidación:

RESUMEN LIQUIDACION	
LUIS VALDEMAR CASTILLO MARTINEZ	\$88.352.933
MARIA ZORAIDA IBARRA	\$88.352.933
LEIDY AMPARO CASTILLO SANCHEZ	\$44.176.467
SANDRA DEISY CASTILLO SANCHEZ	\$44.176.467
INGRID MARCELA CASTILLO IBARRA	\$44.176.467
LUIS AMILCAR CASTILLO SANCHEZ	\$44.176.467
COSTAS	\$5.596.705
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$359.008.437</b>

Así las cosas, de conformidad con la anterior liquidación, la entidad ejecutada adeuda a la parte actora la suma de **Trescientos Cincuenta y Nueve Millones Ocho Mil Cuatrocientos Treinta y Siete Pesos mcte (\$359.008.437)**, por concepto de capital, intereses y costas.

Tras justipreciar los argumentos propuestos por la parte accionante y confrontadas ésta a su vez con la realizada por esta oficina judicial, considera este juzgador tener como suficiente y ajustada al valor de la obligación insoluble (incluido intereses), la elaborada por este Despacho, resultando forzoso modificar la presentada por la parte ejecutante, y dejar como liquidación del crédito la efectuada por esta instancia.

De conformidad con lo expuesto del Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito,

#### RESUELVE:

**Único. MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, la cual se establece en la suma de **Trescientos Cincuenta y Nueve Millones Ocho Mil Cuatrocientos Treinta y Siete Pesos con cero centavos mcte (\$359.008.437)**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**Juez**

Aol

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, cuatro (4) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

### Auto Interlocutorio N° 185

**RADICADO:** 760013333006 2023 00280-00  
**MEDIO DE CONTROL:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral  
**DEMANDANTE:** Carlos Eduardo Barbosa Ocampo  
[melbamontmen@hotmail.com](mailto:melbamontmen@hotmail.com)

**DEMANDADO:** DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
[aponteabogado@hotmail.com](mailto:aponteabogado@hotmail.com)

Encontrándose el presente proceso para fijar fecha para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se observa que el presente asunto es pasible de aplicación de lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adiciona el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011 y que reza:

*“ARTÍCULO 42. Adiciónese a la Ley 1437 de 2011 el artículo 182A, el cual será del siguiente tenor:*

**ARTÍCULO 182A. Sentencia anticipada.** *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

*1. Antes de la audiencia inicial:*

**a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;**

**b) Cuando no haya que practicar pruebas;**

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

**El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.**

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código...”*  
(Negritas propias)

Así las cosas, revisado el expediente de la referencia, se observa que no existen pruebas por practicar y las que reposan en el plenario resultan suficientes para

emitir decisión de fondo en el sub judice, motivo por el cual se dispondrá tener como prueba hasta donde la ley lo permita, los documentos allegados con la demanda y contestación a la misma.

Ahora bien, en el índice 25 de SAMAI reposa documental allegada por la apoderada del demandante, la cual no podrá ser tenida en cuenta como quiera que no fue allegada ni solicitada su decreto dentro de las oportunidades procesales consagradas en el artículo 212 del CPACA.

De igual forma y teniendo en cuenta las pretensiones formuladas, el litigio se fija en los siguientes términos:

*“Determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto producto de la falta de respuesta a la solicitud radicada bajo el No. 2023-4152010-002107-2 del 23 de mayo de 2023, que negó el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y factores salariales establecidos en el Decreto 0216 de 1991. En caso afirmativo, determinar si procede a título de restablecimiento del derecho ordenar el reconocimiento y el pago de estos haberes”*

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

**Primero. DAR APLICACIÓN** a lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, que adiciona el artículo 182 A de la Ley 1437 de 2011.

**Segundo. TÉNGANSE** como prueba los documentos allegados con la demanda y la contestación a la misma, los cuales serán valorados hasta donde la ley lo permita al momento de proferir sentencia.

No se tendrá en cuenta la documental que reposa en el índice 25 de SAMAI, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Tercero. FIJAR EL LITIGIO** del presente asunto, en los siguientes términos:

*“Determinar si hay lugar a declarar la nulidad del acto administrativo ficto o presunto producto de la falta de respuesta a la solicitud radicada bajo el No. 2023-4152010-002107-2 del 23 de mayo de 2023, que negó el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y factores salariales establecidos en el Decreto 0216 de 1991. En caso afirmativo, determinar si procede a título de restablecimiento del derecho ordenar el reconocimiento y el pago de estos haberes”*

**Cuarto.** Ejecutoriada esta providencia, ingrésese el expediente a despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**Quinto. EXHORTAR** de la entidad demandada para que de forma célere y pronta designe apoderado judicial de confianza para la debida representación y defensa de sus intereses.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado electrónicamente  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

Aol

*Este documento fue firmado electrónicamente, el cual puede consultar con el número de radicado en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>*