



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio N° 228

**Radicación:** 76001-33-33-006-2021-00073-00  
**Acción:** Cumplimiento  
**Demandante:** Cristhian Leandro Ortega Pino  
**Demandado:** Municipio de Tuluá - Secretaría de Movilidad de Tuluá

Revisado el expediente, se advierte que el Despacho carece de competencia para conocer del mismo según las siguientes,

### CONSIDERACIONES

1. La solicitud presentada refiere al ejercicio de la acción de cumplimiento consagrada en el artículo 87 de la Constitución Política, el cual fue reglamentado por la Ley 393 de 1997.
2. Sobre la competencia para conocer de esta clase de procesos, el artículo 3° de la Ley 393 de 1997 consagra:

*“ARTICULO 3o. COMPETENCIA. De las acciones dirigidas al cumplimiento de normas con fuerza material de Ley o Acto Administrativo, **conocerán en primera instancia los Jueces Administrativos con competencia en el domicilio del accionante**. En segunda instancia será competente el Tribunal Contencioso Administrativo del Departamento al cual pertenezca el Juzgado Administrativo.*

*PARAGRAFO. Las Acciones de Cumplimiento de que conozca el Consejo de Estado, serán resueltas por la sección o subsección de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la cual haga parte el Consejero a quien corresponda en reparto. Su trámite se hará a través de la correspondiente Secretaría. El reparto se efectuará por el Presidente de la Corporación, entre todos los Magistrados que conforman la Sala de lo Contencioso Administrativo, en forma igualitaria.*

*PARAGRAFO TRANSITORIO. Mientras entran en funcionamiento los Jueces Administrativos, la competencia en primera instancia se radicará en los Tribunales Contenciosos Administrativos y la segunda en el Consejo de Estado”* (Negrillas y subrayas fuera del texto)

A su vez el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) estableció frente a la competencia respecto a las acciones de cumplimiento lo siguiente:

*“ART. 155. – Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.*

*Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:  
(...)*

10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas.

(...)” (Negrillas y subrayas fuera del texto)

Así las cosas, es claro que tratándose de acciones de cumplimiento, i) la competencia debe establecerse de acuerdo al domicilio del accionante y ii) que los Juzgados Administrativos conocerán en primera instancia de los procesos que en ejercicio de la acción consagrada en el artículo 87 de la Constitución Política se dirijan en contra de autoridades de nivel departamental, distrital, municipal o local.

3. Ahora bien, revisada la demanda de la referencia se encuentra i) que la acción está dirigida contra el Municipio de Tuluá (Valle del Cauca) – Secretaría de Movilidad y ii) el domicilio del señor Cristhian Leandro Ortega lo es también el municipio de Tuluá, tal como de manera expresa lo consagra en el libelo introductorio.

En tal sentido, es preciso traer a colación lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11653 del 28 de octubre de 2020, por medio del cual se ajusta el mapa judicial de la Jurisdicción de los Contencioso Administrativo, que derogó entre otros los Acuerdos No. PSAA06-3806 de 2006 y PSAA06-3321 de 2006 y dispuso que el Circuito Judicial Administrativo de Buga tiene comprensión territorial, entre otros municipios, en el de Tuluá.

En este orden de ideas, y en atención a las disposiciones citadas, este Despacho considera que no es territorialmente competente para conocer del presente medio de control, debiendo en consecuencia remitir el respectivo expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga (Reparto), con comprensión territorial en el municipio de Tuluá, lugar donde está domiciliado y además reside el accionante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**Primero. DECLARAR** la falta de competencia de este Juzgado para el conocimiento del presente proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**Segundo.** En firme el presente proveído, por Secretaría remítase el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Buga (Valle del Cauca (Reparto), para lo de su competencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

Aol

**Firmado Por:**

**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-**  
**VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6334e81362622ec802ea3f9d95acd9fc6214300ff1f138422fef2ec1f407710**

Documento generado en 14/04/2021 02:32:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Sustanciación No. 312

**Radicación:** 76001-33-33-006-2019-00021-00  
**Medio de Control:** Reparación Directa  
**Demandante:** Jhon Wilson Mejía Cortes y Otros  
**Demandado:** Nación-Ministerio de Defensa-Policía Nacional

Encontrándose el presente proceso para continuar la audiencia de pruebas fijada para el día quince (15) de abril de 2021, el apoderado de la parte demandante Dr. Luis Gabriel Enríquez David, presenta solicitud de aplazamiento de la diligencia, argumentando que el Instituto de Medicina Legal todavía no le ha practicado la prueba pericial al señor Jhon Wilson Mejía Cortes.

Una vez revisado el expediente se observa que la prueba pericial todavía no ha sido arribada al plenario, por lo tanto, considera este juzgador que es viable acceder a la solicitud de aplazamiento presentada por el apoderado de la parte demandante.

Así mismo se advierte al apoderado de la parte actora que le corresponde realizar todas las gestiones para lograr obtener la consecución de la prueba, esto de conformidad con el numeral 8 del artículo 78 del CPACA que señala: *“prestar al Juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias”*.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de aplazamiento presentada por el apoderado de la parte demandante y en consecuencia, fijar para el día **10 de junio de 2021** a las **9:00 a.m.**, para llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**SEGUNDO:** Advertir al apoderado de la parte actora que le corresponde realizar todas las gestiones para lograr obtener la consecución de la prueba, esto de conformidad con el numeral 8 del artículo 78 del CPACA que señala: *“prestar al Juez su colaboración para la práctica de pruebas y diligencias”*.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente)

**JULIÁN ANDRÉS VELASCO ALBÁN**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**JULIAN ANDRES VELASCO ALBAN**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

**d4dc84e6a7e7f69e43c023f13af517f63a2a0d7bd125880ccdd6f7708fca0497**

*Documento generado en 14/04/2021 02:32:42 PM*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**