**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016)

**Auto Interlocutorio N° 33**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | 76001 33 33 006 2015 00296 00 |
| **Medio de Control:** | Nulidad Simple |
| **Demandante**: | Cooperativa de Transporte Ciudad de Yumbo |
| **Demandado:** | Municipio de Yumbo |

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Ha pasado al despacho el asunto de la referencia con el propósito de decidir sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora, contra el Auto Interlocutorio Nº 931 de 10 de noviembre de 2015 mediante el cual se negó la suspensión provisional el acto administrativo acusado.

**ANTECEDENTES**

Alega el apoderado de la parte actora, que no le asiste razón a la parte demandada con base en las razones que se pasan a exponer:

Según el capítulo 4º de la Ley 337 de 1996 los permisos para la prestación del servicio en áreas de operación, rutas y horarios o frecuencias de despacho, estará sometido a condiciones de regulación o de libertad que se establezcan en reglamentos correspondientes; y en el transporte de pasajeros, será la autoridad competente la que determine la demanda existente o potencial según el caso, para adoptar las medidas conducentes a satisfacer las necesidades de movilización.

Reitera, que de conformidad con la Ley Macro de Transporte la prestación del servicio público de transporte se otorga mediante concurso en el que se garanticen la libre concurrencia e iniciativa privada sobre la creación de nuevas empresas, según regulación que expide el Gobierno Nacional y que solo en casos excepcionales por parte de la autoridad competente, se concederán permisos especiales y transitorios para superar precisas alteraciones del servicio público, casos en los que una vez superada la respectiva situación, cesa la vigencia del

permiso transitorio y el servicio se sujeta a las condiciones normalmente establecidas o autorizadas según el caso.

Asegura, que el actuar del Municipio de Yumbo ha sido contrario a derecho y violatorio del debido proceso administrativo, al expedir la Resolución Nº 019 de 5 de junio de 2015 mediante la cual se habilita a la empresa SINTRAPUBLIC y la Resolución Nº 026 de 23 de julio de 2015 a través de la que le confiere a la citada empresa, capacidad transportadora por espacio de cinco (05) meses.

Explica, que existe contradicción en la parte demandada al mencionar que aparentemente se está solucionando un problema de hace treinta (30) años, por solicitud de la comunidad y por responsabilidad de la Cooperativa de Transportadores de Yumbo, pues de haber sido así, la Secretaría de Tránsito y Transporte de Yumbo hubiera aperturado investigación administrativa en contra de la Cooperativa, con fundamento en el artículo 50 de la Ley 336 de 1996.

Pone de presente, que la Cooperativa tiene incólume las habilitaciones otorgadas y está prestando el servicio tal cual le fue otorgado por la Secretaría de Tránsito de Yumbo, lo que se acredita con el hecho de que a la fecha se encuentra trabajando con toda su flota en las rutas habilitadas.

De otra parte indica, que la citada empresa SINTRANSPUBLIC fue habilitada sin el lleno de los requisitos legales para hacerlo, perjudicando en forma notable y económica a la Cooperativa, que también posee y tiene habilitada la ruta que le fue entregada a la empresa, como es la de Mulalo y la cabecera del Municipio de Yumbo; igualmente, que no se cumplieron los procedimientos legales previstos para el otorgamiento de permisos para prestar el servicio público de transporte, esto es, los previstos en el Decreto 4190 de 2007.

Por último, resalta que es la autoridad competente la que debe realizar el estudio de demanda insatisfecha y que en este caso, ello fue entregado por la misma empresa SINTRANSPUBLIC, lo que implica que estuvo amañado y ajustado a intereses particulares; además, que las quejas presentadas y el resultado de análisis fue realizado por subordinados de la Secretaría de Tránsito y Trasporte.

El Despacho procederá a no reponer para revocar el Auto Nº 931 de 10 de noviembre de 2015 previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Debe reiterarse en esta oportunidad, lo expuesto en el auto objeto de recurso, en cuanto a los elementos tradicionales de las medidas cautelares, esto es, *el fumus boni iuris y el preliculum in mora*, toda vez que la ausencia de uno de estos degenera en que se rechace la medida cautelar o este sea concedida en forma limitada; Veamos.

El H. Consejo de Estado[1] ha sostenido lo siguiente:

> *En cuanto a los criterios que debe seguir el juez contencioso administrativo para determinar la procedencia de una medida cautelar, es preciso reconocer que éste cuenta con un espacio de discrecionalidad para adoptarla así como para modular sus efectos en el caso concreto. En este contexto, debe el Juez tener en cuenta el principio de proporcionalidad como, de hecho, se desprende, además de las exigencias constitucionales y convencionales, de la normativa sobre las medidas cautelares al establecer como uno de los requisitos para el decreto de la cautela que "el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla" (artículo 231 CPAyCA). (...) Lo anterior quiere significar que el marco de discrecionalidad del Juez no debe entenderse como de arbitrariedad, razón por la cual le es exigible a éste la adopción de una decisión judicial suficientemente motivada, conforme a los materiales jurídicos vigentes y de acuerdo a la realidad fáctica que la hagan comprensible intersubjetivamente para cualquiera de los sujetos protagonistas del proceso y, además, que en ella se refleja la pretensión de justicia, razón por la cual es dable entender que en el escenario de las medidas cautelares, el Juez se enfrenta a la exposición de un razonamiento en donde, además de verificar los elementos tradicionales de procedencia de toda cautela, es decir elfumus boni iuris y el periculum in mora, debe proceder a un estudio de ponderación y sus subprincipios integradores de idoneidad, necesidad y proporcionalidad stricto sensu, ya que se trata, antes que nada, de un ejercicio de razonabilidad.*
>
> *(...)*
>
> *MEDIDA CAUTELAR DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL - Sustento, fundamento*
>
> *La suspensión provisional, como toda medida cautelar, debe estar siempre debidamente sustentada en los dos pilares fundamentales sobre los cuales se edifica todo sistema cautelar, a saber: los principios del periculum in mora y del fumus boni iuris, en virtud de los cuales* ***siempre se tendrá que acreditar en el proceso el peligro que representa el no adoptar la medida y la apariencia del buen derecho respecto del cual se persigue un pronunciamiento definitivo en la sentencia que ponga fin al litigio****. (...) Ahora bien, para arribar a la conclusión de que la norma demandada atenta contra el orden jurídico debe el juez necesariamente hacer un proceso de interpretación del derecho y materializarlo en una debida y suficiente motivación, sin romper las fronteras que implica la medida cautelar para incursionar en la decisión de fondo. (...) También debe el juez establecer que entre la norma que se dice vulnerada y el acto administrativo acusado exista una situación de subordinación*

---

[1] Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección C. Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Auto Medida Cautelar de Suspensión Provisional de 13 de mayo de 2015.

*jurídica, pues de no existir la medida cautelar se tornaría improcedente, ya que no se configuraría la subsunción que se exige para configurar la infracción que demanda la medida de suspensión provisional.*

Como se advierte de lo expuesto por la parte recurrente, lo alegado en el presente asunto es la vulneración de las normas que regulan el proceso administrativo previsto para el otorgamiento de permisos para prestar el servicio público de transporte.

Entonces, en cuanto al análisis y/o confrontación entre las pruebas allegadas al plenario y la vulneración alegada por la parte actora, esta instancia mantiene la posición esgrimida en auto anterior, como quiera que en efecto del contenido del acto administrativo acusado se extrae que la decisión adoptada por la administración municipal tuvo como fundamento el artículo 20 del Estatuto General de Transporte – Ley 336 de 1996, mismo estatuto normativo cuya violación invoca la parte demandante.

Así las cosas, ante lo alegado en la sustentación del recurso, debe destacarse del contenido del artículo 231 del CPACA, el numeral 3º, según el cual se exige entre otros requisitos, "*que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla*".

Entonces, según expone el apoderado judicial de la parte actora, con la expedición del acto administrativo acusado la Cooperativa se vio notoria y económicamente perjudicada, pues también estaban habilitados para la ruta que le había sido autorizada a la empresa SINTRANSPUBLIC.

Lo anterior deja ver con claridad, que el perjuicio alegado en la demanda no reviste el carácter de público, por el contrario atañe directamente a los interés particulares y económicos de la Cooperativa demandante; es así como resulta imposible para esta instancia judicial concluir en manera alguna, que de no decretarse la medida cautelar solicitada, se va a ver afectado en mayor medida el servicio público.

En efecto, en el presente asunto es claro que el interés común debatido es el atinente al servicio público de transporte, cuya prestación no se ve afectada con la

expedición del acto administrativo acusado, ni su situación será más gravosa de no accederse a la suspensión provisional deprecada, pues como se concluye del contenido de la demanda y del recurso, el reproche de la parte actora va encaminado a una cuestión de formalidad mas no de fondo en la ejecución del servicio público de transporte.

De conformidad con lo hasta aquí expuesto, esta instancia judicial reitera la posición adoptada en otrora, pues además de no advertirse un mayor perjuicio para el interés público con la negativa de la medida cautelar solicitada, no logra estructurarse en debida forma el elemento denominado *fumus boni iuris*, que reviste de un "buen derecho" a la situación fáctica debatida, toda vez que como ya se indicó, la medida adoptada por el Municipio de Yumbo lejos de ser arbitraria, tiene sustento tanto legal como fáctico para su expedición.

En este mismo orden de ideas, los argumentos del recurrente pueden estudiarse de fondo al momento de dictar sentencia en el presente asunto sin que sea indispensable en este momento, acceder a la medida cautelar en protección y prevalencia del ordenamiento jurídico.

Ahora bien, en cuanto a la viabilidad del recurso de apelación interpuesto subsidiariamente, cabe mencionar que en atención a lo previsto en el artículo 243 del CPACA solo es apelable *el auto que decrete una medida cautelar*, por lo que en el sub lite al haberse negado la suspensión provisional del acto administrativo acusado, estamos frente a una decisión que no es susceptible del recurso impetrado en forma subsidiaria, lo que implica que el mismo se torna en improcedente.

Finalmente, observa el Despacho que la apoderada judicial del Municipio de Yumbo (V.), Dra. Luz Dary Zapata Sánchez, presentó renuncia al poder conferido por la entidad demandada.

El artículo 76 del Código General del Proceso, indica que "*la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido*".

Al tenor de lo dispuesto en la norma citada y toda vez que se encuentra acreditado

que la apoderada de la entidad aportó copia de la comunicación enviada a la entidad informando la renuncia del mismo (fls. 139), la misma es procedente y el despacho la aceptará.

Por las razones expuestas, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**1°. NO REPONER** para revocar el Auto Nº 931 de 10 de noviembre de 2015 mediante el cual se negó SUSPENSIÓN PROVISIONAL del acto administrativo contenido en la Resolución Nº 26 de 13 de julio de 2015 proferida por la Secretaría de Tránsito y Transporte de Yumbo.

**2°. NEGAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por la parte actora en contra del Auto Nº 931 de 10 de noviembre de 2015.

**3º.** Aceptar la renuncia al poder efectuada por la apoderada judicial del Municipio de Yumbo (V.), toda vez que la misma es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

**4°.** Una vez en firme esta providencia, por secretaría, continúese el trámite correspondiente en atención a lo dispuesto en el Auto Nº 866 de 15 de octubre de 2015.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO JUEZ CALI

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTÁLORA**
**JUEZ**

*L.H.O.H*

**NOTIFICACION POR ESTADO**
**En auto anterior se notificó por:**
**Estado No.** 004
**De** ENERO 18/16

**LA SECRETARIA,**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO SECRETARIA CALI

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016).

**Auto de Sustanciación N°** 44

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | 76001 -33- 33 -006- 2014- 00390-01 |
| **Acción:** | Tutela |
| **Accionante**: | Henry Pulido Suarez |
| **Accionado:** | Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES |

Una vez recibido el expediente de la Honorable Corte Constitucional, siendo excluido de revisión, y no existiendo actuación legal pendiente, se procede por parte de este despacho a ordenar el archivo, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

**ARCHIVAR** el proceso de la referencia por las razones expuestas, no sin antes llevarse a cabo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO JUEZ CALI

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

*J.O.F*

**NOTIFICACION POR ESTADO**

En auto anterior se notifica por:
Estado No. 004
De ENERO 18/16

LA SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o ADMINISTRATIVO SECRETARIA CALI

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016).

**Auto de Sustanciación N°** 43

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | 76001 33 33 006 2014 00399-01 |
| **Acción:** | Tutela |
| **Accionante**: | Amparo Santeliz |
| **Accionado:** | Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES |

**Asunto: Obedecimiento y Archivo**

Una vez recibido el expediente de la Honorable Corte Constitucional, siendo excluido de revisión, y no existiendo actuación legal pendiente, se procede por parte de este despacho a ordenar el archivo, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

**ARCHIVAR** el proceso de la referencia por las razones expuestas, no sin antes llevarse a cabo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO JUEZ CALI

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

*J.O.F*

NOTIFICACION POR ESTADO
En auto anterior se notificó por:
Estado No. 004
De Enero 18/16
LA SECRETARIA.

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO SECRE CALI

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 15 de enero de 2016

**Auto de Sustanciación N°** 41

| | |
|---|---|
| **Proceso** | **: 76001 33 33 006 2014 00460 00** |
| **Medio de Control** | **: Reparación Directa** |
| **Demandante** | **: Franky Stiven Solís Ordoñez** |
| **Demandado** | **: INPEC** |

Teniendo en cuenta que obra entre folios 173 a 175 del expediente, memorial del señor abogado Carlos Olmedo Arias Rey, identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.489.210 y T.P 85.555, mediante el cual, renuncia al poder a él otorgado por la demandada Caprecom, procede en consecuencia el Despacho de conformidad con el artículo 76 del CGP y

**RESUELVE**

**Aceptar** la renuncia del poder del señor abogado Carlos Olmedo Arias Rey, identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.489.210 y T.P 85.555 según memorial obrante en autos, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del CGP, y en consecuencia póngase en conocimiento la situación presentada en cumplimiento de la norma citada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6to ADMINISTRATIVO JUEZ CALI

J.O.F

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 004
De enero 18/16
LA SECRETARIA,

SECRETARIA CALI

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de 2016

**Auto de Sustanciación N°** 40

| | |
|---|---|
| **Proceso** | **: 76001 33 33 006 2015 00091 00** |
| **Medio de Control** | **: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral** |
| **Demandante** | **: Miguel Ángel Fuelpas Colimba** |
| **Demandado** | **: Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional** |

Teniendo en cuenta el memorial que obra del folio 97- 98 del expediente, el Despacho

**RESUELVE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte Demandante el documento que obra a folio 97-98 del expediente, remitido por el Ministerio de Trabajo- Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca- Directora Administrativa y Financiera sala Dos (2). Por medio del cual informan al Despacho que para efectuar el correspondiente tramite de calificación se requiere la acreditación de la documentación solicitada a través del oficio D.J15.742.J.P.R de fecha 17 de diciembre del 2015 y el diligenciamiento del respectivo formulario de solicitud de calificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

*J.O.F*

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 6o ADMINISTRATIVO
JUEZ
CALI

NOTIFICACION POR ESTADO
004
Enero 18/16

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016).

**Auto de Sustanciación N°** 39

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | 76001 33 33 006 2015 00103-00 |
| **Acción:** | Tutela |
| **Accionante**: | Gonzalo Forero Garzón |
| **Accionado:** | Establecimiento Penitenciario de Medida de Seguridad Carcelario de Cali- EPMS Cali |

**Asunto: Obedecimiento y Archivo**

Una vez recibido el expediente de la Honorable Corte Constitucional, siendo excluido de revisión, y no existiendo actuación legal pendiente, se procede por parte de este despacho a ordenar el archivo, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

**ARCHIVAR** el proceso de la referencia por las razones expuestas, no sin antes llevarse a cabo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO JUEZ CALI

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

*J.O.F*

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto de fecha
Estado No. 004
De Enero 18/16
LA SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016).

**Auto de Sustanciación N°** 38

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | 76001 -33- 33 -006- 2015- 00004-00 |
| **Acción:** | Tutela |
| **Accionante**: | Katherine Rodríguez Sánchez |
| **Accionado:** | Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES |

Una vez recibido el expediente de la Honorable Corte Constitucional, siendo excluido de revisión, y no existiendo actuación legal pendiente, se procede por parte de este despacho a ordenar el archivo, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

**ARCHIVAR** el proceso de la referencia por las razones expuestas, no sin antes llevarse a cabo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 6o. ADMINISTRATIVO JUEZ CALI

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

*J.O.F*

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto
Estado No. 004
De Enero 18/16
LA SECRETARIA
SECRETARIA

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de enero de dos mil dieciséis (2016).

**Auto de Sustanciación N°** 37

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | 76001 -33- 33 -006- 2015- 00015-00 |
| **Acción:** | Tutela |
| **Accionante**: | José Rubelio Marín Murillo |
| **Accionado:** | Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES |

Una vez recibido el expediente de la Honorable Corte Constitucional, siendo excluido de revisión, y no existiendo actuación legal pendiente, se procede por parte de este despacho a ordenar el archivo, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE**

**ARCHIVAR** el proceso de la referencia por las razones expuestas, no sin antes llevarse a cabo las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**
**JUEZ**

*J.O.F*

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se [illegible]
Estado No. 004
Fecha ENERO 18/16

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO
SECRETARIA
CALI

**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali quince (15) de enero del 2016

**Auto de Sustanciación Nº** 36

Radicación: 76001-33-33-006-2014-00132 - 01
Demandante: Beatriz Girón Pinilla
Demandada: Municipio de Palmira
Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Laboral

En atención a lo resuelto mediante sentencia fechada veintiséis (26) de Octubre de 2015, proferida por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Magistrado Ponente Doctor Franklin Pérez Camargo, la cual dispuso:

> *"**CONFIRMAR** la sentencia No.58 proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Cali el 17 de junio de 2015, por las razones expuestas en esta providencia..."*

En virtud de lo anterior, esta Agencia judicial ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**1.- OBEDÉZCASE YCÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, quien mediante sentencia del 26 de Octubre de 2015 confirmó la providencia proferida por esta instancia judicial el 17 de junio de 2015.

**2.** Por Secretaría

**2.1. PROCÉDASE** a la liquidación de costas ordenadas en la sentencia de primera instancia, y posteriormente archívese el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FRANCISCO FERNANDO ORTEGA OTALORA**

**JUEZ**

J.O.F

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
Fi
Estado No. 004
De Enero 18/16
LA SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO
SECRETARIA
CALI