

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

Auto interlocutorio No. 434

Proceso No. **76001 33 33 007 2018 00300 00**  
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
Demandante: **ANTONIO VENTE VENTE**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**

**ASUNTO: Admite demanda**

El Despacho en providencia que antecede calendada el 12 de marzo de 2019, dispuso la inadmisión de la demanda por no reunir los requisitos formales exigidos en el artículo 162 y siguientes disposiciones concordantes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), concediéndole un término de diez (10) días para subsanar los defectos en ella anotados.

La apoderada judicial de la parte demandante, dentro del término concedido presentó un escrito visible de folios 33 al 39 del expediente, para subsanar la demanda, acompañando constancia de notificación de los actos acusados y aclarando las pretensiones de la demanda.

Revisada la demanda encuentra el Despacho que fueron subsanadas las irregularidades anotadas en el auto que ordenó su inadmisión, por lo que se procede a realizar un nuevo estudio de admisión:

**I. LOS ACTOS DEMANDADOS**

El demandante solicita la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- **Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML 18-1-528 MDNSG-TML-41.1** del 5 de Julio de 2018, por medio de la cual resuelve ratificar los resultados de la Junta Médico Laboral No. 8009 del 18 de agosto de 2016 realizada en la ciudad de Cali.
- **Informe Administrativo por lesión No. 079** del 16 de junio de 2015, realizado por el Comandante del Departamento de Policía Valle (E), que calificó las lesiones sufridas

por el señor patrullero ANTONIO VENTE VENTE de acuerdo al artículo 24 del Decreto 1796 de 2000 Literal a) "...en servicio pero no por causa y razón del mismo, es decir, enfermedad y/o accidente común...".

- **Acto Administrativo 8009 de la Junta Médico Laboral del Valle del Cauca** del 18 de agosto de 2016.

En consecuencia, solicita que se varíe la calificación dada a la lesión por él sufrida en cuanto a la imputabilidad al servicio con la consiguiente reliquidación de las prestaciones que de ello se deriva.

Sobre la naturaleza de los actos demandados debe precisarse que el informe administrativo por lesiones constituye un acto administrativo preparatorio<sup>1</sup> en cuanto solo sirve de base para que los organismos médico laborales califiquen el origen de la lesión, tal como lo prevé el Decreto 1796 de 2000.

Por tanto, como quiera que este Informe Administrativo por Lesiones no es susceptible de control judicial por no tratarse de un acto definitivo (Artículo 43 CPACA), se dispondrá el rechazo de la demanda frente a este, tal como lo preceptúa el artículo 169 numeral 3º del CPACA.

En cuanto a los actos expedidos por la Junta Médica Laboral y recurridos ante el Tribunal Médico Laboral se tiene que estos son actos definitivos en la medida en que impiden seguir adelante con la actuación, de conformidad con el Decreto 1796 de 2000 y el artículo 43 del C.P.A.C.A. Así lo expresó el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección "B" Consejera ponente: BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ Bogotá D.C., en providencia del veinte (20) de marzo de dos mil catorce (2014) Radicación número: 08001-23-31-000-2004-02106-01(0319-13):

*"...En relación con el tema de los actos definitivos la Sección Segunda de esta Corporación, por Auto de 16 de agosto de 2007, decidió el recurso de apelación interpuesto contra la providencia que rechazó la demanda en la que se solicitó la nulidad de un acta médico laboral en consideración a que, en algunos casos, tal actuación constituye un acto definitivo precisamente porque impide continuar la actuación administrativa. En dicha providencia, la Sección Segunda, consideró lo siguiente: "[...] Los actos expedidos por la Junta Médica Laboral y recurridos ante el Tribunal Médico Laboral, en cuanto determinan una incapacidad inferior a la requerida para tener derecho a la pensión de invalidez, son actos definitivos en la medida en que impiden seguir adelante con la actuación. [...] En las anteriores condiciones, no es posible exigir al interesado que a pesar de no alcanzar el porcentaje mínimo de incapacidad para tener derecho a la pensión de invalidez, acuda ante la entidad en procura de tal derecho, siendo en cambio procedente,*

---

<sup>1</sup> Sobre el tema ver providencia del Consejo de Estado del 26 de abril de 2016 radicación 2013-00381-00 (3675-145)

*ante la irrevocabilidad de tales actos, acudir en su demanda para que se estudie si estuvo bien fijado el índice lesional, y si además la pérdida de la capacidad es imputable al servicio, lo que conllevaría, en caso de ser favorable al actor, al reconocimiento de la prestación. En conclusión, si el acto del Tribunal Médico Laboral impide continuar con la actuación en la medida en que no permite al afectado solicitar el reconocimiento de la pensión de invalidez, no se le puede dar el calificativo de simple acto de trámite y en tal caso, es susceptible de demanda ante ésta jurisdicción. [...]” Todo lo anterior permite concluir que en este caso específico las Actas proferidas por el Tribunal Médico Laboral que determinan el porcentaje de disminución de la capacidad laboral son actos definitivos porque a partir de éstos, el demandante podía ser reubicado laboralmente siempre que incluyera tal recomendación o lograr el reconocimiento de la indemnización o en su defecto de la pensión...”.*

Bajo las anteriores consideraciones, estima el Despacho que en el presente caso las Actas Médicas Laborales sí son actos definitivos, en cuanto impiden continuar con la actuación, toda vez que la parte actora busca que se estudie la imputabilidad al servicio de la lesión, para poder acceder a un mayor valor en la correspondiente indemnización, por lo que al ser susceptibles de control judicial, se admitirá la demanda frente a ellos.

II. COMPETENCIA Y CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

Precisado lo anterior, se ordenará la admisión de la demanda, teniendo en cuenta que el Juzgado es competente para conocerla con fundamento en los criterios funcional, cuantía y territorial, así:

- a. Conforme el artículo 155 numeral 3 del C.P.A.C.A., los juzgados administrativos conocerán en primera instancia los asuntos en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes. La cuantía de las pretensiones no supera el tope que corresponde a los jueces administrativos, siendo determinada según los lineamientos del Artículo 157 penúltimo inciso del C.P.A.C.A.
- b. El acto administrativo demandado, visible a folios 4 y 5 del expediente, fue expedido en Cali (numeral 2º artículo 156 C.P.A.C.A.).
- c. Fue presentada dentro de la oportunidad legal y se cumplió con el requisito de procedibilidad de la acción (folios 19 y 20 del expediente), en atención a lo dispuesto Artículo 161 y siguientes del C.P.A.C.A.

Finalmente se encuentra que el libelo demandatorio se allana a los requisitos formales establecidos en el artículo 162 y siguientes disposiciones concordantes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A.

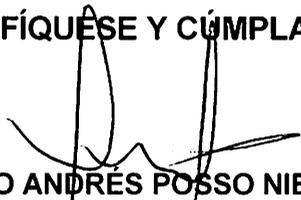
En consecuencia el despacho, **DISPONE:**

1. **ADMITIR** la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** por el señor **ANTONIO VENTE VENTE** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** para que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:
  - **Acto Administrativo 8009 de la Junta Médico Laboral del Valle del Cauca** del 18 de agosto de 2016.
  - **Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML 18-1-528 MDNSG-TML-41.1** del 5 de Julio de 2018, por medio de la cual resuelve ratificar los resultados de la Junta Médico Laboral No. 8009 del 18 de agosto de 2016 realizada en la ciudad de Cali.
2. **RECHAZAR** la demanda en relación con el acto administrativo de trámite **Informe Administrativo por lesión No. 079** del 16 de junio de 2015.
3. **NOTIFICAR** Por estados a la parte actora la presente providencia (Art. 171 numeral 1 del C.P.A.C.A).
4. **ORDENAR** a la parte actora remitir a través del servicio postal autorizado, previo oficio realizado por la Secretaría del despacho, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a: **a)** la entidad demandada, **b)** Al Ministerio Público dentro de los 10 días siguientes, lo cual deberá acreditar con las con las constancias de envío de los respectivos documentos, **so pena de aplicar el desistimiento tácito de la demanda conforme con el artículo 178 del C.P.A.C.A.**
5. Una vez sean allegadas las constancias de envío de que trata el anterior numeral, por Secretaría procédase a **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda personalmente a la Dra. **RUBIELA AMPARO VELÁSQUEZ BOLAÑOS**, Procuradora 58 Judicial I Administrativo de Cali en su calidad de Agente del Ministerio Público delegada ante este Juzgado, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL** y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, a través de los correos electrónicos [procjudadm58@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm58@procuraduria.gov.co), [deval.notificacion@policia.gov.co](mailto:deval.notificacion@policia.gov.co), y [agencia@defensajuridica.gov.co](mailto:agencia@defensajuridica.gov.co), conforme lo indica el art. 199 del C.P.C.A., modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012.
6. **No se fijan gastos** en este momento teniendo en cuenta lo ordenado a la parte demandante en el numeral anterior, sin perjuicio de que en caso de requerirse alguna expensa más adelante se fije su monto en providencia posterior.
7. **REQUERIR** a la entidad demandada para que aporte con la contestación de la demanda

todas las pruebas documentales que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, incluyendo los antecedentes administrativos que dieron nacimiento a los actos acusados, conforme a lo dispuesto en el numeral 4 y parágrafo 1 del artículo 175 del C.P.A.C.A. la omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima.

- 8. **CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, a la Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto con el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación por vía electrónica que consagra el artículo 199 del mismo estatuto, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, para que puedan contestar la demanda.
- 9. **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JENIFFER IRENE SANTAMARIA GÓMEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.609.577 y portadora de la tarjeta profesional N° 186.027 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y con las facultades conferidas en el memorial poder que obra a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO.**  
JUEZ

<b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b>	
No. <u>048</u> DE:	<u>21 MAY 2019</u>
Le notificó a las partes que no le han sido personalmente el auto	
De fecha	<u>21 MAY 2019</u>
Hora: <u>08:00 a.m. - 05:00 p.m.</u>	<u>21 MAY 2019</u>
Santiago de Cali,	<u>UIT</u>
<b>YULI LUCIA LÓPEZ TAPIERO.</b> Secretaria.	

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

20 MAY 2019

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

**Auto interlocutorio No. 433**

**Radicación:** 76001 33 33 013 2019-00028-00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** WALTER HERMENEGILDO GARCIA SAAVEDRA  
**Demandado:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI - EICE ESP

**ASUNTO:** REMITE DEMANDA

El Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali mediante providencia del 9 de abril de 2015, dispuso remitir la demanda al Consejo de Estado por competencia residual (folios 38 al 42 del expediente).

Mediante providencia del 30 de marzo de 2016, notificada por estado el 22 de abril de 2016, la Sección Primera Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado resolvió inadmitir la demanda por cuanto observó que los hechos y pretensiones invocadas por el actor no corresponden a controversias o litigios originados en la actividad de las entidades públicas, además de que tampoco se cumple con los requisitos previstos en los artículos 162 y 166 del C.P.A.C.A. y le ordenó al actor que para efectos de una revisión eficaz, integrara la demanda original con el escrito de subsanación en un solo documento; para efectos de la subsanación de la demanda le concedió diez (10) días, contados a partir de la notificación del auto que la inadmitió (folios 46 y 47 del expediente).

El demandante presentó escrito en la Secretaría del Consejo de Estado el 28 de abril de 2016, con el que pretende subsanar la demanda de los defectos advertidos en el auto que la inadmitió (folios 51 y 52 del expediente).

En cumplimiento de la medida de compensación aprobada por la Sala Plena del Consejo de Estado adoptada mediante Acuerdo 094 del 16 de mayo de 2018, el Consejero de Estado Hernando Sánchez Sánchez resolvió remitir el proceso al Despacho del Consejero de Estado Oswaldo Giraldo López, quien a su vez, mediante providencia del 18 de diciembre de 2018, resolvió declararse sin competencia para conocer de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho y remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali, por cuanto *"Aunque los escritos que contienen la demanda y la subsanación de la misma no son claros y precisos, tanto en éstos como en los anexos presentados, se observa que el actor pretende a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la nulidad de unos actos administrativos proferidos por las Empresas Municipales de Cali – EMCALI- en el marco de un proceso de cobro coactivo..."*.

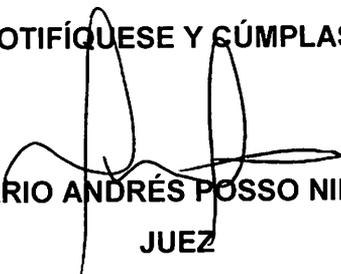
Teniendo en cuenta que la demanda fue repartida inicialmente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, Despacho que ordenó remitirla por competencia residual al Consejo de Estado, una vez el Alto Tribunal se declaró sin competencia y ordenó devolverla a los juzgados administrativos, estima este Despacho que el asunto no debió haber sido sometido nuevamente a reparto, sino que su conocimiento debió corresponder al Juzgado al que se le repartió inicialmente<sup>1</sup>.

En consecuencia el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: REMITIR** la demanda interpuesta por el señor **WALTER HERMENEGILDO GARCIA SAAVEDRA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** en contra de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI- EICE ESP** al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, a quien corresponde por habersele repartido inicialmente.

**SEGUNDO: CANCELAR** la radicación del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
<b>NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO</b>	
No. <del>ONX</del> DE:	<u>21 MAY 2019</u>
Le notifico a las partes que no le han sido personalmente el auto	
de fecha	<u>20 MAY 2019</u>
Hora:	<u>08:00 a.m. – 05:00 p.m.</u>
Santiago de Cali,	<u>21 MAY 2019</u>
Secretaria,	<u>Y.L.T.</u>
<b>YULY LUCIA LOPEZ TAPIERO</b>	

<sup>1</sup> Así sucede por ejemplo en los asuntos en que se resuelve un conflicto de competencia o de forma análoga en procesos en segunda instancia de conformidad con el acuerdo PSAA06-3501 DE 2006 del Consejo Superior de la Judicatura, que Dispone: "...8.5. POR ADJUDICACIÓN: Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las demás ocasiones en que deba volver al superior funcional, el negocio corresponderá a quién se le repartió inicialmente. En tales eventos la dependencia encargada del reparto tendrá a su cargo el envío del expediente al funcionario competente y tomará la información correspondiente para hacer las compensaciones del caso".

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 7 de MAY 2019.

**Auto de sustanciación No. 408**

Radicación No. 76001 33 33 007 2019-00068 00  
Medio De Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**  
Demandante: **GLORIA AMPARO DÍAZ CAMPOS**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

**ASUNTO:** Requiere previo a admitir.

Previamente a abordar el estudio de admisión de la demanda, se hace necesario determinar si, conforme a la regla de competencia territorial contemplada en el numeral 3º del artículo 156 del CPACA, éste Despacho puede conocer de las pretensiones del presente medio de control.

En tal virtud, se requerirá a la **Dirección General de la Policía Nacional**, con el fin de que certifique el último lugar en el cual el señor **CS. Cortés Gómez Juan Carlos** quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía **No. 16.680.413**, prestó o debió prestar sus servicios en esa institución, indicando de manera específica el municipio.

En consecuencia el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO:** Previo a decidir sobre la admisión de la demanda de la referencia, **REQUERIR** por la secretaría del Despacho a la **Dirección General de la Policía Nacional**, con el fin de que en el término máximo e improrrogable de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva, se sirva certificar el último lugar en el cual el señor **CS. Cortés Gómez Juan Carlos** quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía **No. 16.680.413**, prestó o debió prestar sus servicios en esa institución, **indicando de manera específica el municipio.**

**SEGUNDO:** **ORDENAR** al apoderado de la parte demandante que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, retire de la secretaría

del Despacho el oficio contentivo del anterior requerimiento, y en el mismo término acredite ante este Juzgado haberlo radicado en la entidad destinataria, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 del CPACA.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **Carlos David Alonso Martínez** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.613.960 y portador de la tarjeta profesional No. 195.420 del C. S. de la J., para que actúe dentro del presente proceso como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
Juez

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

No. 048 DE: 21 MAY 2019

Le notificó a las partes que no le han sido personalmente el auto de fecha 20 MAY 2019

Santiago de Cali, 21 MAY 2019

Hora: 08:00 a.m. - 05:00 p.m.

Secretaria,

Y.L.T.

**YULY LUCIA LÓPEZ TAPIERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

Auto de sustanciación No. 345

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2016 00317 00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** MARIA INES PEREZ DE ZAMORA  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
- UGPP

**Asunto. Fija fecha de audiencia inicial.**

Teniendo en cuenta lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha 04 de febrero de 2019, mediante la cual **CONFIRMA** el auto interlocutorio del 28 de septiembre de 2018 que negó la solicitud de llamamiento en garantía, se dispondrá obedecer y cumplir lo resuelto por el superior.

Por lo anterior se convocará a las partes para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y se procederá a fijar fecha y hora para llevarla cabo.

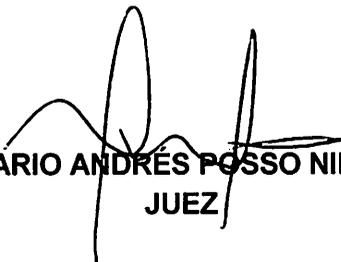
Por lo cual se **Dispone:**

1. **OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha 04 de febrero de 2019, mediante la cual **CONFIRMA** el auto interlocutorio del 28 de septiembre de 2018 que negó la solicitud de llamamiento en garantía.
2. **SEÑALAR** como fecha y hora para la Audiencia inicial que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo el día treinta (30) de octubre de 2019 a las 09:00 a.m.

**Y.L.L.T.**

3. Se les advierte a los apoderados de las partes que la inasistencia a la audiencia inicial sin justa causa acarrea multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes de conformidad con lo establecido en el artículo 180 numeral 4 ley 1437 de 2011.
4. En atención a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 180 del C.P.A.C.A, en caso de existir ánimo conciliatorio la entidad demandada deberá aportar el acta del Comité de Conciliación de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 1716 de 2009.
5. **DESE** cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del C.P.A.C.A., y en consecuencia cítese a las partes mediante mensaje de datos a la dirección electrónica comunicada.<sup>1</sup>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO No. <u>018</u> DE: <u>21 MAY 2019</u>
Le notificó a las partes que no le han sido personalmente el auto de fecha <u>20 MAY 2019</u> .
Hora: <u>08:00 a.m. - 05:00 p.m.</u>
Santiago de Cali, <u>21 MAY 2019</u> .
Secretaria, <u>Y.L.T.</u>
<b>YULY LUCIA LÓPEZ TAPIERO</b>

<sup>1</sup> [procjudadm58@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm58@procuraduria.gov.co) [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)  
[notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co) [jvaldivia7701@yahoo.es](mailto:jvaldivia7701@yahoo.es)

**Y.L.L.T.**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Auto Interlocutorio No.

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 007 2019-00081-00  
**ACCIÓN:** TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO  
**DEMANDANTE:** MELIDA SONIA BENITEZ MARTINEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO

**Asunto:** Cierra incidente.

La señora **MELIDA SONIA BENITEZ MARTINEZ** presentó acción de tutela en contra de **COLPENSIONES** y el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** buscando la protección de su derecho fundamental de petición.

Este Despacho protegió el derecho invocado mediante sentencia de tutela No. 042 del 04 de abril de 2019, la cual determinó en su parte resolutive lo siguiente:

**“PRIMERO: TUTELAR** el derecho de **PETICIÓN** y **A LA SEGURIDAD SOCIAL** de la señora **MELIDA SONIA BENÍTEZ MARTÍNEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.988.485, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Representante Legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** o quien haga sus veces y al Representante Legal del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** o quien haga sus veces, que dentro del término de quince (15) días a la notificación del presente fallo, procedan dentro de sus competencias y de manera coordinada a dar una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente a la petición elevada por la señora **MELIDA SONIA BENÍTEZ MARTÍNEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.988.485, los días 4 y 7 de mayo, 7 de septiembre de 2018 y día 26 de diciembre de 2018, relacionada con la solución de las inconsistencias en su afiliación al sistema pensional, y así determinar la procedencia del traslado de aportes cotizados de **AFP Protección a Fiduprevisora S.A.**

**TERCERO: ORDENAR** al Representante Legal del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** o quien haga sus veces que, dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, proceda a dar una respuesta de fondo, clara, precisa y congruente a la petición elevada por la señora **MELIDA SONIA BENÍTEZ MARTÍNEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 31.988.485, el día **26 de diciembre de 2018**, encaminada a la expedición de su historia laboral detallada con las semanas cotizadas y respectivas fechas de pago.”

Mediante memorial visto a folio 1 del cuaderno incidental, la señora **MELIDA SONIA BENÍTEZ MARTÍNEZ**, presenta incidente de desacato en contra de **COLPENSIONES** y el

**FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN**, manifestando que a la fecha la entidad no han cumplido lo ordenado en la sentencia de tutela proferida por este Despacho.

Encontrándose pendiente de resolver sobre la apertura del incidente de desacato en contra de las entidades demandadas, este Despacho mediante providencia del 08 de mayo de 2019 (Conf. 18) resolvió requerir a los señores **CÉSAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA** en calidad de Gerente Nacional de Operaciones de **COLPENSIONES** y **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** en calidad de Presidente del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN**, para que conocieran e informaran, en el término de dos (2) días, sobre las actuaciones realizadas para el cumplimiento de la sentencia de tutela.

Según consta a folio 21 y S.s. se libraron oficios en tal sentido.

**EI FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** allegó memorial el día 15 de mayo de 2019, solicitando no dar continuidad al incidente, indicando en el escrito que la entidad mediante oficio de fecha 09 de abril de 2019 el cual fue notificado a la señora **MELIDA BENITEZ** por correo electrónico el 14 de mayo de 2019, dio respuesta a su petición y envió constancia de la devolución de aportes con destino a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** (ver folio 32).

A su vez indica con relación a la orden de expedición de la historia laboral de la señora **BENITEZ**, que resulta imposible dar cumplimiento a lo solicitado por cuanto al producirse el traslado del afiliado se eliminan sus registros, razón por la cual no puede expedir el historial solicitado por la incidentalista.

Teniendo en cuenta la *ratio decidendi* de la sentencia de tutela proferida por el Despacho, tenemos que la orden de protección estuvo dirigida a dar a la señora **MELIDA BENITEZ** "*solución a la inconsistencia en su afiliación al sistema pensional y así determinar la procedencia del traslado de aportes cotizados de **AFP PROTECCIÓN** a **FIDUPREVISORA S.A.***", por lo que, surge evidente que al haberse certificado por parte del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN**, la devolución de aportes con destino a la **FUDIPREVISORA S.A.**, se encuentra satisfecha la razón del fallo de tutela e incólume el núcleo esencial del derecho de petición que fue protegido.

Respecto de la expedición de la historia laboral de la señora **BENITEZ**, encuentra el Despacho que el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** da una respuesta clara y de fondo resaltando la imposibilidad que tiene de realizar tal labor pues no cuenta con los registros de la incidentalista debido a su traslado de fondo.

Siendo así las cosas, es claro que por parte de los directivos de **COLPENSIONES** y del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** se ha dado cumplimiento a lo ordenado en la acción constitucional, razón por la cual se abstendrá de continuar con el trámite

45

del incidente de desacato, al encontrar cumplida la orden impartida que protegió los derechos de la señora **MELIDA BENITEZ**.

La decisión adoptada encuentra sustento en jurisprudencia de la Corte Constitucional que ha fijado criterios respecto de la naturaleza del incidente de desacato y ha sido enfática en afirmar que el procedimiento incidental tiene como finalidad perseguir el cumplimiento del fallo de tutela y no la imposición de una sanción al servidor llamado a darle cumplimiento.

*"El incidente de desacato es un mecanismo de creación legal que procede a petición de la parte interesada, de oficio o por intervención del Ministerio Público, el cual tiene como propósito que el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, sancione con arresto y multa a quien desatienda las órdenes de tutela mediante las cuales se protejan derechos fundamentales. De acuerdo con su formulación jurídica, el incidente de desacato ha sido entendido como un procedimiento: (i) que se inscribe en el ejercicio del poder jurisdiccional sancionatorio; (ii) cuyo trámite tiene carácter incidental. **La Corte Constitucional ha manifestado que la sanción que puede ser impuesta dentro del incidente de desacato tiene carácter disciplinario, dentro de los rangos de multa y arresto, resaltando que, si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos**"<sup>1</sup> (resaltado del Despacho).*

Así entonces, al encontrarse plenamente acreditado el cumplimiento del fallo de tutela y siguiendo los lineamientos jurisprudenciales en cita, el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Cali,

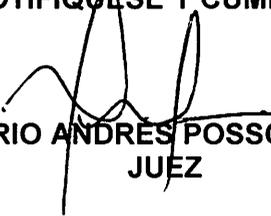
#### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR LA APERTURA DEL INCIDENTE DE DESACATO** incoado por la señora **MELIDA SONIA BENITEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** comuníquesele a la partes la anterior decisión.

**TERCERO: ARCHIVAR** las presentes diligencias, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
**JUEZ**

<sup>1</sup> Corte Constitucional - Sentencia T-271/15

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto sustanciación No.**

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 007 2014-00028-00  
**ACCIÓN:** INCIDENTE DE DESACATO - TUTELA  
**DEMANDANTE:** MARIA AYDEE LÓPEZ BALCAZAR  
**DEMANDADO:** SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD

Asunto: **Requerir entidad accionada**

Mediante memorial visto a folio 1 del cuaderno incidental, la señora **MARIA AYDEE LÓPEZ BALCAZAR**, presenta incidente de desacato en contra del **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD**, manifestando que a la fecha la entidad no está dando cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de tutela No. 017 del 06 de febrero de 2014, pues no está recibiendo el medicamento "**PROLIA**" prescrito por su médico tratante.

La mentada providencia determinó en su parte resolutive lo siguiente:

**PRIMERO: CONCEDER** La Tutela solicitada por la Señora **MARIA AYDEE LOPEZ BALCAZAR**, por la vulneración de sus derechos fundamentales a la salud y a la vida digna.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **EPS Servicio Occidental de Salud - S.O.S**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, le autorice a la señora **MARIA AYDEE LOPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.222.754, la entrega del medicamento "**PROLIA x 1Mg x 60Mgr**" prescrito por el médico tratante a fin de no interrumpir el tratamiento de la patología que presenta y lo continúe suministrando hasta tanto se presente un nuevo diagnóstico médico de la enfermedad, sin la exigencia de pago de cuotas moderadoras ni copagos. **ADVIRTIÉNDOLE** que el incumplimiento a esta orden constituye un desacato y puede ser sancionado con arresto y multa.

**TERCERO:** En caso de ser necesario, se le autoriza a la **EPS Servicio Occidental de Salud S.O.S.**, el repetir contra el Ministerio de Protección Social con cargo a la subcuenta correspondiente del Fondo de Solidaridad y Garantía **FOSYGA**, todos los valores (100%) que por concepto de salud en exceso a lo contemplado en la ley, deba suministrar al accionante. Así mismo se otorge al **FOSYGA** un término perentorio de diez (10) días contados a partir de la fecha de presentación de la cuenta de cobro, para que el Ministerio de la Protección Social a través del **FOSYGA** cancele dichos valores.

(...)"

Previo a decidir sobre la apertura del incidente, se hace necesario requerir al **DR. RAFAEL H. SANDOVAL** en calidad de Director Regional S.O.S. Cali, para que conozca e informe,

en el término de dos (2) días, sobre las actuaciones realizadas para el cumplimiento de la sentencia de tutela No. 017 del 06 de febrero de 2014 proferida por éste Despacho.

Ahora bien, en el evento en que el **DR. RAFAEL H. SANDOVAL** no sea la persona encargada del cumplimiento de la orden de tutela referida en precedencia, se requerirá al representante legal del **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD** para que dentro del mismo término de dos (2) días comunique el nombre completo, identificación y ubicación (dirección y correo electrónico) de la persona encargada de satisfacer lo ordenado.

En mérito de lo expuesto, el Despacho:

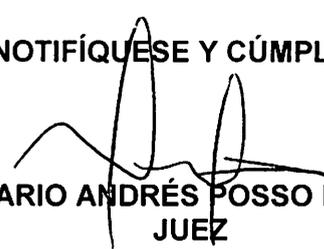
### DISPONE

**1. REQUERIR** al **DR. RAFAEL H. SANDOVAL** en calidad de Director Regional S.O.S. Cali, para que conozca e informe en el término de dos (2) días sobre las actuaciones realizadas para el cumplimiento de la sentencia de tutela No. 017 del 06 de febrero de 2014.

**2.** En el evento que el **DR. RAFAEL H. SANDOVAL** no tenga a su cargo el cumplimiento de la orden de tutela referida, **REQUERIR** al representante legal del **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD** para que dentro del mismo término de dos (2) días comunique el nombre completo, identificación y ubicación (dirección y correo electrónico) de la persona encargada de satisfacer lo ordenado.

**3. LIBRAR** los correspondientes oficios y **ANEXAR** copia del escrito de desacato con los documentos que lo acompañan.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
**JUEZ**

JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO

No. 048 DE: 21 MAY 2019 de  
Le notificó a las partes que en la han sido personalmente el auto  
de fecha 20 MAY 2019 de 2018.

Hora: 08:00 a.m. - 05:00 p.m.

Santiago de Cali, 21 MAY 2019 de

Secretaria, YLL  
**YULY LUCIA LOPEZ TAPIERO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**Auto de sustanciación No.**

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 007 2019-00013-00  
**ACCIÓN:** TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ RICARDO SILVA ROJAS  
**DEMANDADO:** NUEVA EPS

**Asunto. Obedecer y cumplir**

Teniendo en cuenta lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de fecha 29 de abril de 2019, mediante la cual **CONFIRMA** el auto interlocutorio No. 310 del 28 de marzo de 2019 que impuso sanción por desacato a la Dra. Beatriz Vallecilla Ortega en calidad de gerente Regional Sur Occidente de la Nueva E.P.S., se dispondrá obedecer y cumplir lo resuelto por el superior.

Por lo anterior se requerirá a la sancionada haciéndole saber que cuenta con diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia para cancelar la multa de un (01) salario mínimo mensual vigente impuesta por este Despacho mediante providencia No. 310 del 28 de marzo de 2019 a favor del Consejo Superior de la Judicatura en la cuenta indicada, para lo cual deberá allegar a este Despacho los documentos que acrediten el respetivo pago, así como deberá informar en el término de dos (02) días siguientes a la notificación de este auto sobre las actuaciones realizadas para el cumplimiento del fallo de tutela No. 006 del 01 de febrero de 2019, so pena de imponerle sanción por arresto de un (01) día.

En mérito de lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

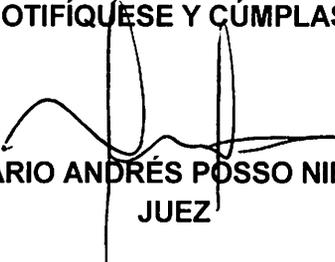
**1. OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en providencia de fecha 29 de abril de 2019, mediante la cual **CONFIRMA** el auto interlocutorio No. 310 del 28 de marzo de 2019 proferido por este Despacho que impuso sanción por desacato a la **DRA. BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA**.

**2. REQUERIR CON CARÁCTER URGENTE Y BAJO LOS APREMIOS DE LEY** a la **DRA. BEATRIZ VALLECILLA ORTEGA** haciéndole saber que cuenta con diez (10) días

132

hábiles contados a partir de la notificación de la presente providencia para cancelar la multa de un (01) salario mínimo mensual vigente impuesta en el auto interlocutorio No. 310 del 28 de marzo de 2019 **CONFIRMADO** por el H. Tribunal Contencioso Administrativo en providencia de fecha 29 de abril de 2019, para lo cual deberá allegar a este Despacho los documentos que acrediten el respetivo pago, así como deberá informar en el término de dos (02) días siguientes a la notificación de este auto sobre las actuaciones realizadas para el cumplimiento del fallo de tutela No. 006 del 01 de febrero de 2019, so pena de imponerle sanción por arresto de un (01) día

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
JUEZ

<b>JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO No. <u>318</u> DE: <u>2 MAY 2019</u>
Le notificó a las partes que no le han sido personalmente el auto de fecha <u>2 n MAY 2019</u>
Hora: <u>08:00 a.m. - 05:00 p.m.</u>
Santiago de Cali, <u>2 MAY 2019</u>
Secretaria, <u>[Signature]</u>
<b>YULY LUCIA LÓPEZ TAPIERO</b>