

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No. 76 001 33 33 007 2014 0035600**

**Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL**

**Demandante: MARIA KETTY SARRIA DE OTERO**

**Demandado: UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **30 de abril de 2019**, mediante la cual **REVOCA** la Sentencia No. 043 del 27 de mayo de 2016 y en su lugar niega las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el proceso previas la anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

**MARIO ANDRES POSSO NIETO  
JUEZ**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e210c9af9be317ceb11b281486e077965750ce4be43930c76d8d91cd6a708396**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:24 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2014 0040600  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** ANDRÉS FELIPE MORENO VILLA Y OTROS  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **06 de agosto de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** la Sentencia No. 176 del 19 de diciembre de 2017 que accedió las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el proceso previas la anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8aa347dc3103120ae1e9cec8447dec7527969e2f16fdb542c9ba2c676f  
428318**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:25 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2015 00061 00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**Demandante:** COLOMBIA OROBIO MEJIA  
**Demandado:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **13 de marzo de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** la Sentencia No. 101 del 17 de julio de 2019 que negó las pretensiones de la demanda.

Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el proceso previas la anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

MARIO ANDRES POSSO NIETO  
JUEZ

JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL  
CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74d11b6223c4e2f762accd11cbf480078da4603bc75e5071346b904754ad7182**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

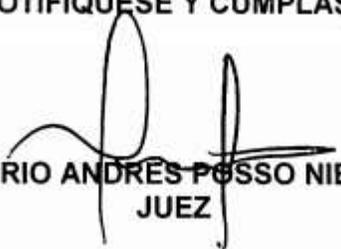
**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2015 0017600  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**Demandante:** YIMMY JULIAN LÓPEZ RIVERA  
**Demandado:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **13 de agosto de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** la Sentencia No. 093 del 13 de junio de 2017 que accedió las pretensiones de la demanda.

**EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIQUIDAR** las costas como lo ordenó la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

MARIO ANDRES POSSO NIETO  
JUEZ

JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-

## **VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82473eb997cf3506073f5d83acfab3377d30591621dd609873666fdead  
2ea672**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2016 0004000  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**Demandante:** RICARGO HARVEY VIAFARA GARCIA  
**Demandado:** UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **13 de diciembre de 2019**, mediante la cual **REVOCA** los numerales 3º y 4º y **MODIFICA** el numeral 1º de la Sentencia No. 075 del 08 de marzo de 2018 ordenando ***“DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION DE PRESCRIPCION frente a las mesadas pensionales por sustitución causadas con anterioridad al 16 de febrero de 2016, es decir, sin mesadas que reconocer ni pagar al demandante”***.

Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el proceso previas la anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f890943fa7dcc825257692bdccc848cb8ff7c8d5ef2244de8f6f9f1a7d287e56**  
Documento generado en 28/01/2021 11:16:29 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2016 00077 00  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO TRIBUTARIO  
**Demandante:** LAURA LUCÍA LOZANO Y OTRA  
**Demandado:** MUNICIPIO DE CALI

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **16 de junio de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** la Sentencia No. 124 del 14 de septiembre de 2017 que accedió a las pretensiones de la demanda.

**EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIQUIDAR** las costas como lo ordenó la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-**

## **VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**720538ec608e90d867ce516980c061aacbb33e507fce450b289e16c9f3  
2f8fff**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2017 0018300  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** LEONIDAS GONZALEZ GONZALEZ  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **09 de julio de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** la Sentencia No. 038 del 28 de marzo de 2019 que negó las pretensiones de la demanda.

**EJECUTORIADA** la presente providencia, **LIQUIDAR** las costas como lo ordenó la sentencia de segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

MARIO ANDRES POSSO NIETO  
JUEZ  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-  
VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b9e655c48c7c6a83cbeab97b9e085346744fc8e46882c4a8fe63582a74  
21843d**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2018 00233 00  
**Medio de Control:** EJECUTIVO  
**Demandante:** GUILLERMO ALBERTO BERMUNEZ GARCIA  
**Demandado:** UNIVERSIDAD DEL VALLE

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **27 de enero de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** el auto interlocutorio fechado del 27 de febrero de 2019 que negó el mandamiento de pago.

Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el proceso previas la anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

MARIO ANDRES POSSO NIETO  
JUEZ

JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8165ff6312f2b58c89eafb1f1892c1d3766981c4865149db341c6d51e8e38a74**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso No.** 76 001 33 33 007 2019 0020700  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL  
**Demandante:** LUIS EBERT OTALORA LOSADA  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR

Auto de Sustanciación

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Honorable Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en su providencia de fecha **06 de octubre de 2020**, mediante la cual **CONFIRMA** el auto interlocutorio No. 1025 fechado del 09 de octubre de 2019 que rechazó la demanda.

Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el proceso previas la anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

MARIO ANDRES POSSO NIETO  
JUEZ  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**59466e4b123e588096ddf022e55c444caf65cf2c5962c710c401e182b55d2d1d**  
Documento generado en 28/01/2021 11:16:22 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

**Auto sustanciación**

Santiago de Cali, enero veintiocho (28) de dos mil veintiuno (2021)

Proceso No. 76001-33-33-007-2020-00306-00  
Medio de Control: **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - L**  
Demandante **OSCAR RENE PRIETO PARRA**  
Demandado: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**

**ASUNTO: Inadmite demanda**

**OSCAR RENÉ PRIETO PARRA**, actuando por intermedio de apoderado judicial, instaura demanda en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, VALLE**, a fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución No. 00403 del 6 de febrero de 2020 “POR MEDIO DE LA CUAL SE EJECUTA UNA SANCIÓN DISCIPLINARIA IMPUESTA A UN PATRULLERO DE LA POLICÍA NACIONAL”, proferida por el Director General de la Policía Nacional.

- Fallo disciplinario de primera instancia del 30 de septiembre de 2019 que dispuso sancionar al señor OSCAR RENÉ PRIETO PARRA con suspensión en el ejercicio del cargo por el término de seis (6) meses e inhabilidad para ejercer funciones públicas por el mismo lapso de tiempo, proferido por el Jefe de la Oficina de Control Disciplinario Interno del Departamento de Policía Valle.

- Fallo disciplinario de segunda instancia del 15 de enero de 2020 que confirmó en su totalidad el fallo de primera instancia, proferido por el Inspector Delegado Región de Policía Número Cuatro.

Como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho solicita se revoque la sanción de suspensión e inhabilidad impuesta al señor OSCAR RENÉ PRIETO PARRA, se le reconozcan y paguen los sueldos y demás beneficios dejados de percibir.

Revisada la demanda, observa el Despacho la demanda no reúne todos requisitos determinados en el artículo 162 y demás disposiciones concordantes del Código de

Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requisitos que son necesarios para su admisión.

**Se otorga poder a persona jurídica, sin embargo, no se acompaña su certificado de existencia y representación legal (artículos 75 del Código General del Proceso y 166 del CPACA)**

El artículo 75 del Código General del Proceso establece:

*“Artículo 75. Designación y Sustitución de apoderados. Podrá conferirse poder a uno o varios abogados.*

*Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso”.*

Por su parte, el artículo 166 del CPACA, señala:

*“ART. 166.- Anexos de la demanda. A la demanda deberá acompañarse:*

*(...)*

*3. El documento idóneo que acredite el carácter con el que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona...*

*4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado...”.*

Advierte el Despacho que el demandante otorga poder a la firma de abogados DAGAZ JURÍDICOS, identificada con NIT 901107139-4 y representada legalmente por el abogado **LUIS EDUARDO SAAVEDRA GAONA**<sup>1</sup>, quien presenta la demanda, sin embargo no se aportó la prueba de la existencia y representación legal de dicha persona jurídica, como lo exigen las normas citadas, que permiten la actuación de cualquier profesional del derecho inscrito en dicho certificado, sin perjuicio de la posibilidad de sustitución de poder.

En consecuencia, se ordenará a la parte accionante corregir el petitum en los términos antes señalados para lo cual se concederá el término de diez (10) días, so pena de rechazo, de conformidad con lo establecido en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Por las razones expuestas, el Despacho,

## **RESUELVE**

**1. INADMITIR** la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente

---

<sup>1</sup> Página 10 del archivo denominado “01DemandaOscarPrieto.pdf” en el expediente electrónico.

providencia.

2. **ORDENAR** a la parte demandante que subsane la inconsistencia anotada, dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo en aplicación de lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del C.P.A.C.A.
3. **NOTIFICAR** por estados a la parte actora la presente providencia, enviando mensaje de datos a la dirección electrónica informada en la demanda [luiseduardodagaz@gmail.com](mailto:luiseduardodagaz@gmail.com), en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIO ANDRÉS POSSO NIETO**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL**  
**CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b6bbcd872ebb4fcc016ed1c9434e4824d2fb4dd3f6f54925d26876534c0ef3d0**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (27) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio**

**RADICACIÓN:** 76001 33 33 007 2020 00295 00  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**DEMANDADO:** HENRY MESA ALEGRIA

**Asunto:** Remite por falta de jurisdicción.

**I. ANTECEDENTES**

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES a través de apoderado judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del señor **HENRY MESA ALEGRIA**, demanda radicada inicialmente ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, pretendiendo la nulidad de la Resolución No. GNR 30238 del 9 de marzo de 2013, por medio de la cual se reconoce una pensión de vejez al demandante y se ordenó el pago del respectivo retroactivo pensional por la suma de \$134.548.936.

En calidad de restablecimiento solicita que se ordene al demandado reintegrar los valores pagados de más, así como actualizarlo y ordenar la liquidación de la mesada pensional en la proporción que legalmente procede.

Mediante Auto de Sustanciación No. 195 del 21 de mayo de 2019<sup>1</sup> la Corporación inadmitió la demanda para que fuera determinada razonadamente la cuantía de la demanda, de cara a las pretensiones elevadas en el libelo introductorio. Dicha falencia se corrigió mediante escrito radicado el 9 de junio del mismo año<sup>2</sup> donde se precisó que la cuantía del asunto ascendía a la suma de \$3.723.900. Acto seguido, ese juzgador colegiado declaró su falta de competencia y ordenó remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (reparto) para su conocimiento<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Folio 38 y s.s. archivo "01cuadernoDigitalizado202000295.pdf" del expediente digital.

<sup>2</sup> Folio 46 y s.s. archivo "01cuadernoDigitalizado202000295.pdf" del expediente digital.

<sup>3</sup> Auto Interlocutorio No. 127 del 23 de septiembre de 2020 (Fl. 72 y s.s. archivo 01 cuaderno digitalizado del expediente.

## II. CONSIDERACIONES

Encontrándose el proceso pendiente para decidir sobre su admisión, observa el Despacho que la presente controversia relativa al régimen de seguridad social en cuanto al reintegro de sumas presuntamente pagadas de más por COLPENSIONES al extremo demandado, por la pensión de vejez a él reconocida – en la cual no se tuvo en cuenta la naturaleza de compartida de la prestación-, corresponde a distinta jurisdicción como pasa a explicarse.

Antes de ello debe anotarse que a pesar de que el expediente fue recibido en este Juzgado por decisión del superior funcional, lo que en principio impide la declaratoria de incompetencia<sup>4</sup>, lo cierto es que la providencia del H. Tribunal Administrativo del Valle solo analizó la competencia por el factor cuantía, lo que habilita a esta instancia a examinar la jurisdicción a la que corresponde el asunto, toda vez que ello no ha sido zanjado.

Aclarado lo anterior se tiene que conforme a lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 104 del CPACA, esta jurisdicción está instituida para conocer de las controversias y litigios “*relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público*” (Negrillas propias). Indica ello, que la condición inicial para conocer de este tipo de controversias es que se originen entre los servidores públicos y el Estado, descartándose con ello el conocimiento de litigios que provengan de empleados particulares o privados, aún cuando medie en la controversia una entidad pública, caso en el cual habrá de estudiarse la naturaleza del asunto para asimismo determinar el juez natural.

El Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria<sup>5</sup>, al respecto ha señalado:

*“...los procesos judiciales relativos a la seguridad social de los empleados públicos, cuando su régimen sea administrado por una persona de derecho público, son los únicos litigios en materia de seguridad social que pueden ser tramitados ante la jurisdicción especial de lo contencioso administrativo. Y, correlativamente, atendiendo el carácter residual y general de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuando las pretensiones de una demanda se relacionen con los demás tipos de controversias que puedan surgir al interior y entre los actores del sistema general de seguridad social, la competencia será de la justicia ordinaria.”* (Negrillas propias).

Por su parte el Máximo Órgano de la jurisdicción contencioso administrativa ha conceptuado, en un caso donde se estudia la jurisdicción competente cuando se ha ejercido la acción de

---

<sup>4</sup> Art 139 CGP.

<sup>5</sup> Consejo Superior de la Judicatura Sala Jurisdiccional Disciplinaria M. P. Néstor Iván Javier Osuna Patiño Radicación No 110010102000201401722 00, 11 De Agosto De 2014.

nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad<sup>6</sup>:

*“a. Es natural que la jurisdicción ordinaria conozca de las controversias que proponen los trabajadores del sector privado afiliados a una entidad de previsión social, por ejemplo, una AFP, cuanto se reconoce o niega un derecho pensional. Cuando la AFP es privada, ese reconocimiento se produce a través de acto privado, sin embargo, cuando es pública como lo es Colpensiones, este se hace naturalmente a través de acto administrativo – resolución -.*

*En ambos casos el control sobre la legalidad del reconocimiento prestacional recae en el juez de la seguridad social, previamente asignado por el legislador, con independencia de la forma en que se adoptó la decisión.*

*b- Lo mismo sucede con la controversia que se genera sobre el reconocimiento de prestaciones o liquidación laboral que realiza cualquier entidad pública frente a un trabajador oficial, porque independientemente de que aquel o aquella se haga a través de acto administrativo, el litigio lo resuelve el juez especializado del contrato de trabajo.*

*De no entenderse así, perderían efecto útil las normas de competencia de las controversias originadas directa o indirectamente de un contrato de trabajo o de conflictos de la seguridad social entre trabajadores oficiales y las entidades administradoras del sector público (art. 104 ordinal 4 y 105 ordinal 4 del CPACA), por la sencilla razón de que prevalecería un criterio formal, en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo ineludiblemente sería la competente para conocer de todas las controversias, puesto que al tratarse de entidades públicas solo pueden y deben decidir o manifestar su voluntad por medio de actos administrativos.*

*En efecto, es conocido que las administradoras públicas de régimen de seguridad social como Colpensiones y el antiguo ISS siempre deciden y han decidido las prestaciones de sus afiliados a través de actos administrativos – resoluciones -.*

*Lo propio sucede cuando las entidades públicas de todos los órdenes, reconocen o niegan derechos laborales y prestacionales a los trabajadores oficiales.*

*Es decir, por el solo hecho de que estos derechos y prestaciones se decidan negativa o positivamente a través de actos administrativos, no muta o cambia la jurisdicción competente para conocer de la controversia. De ahí que sea la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social la competente para decidir sobre estos conflictos, en cuyo caso el juez laboral, mediante sentencia reconoce o niega el derecho u ordena los pagos y compensaciones a que haya lugar, sin necesidad de anular el acto administrativo que negó o reconoció el derecho.*

*En resumen, en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social **la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, son que sea determinante la forma de reconocimiento o negativa del derecho, así:***

<b>Jurisdicción competente</b>	<b>Clase de conflicto</b>	<b>Condición del Trabajador – vínculo laboral</b>
Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social	Laboral	Trabajador privado o trabajador oficial
	Seguridad Social	Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad administradora
		Empleado público cuya administradora sea persona de derecho privado
Contencioso	Laboral	Empleado público
	Seguridad Social	Empleado público solo

<sup>6</sup> Entiéndase con ello también trabajador particular, porque su vinculación se deriva de un contrato de trabajo, no de una relación legal y reglamentaria con el Estado.

Administrativo		si la administradora es persona de derecho público
----------------	--	--

(...)

*El recurrente arguye que la acción de «lesividad» busca que las entidades públicas puedan impugnar sus propias decisiones, correspondiendo en todo caso su conocimiento a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*

*Frente a ello, es innegable que el legislador fijó unas reglas claras para la distribución de competencias entre la jurisdicción de lo contencioso administrativo y la ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social. **En este sentido, se reitera que las controversias sobre la seguridad social de un trabajador oficial o del sector privado, no son de conocimiento de esta jurisdicción sino de la ordinaria, independientemente de la forma en que se reconoció o negó el derecho y de la parte que formule la demanda.**<sup>7</sup> (Negrillas y subrayas propias).*

De lo anterior puede concluirse que, sin perjuicio de la forma en que las entidades encargadas de los reconocimientos en materia de seguridad social dicten sus decisiones, esto es, si lo hacen por medio de actos administrativos o documentos de naturaleza privada, todos los litigios que tengan su génesis en la relación laboral de un trabajador oficial o del sector privado, el conocimiento de la demanda corresponde a la jurisdicción laboral, independientemente de que la misma sea formulada por la entidad administradora o por el asegurado.

## CASO CONCRETO

En torno al caso que se propone para conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, verifica el Despacho los documentos aportados con la demanda y su subsanación, específicamente el acto administrativo de reconocimiento pensional<sup>8</sup>, que el causante de la prestación pensional de la cual se reclama el reintegro de lo pagado al demandante por concepto de retroactivo, tuvo como último empleador a la empresa CEMENTOS DEL VALLE durante todos los periodos de cotización, comprendidos entre el año 1970 y el año 2000, empresa de naturaleza privada y su pensión fue reconocida conforme al Decreto 758 de 1990.

Ello significa que, el señor HENRY MESA ALEGRIA era un empleado del sector privado, es decir, con vinculación por contrato laboral, afiliado al extinto Instituto de Seguros Sociales “ISS” hoy COLPENSIONES y que no tuvo vinculación de ninguna naturaleza con alguna entidad estatal.

Es claro entonces que el demandante tenía las condiciones de trabajador particular o privado y no, la de empleado público.

<sup>7</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda – Subsección A Magistrado: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019) Radicación: 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857) Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones Demandado: Héctor José Vázquez Garnica

<sup>8</sup> Resolución GNR 030238 del 9 de marzo de 2013 (Fl. 50 y s.s. archivo “01cuadernoDigitalizado2020-00295” del expediente)

De la anterior circunstancia, se infiere que el posterior reconocimiento efectuado por la entidad demandante, tuvo como origen cotizaciones derivadas de un contrato de trabajo y no de una relación legal o reglamentaria, de modo que en virtud de la competencia asignada a los jueces laborales mediante el numeral 4º del artículo 2º del Código Procesal del Trabajo, se concluye que esta agencia judicial carece de jurisdicción para conocer de la demanda de la referencia, pues dicha disposición señala que *“La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:...4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.”*

En tal virtud, y en punto al fuero territorial de competencia previsto en el artículo 5º del Código Procesal del Trabajo y atendiendo lo previsto por el artículo 168 del CPACA, se declarará la falta de jurisdicción de esta especialidad contencioso administrativa para tramitar la presente demanda, y se remitirá el expediente a los Jueces Laborales del Circuito de Cali (Reparto), para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, el Despacho:

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción para conocer de la demanda ejercida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en contra del señor **HENRY MESA ALEGRIA**, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos a reparto, para que la misma sea conocida por el Juez Laboral del Circuito de Cali (Reparto), por ser el competente.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión conforme el artículo 201 del C.P.A.C.A.<sup>9</sup>

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO  
JUEZ

Firmado Por:

<sup>9</sup> [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) – [poderesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:poderesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Rad.: 2020 – 00295  
Med. Control: Nulidad y restablecimiento del derecho (Lesividad)  
Demandante: COLPENSIONES  
Demandado: Henry Mesa Alegría

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**  
**JUEZ**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL**  
**CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**45231396325ca156cf1e7927ce39545bd910eaf8a094eb83162ac79f6a28b1c5**

Documento generado en 28/01/2021 11:16:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**