**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio**

Santiago de Cali, nueve (9) junio de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación:** 76001 33 33 007 **2021 00070** 00
**Medio de Control:** CUMPLIMIENTO
**Demandante:** RODRIGO POSADA CASAS FRANCO
**Demandado:** SECRETARÍA DE MOVILIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI

**RODRIGO POSADA CASAS FRANCO** actuando en nombre propio, presenta demanda en ejercicio del medio de control de **cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos** consagrado en el artículo 87 de la Constitución Política de Colombia y reglamentado por la Ley 393 de julio 29 de 1997 y por el artículo 146 del C.P.A.C.A., en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI**, con el fin de que a esta autoridad se le ordene dar cumplimiento a las siguientes disposiciones:

- Artículos 34 numerales 1 y 2, y 35 numerales 1 y 7 de la Ley 734 de 2002.
- Artículo 159 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 26 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 206 del Decreto 019 de 2012.

Revisada la demanda observa el Despacho que ésta no reúne el requisito formal de que tratan los artículos 8 y 10 numeral 5 de la Ley 393 de 1997, pues el accionante no demostró haber constituido en renuencia a la entidad demandada respecto a las normas con fuerza de ley que considera incumplidas.

Al respecto, disponen las normas citadas:

> *"**ARTÍCULO 8º. PROCEDIBILIDAD.** La Acción de Cumplimiento procederá contra toda acción u omisión de la autoridad que incumpla o ejecute actos o hechos que permitan deducir inminente incumplimiento de normas con fuerza de Ley o Actos Administrativos. También procederá contra acciones u omisiones de los particulares, de conformidad con lo establecido en la presente Ley.*
>
> *<Aparte tachado INEXEQUIBLE> Con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud. Excepcionalmente se podrá prescindir de este requisito, cuando el cumplirlo a cabalidad genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable **~~para el accionante~~**, caso en el cual deberá ser sustentado en la demanda.*

> *También procederá para el cumplimiento de normas con fuerza de Ley y Actos Administrativos, lo cual no excluirá el ejercicio de la acción popular para la reparación del derecho."* (Subrayas del despacho)

A su turno, el artículo 10 numeral 5 *ibídem,* consagra:

> ***ARTICULO 10. CONTENIDO DE LA SOLICITUD.*** *La solicitud deberá contener:*
> *(…)*
> *5.* ***Prueba de la renuencia****, salvo lo contemplado en la excepción del inciso segundo del artículo 8º de la presente Ley, y que consistirá en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva."* (Subrayas del despacho)

Las normas transcritas establecieron como requisito de procedibilidad de la acción constitucional de cumplimiento, que con la demanda el accionante aporte la prueba de haber pedido a la autoridad respectiva en forma directa y con anterioridad al ejercicio de la acción, el cumplimiento del deber legal o administrativo presuntamente desatendido por aquella y que la autoridad requerida se ratifique en el incumplimiento o guarde silencio frente a la solicitud, lo que sucede si dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la misma no la hubiere contestado. De esta manera quedará acreditada la renuencia y el actor podrá ejercer la acción de cumplimiento.

Sobre el requisito en cuestión, la jurisprudencia decantada del Consejo de Estado ha expresado, entre otras, en providencia con ponencia del Consejero Carlos Enrique Moreno R.[1] lo siguiente:

> *"Frente a los alcances de esta norma, la Sala mantiene un criterio reiterado según el cual "[…]* ***el reclamo en tal sentido no es un simple derecho de petición sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento****"[2].*
>
> *Esta corporación también ha considerado que* ***no puede tenerse por demostrado el requisito de procedibilidad*** *de la acción* ***en aquellos casos en que la solicitud*** *"[…]* ***tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia****".[3]*
>
> *En esta materia, es importante que la* ***solicitud permita determinar que lo pretendido por el interesado es el cumplimiento de un deber legal o administrativo, cuyo objetivo es el agotamiento del requisito de procedibilidad*** *consistente en la constitución de la renuencia de la entidad demandada.*
>
> ***Como fue establecido en el numeral 5º del artículo 10º de la Ley 393 de 1997, la constitución de la renuencia de la entidad accionada debe acreditarse con la demanda, so pena de ser rechazada de plano la solicitud****."* (Subrayas y resaltado del despacho)

En el presente caso, advierte esta agencia judicial que no fue allegada prueba de haber sido pedido a la entidad accionada el cumplimiento concreto de las normas que se indican en la demanda, pues únicamente se arrimó una solicitud fechada el 27 de enero de 2021,

---

[1] En sentencia del 24 de mayo de 2018, Radicación 68001-23-33-000-2018-00053-01(ACU).
[2] Cita Original del texto transcrito: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, providencia de octubre veinte (20) de 2011, expediente No. 2011-01063, C.P. Mauricio Torres Cuervo.
[3] Cita Original del texto transcrito: Sobre el particular pueden verse las providencias de noviembre veintiuno (21) de 2002 dentro del expediente ACU-1614 y de marzo diecisiete (17) de 2011, expediente 2011-00019.

en la que el accionante solicita a la Secretaria de Movilidad Distrital de Santiago de Cali, aplicar la prescripción de la multa de tránsito impuesta mediante Resolución No 510780317 del 16 de junio de 2017, derivada de la orden de comparendo No. 76001000000012585616 de mayo 4 de ese año, al igual que la entrega de unos documentos, sin embargo, en dicha actuación no se pide en concreto el cumplimiento de las disposiciones que ahora en vía de acción de cumplimiento depreca, con el propósito de cumplir el requisito de renuencia para el fin de dicha acción.

Si bien, en la referida petición el actor enuncia algunas de las normas que a través de esta demanda pretende sean cumplidas por la autoridad demandada, lo cierto es que, la solicitud sólo se concretó en que se prescribiera la sanción que le fue impuesta por haberse vulnerado el debido proceso y el principio de publicidad al omitirse la citación para notificación personal del mandamiento de pago dentro de los tres años siguientes a la ocurrencia del hecho, pero nunca tuvo como finalidad el agotamiento del requisito de procedibilidad necesario para adelantar esta acción judicial, pues en ninguna parte del escrito se hace tal mención, lo que lo constituye en una mera solicitud en ejercicio del derecho de petición, que no alcanza para satisfacer el requisito formal establecido en la norma.

Aunado a ello, el Despacho desconoce si el escrito aportado para acreditar tal exigencia, fue enviado o radicado ante la entidad demandada, pues no se acompañó prueba de tal actuación.

Así las cosas, de acuerdo con lo previsto en la parte final del inciso 1º del artículo 12 de la Ley 393 de 1997[4], por no haber sido aportada prueba del cumplimento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución en renuencia respecto de los artículos 34 numerales 1 y 2, y 35 numerales 1 y 7 de la Ley 734 de 2002 y artículo 159 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 26 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 206 del Decreto 019 de 2012, es menester en este asunto disponer el rechazo de plano de la demanda, haciendo claridad que no se advierte la configuración de la excepción que permite prescindir de la exigencia legal en cuestión, pues el demandante ni siquiera alega en el libelo originario la posible causación de un perjuicio irremediable que lo excuse de cumplirla, en los términos del inciso 2º del artículo 8º *ibídem*.

En virtud de lo anterior, el despacho **DISPONE**:

1.- **RECHAZAR DE PLANO** la demanda que en ejercicio del medio de control de

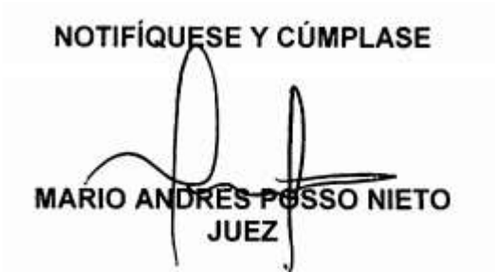
---

[4] *"**Artículo 12º.- Corrección de la solicitud.** Dentro de los tres (3) días siguientes a la presentación de la demanda el Juez de cumplimiento decidirá sobre su admisión o rechazo. Si la solicitud careciere de alguno de los requisitos señalados en el artículo 10 se prevendrá al solicitante para que la corrija en el término de dos (2) días. Si no lo hiciere dentro de este término la demanda será rechazada. En caso de que no aporte la prueba del cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el inciso segundo del artículo 8, salvo que se trate de la excepción allí contemplada, el rechazo procederá de plano. (…)"* (Subrayas del Despacho)

**cumplimiento** de normas con fuerza de Ley o actos administrativos instauró **RODRIGO POSADA CASAS FRANCO** en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI,** con el fin de que judicialmente se ordene a esta autoridad que cumpla lo dispuesto en los artículos 34 numerales 1 y 2, y 35 numerales 1 y 7 de la Ley 734 de 2002 y artículo 159 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 26 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 206 del Decreto 019 de 2012, al no haber acreditado el requisito de constitución en renuencia previsto en el numeral 5º del artículo 10 de la Ley 393 de 1997, en concordancia con el inciso 2º del artículo 8º *ibídem*.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente auto por estados electrónicos, enviando mensaje de datos al accionante a la dirección de correo electrónico rodrigo_posadacf@hotmail.com, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 201 del C.P.A.C.A.

**TERCERO: EJECUTORIADO** este proveído, **ARCHIVAR** el expediente, previas las anotaciones de rigor




**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**
**JUEZ**
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**b14aec5479c74ea0de411b5b5fc39e579e870bfc5681e29503585dd1fe13cbfb**
Documento generado en 09/06/2021 03:32:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto de sustanciación**

Santiago de Cali, junio nueve (9) de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **Proceso No.** | 76001 33 33 007 **2017 00117** 01 |
| **Medio de Control:** | EJECUTIVO |
| **Demandante:** | LIBIA FLÓREZ DE TAMAYO |
| **Demandado:** | EMCALI EICE ESP |

**Asunto:** Corre traslado de excepciones.

Como quiera que la parte ejecutada contestó oportunamente la demanda ejecutiva y con ella formuló las excepciones de mérito, se impone, previo a decidir sobre la continuación de la ejecución, proceder de conformidad con lo establecido en el artículo 443 numeral 1º del C.G.P.

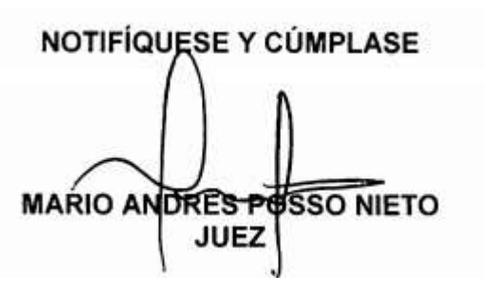
En virtud de lo expuesto el Despacho, **DISPONE:**

**1.- CORRER** traslado a la parte ejecutante, por el término de diez (10) días, de las excepciones formuladas por la entidad ejecutada con la contestación de la demanda, para los fines previstos en el numeral 1º del artículo 443 del C.G.P.

**2.-** Surtido el término del traslado en mención, por secretaría **PASAR** el proceso a Despacho para continuar el trámite procesal correspondiente.

**3.- NOTIFICAR** esta providencia por estados electrónicos, remitiendo mensaje de datos a las direcciones de correo electrónico indicadas por las partes, de conformidad con el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021:

- procjudadm58@procuraduria.gov.co
- notificaciones@emcali.com.co
- pradoabogado23@hotmail.com




**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**
**JUEZ**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**10e0f3494d72aa019c60b1457b19776274ea33bdc149446a6feeec333fd2b3be**
Documento generado en 09/06/2021 04:10:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio ocho (8) de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación**

| | |
|---|---|
| **RADICACIÓN:** | **76001 33 33 007 2021 00062 00** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL** |
| **DEMANDANTE:** | **DORIS CHAMORRO VASQUEZ** |
| **DEMANDADO:** | **HOSPITAL BENJAMIN BARNEY GASCA E.S.E.** |

**Asunto:** Requiere previamente

La señora **DORIS CHAMORRO VASQUEZ**, a través de apoderada judicial, presenta demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento de derecho contra el **HOSPITAL BENJAMIN BARNEY GASCA E.S.E. DE FLORIDA – VALLE DEL CAUCA**, para que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. 176 del 13 de julio de 2020 *"Por medio de la cual se cancelan prestaciones sociales"* y 177 de la misma fecha, *"Por medio de la cual se liquidan cesantías de un funcionario",* El Oficio No. 31-28-01-066-2018 del 20 de noviembre de 2020, último notificado el 23 de noviembre del mismo año y el acto ficto o presunto surgido del silencio administrativo frente la petición elevada el 30 de septiembre de 2020.

A título de restablecimiento pretende que se ordene a la entidad demandada el reconocimiento y pago del reajuste salarial y prestacional para aportes al sistema pensionado debido, teniendo en cuenta como base el aumento del IPC de cada anualidad autorizado por el Gobierno Nacional para los servidores públicos; se proceda al pago de los salarios y prestaciones sociales dejadas de cancelar a la demandante durante el periodo de la relación laboral sostenida entre las partes, en especial las debidas con posterioridad al 14 de mayo de 2020 cuando se ordenó su reintegro por estar incapacitada. Asimismo, se ordene el reajuste y pago de las incapacidades reconocidas a la demandante con base en el reajuste realizado y el pago de los salarios, primas, vacaciones y demás emolumentos que debieron cancelarse en los periodos en que la parte actora no estuvo incapacitada y que son a cargo del empleador.

Dentro de los argumentos, afirma que las Resoluciones No. 176 y 177 del 13 de julio de 2020 no le fueron notificadas a la señora DORIS CHAMORRO VASQUEZ por lo que considera no le son oponibles, pues sólo conoció de ellas cuando se adjuntaron con la respuesta a la petición recibida el 23 de noviembre de 2020 (Oficio No. 31-28-01-066-2018

del 20 de noviembre de 2020), por lo que no aporta las constancias de notificación de las mismas.

Así entonces, considera oportuno el Despacho requerir de manera previa a resolver sobre la admisión del asunto al HOSPITAL BENJAMIN BARNEY GASCA E.S.E. DE FLORIDA – VALLE DEL CAUCA a fin de que remita con destino a este proceso las constancias de comunicación, notificación o ejecución de las Resoluciones 176 y 177 del 13 de julio de 2020 o, indique la forma y oportunidad en que dio a conocer a la señora DORIS CHAMORRO VASQUEZ estas decisiones.

Ello, en atención al articulo 164 del C.P.A.C.A. que establece la oportunidad para presentar la demanda en los diferentes medios de control ejercidos en esta jurisdicción.

En consecuencia el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al **HOSPITAL BENJAMIN BARNEY GASCA E.S.E.** para que remita **las constancias de comunicación, notificación, ejecución o publicación de las Resoluciones Nos. 176 y 177 del 13 de julio de 2020** a la señora **DORIS CHAMORRO VASQUEZ** identificada con la **C.C. No. 31.626.079,** indicando la forma y oportunidad en la que se realizó la misma. Remítase comunicación al correo electrónico: gerencia@hospitalfloridavalle.gov.co - juridica@hospitalfloridavalle.gov.co

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión conforme el artículo 201 del C.P.A.C.A. a los correos electrónicos:
glorialu.diaz@gmail.com - dianamilenagrisales@gmail.com

**TERCERO: TENER** a la abogada GLORIA LUCIA DIAZ SANCHEZ con T.P. No. 223.249 como apoderada de la parte demandante, conforme memorial poder visible en el archivo 01 del expediente electrónico.

**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**
**JUEZ**
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4948108d9c3006e2bc088d3414f99b7fcff863ca2cba095c650cc961792c61ce**
Documento generado en 08/06/2021 01:40:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL**
**DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto de sustanciación**

Santiago de Cali, junio nueve (9) de dos mil veinte (2020)

| | |
|---|---|
| **Proceso No.** | 76001 33 33 007 **2020 00122** 00 |
| **Medio de Control:** | EJECUTIVO |
| **Demandante:** | LAURA AREIZA LOZANO |
| **Demandado:** | COLPENSIONES |

**Asunto:** Previo a mandamiento de pago.

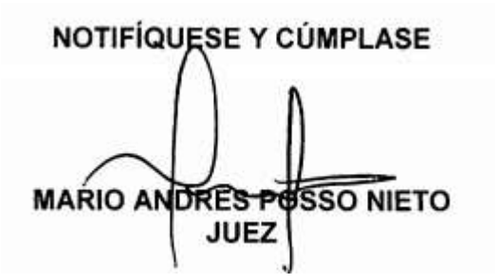
Analizada la documentación contenida en el proceso ordinario correspondiente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con radicación No. 76001-33-33-007-**2015-00050**-00, dentro del cual fueron emitidas las sentencias cuya ejecución solicita la parte demandante, se advierte que el Despacho no cuenta con elementos suficientes para decidir sobre el mandamiento de pago que se solicita con la demanda ejecutiva, y por tanto se **DISPONE:**

PRIMERO: **ORDENAR** a Colpensiones que, dentro del término de diez (10) días siguientes a la comunicación de esta providencia, allegue certificación (adjuntado la respectiva hoja de liquidación) de la manera como fue liquidada la pensión de la señora Laura Areiza Lozano identificada con la cédula de ciudadanía No. 26.257.385; prestación reconocida a través de la Resolución No. 4405 de mayo 21 de 2010, proferida por el extinto ISS, en la que especifique:

a) El periodo de cotizaciones, indicando mes y año inicial y final, que se tuvo en cuenta para establecer el monto del IBL con el cual se calculó la pensión.
b) El monto del IBC con el que la actora cotizó mes a mes en el periodo indicado anteriormente.

**REMITIR** por secretaría este requerimiento al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

SEGUNDO: **NOTIFICAR** esta decisión por estados electrónicos y **REMITIR** mensaje de datos a la parte actora, conforme a lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, al correo electrónico julyeliza55@hotmail.com




**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**
**JUEZ**
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**50ad299f88bd2d99ee8e23c80d1ae91b98d0b88f31aa1349656c595d33d3139f**
Documento generado en 09/06/2021 03:32:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL**

**DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto de Sustanciación**

Santiago de Cali, junio nueve (9) de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|---|---|
| **MEDIO DEL CONTROL:** | **REPARACION DIRECTA** |
| **DEMANDANTE:** | **ESPERANZA BETANCOURT PAZMIÑO Y OTROS** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – MINISTERIO DE JUSTICIA, NACIÓN - MINISTERIO DEL INTERIOR, NACIÓN - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, NOTARIO SEXTO DE CALI, NOTARIO VEINTITRÉS DE CALI** |
| **RADICACION:** | **76001-33-33-007-2014-00152-00** |

**Asunto: Requiere por segunda vez**

**Mediante Auto Interlocutorio No. 1029,** proferido dentro de la continuación de la audiencia inicial celebrada el 4 de octubre de 2019, el Despacho decretó como prueba trasladada de la demandada **NACIÓN - SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO,** requerir a La Fiscalía 42 Seccional Cali para que remitiera copia auténtica de todas las diligencias adelantadas por ese Despacho en relación con la noticia criminal No. 760016000195200801673 según denuncia penal presentada por la señora Esperanza Betancourt Pazmiño y Andrés Mauricio Gutiérrez Betancourt el 22 de noviembre de 2008 contra la indiciada Rocío del Carmen Gómez Betancourt por el delito de falsedad ideológica en documento público; la Fiscalía 77 Seccional mediante oficio del 22 de octubre de 2019 informó que la solicitud de prueba documental fue trasladada a la Fiscalía 7 especializada de Cali, toda vez que la carpeta del proceso en mención fue remitida el 7 de abril de 2009 a la Fiscalía 42 Seccional de la Unidad de Delitos contra la Administración Pública pero una vez verificado el SPOA arrojó como resultado que el caso se encuentra en la Fiscalía 7 especializada de Cali en estado inactivo[1].

Mediante correo electrónico del 20 de octubre de 2020, el Despacho requirió a la Fiscalía 7 especializada de Cali para el recaudo de esta prueba[2], sin embargo, no obtuvo respuesta.

---

[1] Página 14 archivo denominado “03CuadernoNo.3pruebas.pdf” en el expediente digital.
[2] Consultar archivo denominado “25ConstanciaRemisionSolicitudPruebaDocumentalFiscalia.pdf” en el expediente digital.

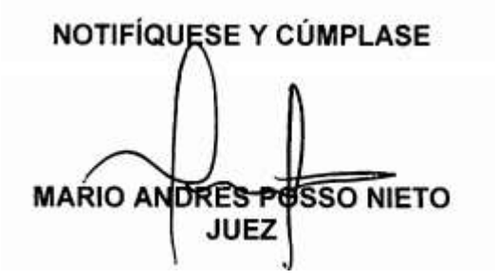
El Grupo Jurídico Dirección Seccional Cali de la Fiscalía General de la Nación, mediante correo electrónico del 21 de octubre de 2020 informó al Despacho que corrió traslado de la solicitud de prueba documental a la Fiscalía 61 Seccional Grupo de Averiguación de responsables de Cali, a quien le fue asignada la noticia criminal[3], entidad que a la fecha tampoco ha dado respuesta al requerimiento de prueba documental.

En tal virtud, previo a fijar fecha para continuar con la audiencia de pruebas, se requerirá a la Fiscalía 61 Seccional Grupo de Averiguación de responsables de Cali, con las prevenciones de ley, para que dé cumplimiento a lo ordenado por el Despacho mediante Auto Interlocutorio No. 1029, proferido dentro de la continuación de la audiencia inicial celebrada el 4 de octubre de 2019.

En virtud de lo expuesto el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO:** **REQUERIR** a la Fiscalía 61 Seccional Grupo de Averiguación de responsables de Cali, a los correos electrónicos dirsec.cali@fiscalia.gov.co, beryini.valverde@fiscalia.gov.co, german.gutierrezm@fiscalia.gov.co, rosen.zapata@fiscalia.gov.co, luzs.quintero@fiscalia.gov.co, con el fin de que en el término máximo e improrrogable de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva, se sirva remitir al Despacho copia de todas las diligencias adelantadas en relación con la noticia criminal No. 760016000195200801673 según denuncia penal presentada por la señora Esperanza Betancourt Pazmiño y Andrés Mauricio Gutiérrez Betancourt el 22 de noviembre de 2008 contra la indiciada Rocío del Carmen Gómez Betancourt por el delito de falsedad ideológica en documento público.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR esta providencia por estados electrónicos, enviando mensaje de datos a los correos electrónicos informados por las partes[4].




[3] Consultar archivo denominado “28CorreoTrasladoPruebaFiscalia61.pdf” en el expediente digital.
[4] lorek25@gmail.com notificacionesjudiciales@minjusticia.gov.co notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co notaria6cali@supernotariado.gov.co juanca1961@hotmail.com notaria23cali@supernotariado.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co procjudadm58@procuraduria.gov.co

**Firmado Por:**

**MARIO ANDRES POSSO NIETO**
**JUEZ**
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**3611689a72556550969463c79861a9c482be5c15ef9b10436e85d78ac1ff517e**
Documento generado en 09/06/2021 03:32:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**