

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS
Abogado Titulado
"Porque... toda injusticia es pecado". 1 Juan 5:17

Doctor:

MARIO ANDRES POSSO NIETO.

Juez **07** Contencioso Administrativo Oral

Del Circuito Judicial de Santiago de Cali.

Correo electrónico adm07cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REFERENCIA: INCIDENTE DE NULIDAD POR FALTA DE INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO. LITISCONSORCIO NECESARIO.

RADICACIÓN	76001333300720200004000
MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA.
DEMANDANTE	DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ
DEMANDADOS	LA NACIÓN- COLJUEGOS EICE- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS identificado con cédula de ciudadanía No.16.270.730 de Palmira, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional No.117972 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina ubicada en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira. Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020. Obrando en mi condición de apoderado de la señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No.43.646.261 de Granada Antioquia. Residencia actual y domicilio para la notificación judicial en la **Diagonal 71 A1 No. 26-I 45** teléfono móvil **310-3646801** Barrio Ricardo Balcázar en el Municipio de Santiago de Cali Correo electrónico laura_3366@hotmail.com con todo respeto me dirijo al despacho, para manifestar lo siguiente:

Al observar **LA CARPETA O ENLACE PARA REVISIÓN DEL EXPEDIENTE DIGITAL** Radicación **No. 76001333300720200004000**. Para proceder a pronunciarme de acuerdo al artículo **175** parágrafo **2do** del **CPACA**. Conforme es ordenado en el Traslado Electrónico No. **014** publicado el día **12** de mayo de **2.022** y encontrándome dentro de la oportunidad legal para hacerlo, se advierte la existencia de los siguientes presupuestos facticos, que dan lugar a la exigencia declaratoria del **INCIDENTE DE NULIDAD. POR FALTA DE INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO. LITISCONSORCIO NECESARIO**. Artículos **61. 133 y 134** del Código General Del Proceso y los artículos. **208. 209.** de la Ley 1437 de 2011.

Bastase solamente observar que la parte demandada **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO** al descorrer los presupuestos facticos de la acción, literal y oportunamente solicitó la vinculación del **LITISCONSORCIO NECESARIO e INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO** al **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV L.T.D.A-**, con Nit **890311425-0** y argumenta las razones del pedimento de la siguiente forma.

“LITISCONSORCIO NECESARIO

Respetuosamente se solicita la integración de la litis al **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV L.T.D.A-, con Nit 890311425-0**, según contrato interadministrativo celebrado entre el Municipio de Santiago de Cali secretaria de tránsito y transporte y el centro de diagnóstico automotor del valle, el 10 de septiembre de 1999 y que sigue vigente a la fecha.

Lo anterior, a razón de que el **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV**, es la entidad encargada de recepcionar y dar trámite al documento objeto de la litis; y así sucedió, el documento con asunto: levantamiento medidas cautelares adelantada por **COLJUEGOS**, fue recibida en la ventanilla del **STTM CDAV** el **23** de enero del **2019** siendo las **2:53** pm según se evidencia en el oficio anexo.

Cuya respuesta fue ofrecida por parte del programa de servicios de tránsito, el día 7 de noviembre del 2019, mediante el oficio **URI 472435** suscrito por **STELLA SALAZAR TORO**, en calidad de jefe de unidad legal.

EL CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV podrá ser notificado en el buzón electrónico notificacionesjudiciales@cdav.gov.co así como en la dirección Calle 70 N # 3B -81barrio La Flora, de esta ciudad” Sic.

Evidenciado lo anterior y ante **la no** demostración de su comparecencia legal, para el pronunciamiento de manera conjunta y simultánea, el despacho **debe ejercer el control de legalidad respectivo y retrotraer toda la actuación**, ordenando la citación y el cumplimiento de su notificación en debida forma, para que dicha entidad ejerza conjuntamente sus derechos; particularmente **su derecho de la legítima defensa y contradicción**, porque este proceso versa sobre relaciones jurídico sustanciales, que deben resolverse de manera uniforme y de fondo con la comparecencia de la entidad vinculada a integrar el contradictorio **EL CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV** con la finalidad que no resulten lesionadas evidentemente, las garantías procesales de las partes en litis, sobre las que podrían recaer las resultas del presente medio de control.

Por ello se hace necesarios advertir lo anterior y rogar a Su Señoría con todo respeto que retrotraiga el presente medio de control, dejando sin efectos y aplicación lo dispuesto en el Traslado Electrónico No. **014** publicado el día **12** de mayo de **2.022**, **ordenando** la conformación del **LITISCONSORCIO NECESARIO e INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO** con citación y notificación en debida forma del **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV L.T.D.A-**, con Nit **890311425-0**, a fin que se les permita ejercer **su derecho de defensa y contradicción**, antes de señalarse las fechas para las audiencias pertinentes y de esta forma surtirse conjuntamente el traslado respectivo y el pronunciamiento frente a todos los medios exceptivos.

Nuestra tradición procesal civil ha considerado **como causal de nulidad**, la indebida integración del contradictorio, tal como lo dispone el numeral **8** del artículo **133** del Código General del Proceso (CGP). En armonía de los artículos **61. 134** del Código General Del Proceso y los artículos. **208. 209.** de la Ley 1437 de 2011 y la Sentencia **No. C-491. H.C.C.**

Se torna entonces claro indicar que las providencias emitidas por un Juez, deben estar sujetas en observancia a lo previsto en los artículos **7** y **13** del C. G. P., donde se destaca que esas providencias y decisiones tienen que estar sometidas a lo dispuesto en la ley y, en el caso de las normas procesales, son de obligatoria observancia y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Resaltos fuera del texto original son míos.

PETICION

PRIMERA: Con base en todo lo anteriormente expuesto, le solicito Su Señoría con todo respeto retrotraer el presente medio de control, dejando sin efectos y aplicación lo dispuesto en el Traslado Electrónico No. **014** publicado el día **12** de mayo de **2.022**. **Ordenando** la conformación del **LITISCONSORCIO NECESARIO e INTEGRACION DEL CONTRADICTORIO** con citación y notificación en debida forma del **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE- CDAV L.T.D.A-**, con Nit **890311425-0**, a fin que se les permita ejercer su derecho de defensa y contradicción, antes de señalarse las fechas para las audiencias pertinentes y de esta forma surtirse conjuntamente el traslado respectivo y el pronunciamiento frente a los medios exceptivos.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

La petición tiene su asidero legal en el artículo. **29** de la Constitución Nacional y los artículos **7. 13. 62. 132.** el numeral **8** del artículo **133 y 134** y del Código General del Proceso (CGP). **61 y 62** numeral **5** de la Ley 2080 del 25 de enero de 2.021. que modifica los artículos. **207. 208. 209.** de la Ley 1437 de 2011. **CPACA.** La Sentencia **No. C-491. H.C.C.**

JURISPRUDENCIA APLICABLE A LA SOLICITUD DE NULIDAD PROPUESTA-

“La indebida integración del contradictorio como vulneración grave del derecho al debido proceso.

3.4.1. Los derechos de contradicción y defensa hacen parte de las garantías esenciales que componen el debido proceso. El artículo 29 C.P. incluye dentro de dichas garantías la facultad de presentar pruebas, así como controvertirlas e impugnar la sentencia condenatoria, sin perjuicio de la posibilidad de adoptar fallos de única instancia, cuando así lo defina el legislador y bajo criterios de razonabilidad y proporcionalidad que garanticen adecuadamente el derecho de defensa.^[25]

De manera consonante, el artículo 8º de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece un mandato genérico de protección del derecho a ser oído ante un juez competente, la cual no se predica solo para el caso de imputación de delitos, sino también de toda actuación judicial en donde se definan derechos y obligaciones. A este respecto, la norma internacional es explícita en señalar que “Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.”

3.4.2. El carácter amplio de esta cláusula y su aplicación a toda actuación judicial y administrativa es reafirmado por la jurisprudencia constitucional, en múltiples decisiones. Sobre la materia, por ejemplo y reiterándose el presente aplicable, la sentencia **C-401/13** expuso cómo “Una de las principales garantías del debido proceso, es el derecho a la defensa, entendido como la oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, “de ser oíd[fa], de hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como de ejercitar los recursos que la Ley otorga”^[26]. Esta Corporación ha destacado la importancia del derecho a la defensa en el contexto de las garantías procesales, señalando que con su ejercicio se busca “impedir la arbitrariedad de los agentes estatales y evitar la condena injusta, mediante la búsqueda de la verdad, con la activa participación o representación de quien puede ser afectado por las decisiones que se adopten sobre la base de lo actuado.” Acorde con ello, ha reconocido igualmente que el derecho de defensa es una garantía del debido proceso de aplicación general y universal, que “constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del ordenamiento jurídico”^[27].”

Del mismo modo, el derecho de contradicción y defensa es comprendido por la jurisprudencia como una cláusula constitucional compleja, que involucra diferentes garantías materiales que definen su contenido y alcance. En la sentencia **T-461 de 2003** se hizo énfasis en dichas distintas facetas, al señalarse que “[e]l derecho de contradicción apunta a dos fenómenos distintos. De una parte, a la posibilidad de oponer pruebas a aquellas presentadas en su contra. Desde esta perspectiva, el derecho de contradicción aparece como un mecanismo directo de defensa, dirigido a que las razones propias sean presentadas y consideradas en el proceso. Su vulneración se presentaría cuando se impide o niega la práctica de pruebas pertinentes, conducentes y oportunas en el proceso. Por otro lado, se refiere a la facultad que tiene la persona para (i) participar efectivamente en la producción de la prueba, por ejemplo, interrogando a los testigos presentados por la otra parte o por el funcionario investigador y (ii) exponer sus argumentos en torno a lo que prueban los medios de prueba.” Sic. **Corte Constitucional Auto 536** Diecinueve (19) de noviembre de dos mil quince (2015). Magistrado Ponente: Luis Ernesto Vargas Silva.

PRUEBA DEL TRASLADO VIRTUAL

La remisión del traslado conjuntamente al Correo electrónico de la apoderada de la parte demandada **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO**. Doctora **CLAUDIA PATRICIA OSSA SARRIA**. Correo para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@cali.gov.co La remisión del traslado conjuntamente al Correo electrónico del apoderado de la parte llamada en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**. Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** Correo para notificaciones judiciales notificaciones@solidaria.com.co

PRUEBAS Y ANEXOS

Ruego tener como tales toda la actuación surtida en el proceso principal y el presente escrito Formato **PDF**.

NOTIFICACIONES

Las partes nos acogemos a la forma de notificación prevista en el Decreto **806** del año 2020 el Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, además de los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011 y por ello indicamos que lo siguientes:

Señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No.**43.646.261** de Granada Antioquia. Residencia actual y domicilio para la notificación judicial en la **Diagonal 71 A1 No. 26-I 45** teléfono móvil **310-3646801** Barrio Ricardo Balcázar en el Municipio de Santiago de Cali Correo electrónico laura_3366@hotmail.com por lo tanto, su notificación electrónica, también puede surtirse en debida forma a través del suscrito apoderado.

El apoderado **ARMANDO ARENAS BALLESTEROS**. Se acoge a la forma de notificación prevista en el Decreto **806 del 04 de Junio del año 2020** y el Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, además de los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011 y por ello indico el Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Inciso 2 del artículo 5 del Decreto 806 de 2.020. O también me pueden notificar en la carrera 29 No. 31-41 oficinas 301 Edificio La María, teléfono móvil **311-7833416** del Barrio El Centro del Municipio de Palmira.

Del Señor Juez.



ARMANDO ARENAS BALLESTEROS

C.C. No.16.270.730 de Palmira.

T.P. No. 117972 del C. S. J.