REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali,

Auto Interlocutorio S.E No. k&T

Proceso No.: 76001-33-33-008-2016-00167-00

Demandante: Jorge Eli Rickoard Arana

Demandado: Departamento del Valle del Cauca

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento - Laboral

El señor Jorge Eli Rickoard Arana, por conducto de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instaura demanda contra el Departamento del Valle del Cauca, con el fin que se declare la nulidad de la Resolución “No. 2027 del 17 de noviembre de 205” por medio de la cual negó la indexación de la primera mesada, citando para tal efecto el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y la Resolución No. 154 del 04 de marzo de 2016 por medio de la cual resolvió el recurso de reposición y confirmó lo decidido en el acto recurrido.

Ahora bien, a través de Auto No. 693 del 23 de junio de 2016, se inadmitió la demanda, con el fin de que la parte actora subsanara la falencia que adolecía su demanda, concediendo para tal efecto el término de diez (10) días, no obstante lo anterior, se advierte que guardó silencio.

Es conveniente señalar que esta administradora de justicia puso en conocimiento las falencias de la demanda, sin que ello conllevara un formalismo excesivo, pues tiene por objeto que se cumplan los presupuestos de validez y eficacia del proceso, sin que la parte interesada se pronunciara al respecto, frente al tema el

1. Consejo de Estado ha sostenido:

"El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que “los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico".

"Por su parte, el artículo 4o del Código de Procedimiento Civil prescribe que “el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial”, lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1 del artículo 37 ibidem de ‘‘dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran”.

“En virtud de la finalidad del proceso judicial —la efectividad de los derechos— el juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se rítúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el articulo 180.5 de la Ley 1437, el juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.

"Así, la facultad de saneamiento le impone al juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito.

“4.2.2. La potestad-deber del juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual “agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas”, salvo aquellas otras irregularidades que “comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales", de acuerdo con la Sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285."(.,.)1" (N.f.d.t.o.)

Teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que dispone:

Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la Ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. *Si no lo hiciere se rechazará* *la demanda*. (Resaltado fuera del texto legal)

Encontrándose vencido el término legalmente concedido a la parte demandante para subsanar la falencia descrita en la providencia No. 693 del 23 de junio de 2016 y no habiéndose corregido en los términos de Ley, se procederá al rechazo, de conformidad con lo consagrado en el artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

RESUELVE:

1. Rechazar la demanda presentada por el señor Jorge Eli Rickoard Arana, quien actúa a través de apoderado judicial, contra el Departamento del Valle del Cauca, por las razones anotadas.
2. Sin necesidad de desglose, devuélvanse a la parte demandante los anexos que en original acompañó con su libelo.
3. En firme este proveído, procédase al archivo del expediente previa cancelación de su radicación.

Notifíquese y Cúmplase

4—- =w

MENICA LONDONO FORERO\*/ Juez

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI  
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s)

por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual se insertó en

los medios informáticos de la Rama Judicial e\ó\aJ2A UltO \*201(0 .

Se certifica de igual manera que mensaje

suministraron su dirección electrónica^

CAROLINA HÍ

merísaje de datos a quienes

MURILLO

**7** Auto 2012-00173 de septiembre 26 de 2013 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Rad.: 08001-23-33-004-2012-00173-01 (20135) Consejero Ponente: Dr. Jorge Octavio Ramirez Ramírez Proceso: Nulidad **y** restablecimiento del derecho Demandante: Sociedad Dormimundo Ltda. Demandado: U.A.E. DIAN



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio N°

Proceso N°: 76001-33-33-008-2016-00140-00

Demandante: Olga Prieto Rueda

Demandado: Departamento del Valle del Cauca

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral

Santiago de Cali, 9

wiL ms

En virtud de la constancia secretarial que obra en el cuaderno principal respecto al recurso de reposición y en subsidio el de apelación, se debe hacer mención a lo siguiente:

ANTECEDENTES

Al revisar la actuación contenida en el presente proceso, se observa que mediante la providencia No. 626 del 27 de mayo de 2016, se solicitó a la entidad territorial copia de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto acusado y el certificado laboral del último lugar de prestación de servicios de la demandante, ante lo cual la entidad aportó el oficio No. 0083.3 SAD del 10 de junio de 2016, indicando que la señora Olga Prieto Rueda, laboró en el municipio de Bugalagrande (folio 31).

AUTO RECURRIDO

Así pues, mediante la providencia No. SE. 500 del 15 de junio de 2016, este Despacho Judicial se declaró incompetente para conocer del asunto en virtud del factor territorial y ordenó su remisión al Circuito Judicial de Cartago (Valle del Cauca), (folio 32). En cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3o del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011.

A su vez el artículo 168 del CPACA, indica que cuando el juez declare la falta de jurisdicción o competencia, ordenará remitir el expediente al competente, para que resuelva sobre su admisión:

“Articulo 168. Falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión."

RECURSO DE REPOSICIÓN

El apoderado judicial de la parte actora, presentó recurso de reposición, exponiendo los argumentos que se destacan:

Inicia su inconformidad precisando el Despacho Judicial debió revisar la competencia atendiendo la cuantía de las pretensiones de la demanda, la cual

precisa que es superior a los 50 salario mínimos legales vigentes ($34.472.700), citando para tal efecto el numeral 2o del artículo 152 del

1. P.A.C.A., cuya competencia radica en el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

TRÁMITE

La providencia recurrida se notificó por Estado y por correo electrónico el día 16 **de junio de 2016**, y dentro del término de la ejecutoria del auto No. 500 del 15 de junio del año en curso, la parte actora presentó el recurso de reposición y en subsidio de apelación, no obstante lo anterior y teniendo en cuenta lo dispuesto en los artículos 244 del C.P.A.C.A., 310 y 319 del C.G.P., no hay lugar a conceder el término referido en las normas citadas, habida cuenta que no se ha trabado la Litis.

CONSIDERACIONES **Del Recurso de Reposición**:

La Ley 1437 de 2011 regula la procedencia de los recursos contra la decisiones proferidas en el trámite de los procesos ante esta jurisdicción, al respecto el artículo 242 del C.P.A.C.A. dispone que es procedente contra los autos que no sean susceptibles de apelación o suplica, y su oportunidad y trámite estará regulado por los artículos 318 y 319 del C.G.P.

Ahora bien, es menester recordar que la **competencia funcional** obedece a la distribución de funciones entre los diferentes jueces y específicamente dependiendo de la cuantía en los asuntos puestos en consideración, dando origen así a las instancias de conocimiento y revisión. En efecto los artículos 149 a 155 del C.P.A.C.A., regulan el conocimiento de los asuntos de los Jueces Administrativos, Tribunales Administrativos y el Consejo de Estado, ya sea en única, primera o segunda instancia.

Por anterior, dentro los requisitos para presentar la demanda el numeral 6o del artículo 162 lbM prevé que la cuantía **debe** estimarse, cuando sea necesario determinar la competencia y en concordancia con el numeral 2o del artículo 155 Ibidem, dispuso lo siguiente:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

“(..■)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50)1 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Por otro lado, el artículo 157 prevé:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

(....)

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

1 $689.454 X 50 = $34.472.700

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años."*(Se* **destaca).**

Así las cosas, la demanda está encaminada a solicitar la nulidad parcial de la Resolución No. 8705 del 28 de octubre de 2015, por medio de la cual se ordenó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria al personal administrativo, entre otras personas a la demandante, en cuantía de $ 87.385.986 y conforme a un acuerdo entre las partes se ordenó el pago del 70% de la suma antes citada, equivalente a $61.170.190., quiere ello decir que el 30% restante asciende a la suma de $ 26.215.796,00., cuantía que no supera los 50 salarios mínimos legales vigentes, comoquiera que no hay lugar a tener en cuenta los frutos, intereses o multas, máxime cuando las cesantías tienen las connotación de ser una prestación económica unitaria que no tiene carácter periódica2.

Por su parte, la parte actora señaló en la demanda que la cuantía de sus pretensiones asciende a la suma de “$72.356.100,8251”, indicando que “corresponde al 30% del valor reconocido y no pagado, debidamente indexado”, cuantía esta que no será tenida en cuenta, con base a los parámetros establecidos en las normas que rigen la materia, situación que debió evaluar antes de presentar la demanda y así no desgastar el aparato judicial.

De lo anterior, se desprende que no le asiste la razón al apoderado judicial de la parte actora de revocar la decisión recurrida y en su efecto remitir la actuación ante el H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para tramitar la presente demanda.

**Procedencia del Recurso de Apelación**

Como se indicó en el auto recurrido ordenó la remisión del proceso al considerar el Despacho que carece de competencia en razón al factor territorial, por ende no es procedente dar trámite al recurso en alzada, teniendo en cuenta lo siguiente:

En lo que respecta a las providencias susceptibles del recurso de apelación, la Ley 1437 de 2011, en el artículo 243, dispone:

“(...) ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.
10. Sentencia 2001-01842 de abtil 12 de 2012 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA - SUBSECCIÓN B Ref.: Expediente 130012331000200101842

01 N° Interno 2350-2011 Consejero Ponente: Dr. Víctor Hernando Alvarado Ardila Autoridades distritales Actor: Nelson Arroyo Hernández Bogotá. D.C., doce de abril de dos mil doce.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera

De la lectura de la norma transcrita, se observa que el auto recurrido, no se encuentra enlistado dentro de las providencias susceptibles del recurso de apelación, lo que impide entonces conceder el recurso en alzada, y el mismo será rechazado por improcedente.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

**PRIMERO:** NO REPONER el Auto Interlocutorio No. SE 500 del 15 de junio de 2016, por medio del cual declaró la falta de competencia para conocer del asunto, por razón del territorio y ordenó la remisión del proceso al Circuito Judicial de Cartago (V), en virtud de lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación impetrado por el apoderado de la parte actora contra la providencia que declaró la falta de competencia.

**TERCERO:** En firme lo anterior, se procederá a remitir el expediente al Circuito Judicial de Cartago (V).

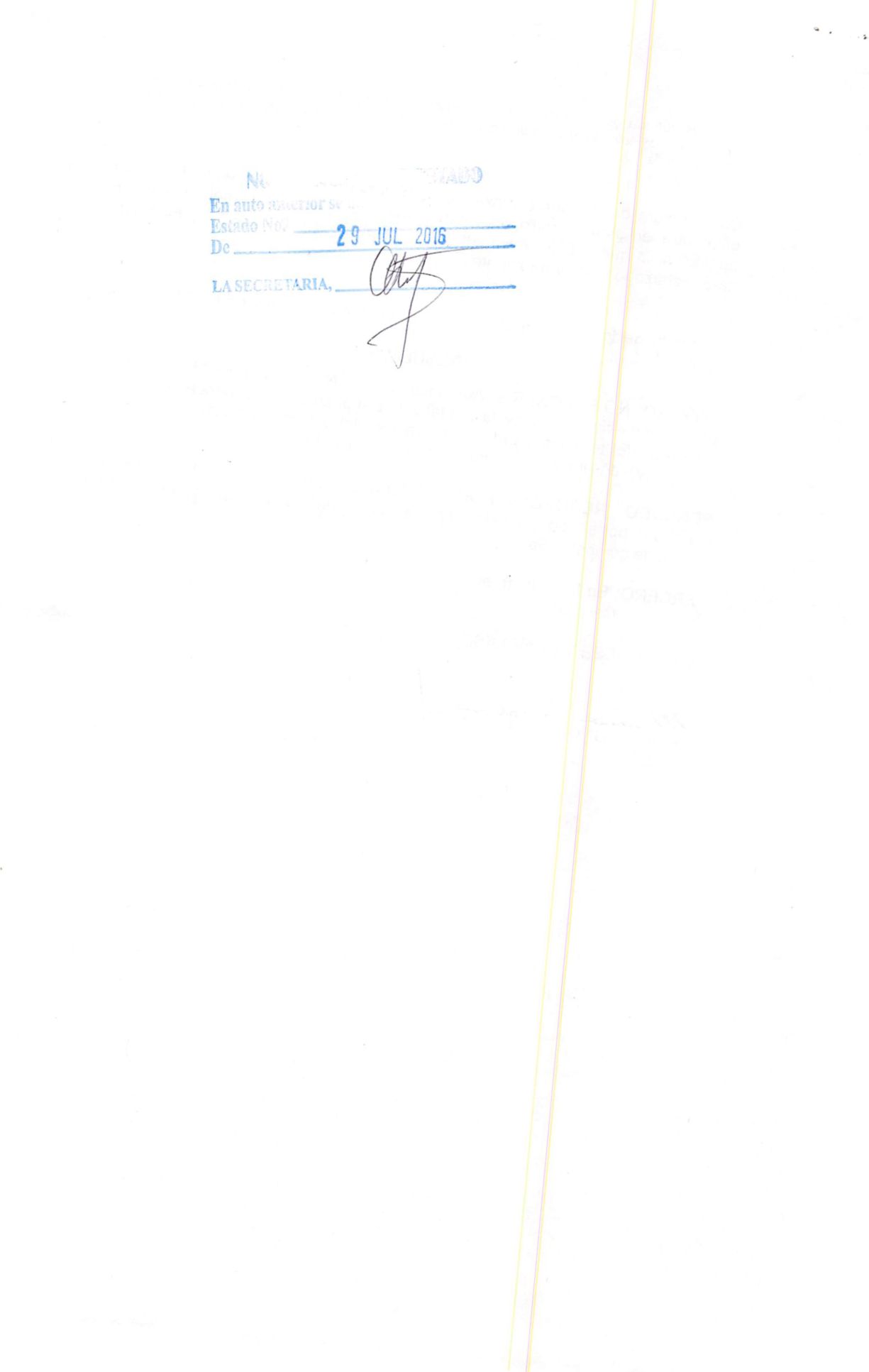
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

instancia.

RESUELVE:



La Juez



REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil dieciséis (2016)

Auto Interlocutorio N°649

Proceso No.: 76001-33-33-008-2016-00181-00

Demandante: Gloria Rodríguez

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral

La señora Gloria Rodríguez, a través de apoderada judicial instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, contra la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, con el fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

«\* Resolución No. 1493 del 23 de febrero de 2010 emitida por el I.S.S. - Liquidado, a través de la reconoció el derecho a la pensión de vejez con bono pensiona!, a favor de la demandante, condicionada al retiro definitivo del servicio.

* Resolución GNR No. 205503 del 14 de agosto de 2013 por medio de la cual COLPENSIONES revocó la Resolución No. 1493 del 23 de febrero de 2010 y ordenó el reconocimiento pensional en forma vitalicia a la demandante, condicionada al retiro definitivo del servicio.

0 Resolución No. GNR 65890 del 29 de febrero de 2016, por la cual se reliquidó la pensión de la demandante, con efectos fiscales a partir del 01 de febrero de 2013.

® Resolución No. VPB 20279 del 03 de mayo de 2016, mediante el cual se resolvió recurso de apelación y confirmó lo dispuesto en el acto recurrido.

A título de restablecimiento, solicita la reliquidación pensional con inclusión de la totalidad de factores salariales percibidos durante el último año de servicios.

Respecto de la admisión se procede en los siguientes términos:

Es competente este Despacho para asumir el conocimiento del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter Laboral en primera instancia por los factores funcional y de cuantía según lo establece el artículo 104 núm. 4, 155 núm. 2, 156 y 157, además fue presentada en término según lo dispuesto en el artículo 164, núm. 1, literal c) de la Ley 1437 de 2011.

Respecto al factor territorial, esta administradora de justicia advierte que a folio 79 de la demanda se indicó que último año de prestación de servicios de la demandante fue en la ciudad de Cartagena, sin embargo, al revisar las pruebas arrimadas al plenario, se observa que la actora se desempeñó en la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, en calidad de secretaria ejecutiva, grado 22, en la Oficina de Tecnologías de la Información, por lo que la competencia radica en este Circuito Judicial.



En cuanto al requisito de procedibilidad descrito en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, es pertinente resaltar el pronunciamiento del H. Consejo de Estado1, en el que sostuvo, que los asuntos de índole netamente laboral donde se debaten derechos irrenunciables e intransigibles, no son susceptibles de conciliación. En consecuencia, no se ahondará sobre éste aspecto en el presente asunto.

Para efectos de la notificación personal de este proveído a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, no habrá lugar al envío físico de la demanda, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 3o del Decreto 1365 de 2012.2

Una vez reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 162,166, el despacho procederá a la admisión de la demanda en los términos del articulo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se,

DISPONE:

1. Admítase el Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral, promovida a través de apoderada judicial, por la señora Gloria Rodríguez, contra la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-
2. Notifíquese por estado al demandante.
3. Notificar Personalmente **a los siguientes sujetos procesales:**

* Representante Legal de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES- o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
* Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho.
* Al Representante de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, (artículo 197 C.P.A.C.A., parágrafo del artículo 3o del Decreto 1365 de 2012)

1. La notificación que se surtirá en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, efectuándose traslado a las partes por el término de 30 días establecido en el artículo 172 de la enunciada Ley. Para tal evento las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de los notificados.
2. Ordenase a la parte demandante depositar por concepto gastos del

**1** Consejo de Estado - C.P: Alfonso Vargas Rincón -Septiembre 1 de 2009/ Radicación: 11001031500020090081700.

**2** “Decreto 1365 de 2012 Artículo 3. Notificación de autos admisoríos y de mandamientos de pago **a** la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. La notificación a la que se refiere el inciso 6 del articulo 612 de la Ley 1564 de 2012 de autos admisoríos de demanda y de mandamientos de pago, únicamente será procedente cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del articulo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto.

“Parágrafo. Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos"

proceso la suma de cuarenta mil pesos ($40.000,oo), a favor del Juzgado en la cuenta No. 469030064141 Convenio No. 13193, del Banco Agrario de Colombia, para lo cual se concede un plazo de tres (3) días, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011

1. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, así como la totalidad del expediente administrativo que contenga los actos preparatorios y antecedentes de la actuación objeto del presente litigio y que se encuentran en su poder. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto. (Artículo 175 C.P.A.C.A)
2. Reconózcase personería para actuar como apoderada de la parte demandante a la doctora Diana María Garcés Ospina, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.614.102 y portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 97.674 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a ella otorgado, En atención a lo previsto en el artículo 74 del C.G.P.

Notifíquese v Cúmplase.



Juez

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s)

parte (s) por anotación en ei ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual

se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día .

el cual

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

CAROLINA HERNANDEZ MURILLO Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de julio de dos mil dieciséis (2016)

Auto Interlocutorio No. 650

Proceso No.: 76001-33-33-008-2016-00188-00

Demandante: Ana Lucía Beitía Cardona

Demandado: Ministerio de Educación Nacional - F.N.P.S.M.

Vinculado: Municipio de Santiago de Cali

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral

La señora Ana Lucía Beitia Cardona, a través de apoderada judicial, instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, contra la Nación-Ministerio de Educación-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 4143.3.21.0177 del 20 de enero de 2009, por medio de la cual ordenó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación a la demandante, con efectos fiscales, a partir del 24 de abril de 2008.

A titulo de restablecimiento del derecho solicita que se ordene la reliquidación pensional, con la inclusión de la totalidad de factores percibidos durante el último año de servicios en que adquirió el status de pensionada.

Respecto de la admisión se procede en los siguientes términos:

Es competente este Despacho para asumir el conocimiento del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter Laboral en primera instancia por los factores funcional, territorial y de cuantía según lo establece el artículo 104 núm. 4, 155 núm. 2, 156 y 157, además fue presentada en término según lo dispuesto en el artículo 164, núm. 1, literal c) de la Ley 1437 de 2011.

Este despacho, considera en cuanto al Municipio de Santiago de Cali, que existe una relación jurídica sustancial que expone la necesidad de vincularlo al presente asunto, toda vez que el acto administrativo que ordenó el reconocimiento y pago de la prestación económica percibida por la demandante, fue la entidad territorial (folios 3 a 5)

Para efectos de la notificación personal de este proveído a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, no habrá lugar al envió físico de la demanda, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 3o del Decreto 1365 de 2012.:

Una vez reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 162,166, el despacho procederá a la admisión de la demanda en los términos del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se,

DISPONE:

1. Admítase el Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho- Laboral, promovida a través de apoderada judicial, por la señora Ana Lucía Beitia Cardona, contra el Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional

1 “Decreto 1365 de 2012 Artículo 3. Notificación de autos admisoríos y de mandamientos de pago a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. La notificación a la que se refiere el inciso 6 del articulo 612 de la Ley 1564 de 2012 de autos admisoríos de demanda y de mandamientos de pago, únicamente será procedente cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto.

"Parágrafo. Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio. en los términos del artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En estos casos, no será necesaria la remisión física de los mencionados documentos"

de Prestaciones Sociales del Magisterio.

1. Vincular al Municipio de Santiago de Cali, por las razones expuesta en la parte motiva de la providencia.
2. Notifiquese por estado a la parte demandante.
3. Notificar Personalmente a los siguientes sujetos procesales:

* Representante Legal del Ministerio de Educación Nacional- en representación del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
* Representante Legal del Municipio de Santiago de Cali o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
* Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho.
* Al Representante de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, (artículo 197 C.P.A.C.A., parágrafo del artículo 3o del Decreto 1365 de 2012)

1. La notificación que se surtirá en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código Genera! del Proceso, efectuándose traslado a las partes por el término de 30 días establecido en el artículo 172 de la enunciada Ley. Para tal evento las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de los notificados.

6.

Ordenase a la parte demandante depositar por concepto gastos del proceso la suma de cuarenta mil pesos ($40.000,oo), a favor del Juzgado en la cuenta No. 469030064141 Convenio No. 13193, del Banco Agrario de Colombia, para lo cual se concede un plazo de tres (3) días, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011

1. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, así como la totalidad del expediente administrativo que contenga los actos preparatorios y antecedentes de la actuación objeto del presente litigio y que se encuentran en su poder. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto. (Artículo 175 C.P.A.C.A)
2. Reconózcase personería para actuar como apoderado de la parte demandante al doctor Yobany Alberto López Quintero, identificado con la cédula de ciudadanía No. 89.009.237 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 112.907 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a él otorgado, y como apoderada sustituía a la abogada Cindy Tatiana Torres Sáenz, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.254.66 y T.P. 22.344 C.S.J. Se advierte que en atención a lo previsto en el artículo 74 del C.G.P. no podrán actuar simultáneamente.

Notifiquese y Cúmplase,

5%. '

¡VJ0NICA LONDOÑO FORERO!

Juez

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO  La suscrita Secretaría certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual | | |
| se insertó,; en los medios informé  d¡a L'á JUl ¿UíiJ  Se certifica de igual manera que $e e suministraron su dirección electrolice i ¡  CAROLINA mmM Sécreta | icos de la Rama ivió mensaje de datos  DEZ MURILLO ¡a | Judicial el a quienes |



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, 2 8 j'U'L 201S,

Auto Interlocutorio No.

Proceso No.: 008 - 2016- 00174- 00

Demandante: LUIS BERNARDO MARlN CLAVEL Y OTROS

Demandado: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN- RAMA

JUDICIAL

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Los señores LUIS BERNARDO MARlN CLAVEL, JUSTA CELINA CLAVEL, CARLOS JAVIER ORTIZ CLEVEL, JULIO CESAR MARlN CLEVEL, CLAUDIA PATRICIA ESQUIVEL MEDINA y GLORIA MEDINA a través de apoderado judicial instauran reparación directa, contra la NACIÓN-RAMA JUDICIAL- INSTITUTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, con el fin que se les declare administrativamente responsables y se condene a pagar perjuicios de orden inmaterial como material como consecuencia de la presunta privación injusta de la libertad según los fundamentos expuestos en la demanda.

En lo que tiene que ver con el Instituto Penitenciario y Carcelario-lnpec, conforme lo establece el Acuerdo No 002 del 2010, Artículo 3o, por el cual se adopta el Estatuto Interno de Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se considera: «(...)un Establecimiento Público del Orden Nacional adscrito al Ministerio del Interior y de Justicia, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente» En tanto de la cuestión litigiosa no se entrevé ningún reproche o relación sustancial de dicha entidad al menos en la etapa admisoria1, por tanto, se infiere nada tiene que ver con la cuestión litigiosa, por lo que será excluida de la presente litis en razón a criterios del ordenamiento jurídico y de economía procesal.

Respecto de la admisión se procede en los siguientes términos:

Una vez recibida la actuación procede el despacho a resolver sobre su admisibilidad, asumiendo el conocimiento del Medio de Control de Reparación Directa en primera instancia por los factores funcional, territorial y de cuantía según lo establece el artículo 104 numeral 1, 155 Núm. 6, 156 Núm. 6, y 157 (perjuicio mayor 500 SMLV) de la Ley 1437 de 2011, además fue presentada en término según lo dispuesto en el artículo 164, Núm. 2, literal i. Ley 1437 de 2011.

En cuanto a los requisitos de procedibilidad descritos en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, observa el despacho trámite de de audiencia de conciliación adelantada ante la Procuraduría 60 Judicial I para asuntos administrativos. Tramite solicitado el día 10 de marzo de 2016. (fl. 151-152) constancia expedida el día 27 de mayo de 2016, cumpliendo dicha exigencia.

Para efectos de la notificación personal de este proveído a la Agencia Nacional

? CONSEJO DE ESTADO-SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO-SECCION TERCERA - SUBSECCION A-CONSEJERO PONENTE: Mauricio Fajardo Gómez-Bogotá, D.C., junio veintisiete (27) de dos mil trece (2013)-Radicación: 250002326000200301537 - 01

(30034).

de Defensa Jurídica del Estado, no habrá lugar al envío físico de la demanda, al tenor de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 3o del Decreto 1365 de 2012.

Una vez reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 162,166, el despacho procederá a la admisión de la demanda en los términos del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, únicamente en contra de los sujetos relacionados, en consecuencia se,

DISPONE:

1. Admítase el Medio de Control de Reparación Directa, promovida a través de apoderado judicial, por el señor LUIS BERNARDO MARÍN CLAVEL Y OTROS, contra la NACIÓN-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL-RAMA JUDICIAL y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
2. Notifiquese por estado a la parte demandante.
3. Notificar Personalmente **a los siguientes sujetos procesales:**
4. Representante Legal de la RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
5. Representante Legal de la NACIÓN- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
6. Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho.
7. Al Representante de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, (artículo 197 C.P.A.C.A., parágrafo del artículo 3o del Decreto 1365 de **2012)**
8. La notificación que se surtirá en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, efectuándose traslado a las partes por el término de treinta (30) días establecido en el artículo 172 de la enunciada Ley. Para tal evento las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de los notificados.
9. Ordenase a la parte demandante depositar por concepto gastos del proceso la suma de setenta mil pesos ($70.000,oo), a favor del Juzgado en la cuenta No. 469030064141 Convenio No. 13193, del Banco Agrario de Colombia, para lo cual se concede un plazo de tres (3) días, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011
10. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto. (Artículo 175 C.P.A.C.A.)
11. Reconózcase personería para actuar como apoderado de la parte demandante al doctor Millelardy Acosta González, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.465.086 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 166.432 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a él otorgado.

Notifiquese y Cúmplase,

MÓ^A’toNDO^TFORERO0/^ '

Juez.

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s) por anotación en el ESTADO ELEGTRÓNICO No el cual se insertó en los medios informáticos de la

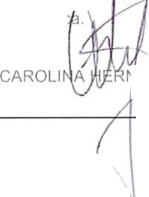
Rama Judicial el día (3 JUL 20 ¡S .

Se certifica de igual manera que se envío mensaje de datos a quienes suministraron su dirección

electronic

LA.NDEZ MURILLO

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, /. ' ^J'- '

Auto Interlocutorio N°

Proceso No.: 76001-33-33-008-2016-00072-00

Demandante: Martha Lucía Victoria Vallecilla

Demandado: Departamento del Valle del Cauca

Vinculado: Municipio de Palmira

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral

La señora Martha Lucía Victoria Vallecilla, a través de apoderado judicial instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, contra el Departamento del Valle del Cauca, con el fin que se declare la nulidad del acto ficto

o presunto, originado por el silencio de la entidad, ante la petición formulada el día

1. de mayo de 2015, mediante el cual negó el reconocimiento y pago de la bonificación por prestar sus servicios en zona rural de difícil acceso, equivalente al 15%, sobre el salario.

A título de restablecimiento del derecho solicita el reconocimiento de la bonificación aludida por el periodo comprendido entre los años 2004 a 2008, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 24 de la Ley 715 de 2001 y los Decretos 1171 de 2004, 521 de 2010.

Respecto de la admisión se procede en los siguientes términos:

Es competente este Despacho para asumir el conocimiento del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter Laboral en primera instancia por los factores funcional, territorial y de cuantía según lo establece el artículo 104 núm. 4, 155 núm. 2, 156 y 157, además fue presentada en término según lo dispuesto en el artículo 164, núm. 1, literal d) de la Ley 1437 de 2011.

En cuanto a los requisitos de procedibilidad descritos en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, observa el despacho trámite de audiencia de conciliación adelantada ante el Ministerio Público, trámite solicitado el día 23 de septiembre de 2015 (fl. 8) constancia expedida el día 23 de noviembre de 2015.

Este despacho, considera en cuanto al municipio de Palmira, que existe una relación jurídica sustancial que expone la necesidad de vincularlo al presente asunto, toda vez que la demandante prestó sus servicios en calidad de docente a dicha entidad territorial (folios 49 a 58). 1

No se notificará a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica, por cuanto no se encuentra una entidad del orden nacional conforme lo establece el Decreto 1365 de

2013.

Una vez reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 162,166, el despacho procederá a la admisión de la demanda en los términos del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en consecuencia se,

DISPONE:

1. Admítase el Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho- Laboral, promovida a través de apoderado judicial, por la señora Martha Lucía Victoria Vallecilla, contra el Departamento del Valle del Cauca.
2. Vincular al Municipio de Palmira, por las razones expuesta en la parte motiva de la providencia.
3. Notifiquese por estado al demandante.
4. Notificar Personalmente a los siguientes sujetos procesales:

* Representante Legal del Departamento del Valle del Cauca o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
* Representante Legal del Municipio de Palmira o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones (vinculado).
* Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho.

1. La notificación que se surtirá en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, efectuándose traslado a las partes por el término de 30 días establecido en el artículo 172 de la enunciada Ley. Para tal evento las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de los notificados.
2. Ordenase a la parte demandante depositar por concepto gastos del proceso la suma de cuarenta mil pesos ($40.000,oo), a favor del Juzgado en la cuenta No. 469030064141 Convenio No. 13193, del Banco Agrario de Colombia, para lo cual se concede un plazo de tres (3) días, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.
3. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, así como la totalidad del expediente administrativo que contenga los actos preparatorios y antecedentes de la actuación objeto del presente litigio y que se encuentran en su poder. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto. (Artículo 175 C.P.A.C.A).
4. Reconózcase personería para actuar como apoderado de la parte demandante al doctor Jorge Humberto Valero Rodríguez, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.222.339 y T.P. 44.498 C.S.J. y como apoderado sustituto al doctor José Rafael Cervantes Acosta, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.428.397 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 14.880 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a él otorgado. Se advierte que en atención a lo previsto en el artículo 74 del C.G.P. no podrán actuar simultáneamente.

Notifiquese y Cúmplase,

MENICA LONDOÑO FORERO /

Juez

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s)

parte (s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual

se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el

día 0 ' !li; :!"'B .

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes

suministraron su dirección electronic

CAROLINA HE

Secretar

EZ MURILLO



CONSTANCIA SECRETARIAL

Al despacho para informar que se recibió respuesta por parte el Director del Centro Carcelario y Penitenciario de Jamundí. Santiago de Cali. 26 de julio de 2016 Sírvase proveer.

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, se verifica lo siguiente:

El Director de la Cárcel ERON JAMUNDÍ mediante memorial radicado el 25 de julio de 2016, manifiesta que, en cuanto a la hoja de vida y cartilla bibliográfica, copia del examen médico e historia clínica, todas ellas reposan en el Establecimiento Penitenciario de la Esperanza Guaduas, debido al traslado del interno. Sin embargo, no se observa constancia de envío al funcionario competente como lo ordena el artículo 21 de la Ley 1437 de 2011,1

En razón a lo anterior, comoquiera que la entidad demandada NO dio cumplimiento al artículo 21 ibidem, se oficiará por última vez a fin de obtener la mentada prueba, so pena de declarar precluida la etapa probatoria.

Tal documentación obra de manera parcial, pues se requiere por parte del despacho lo siguiente:

1. *Hoja de vida y Cartilla biográfica de JHON FREDY PULIDO* GONZALEZ.

*’ Artículo 21. Funcionario sin competencia.* Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los diez (10) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito.

Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisorio al peticionario.

Los términos para decidir se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la petición por la autoridad competente.

CA HERNANDEZ MURILLO

Se



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali

Auto Interlocutorio N°

Proceso

76001 -33-33-008-2013-00352-00

Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA

Demandante: JAIRO ANTONIO PULIDO GONZALEZ Y OTROS

Demandado: INPEC

Juzgado Octavo Oral Administrativo del Circuito Judicial de Cali

Expediente 76001-33-33-008-2013-00352

1. *Copia del examen médico de ingreso practicado a JHON FREDY* *PULIDO GONZALEZ.*
2. *Historia clínica completa de JHON FREDY PULIDO GONZALEZ*. *portador de la cédula No. 1.130.683.131, documento elaborado con* *ocasión a las lesiones que sufrió el mencionado señor en la fecha* *citada.*

Es así como se observa aún falta por allegarse los puntos 1,2 y 3 anteriormente enunciados.

Respecto a los puntos 4 y 5 fueron resueltos debidamente, se incorporarán al momento de celebrarse la audiencia de pruebas.

Se exhorta a la parte actora para que de manera conjunta realice las gestiones necesarias para la obtención de la prueba, so pena de declarar desistida la misma o considerar suficiente el material probatorio, esto con el fin de darle el trámite legal que corresponde ai proceso de la referencia.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

1. REQUERIR al Director del Establecimiento Penitenciario de Guaduas o quien haga sus veces, que remita en máximo (05) días a partir del recibo de la comunicación, enviando al correo electrónico: [direccion.epquaduas@inpec.qov.co](mailto:direccion.epquaduas@inpec.qov.co), ¡[uridica.epquaduas@inpec.qov.co](mailto:uridica.epquaduas@inpec.qov.co). [notificaciones.epquaduas@inpec.gov.co](mailto:notificaciones.epquaduas@inpec.gov.co) o a través del medio más expedito, la información completa reiterada por este despacho.

Deberá allegar la entidad requerida:

1. *Hoja de vida y Cartilla biográfica de JHON FREDY PULIDO* *GONZALEZ.*
2. *Copia del examen médico de ingreso practicado a JHON FREDY* *PULIDO GONZALEZ.*
3. *Historia clínica completa de JHON FREDY PULIDO GONZALEZ,* *portador de la cédula No. 1.130.683.131.*
4. REQUERIR al Director del Centro Carcelario y Penitenciario-ERON Jamundí o quien haga sus veces, por el medio más expedito, para que remita o realice las gestiones internas administrativas en coordinación con Director del Establecimiento Penitenciario de Guaduas-Cundinamarca, a fin de enviar la información completa reiterada por este despacho. Lo anterior, previo a resolver sobre la imposición de sanción.
5. EXHORTAR a la parte actora para que de manera conjunta realice las gestiones a fin de obtener la prueba, so pena de decretar el desistimiento de la prueba o precluir la etapa probatoria.

4. Una vez cumplido el término para que la entidad allegue de manera inmediata los mentados documentos, se procederá a fijar fecha y hora continuación de audiencia de pruebas de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

Juzgado Octavo Oral Administrativo del Circuito Judicial de Cali

Expediente 76001-33-33-008-2013-00352

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

M^lcALONDO^F^iRCy ' **La Juez**

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CAL!

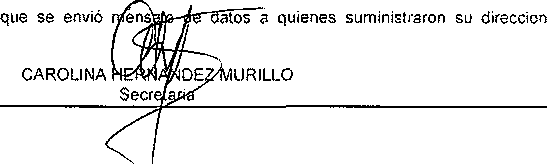
'I NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s) por anotación en eí

ESTADO ELECTRÓNICO No. ei cual se insertó en los medios informáticos de la Rama

Judicial ei día**-2^**

Se certifica de igual manera  
electrónica.



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Interlocutorio No.

Santiago de Cali,

Míl

jÜL

15

Proceso No:

Demandante:

Demandado:

Acción:

008-2016-00161 -00 Nelson Alfredo Arciniegas

Superintendencia de Industria y Comercio - Municipio de Santiago de Cali Secretaría de Tránsito Municipal.

DE TUTELA- INCIDENTE DE DESACATO

Mediante Sentencia No. 106 del 24 de junio de 2016, proferida por este Juzgado, en su parte resolutiva ordenó:

*“(...) PRIMERO: TUTELAR* el derecho fundamental de petición invocado por el señor Nelson Alfredo Arciniegas Martínez identificado con la cédula de ciudadanía no. 16.682.550 de Cali, en razón a la solicitud de documentos solicitados a la Secretaría de Tránsito Municipal de Cali, por los motivos expuestos en este proveído. *SEGUNDO: ORDENAR* a la Secretaría de Tránsito Municipal de Cali,

que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, responda de fondo, de manera *completa,* clara y congruente a la solicitud presentada por el señor Nelson Alfredo Arciniegas el día 28 de enero de 2015 (fl.6), en lo referente a la solicitud de copia de los documentos relacionados con el procedimiento administrativo de la sanción económica por infracción de tránsito. *TERCERO: DECLÁRESE* la improcedencia de la presente acción de tutela en lo que respecta a la presunta violación al derecho fundamental del debido proceso por el procedimiento administrativo adelantado por la Secretaría de Tránsito Municipal de Cali, mediante el cual impuso una sanción económica al accionante por infracción al Código Nacional de Tránsito; de conformidad a lo expuesto. *CUARTO: DECLÁRESE* la carencia actual de objeto por hecho superado, frente a la solicitud de protección al derecho fundamental de petición, pretendido por el señor Nelson Alfredo Arciniegas Martínez identificado con la cédula de ciudadanía no. 16.682.550 de Cali, en lo que concierne a la petición elevada a la Superintendencia de Industria y Comercio, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído. *QUINTO:* Infórmesele a las partes el derecho que tienen de impugnar, sino comparten la decisión. *SEXTO:*

Una vez en firme y en el evento de no ser recurrido el presente fallo remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión. (...)”

Una vez conocido por el despacho el escrito de incidente presentado por la parte accionante (fl. 12), el despacho profirió el auto interlocutorio no. 606 del 13 de julio de 2016, mediante el cual y previo apertura de incidente desacato, requirió al Secretario de Tránsito Municipal de Cali, para que diera cumplimiento a lo ordenado a esa dependencia por esta operadora judicial en la sentencia ya enunciada.

En la misma fecha, la entidad accionada allegó memorial con TRD 048962 del 08 de julio de 2016 en varias oportunidades (fl. 6, 27-38, 39-53 y 60-88), informando al despacho que:

"(...) dando cumplimiento a la sentencia de la referencia (...), me permito comunicarle que al accionante se le brindo respuesta (...). Pero como consecuencia del fallo de tutela en cual se ordene se le conteste de fondo y se envíe toda la documentación que el accionante solicitó, (...) se envió la

<

documentación al accionante mediante oficio No. 2016415200489571 del 08 de julio de 2016, el cual se está surtiendo el envío (...)”

Adjunto a la respuesta anterior, la Secretaría de Tránsito, allega oficio con TRD: 048957 con el Asunto “completando respuesta a derecho de petición (...)” (fl.7- 8), memorial dirigido al accionante, de cual, del punto que nos atañe, se le informa al accionante que:

"(...) En cuanto a la documentación que solicitó del proceso que se llevó a cabo se le anexa en 4 folios”

Además de la información enunciada por la entidad accionada, observa el despacho que adjuntó respuesta al derecho de petición con fecha del 28 de abril de 2016 (fls. 9-13), mediante la cual se resuelve la solicitud de exoneración del comparendo impuesto.

De los (4) folios adjuntos (fls. 14-17), observa el despacho que son:

* Resolución No. 20400 del 23 de junio de 2015, mediante la cual, se impone una sanción por infracción a las normas de tránsito al accionante (fls.14-15).
* Guía de correo certificado del 06 de mayo de 2015 con firma de recibido del señor Fernando Arciniegas (fl. 16).
* Memorial con asunto: “Respuesta a peticiones radicadas (...) 187282, (...) 068812 (fl. 17).

De la información allegada por la parte accionada, se corrió traslado al accionante para que en el término de dos días se pronunciara al respecto (fls. 18-19 y 25).

Vista la petición elevada por el accionante a la Secretaría de Tránsito Municipal el 28 de enero de 2016 (fls. 54-56), observa el despacho que los documentos solicitados por el accionante y motivo del presente trámite incidental, fueron solicitados en los siguientes términos:

“(■■■)

Solicito (...) como pruebas que me sean allegadas copias integras de todo lo actuado dentro del diligenciamiento que llevó a la imposición de la multa de que trata el documento SIMITque he aportado a esta petición (...)"

El accionante allega correspondencia el 22 de julio de 2016 (fl.59), manifestando que:

“(...) me dirijo para referirme a lo dispuesto en el auto del 13 de los corrientes, manifestando que he recibido el día de ayer una comunicación de la secretaría de tránsito firmada por Arles Octavio Lemos, en la cual se allegó fotocopia de la resolución por medio de la cual se impuso una multa al suscrito y otros anexos, notando que la entidad demandada no aportó fotocopia de la *notificación* y los anexos, tales como la foto del vehículo presuntamente cometiendo la infracción, también de la audiencia y de los oficios citando a la misma, documentos que son importantes para este servidor e indispensable para conocer los pormenores del trámite procesal en el ejercicio del derecho de defensa y debido *proceso* (...), en ese orden de ideas no se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia (...)"

De acuerdo a lo expuesto por las partes y en consideración de lo resuelto por este despacho judicial en la sentencia No. 106 del 24 de junio de 2016, considera el despacho que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en dicha

2

' » \*

providencia, “responda de fondo, de manera completa, clara y congruente a la solicitud presentada por el señor Nelson Alfredo Arciniegas el día 28 de enero de 2015 (sic), en lo referente a la solicitud de copia de los documentos relacionados con el procedimiento administrativo de la sanción económica por infracción de tránsito”, en razón a que la información remitida al accionante no evidencia **todo lo actuado** dentro del procedimiento administrativo que impuso una sanción económica al accionante por una presunta infracción a las normas de tránsito; tal y como lo describió el accionante desde el derecho de petición presentado a la entidad accionada el 28 de enero de 2016(fl.54-56), y como lo reitera el accionante en escrito allegado dentro del presente trámite incidental (fl.59) “fotocopia de la notificación y los anexos, tales como la foto del vehículo presuntamente cometiendo la infracción, también de la audiencia y de los oficios citando a la misma”.

En tal sentido y conforme a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, como quiera que no se ha demostrado el cumplimiento de la sentencia No. 106 del 24 de junio de 2016, proferida por este despacho judicial, se procede a iniciar **INCIDENTE DE DESACATO.**

Así las cosas, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**PRIMERO:** Dar apertura al Incidente de Desacato en contra del señor Nelson Rincón Laverde en calidad de Secretario de Tránsito y Transporte del municipio de Santiago de Cali y/o quien haga sus veces, para que en un término no mayor a (48) horas, se sirvan dar cumplimiento a la sentencia no. 106 del 24 de junio de 2016 proferida por este Despacho Judicial.

**SEGUNDO:** Córrase traslado del presente incidente por el término de tres (03) días, conforme al artículo 52 del Decreto 2591 y el inciso segundo (2) del artículo 129 del Código General del Proceso, para que la accionada Municipio de Santiago de Cali Secretaría de Tránsito y Transporte, explique las razones por las cuales no ha acatado la orden de tutela, tal como lo denuncia la parte accionante.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al señor Nelson Rincón Laverde en calidad de Secretario de Tránsito y Transporte del municipio de Santiago de Cali y/o quien haga sus veces; de este auto por el medio más expedito y eficaz allegando copia del mismo y del memorial del accionante, notificación que se surtirá a través del correo electrónico institucional de la parte accionada, adicionalmente se libraran los oficios de rigor correspondientes, conforme al artículo 612 del Código General del Proceso y el articulo 16 del Decreto 2591.

Notifíquese y Cúmplase,

DISPONE:

f

Juez



JCO.

3

**En auto anterk**



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali

**2 0 JUL 2015**

Auto de Sustanciación N° v"':)

Radicado No: Demandante: Demandado:

76001-33-33-008-2013-00318-00  
JOEL RAMÓN LÓPEZ Y OTROS

HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, MUNICIPIO DE

SANTIAGO DE CALI, EMSSANAR Y HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS

Llamado en garantía: LA PREVISORA SA.

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Que el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Regional Suroccidente, en respuesta al Oficio No. MLF 972 radicó ante la Oficina de Apoyo un Ofició de No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-10366-2016 de fecha julio diecinueve (19) de dos mil dieciséis (2016), en el cual informa al despacho que "...no se cuenta con la documentación necesaria para realizar un análisis completo y objetivo dentro del contexto del caso, que permita dar respuestas al requerimiento de la Autoridad y de esta manera brindar un adecuado soporte técnico - científico a la administración de justicia ”, para lo cual requiere del aporte de unos documentos.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 809 de fecha agosto veintiséis (26) de dos mil quince (2015), por medio del cual se decretaron unas pruebas, las costas que se generen por la prueba pericial de que trata el oficio allegado, serán asumidas en su totalidad por la parte demandante quien deberá proveer las copias respectivas e igualmente en caso de incumplir estas obligaciones se tendrá por desistida la prueba.

En virtud de lo expuesto este Despacho,

1. Poner en conocimiento del apoderado de la parte demandante, el oficio No. GRCOPPF-DRSOCCDTE-10366-2016 de fecha julio diecinueve (19) de dos mil dieciséis (2016) emanado del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Regional Suroccidente.
2. Requerir al apoderado de la parte demandante para que comparezca al Despacho a fin de dar cumplimiento a lo solicitado en el mencionado oficio so pena de que se declare el desistimiento de la prueba.

CONSIDERACIONES

RESUELVE:

Notifíauese



Juez.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

F.i auto anterior se notifica por: Estado No.

**2 y JÜL Züiü**



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO  
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Auto Sustanciacíón N°

Proceso N°: 76001-33-33-008-2016-00197-00

Actor: Wilson Aivear González

Demandado: Departamento del Valle del Cauca

Medio de Control Reparación Directa

Santiago de Cali, 2 iJ JUL ¿OIS

Antes de resolver sobre la admisión de la demanda, es necesario requerir documento adicional, por lo  
que solicitará al H, Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, con el fin de que se allegue ai plenario  
copia de la siguiente documentación:

Copia de la sentencia de primera y segunda instancia emitida dentro del proceso 76001.23.31.00-  
2005-01449-01, con la respectiva constancia de notificación y/o ejecutoria.

Se advierte a la parte actora que no queda relevada de allegar la documentación, al tenor  
de lo previsto en el numeral 8 del artículo 79 del C.G.P.

Por lo anterior el Juzgado,

DISPONE

OFICIAR al H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, copia de la sentencia de primera y  
segunda instancia emitida dentro del proceso 76001.23.31.00-2005-01449-01, con la respectiva  
constancia de notificación y/o ejecutoria.

Se advierte a la parte actora que no queda relevada de allegar la documentación, al tenor  
de lo previsto en el numeral 8 del artículo 79 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Iví^ícALONDOÑO FORERO  
Juez



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s)

por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. ^el cual se insertó en

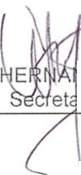
los medios informáticos de la Rama Judicial el dia V ^ ^ ih

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes

suministraron su dirección electrónica

CAROLINA

MURILLO



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, \*} j J'JL ^

Auto Sustanciación No.ffifo

Proceso No.: 76001-33-33-008-2016-00179-00

Demandante: Julio Cesar Sánchez Labrada y otros

Demandado: Instituto Penitenciario y Carcelario - INPEC

Medio de Control: Reparación Directa

Los señores Julio César Sánchez Labrada, en calidad de lesionado, Irma Solanyi Sánchez Labrada en calidad de hermana, Karol Yessenia Echeverry Jiménez y Yesica Andrea Echeverry Giménez, en calidad de sobrinas, por conducto de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del C.P.A.C.A., instauran demanda contra el Instituto Penitenciario y Carcelario - INPEC- con el fin de que se declare la responsabilidad de la entidad referenciada, por los perjuicios inmateriales causados a los demandantes, al considerar que la entidad omitió el control y vigilancia dentro del centro de penitenciario ERON del municipio de Jamundí, como consecuencia de las lesiones sufridas por el señor Julio César Sánchez Labrada, el día 18 de mayo de 2015, quien se encontraba en dicho lugar recluido.

Ahora bien, procede el Despacho a calificar la demanda, con el objeto de analizar que el contenido de la misma cumpla con los requisitos para su interposición.

Una vez revisado el escrito de demanda, se advierte que debe dar estricto cumplimiento a lo ordenado en los numerales 1o y 3o del artículo 162 Ib., que dispone que los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones frente a cada uno de los integrantes del extremo activo deben estar debidamente determinados, puesto que debe señalar si los señores Irma Solandy Sánchez Labrada y Carlos Hainir Echeverry Labrada, actuaran dentro del presente asunto como demandantes.

Respecto a la señora Irma Solandy Sánchez Labrada, se advierte que otorgó poder y se solicitaron perjuicios a su favor en el contenido de la demanda, sin embargo no se advierte la presentación personal en el poder otorgado al abogado Mauricio Castillo Lozano. En relación al señor Carlos Hainir Echeverry Labrada, se enuncia en el poder obrante a folio 3, sin que dicho documento fuera suscrito, ni se incluyó en el escrito de demanda, situación que deberá aclarar.

Conviene recordar que la competencia funcional obedece a la distribución de funciones entre los diferentes jueces y específicamente dependiendo de la cuantía en los asuntos puestos en consideración, dando origen así a las instancias de conocimiento y revisión. En efecto los artículos 149 a 155 del

1. P.A.C.A., regulan el conocimiento de los asuntos de los Jueces Administrativos, Tribunales Administrativos y el Consejo de Estado, ya sea en única, primera o segunda instancia.

De lo anterior se desprende que la cuantía debe ser estimada, y no solo enunciar la suma que pretendida, y en la demanda se indicó que el valor de la pretensión mayor equivale a la suma de “$62.050.950”, incumpliendo así lo

ordenado en el artículo 157 del C.P.A.CA, máxime cuando los perjuicios solicitados son en la modalidad de inmateriales.

Por su parte, la normatividad enunciada, establece los parámetros de interpretación y fórmula a aplicar que se deben tener en cuenta en el momento de determinar la competencia por razón de la cuantía.

*"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.* Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de ía pretensión mayor.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

La estimación razonada de la cuantía, tiene por objeto determinar la competencia del Juez y el procedimiento a seguir, aspecto este que debe quedar definido desde que inicia la controversia, al tenor de lo dispuesto en el numeral 6o del artículo 155 del C.P.A.C.A. “Competencia de los Jueces Administrativos en única instancia. Los jueces administrativos conocerán en única instancia: "... 6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500)

1. salarios mínimos legales vigentes. ...”

**Soporte Jurisprudencial**

En relación a la oportunidad que tiene el juez para exponer las falencias de la demanda, el H. Consejo de Estado ha sostenido:

“El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que “los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico”.

'Por su parte, el artículo 4o del Código de Procedimiento Civil prescribe que "el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustanciar, lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1 del artículo 37 ibidem de “dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran”.

“En virtud de la finalidad del proceso judicial —la efectividad de los derechos— el juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el articulo 180.5 de la Ley 1437, el juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.

"Así, la facultad de saneamiento le impone al juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos,

1 $344.727.000

para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito.

"4.2.2. La potestad-deber del juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual "agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas", salvo aquellas otras irregularidades que ‘'comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales", de acuerdo con la Sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285.

“(...)2" (N.f.d.t.o.)

En este sentido, la demanda habrá de inadmitirse conforme lo dispone el artículo 170 del C.P.A.C.A, con el objeto de que subsane las falencias descritas, aportando las respectivas copias para la entidad demandada.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, RESUELVE:

1. Inadmítase la presente demanda.
2. Conceder el término de diez (10) días a fin de que se corrija los defectos antes anotados, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. Reconocer personería para actuar al doctor Mauricio Castillo Lozano, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.510.401 y portador de la Tarjeta Profesional No. 120.859 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos del mandato a él otorgado.

Notifíquese y Cúmplase,

P

Juez

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s)

parte (s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual

se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el

día 9 0 fill ?niC.

p ■■ ,-"\*r r r r1

2 Auto 2012-00173 de septiembre 26 de 2013 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Rad.: 08001-23-33-004-2012-00173-01 (20135)Consejero Ponente: Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez Proceso: Nulidad y restablecimiento del derecho Demandante: Sociedad Dormimundo Ltda.Demandado: U.A.E. DIAN



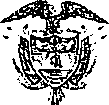
Se certifica de igual manera qi io mensaje de datos a quienes

suministraron su dirección electro

CAROLINA h ^ EZ MURILLO  
 Setyétária



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 27 de julio de 2016

Auto Sustanciación No. 796

PROCESO No.

DEMANDANTE:

DEMANDADO:

76001-33-33-008-2014-00104-00

ALEXANDER BUITRAGO CÁRDENAS

NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN

EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

Que de conformidad con lo expuesto en la AUDIENCIA DE PRUEBAS celebrada el día veintiuno (21) de julio de dos mil dieciséis (2016), este Despacho resolvió suspender la misma hasta tanto se aportaran las pruebas documentales solicitadas al Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, al Centro de Servicios Judiciales de los Juzgados Penales con funciones de conocimiento y la Fiscalía 97 local de Cali.

Que las pruebas requeridas fueron aportadas por las Entidades ya reseñadas.

Por lo anterior el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali,

PRIMERO: Señálese la hora de la UNA Y QUINCE (01:15) DE LA TARDE DEL PRÓXIMO VEINTICUATRO (24) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS (2016) para que tenga lugar la continuación de la AUDIENCIA DE PRUEBAS, establecida en el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: Adviértasele a las partes sobre las consecuencias procesales por su inasistencia a dicha audiencia, establecidas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

Notifíauese.

CONSIDERACIONES

DISPONE



Juez.



CSVJ£3^- \*U.M

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 2 , JUL 2C¡S an7

Auto de Sustanciación No. ^ ^

Proceso No.: 008 - 2016- 00186- 00

Demandante: Alexandra Botero Vallejo

Demandado: Departamento del Valle

Medio de Control: Nulidad y restablecimiento del derecho-Laboral

La señora Alexandra Botero Vallejo, instaura medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, con el fin que se inaplique parcialmente el Decreto 0018 del 21 de enero de 2000 “por medio del cual se hace la incorporación de funcionarios a la nueva planta de personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca”, donde presuntamente se le desmejora en su cargo y salarialmente, así como se declare la nulidad del acto ficto o presunto por la no contestación de la petición radicada el 19 de enero de 2015, como consecuencia de lo anterior, se ordene a la entidad demandada a reclasificar el cargo de la actora en el respectivo código y escala salarial devengada en funciones afines en el desempeño de cargo de SECRETARIA grado 06 o superior, en consecuencia, solicita el pago de excedentes de sueldos, primas, bonificaciones, vacaciones, cesantías y demás emolumentos dejados de percibir.

Este despacho a fin de verificar si la demanda cumple con requisitos legales de la demanda, como lo es que esté integrada por todos los actos administrativos y estos se encuentren demandados en debida forma, debiendo obrar en el expediente, por intermedio de la secretaría de este despacho se oficiará al Departamento del Valle del Cauca, a fin de que allegue el Decreto 0018 del 21 de enero de 2000 “por medio del cual se hace la incorporación de funcionarios a la nueva planta de personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca" con su correspondiente constancia de notificación, publicación o comunicación.

En consecuencia, previo admitir, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, DISPONE:

1. Requiérase por intermedio de la secretaría, al representante legal del Departamento del Valle del Cauca o quien haga sus veces, para que envíe con destino a este despacho, el Decreto No. 018 del 21 de enero de 2000 “por medio del cual se hace la incorporación de funcionarios a la nueva planta de personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca" con su correspondiente constancia de notificación, publicación o comunicación.
2. Una vez sea allegada tal información se procederá a resolver sobre su admisión.

3. La parte actora, igualmente deberá realizar todas las gestiones necesarias a fin de obtener la documentación, remitiéndolas a este despacho.

Notifíquese y Cúmplase

. A

)NICA LONDONO FORER

Juez

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s)

parte (s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual

se insertó en los «^medios informáticos de la Rama Judicial el

día v .'i .ML

Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.1 ¡

CAROLINA HERNÁNDEZ MURILLO

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 2 - JUL 2 \*-16

Auto Sustanciación No.

Proceso No.: 76001-33-33-008-2016-00175-00

Demandante: Juan Hermes Herrera Peñalosa

Demandado: Nación - Ministerio de Educación

Prestaciones del Magisterio Municipio de Santiago de Cali Departamento del Valle del Cauca Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

- Fondo Nacional de

El señor Juan Hermes Herrera Peñalosa, por conducto de apoderada judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, consagrado en el artículo 138 del C.P.A.CA., instaura demanda contra la Nación - Ministerio de Educación - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio - Departamento del Valle del Cauca y Municipio de Santiago de Cali, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos que se enlistan a continuación:

* Resolución No. 4143.0.21.2631 del 08 de abril de 2015 por medio de la cual el municipio de Santiago de Cali, ordenó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, con efectos fiscales a partir del 15 de diciembre de

2014.'

* Resolución No. 4143.0.21.1692 del 26 de febrero de 2016, a través de la cual la Secretaría de Educación Municipal de Cali, ajustó la pensión de jubilación del demandante con ocasión a la inclusión de las prestaciones extralegales previstas en el Decreto 216 de 1991, específicamente la prima de antigüedad y prima de servicios.

A título de restablecimiento del derecho solicita la inclusión de los factores salariales percibidos durante el último año anterior a la adquisición del status jurídico de pensionado.

Ahora bien, procede el Despacho a calificar la demanda, con el objeto de analizar que el contenido de la misma cumpla con los requisitos para su interposición.

Una vez revisado el escrito de demanda, se advierte que debe dar estricto cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3o del artículo 162 C.P.A.C.A., el cual dispone que debe exponerse los hechos y omisiones que sirven de fundamento a las pretensiones frente a cada uno de los integrantes del extremo pasivo debe estar debidamente determinados. Partiendo de lo anterior, es claro que la descripción de los hechos debe ser organizada y orden cronológico sin que pueda conllevar a equívocos, pues sustentan las pretensiones y hace parte del asunto puesto en consideración.

En el mismo sentido, con relación a la descripción de los hechos, cabe destacar que se consignaron diversas apreciaciones subjetivas, pretendiendo con ello que se endilgue una orden judicial a múltiples entidades que se enlistan indiscriminadamente, sin tener en cuenta la competencia o injerencia

de cada una de ellas.

En efecto, deberá ceñirse a describir aquellos que se relacionen con las pretensiones solicitadas frente a la competencia de la o las entidades presuntamente responsables del reconocimiento de las diferencias alegadas en la prestación periódica percibida por el señor Herrera Peñaloza, lo que traduce en un desgaste en la defensa judicial por cada una de las entidades, así como del aparato judicial, pues la entidad que emitió los actos administrativos acusados fue el municipio de Santiago de Calí, solicitando así también la reliquidación de su pensión frente al Departamento del Valle del Cauca, situación que deberá aclarar.

Por otro lado, no se allegó con la demanda las peticiones formuladas ante el municipio de Santiago de Cali, presentadas los días 11 de febrero de 2014 y

1. de octubre de 2015, las cuales dieron origen a los actos censurados, fechas referenciadas en dichos actos, puesto que el documento que reposa a folio 17 del expediente, tiene fecha de entrega el día 13 de noviembre de
2. Así mismo se solicita la inclusión en la pensión de jubilación de las primas extralegales de servicios y antigüedad, sin embargo no se aportó el acto administrativo que ordenó su reconocimiento y pago, de acuerdo al Decreto 216 de 1991, incumpliendo así lo ordenado por en el numeral 5o del artículo 162 del C.P.A.C.A. En consecuencia, debe aportar dicha documentación.

**Soporte Jurisprudencial**

En relación a la oportunidad que tiene el juez para exponer las falencias de la demanda, el H. Consejo de Estado ha sostenido:

“El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que “los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico”.

“Por su parte, el artículo 4o del Código de Procedimiento Civil prescribe que "el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial", lo que se refleja en el deber consagrado en el numeral 1 del artículo 37 ibidem de “dirigir el proceso, velar por su rápida solución, adoptar las medidas conducentes para impedir su paralización y procurar la mayor economía procesal, so pena de incurrir en responsabilidad por las demoras que ocurran”.

“En virtud de la finalidad del proceso judicial —la efectividad de los derechos— el juez goza de amplias potestades de saneamiento, en aras de que el proceso se ritúe conforme al procedimiento legal y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, por ejemplo, al momento de estudiar la demanda para su admisión o en la audiencia inicial, etapa procesal en la cual, acorde con lo dispuesto en el artículo 180.5 de la Ley 1437, el juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.

“Así, la facultad de saneamiento le impone al juez la obligación de revisar la regularidad del proceso, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito.

“4.2.2. La potestad-deber del juez de sanear el proceso en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285, según la cual “agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas”, salvo aquellas otras irregularidades

que “comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales”, de acuerdo con la Sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285.

(N.f.d.to.)

En este sentido, la demanda habrá de inadmitirse conforme lo dispone el artículo 170 del C.P.A.C.A, con el objeto de que subsane las falencias descritas, aportando las respectivas copias para la entidad demandada.

Con base en la información que se incluye en el sistema de Registro de Actuaciones de la Rama Judicial, se evidencia que el señor Juan Hermes Herrera Peñaloza, presentó demanda contra el municipio de Santiago de Cali, el cual se tramita en el Juzgado Quince Oral Administrativo de este Circuito Judicial, bajo la radicación No. 2014-498, el cual se encuentra en periodo probatorio. Por Secretaría, solicitar el certificado al Juzgado referenciado del tema objeto de debate en dicho proceso, así como del acto censurado.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, RESUELVE:

1. Inadmítase la presente demanda.
2. Conceder el término de diez (10) días a fin de que se corrija los defectos antes anotados, so pena de rechazo, de conformidad con el artículo 170 del C.P.A.C.A.
3. Reconocer personería para actuar a la doctora Lina Marcela Toledo Jiménez, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.118.256.564 y portador de la Tarjeta Profesional No. 208.789 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos del mandato a ella otorgado.
4. Con el fin de evitar nulidades, por Secretaría se ordena la corrección de la entidad demandada como sujeto procesal, en el sistema de la Rama Judicial Justicia Siglo XXI.
5. Por Secretaría, solicitar al Juzgado Quince Administrativo Oral del Circuito de Cali, que certifique el tema objeto de debate dentro del proceso Radicación 2014-00498, así como el acto acusado en la demanda impetrada ante el mencionado Juzgado.

Notifíquese y Cúmplase,



Juez

**'** Auto 2012-00173 de septiembre 26 de 2013 CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA Rad.: 08001-23-33-004-2012-00173-01 (20135)Consejero Ponente: Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez Proceso: Nulidad y restablecimiento del derecho Demandante: Sociedad Dormimundo Ltda.Demandado: U.A.E. DIAN

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO  La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) Darte (s) oor anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. el cual | | |
| se insertó ,ei? los-^medios informé  día ' • • L ¿ÜÍ5J .  Se certifica de igual manera que se e suministraron su dirección electronic^. ,-T  I if I  CAROLINA HERNAf §e£retc | ticos de la Rama >nvió mensaje de datos  pEZ MURILLO ria | Judicial el a quienes |
| (  X |  |  |

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali



Auto de Sustanciación N° &50

Radicado No: Demandante: Demandado:

76001 -33-33-008-2015-00397-00 ARNOLDO QUIMBAYO

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG Y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Medio de Control:

En vista de los informes secretariales que anteceden, el Despacho

RESUELVE:

1. Téngase por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas NACIÓN

* MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

1. Téngase por NO contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Téngase por NO reformada la demanda por la parte demandante.
3. Reconocer personería a la Dra. JESSICA MARCELA RENGIFO GUERRERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1107048218, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 214542 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de la parte demandada NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos del poder aportado al expediente.
4. Reconocer personería a la Dra. ÁNGELA MARÍA CELIS LLANOS identificada con cédula de ciudadanía No. 1130615893, portadora de la Tarjeta Profesional No. 204488 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado de la parte demandada DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en los términos del poder aportado al expediente.
5. Señálese la hora de las ONCE (11:00) DE LA MAÑANA DEL PRÓXIMO CUATRO (4) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS (2016) para que tenga lugar la Audiencia Inicial, establecida en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Advirtiéndole a las partes sobre las consecuencias procesales por su inasistencia a dicha audiencia, establecidas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

Juez.



NOTIFICACIÓN POR ESTADO

F,! auto anterior se notifica por:

Estado No.

De 2 9 JUL 2015

Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali,

**2**

Auto de Sustanciación N° \_3\_Üft

Radicado No: Demandante: Demandado:

76001 -33-33-008-2015-00235-00 JUAN GÓMEZ PAZ

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG Y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Medio de Control:

En vista de los informes secretariats que anteceden, el Despacho

RESUELVE:

1. Téngase por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas NACIÓN

* MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

1. Téngase por NO contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Téngase por NO reformada la demanda por la parte demandante.
3. Reconocer personería a la Dra. JENNIFER ANDREA VERDUGO BENAVIDES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1130598183, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 214536 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de la parte demandada NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, en los términos del poder aportado al expediente.
4. Reconocer personería al Dr. CARLOS ALBERTO GARCÍA MANRIQUE identificado con cédula de ciudadanía No. 94382357, portador de la Tarjeta Profesional No. 108698 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado de la parte demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en los términos del poder aportado al expediente.
5. Señálese la hora de las DIEZ Y MEDIA (10:30) DE LA MAÑANA DEL PRÓXIMO CUATRO (4) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS (2016) para que tenga lugar la Audiencia Inicial, establecida en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Advirtiéndole a las partes sobre las consecuencias procesales por su inasistencia a dicha audiencia, establecidas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

NotifíniifiRR



Juez.

NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior se notifica por:

Estado No.

2 9 JUL 2015

Secretaria,



REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali,

Auto de Sustanciación N°

76001-33-33-008-2013-00376-00  
SABULÓN IBARRA CAICEDO

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -  
INPEC

LA PREVISORA S.A., QBE SEGUROS S.A., AXA  
COLPATRIA SEGUROS S.A., MAPFRE SEGUROS S.A.  
y ALLIANZ SEGUROS S.A.

REPARACIÓN DIRECTA

CONSIDERACIONES

Que durante el trascurso de la audiencia inicial que tuvo lugar el día ocho (08) de julio de dos mil dieciséis (2016), se profirió Auto Interlocutorio No. 588 mediante el cual se decretó la prueba conjunta de INTERROGATORIO DE PARTE, para lo cual se requirió al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC, Cr. (r) Carlos Alberto Murillo Martínez, Director de la EPMSC JAMUNDÍ, a fin de que se hiciera el trámite de rigor para la comparecencia del señor SABULÓN IBARRA CAICEDO, toda vez que se encontraba recluido en el Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Mediana Seguridad de JAMUNDÍ.

Que el día diecinueve (19) de julio de dos mil dieciséis (2016), el apoderado de la parte demandante. Dr. Mauricio Castillo Lozano, radico ante la oficina de apoyo de los Juzgados Administrativos un memorial en el cual manifiesta que el señor SABULÓN IBARRA CAICEDO “ya no se encuentra recluido en el Centro Penitenciario de Jamundi ya que fue trasladado al Centro Penitenciario de Palmira".

En virtud de lo expuesto este Despacho,

RESUELVE:

1. Elevar el requerimiento hecho mediante Oficio No. MLF. 996 al Director del Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Palmira para que efectúe el trámite de rigor para la comparecencia del señor SABULÓN IBARRA identificado con cédula de ciudadanía No. 1113625603. quien se encuentra recluido en ese establecimiento carcelario.
2. Adviértase que el incumplimiento a la orden referida implicará las sanciones establecidas en el artículo 44 del Código General del Proceso.

Notifíquese,



Radicado No: Demandante: Demandado:

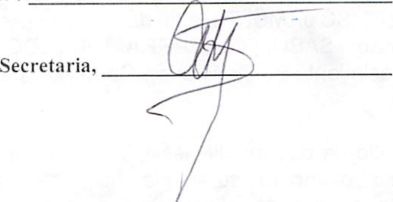
Llamados en garantía:

Medio de Control:

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica por: Estado No.

2 S JUL 2015



REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, i ■! — I~ t--',i3

Auto de Sustanciación N° ^

Radicado No: 76001 -33-33-008-2015-00120-00

Demandante: SAMUEL MEZU MEZU

Demandado: MUNICIPIO DE JAMUNDÍ

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En vista de los informes secretariates que anteceden, el Despacho

RESUELVE:

1. Téngase por contestada la demanda por parte de la entidad demandada MUNICIPIO

DE JAMUNDÍ de forma extemporánea.

1. Téngase por NO contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
2. Téngase por NO reformada la demanda por la parte demandante.
3. Reconocer personería al Dr. FERNANDO MONTOYA MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía No. 6245788, portador de la Tarjeta Profesional No. 26918 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado de la parte demandada MUNICIPIO DE JAMUNDÍ, en los términos del poder aportado al expediente.
4. Señálese la hora de las NUEVE Y MEDIA (09:30) DE LA MAÑANA DEL PRÓXIMO TRES (3) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS (2016) para que tenga lugar la Audiencia Inicial, establecida en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Advirtiéndole a las partes sobre las consecuencias procesales por su inasistencia a dicha audiencia, establecidas en el numeral 4 del artículo 180 del CPACA.

Notifíquese



Juez.

JNOTl FICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notifica por: Estado No.

