REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

Auto Interlocutorio Nº 0370

**Proceso No.:** 76001-33-33-008-**2016-00300**-00
**Demandante:** RUBIELA OTILIA GARCÍA DE PEDRAZA
**Demandado:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA-CASUR
**Litisconsorte:** MELIDA CORREA GIRALDO
**Medio de Control:** Nulidad y restablecimiento del derecho-Laboral

Procede el Despacho pronunciarse sobre la designación de un Curador Ad Litem que asuma la defensa de la señora MELIDA CORREA GIRALDO dentro del proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

La señora RUBIELA OTILIA GARCÍA DE PEDRAZA, en nombre propio, a través de apoderado judicial, instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía-CASUR, con el fin que se declare la nulidad del Oficio 11290 de 31 de mayo de 2016, a través del cual negó el reconocimiento y pago de la sustitución de asignación de retiro en calidad de cónyuge supérstite del agente fallecido Alonso Pedraza.

La admisión de la demanda, se realizó mediante Auto Interlocutorio No. 1005 del 18 de Octubre de 2016[1]. En ésta providencia se explicó que era procedente la vinculación de la señora MELIDA CORREA GIRALDO, como presunta compañera permanente del causante, en calidad de Litisconsorte necesario, extremo procesal del extremo activo. En este mismo proveído se indicó que se notificaría de conformidad al art. 200 del CPACA.

Mediante Auto interlocutorio No. 457 del 6 de junio de 2017, se ordenó corregir la caratula del proceso, en el sentido de mencionar como demandante a la señora RUBIELA OTILIA GARCÍA DE PEDRAZA. (Fl.71)

En cuanto a la notificación que se hiciera de la litisconsorte, la parte demandante manifestó que, desconocía la dirección de notificaciones y correo electrónico de la señora MELIDA CORREA GIRALDO, por lo que, solicitó su emplazamiento. (Fl.74)

De otro lado, se profirió el Auto interlocutorio No. 0529 del 22 de junio de 2018 (Fl.76) mediante el cual, se ordenó el emplazamiento de la señora MELIDA CORREA GIRALDO.

La Secretaría de éste juzgado, elaboró edicto emplazatorio obrante a folio 79.

Igualmente, el día 15 de agosto de 2018, la parte actora aporta al Despacho edicto emplazatorio ante el medio de comunicación periódico El País. (Fls.80-81).

Una vez revisado el expediente y la constancia secretarial que antecede, se evidencia que no fue posible efectuar hasta el momento ningún tipo de notificación a la señora MELIDA CORREA GIRALDO.

**CONSIDERACIONES**

La figura del Curador Ad Litem no fue regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que en atención al artículo 306 ejusdem, nos debemos remitir a lo establecido en el Código General del Proceso.

El Curador Ad Litem es la persona encargada de asumir la defensa de la parte que por alguna circunstancia no puede concurrir al proceso o cuando esta sea un incapaz y por dicha circunstancia no pueda asumir su defensa. Lo designa el juez encargado del proceso y su función principal es asumir la defensa de la parte que representa en el proceso.

Al respecto es preciso señalar que la figura del Curador Ad Litem puede efectuar todos los actos procesales a excepción de aquellos que le corresponden solo a la parte, por ende no podrá llegar a disponer del derecho el litigio, es decir, que no puede conciliar, transigir, ni allanarse, pues dichos actos solo le conciernen a la parte. Quien actúa como Curador Ad Litem en un proceso solo podrá hacerlo hasta que concurra su representado o quien representanta a este último.

---

*1 Ver Folio 42-43 del C. ú.*

www.ramajudicial.gov.co

Las funciones del Curador Ad Litem, están consagradas en el artículo 56 del Código General del Proceso, de la siguiente manera:

> *"**Artículo 56. Funciones y facultades del curador ad litem.***
>
> *El curador ad litem actuará en el proceso hasta cuando concurra la persona a quien representa, o un representante de esta. Dicho curador está facultado para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, pero no puede recibir ni disponer del derecho en litigio."*

Precisado lo anterior, el Despacho observa que, pese a haberse realizado el emplazamiento, no fue posible notificar a la señora MELIDA CORREA GIRALDO, quien obra como parte activa en este proceso.

Ahora bien, en el Artículo 48 del Código General del Proceso se señala:

> *"...Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas:*
>
> *(...)*
>
> *7. La designación del curador ad litem **recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión,** quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. **El nombramiento es de forzosa aceptación,** salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. **En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente**..." (Se destaca)*

Dicha designación, ha sido analizada por la Corte Constitucional en sentencia C-083 de 2014, en el que se permite realizar un parangón entre los curadores *ad-litem* nombrados como defensores de oficio y los destinados por lista de auxiliares, en el siguiente sentido:

> *"(..) el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (num. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que, inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (...)"*

En vista de lo anterior, se procederá a designar Curador *Ad Litem* a título de defensor de oficio, quien desempeñará el cargo en forma gratuita, según lo dispuesto por el artículo 48 del CGP, incluyendo el nombre de un abogado que ejerce habitualmente la profesión, en atención a que la Lista de Auxiliares que se encuentra vigente a la fecha, conforme al Acuerdo No. 10448 de 2015, no contempla la categoría de Curador *Ad Litem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NOMBRAR** como Curador Ad Litem, para ejercer la defensa de la señora MELIDA CORREA GIRALDO, dentro del proceso que adelanta la señora RUBIELA OTILIA GARCÍA DE PEDRAZA, al siguiente abogado:

- MARIO ORLANDO VALDIVIA PUENTE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.783.070 de Cali y portador de la tarjeta profesional No. 63.722 del C.S.J; Dirección: Carrera 6 No. 12-18 Oficina 324-Santiago de Cali. Teléfono 8808045, Ext.324 celular 3113412534.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **COMUNÍQUESELE** el nombramiento al profesional del derecho descrito con antelación.

**TERCERO: ADVIÉRTASE** al designado que de conformidad con lo prescrito en el artículo 48 del Código General del Proceso, el cargo de Curador Ad Litem es de obligatoria aceptación y que debe comparecer a notificarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de su nombramiento, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**
Juez

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se notifica por 040
Estado No. 21 MAY 2019
De
LA SECRETARIA,

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 10 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.** 0388

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2016-00249 - 01** |
| **Demandante:** | **DANNER ANTONIO MARÍN** |
| **Demandado:** | **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en SENTENCIA Nº 19 de 26 de Febrero de 2019 (*folios 15-21 reverso)* ponente Dr. EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS por medio de la cual CONFIRMA la Sentencia N.º 011 de 30 de enero de 2018 proferido por este Despacho. No condenó en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACION POR ESTADO
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 0040
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA.

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0389**

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2017-00011 - 01** |
| **Demandante:** | **ALBERTO VILLADA** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en SENTENCIA N.º 59 de 20 de Febrero de 2019 (*folios 139-147)* ponente Dr. OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA, por medio de la cual MODIFICA el numeral 2 de la sentencia apelada, Confirma en lo demás la sentencia apelada. Condenó en costas y fijó como Agencias en derecho el tres (3%) del valor de la condena impuesta.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACION POR ESTADO
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 0040
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA.

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.** 0390

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2012-00160 - 01** |
| **Demandante:** | **NUBIA OSSA DAVID** |
| **Demandado:** | **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en SENTENCIA N.º. 44 de 27 de Marzo de 2019 (*folios 249-254 reverso del cdno. ppal)* ponente Dra. ZORANNY CASTILLO OTALORA, por medio de la cual CONFIRMA la Sentencia N.º 155 del 30 de julio de 2014 proferida por este Despacho. Condenó en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se notificó por:
Estado No. 0040
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.** 0391

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2015-00395 - 01** |
| **Demandante:** | **CALZATODO** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO EL CERRITO – VALLE DEL CAUCA** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en SENTENCIA N.º 41 de 20 de Marzo de 2019 (*folios 607-614 del cdno.3)* ponente Dra. ZORANNY CASTILLO OTALORA, por medio de la cual CONFIRMA la Sentencia N.º 127 del 31 de julio de 2017 proferida por este Despacho. Condenó en costas y fijó como Agencias en derecho el uno (1%) de las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 21 MAY 2019
De
LA SECRETARIA.

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.** 0392

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2015-00001 - 01** |
| **Demandante:** | **AMANDA GRISALES DE DOSMAN** |
| **Demandado:** | **UNIVERSIDAD DEL VALLE** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en SENTENCIA N.º 310 de 12 de Diciembre de 2018 (*folios 256-266 del cdno.2)* ponente Dr. OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA, por medio de la cual REVOCA la Sentencia N.º 64 del 02 de Mayo de 2017 proferida por este Despacho. No condenó en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

Mónica Londoño F.

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se notificó por:
Estado No. 040
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA,

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.** 0393

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2007-00256 - 01** |
| **Demandante:** | **MARIA RUTH LOZANO JARAMILLO** |
| **Demandado:** | **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-LABORAL** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA de 06 de Noviembre de 2015 (*folios 319-325)* ponente Dra. MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, por medio de la cual CONFIRMA la Sentencia del 19 de Mayo de 2011 proferida por este Despacho. No Condenó en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se registró
Estado No. 0006
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico.

Sírvase proveer. Santiago de Cali, 16 MAY 2019

El secretario

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.** 0394

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2017-00311 - 01** |
| **Demandante:** | **JORGE DIABEL ROA** |
| **Demandado:** | **EMCALI EICE ESP** |
| **Medio De Control:** | **EJECUTIVO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en AUTO INTERLOCUTORIO N.º 426 de 22 de Noviembre de 2018 (*folios 94-101)* ponente Dr. OSCAR A. VALERO NISIMBLAT, por medio de la cual CONFIRMA el Auto Interlocutorio N.º 0045 del 23 de enero de 2018 proferida por este Despacho. No Condenó en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 0040
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA,

**SECRETARIA**: A despacho de la señora Juez el presente proceso, devuelto por el Superior jerárquico,

Sírvase proveer. Santiago de Cali,

16 MAY 2019

El secretario,

**OSCAR EDUARDO RESTREPO LOZANO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO**
**ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN N.º** 0395

Santiago de Cali, 20 MAY 2019

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | **2018-00093 – 00** |
| **Demandante:** | **ALVARO ZAMORANO PERLAZA Y OTROS** |
| **Demandado:** | **NACION – MINISTERIO DE TRABAJO** |
| **Medio De Control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Contencioso Administrativo del valle del cauca en Auto Interlocutorio de 17 de enero de 2019 (*fls. 208-213)* ponente Dr. OSCAR A. VALERO NISIMBLAT por medio del cual CONFIRMA el Auto Interlocutorio N.º 454 del 06 de junio de 2018 proferido por este Despacho mediante el cual se rechaza la Demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

NOTIFICACION POR ESTADO
En auto anterior se notifica por:
Estado No. 040
De 21 MAY 2019
LA SECRETARIA