

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. \_501

**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Demandante:** Alexander Guillermo Rojas  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; la Fiduprevisora S.A. y Departamento del Valle del Cauca  
**Radicado No:** 76001-33-33-008-2018-00139-00

### ANTECEDENTES

Como medida de prevención ante la enfermedad denominada Covid-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, el Consejo Superior de la Judicatura, en consonancia con lo ordenado por el Gobierno Nacional, mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-1529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 del 2020, adoptó medidas para minimizar los riesgos de contagio de todo el personal vinculado a la Rama Judicial, ordenando la suspensión de términos judiciales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, con excepción de ciertos procesos que dada su urgencia no podían ser postergados, dentro de los cuales no se encontraba la realización de las Audiencias señaladas en el CPACA.

Teniendo en cuenta que, a la fecha, se levantó la referida suspensión de términos judiciales, procede el Despacho a continuar con el trámite del presente proceso judicial.

### CONSIDERACIONES

Mediante el **Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020**, el Presidente de la República, adoptó medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, introduciendo diferentes modificaciones en el Proceso Contencioso Administrativo, dentro de las cuales se encuentra la posibilidad de proferir Sentencia Anticipada, así:

**“Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo.** El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

**1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (...).” (Se destaca)**

De acuerdo con lo anterior, resulta necesario el siguiente pronunciamiento:

#### **I. Decisión sobre las pruebas documentales:**

Respecto a las pruebas que fueran necesarias decretar o practicar y con sustento a lo abordado por el Consejo de Estado<sup>1</sup>, procede el Despacho a resolver las siguientes solicitudes de las partes:

##### **✓ Parte demandante**

1. Se tendrán como pruebas los documentos aportados con la demanda visible a folios 3 a 15 del expediente.
2. Solicita que se oficie al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ante el Departamento del Valle del Cauca, para que allegue al Despacho copia de todo el expediente administrativo de la parte actora.  
Se **niega** la práctica de la prueba por considerarse innecesaria, de conformidad con lo estipulado en el artículo 168 del CGP, al que se acude por remisión del artículo 211 del CPACA, toda vez que, con la documentación obrante en el expediente puede adoptarse una decisión de fondo; además, el Ente Departamental aportó los antecedentes administrativos.
3. Solicita que se oficie a la Fiduprevisora SA., para que allegue al Despacho certificación histórica de todos los pagos de pensión efectuados a la parte actora, en donde se especifique el monto de las deducciones efectuadas para el Sistema de Salud y se indique cuál es el

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Martín Bermúdez Muñoz, 16 de julio de 2020, Exp. 110010326000201700063-00(59256)

porcentaje que ha aplicado como fórmula de incremento anual a la mesada pensional del demandante.

Se **niega** la práctica de la prueba por considerarse innecesaria, de conformidad con lo estipulado en el artículo 168 del CGP, al que se acude por remisión del artículo 211 del CPACA, toda vez que, dicha información es de público conocimiento dada su naturaleza y se puede acceder a la misma.

✓ **Parte demandada – Nación – Ministerio de Educación - FOMAG:**

1. Sin pruebas que decretar, comoquiera que con la contestación de la demanda no se aportó ninguna.

✓ **Parte demandada – Departamento del Valle del Cauca:**

1. Se tendrán como pruebas los documentos aportados con la contestación de la demanda visible a folios 71 a 77 y 82 del expediente.

✓ **Parte demandada – Fiduprevisora S.A.:**

1. Sin pruebas que decretar, comoquiera que la demanda no fue contestada, según constancia secretarial visible a folio 104 del expediente.

**II. Medidas dirigidas a dictar Sentencia Anticipada:**

En virtud de lo anterior, en esa esta providencia **(i)** se incorporarán las pruebas presentadas por la parte actora y el Departamento del Valle del Cauca; **(ii)** se correrá a las partes el traslado para presentar alegatos de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días, dentro del cual el Agente del Ministerio Público, podrá rendir su concepto y **(iii)** surtido el traslado para alegar se proferirá Sentencia Anticipada por escrito.

Así las cosas, por tratarse de un asunto de puro derecho y no siendo necesario practicar pruebas, las excepciones propuestas por las entidades demandadas, serán resueltas al momento de proferirse la Sentencia, por las razones expuestas.

Se reitera que, en atención a la aplicación del principio de aplicación inmediata de la Ley Procesal, se procederá a correr traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA y el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Santiago Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Departamento del Valle del Cauca.

**SEGUNDO: TENER** por NO contestada la demanda por parte de Fiduprevisora S.A., por las razones expuestas.

**TERCERO: INCORPORAR** los documentos aportados por la parte actora y el Departamento del Valle del Cauca, por las razones expuestas.

**CUARTO: RESOLVER** en el momento procesal de la Sentencia las excepciones propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

**QUINTO: CONSIDERAR** suficiente el material probatorio obrante, por las razones expuestas.

**SEXTO: CORRER** traslado a las partes para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA.

**SEPTIMO:** Surtido el anterior término se proferirá Sentencia por escrito.

**OCTAVO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos, portador de la T.P No. 250.292 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso en representación de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder conferido visible a folios 93 a 101 del expediente.

**NOVENO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada Edid Paola Orduz Trujillo, portadora de la T.P No. 213.648 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso como apoderada sustituta de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder conferido visible a folio 92 del expediente.

**DECIMO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado Jorge Eliecer Ordoñez Paladines, portador de la T.P No. 213.179 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso en representación del Departamento del Valle del Cauca, en los términos del poder conferido visible a folio 81 del expediente.

**Notifíquese y cúmplase,**

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

Juez

**Firmado Por:**

**MONICA LONDOÑO FORERO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 008 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b4983ca5eaa68f2c988b211418ca7b1807e2da2ced6be343a1c91742a7ca2ce4**

Documento generado en 19/10/2020 01:56:19 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**