

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 508

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
Demandante: Dolores Ordoñez Mena
Demandado: Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Municipio Santiago de Cali
Radicado No: 76001-33-33-008-2019-00362-00

ANTECEDENTES

Como medida de prevención ante la enfermedad denominada Covid-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial, el Consejo Superior de la Judicatura, en consonancia con lo ordenado por el Gobierno Nacional, mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-1529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 del 2020, adoptó medidas para minimizar los riesgos de contagio de todo el personal vinculado a la Rama Judicial, ordenando la suspensión de términos judiciales desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, con excepción de ciertos procesos que dada su urgencia no podían ser postergados, dentro de los cuales no se encontraba la realización de las Audiencias señaladas en el CPACA.

Teniendo en cuenta que, a la fecha, se levantó la referida suspensión de términos judiciales, procede el Despacho a continuar con el trámite del presente proceso judicial.

CONSIDERACIONES

Mediante el **Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020**, el Presidente de la República, adoptó medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, introduciendo diferentes modificaciones en el Proceso Contencioso Administrativo, dentro de las cuales se encuentra la posibilidad de proferir Sentencia Anticipada, así:

“Artículo 13. Sentencia anticipada en lo contencioso administrativo. El juzgador deberá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial, cuando se trate de asuntos de puro derecho o no fuere necesario practicar pruebas, caso en el cual correrá traslado para alegar por escrito, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011 y la sentencia se proferirá por escrito. (...).” (Se destaca)

De acuerdo con lo anterior, resulta necesario el siguiente pronunciamiento:

I. Decisión sobre las pruebas documentales:

Respecto a las pruebas que fueran necesarias decretar o practicar y con sustento a lo abordado por el Consejo de Estado¹, procede el Despacho a resolver las siguientes solicitudes de las partes:

✓ Parte demandante

1. Se tendrán como pruebas los documentos aportados con la demanda visible a folios 28 a 39 del expediente.
2. Solicita que se oficie al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ante el Municipio de Santiago de Cali, para que allegue al Despacho copia de todo el expediente administrativo de la parte actora.
Se **niega** la práctica de la prueba por considerarse innecesaria, de conformidad con lo estipulado en el artículo 168 del CGP, al que se acude por remisión del artículo 211 del CPACA, toda vez que, con la documentación obrante en el expediente puede adoptarse una decisión de fondo.
3. Solicita que se oficie a la Fiduprevisora SA., para que allegue al Despacho certificación histórica de todos los pagos de pensión efectuados a la parte actora, en donde se

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, C.P. Martín Bermúdez Muñoz, 16 de julio de 2020, Exp. 110010326000201700063-00(59256)

especifique el monto de las deducciones efectuadas para el Sistema de Salud y se indique cuál es el porcentaje que ha aplicado como fórmula de incremento anual a la mesada pensional del demandante.

Se **niega** la práctica de la prueba por considerarse innecesaria, de conformidad con lo estipulado en el artículo 168 del CGP, al que se acude por remisión del artículo 211 del CPACA, toda vez que, dicha información es de público conocimiento dada su naturaleza y se puede acceder a la misma.

✓ **Parte demandada – Nación – Ministerio de Educación - FOMAG:**

1. Sin pruebas que decretar, comoquiera que con la contestación de la demanda no se aportó ninguna.

✓ **Parte demandada – Municipio Santiago de Cali:**

1. Se tendrán como pruebas los documentos aportados con la contestación de la demanda visible a folio 82 del expediente.

II. Medidas dirigidas a dictar Sentencia Anticipada:

En virtud de lo anterior, en esa esta providencia **(i)** se incorporarán las pruebas presentadas por la parte actora y el Municipio de Santiago de Cali; **(ii)** se correrá a las partes el traslado para presentar alegatos de conclusión por escrito, por el término de diez (10) días, dentro del cual el Agente del Ministerio Público, podrá rendir su concepto y **(iii)** surtido el traslado para alegar se proferirá Sentencia Anticipada por escrito.

Así las cosas, por tratarse de un asunto de puro derecho y no siendo necesario practicar pruebas, las excepciones propuestas por la parte demandada, serán resueltas al momento de proferirse la Sentencia, por las razones expuestas.

Se reitera que, en atención a la aplicación del principio de aplicación inmediata de la Ley Procesal, se procederá a correr traslado para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA y el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Santiago Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: TENER por contestada la demanda por parte de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Municipio de Santiago de Cali.

SEGUNDO: INCORPORAR los documentos aportados por la parte actora y el Municipio de Santiago de Cali, por las razones expuestas.

TERCERO: RESOLVER en el momento procesal de la Sentencia las excepciones propuestas por la parte demandada, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

CUARTO: CONSIDERAR suficiente el material probatorio obrante, según la parte motiva de éste proveído.

QUINTO: CORRER traslado a las partes para alegar de conclusión por el término de diez (10) días conforme a lo previsto por el artículo 181 del CPACA.

SEXTO: Surtido el anterior término se proferirá Sentencia por escrito.

SEPTIMO: RECONOCER personería amplia y suficiente al abogado Luis Alfredo Sanabria Ríos, portador de la T.P No. 250.292 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso en representación de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder conferido visible a folios 58 a 66 en el expediente.

OCTAVO: RECONOCER personería amplia y suficiente a la abogada Edid Paola Orduz Trujillo, portadora de la T.P No. 213.648 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso como apoderada sustituta de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos del poder conferido visible a folio 57 del expediente.

NOVENO: RECONOCER personería amplia y suficiente a la abogada Luisa Viviana Moreno Murillo, portadora de la T.P No. 56.802 del C.S.J, para actuar dentro del presente proceso en representación del Municipio de Santiago de Cali, en los términos del poder conferido visible a folio 77 del expediente.

Notifíquese y cúmplase,

MÓNICA LONDOÑO FORERO

Juez

Firmado Por:

**MONICA LONDOÑO FORERO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0dde0806f6f4d7ec47abc3714cc956c86fe299ba50a9f0a15a60ff5af2d504f**
Documento generado en 19/10/2020 03:29:18 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**