

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, siete (7) de octubre de dos mil veinte (2020).

#### Auto Interlocutorio No. 485

**Proceso No.:** 76001-33-33-008-2020-00150-00  
**Demandante:** Armando Palau Aldana  
**Demandado:** Municipio de Jamundí  
**Medio de Control:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral  
**Asunto:** Admite demanda

El Señor Armando Palau Aldana, actuando en nombre propio, instaura demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, contra el Municipio de Jamundí, con el fin de que se declare la nulidad del Decreto No. 0032 del 23 de enero de 2019 *“por medio del cual se declara insubsistente un nombramiento en un cargo de libre nombramiento y remoción”*.

A título de restablecimiento del derecho solicita, entre otras, se ordene el reintegro al cargo que venía desempeñando; así como el reconocimiento y pago de los salarios, prestaciones y demás emolumentos dejados de percibir desde el retiro del servicio y hasta que se efectúe el reintegro; además, se ordene el pago de la indemnización establecida en el artículo 30 de la Ley 982 de 2005 y de los perjuicios morales causados.

La demanda fue presentada el 8 de julio de 2019, correspondiéndole por reparto al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, sin embargo, encontrándose pendiente para su admisión, el Magistrado Ponente mediante Auto del 27 de agosto de 2019, ordenó la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Cali, por factor cuantía, decisión que fue objeto de recurso, el cual una vez resuelto, fue allegado a los juzgados administrativos y a este Despacho Judicial el día 10 de septiembre de 2020.

#### ✚ Respecto de la admisión se procede en los siguientes términos:

Es competente este Despacho para asumir el conocimiento del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter Laboral en primera instancia por los factores funcional, territorial y de cuantía según lo establecen los artículos 104 núm. 4, 155 núm. 2, 156 y 157 de la Ley 1437 de 2011; además, fue presentada en término según lo dispuesto en literal d) del Núm. 2 del artículo 164 ibídem.

En cuanto al requisito de procedibilidad descrito en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, observa el Despacho la audiencia de conciliación adelantada ante el Ministerio Público, trámite solicitado el 23 de mayo de 2019, según constancia expedida el 8 de julio del mismo año.

No se notificará a la Agencia Nacional de la defensa Jurídica, por cuanto la demanda no se interpone contra una entidad del orden nacional, conforme lo establece el Decreto 1365 de 2013.

Una vez reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 161, 162 y 166 de la Ley 1437 de 2011, así como los establecidos en el Decreto Legislativo 806 de 2020, el Despacho procederá a la admisión de la demanda en los términos del artículo 171 ibídem.

#### ✚ Llamado en garantía:

La parte actora solicita se llame en garantía al señor Edgar Yandy Hermida, en razón a que, fue quien profirió el acto administrativo acusado, en calidad de alcalde del Municipio de Jamundí.

Al respecto, debe indicarse que, el artículo 225 del CPACA, regula lo relacionado con el llamamiento en garantía en términos generales. Primero, señala que, quién considere tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero ‘garante’ (i) la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir o (ii) el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, puede pedir su citación para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Segundo, enumera los requisitos que debe contener el escrito de llamamiento, a saber: el nombre del llamado y su dirección, los hechos, fundamentos de derecho y la dirección de quién realiza el llamado.

Y tercero, establece que *“...el llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001...”*; diferenciando así el llamamiento que tiene su origen en una relación legal o contractual entre el demandado y el tercero que tiene la calidad de garante -como ocurre en los contratos de seguros-, con aquel que se genera con fines de repetición contra un

servidor o ex servidor público o un particular investido de funciones públicas.

La Ley 678 de 2001, reglamentó la determinación de responsabilidad patrimonial de los Agentes del Estado a través del ejercicio de dos mecanismos judiciales, la acción de repetición y el llamamiento en garantía, disponiendo al respecto:

*“Artículo 19. Llamamiento en Garantía. Dentro de los procesos de responsabilidad en contra del Estado relativos a controversias contractuales, reparación directa y nulidad y restablecimiento del derecho, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, podrán solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, para que en el mismo proceso se decida la responsabilidad de la administración y la del funcionario.*

**PARÁGRAFO.** *La entidad pública no podrá llamar en garantía al agente si dentro de la contestación de la demanda propuso excepciones de culpa exclusiva de la víctima, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor.*

De la norma transcrita, se advierte que, en los procesos de responsabilidad en contra del Estado, la entidad pública directamente perjudicada o el Ministerio Público, tienen la posibilidad de solicitar el llamamiento en garantía del agente frente al que aparezca prueba sumaria de su responsabilidad al haber actuado con dolo o culpa grave, esto con el fin de que dentro del mismo proceso se decida la responsabilidad de la entidad y la del funcionario correspondiente.

De acuerdo con lo expuesto y una vez revisada la solicitud de llamamiento en garantía, el Despacho negará la misma, en atención a que, no cumple con los requisitos generales que establece el artículo 225 del CPACA y el artículo 19 de la Ley 678 de 2001.

En este caso, la parte actora no tiene la titularidad para solicitar el llamado en garantía de quien fungió como Alcalde del Municipio de Jamundí, para la época de los hechos que aquí se analizaran, en la medida en que, dicha potestad la tiene solamente la Entidad demandada y el Ministerio Público.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali,

#### **DISPONE:**

1. Admítase el Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Laboral, promovido en nombre propio, por el señor Armando Palau Aldana, contra el Municipio de Jamundí.
2. Negar el llamamiento en garantía realizado por el señor Armando Palau Aldana, contra el señor Edgar Yandy Hermida, según las razones aquí expuestas.
3. Notifíquese por estado a la parte actora.
4. Notificar Personalmente a los siguientes sujetos procesales:
  - Representante Legal del Municipio de Jamundí o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
  - Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho.
5. La notificación que se surtirá de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, anexando copia de la presente providencia, la demanda y sus anexos.
6. Conforme lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, correr traslado de la demanda a las partes, por el término de treinta (30) días.
7. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, así como la totalidad del expediente administrativo que contenga los actos preparatorios y antecedentes de la actuación objeto del presente litigio, **única y exclusivamente en medio digital remitido al siguiente correo electrónico:** of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co. Lo anterior con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales, así como llevar el registro de las actuaciones en el Sistema Siglo XXI.
8. De conformidad al artículo 171 numeral 4 del CPACA, sería procedente la estimación de gastos ordinarios del proceso, no obstante, como tal previsión lo indica, el Juez los fija cuando hay lugar a ello, en razón a lo anterior y dada la notificación de carácter electrónico, no se fijará suma alguna a depositar a órdenes de la Rama Judicial, sin perjuicio que el apoderado respectivo asuma la carga procesal que le corresponde en cuanto a la tramitación de oficios o requerimientos, de conformidad al inciso último del artículo 103 del CPACA y con la previsión del artículo 178 Ibídem.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MÓNICA LONDOÑO FORERO**

Juez

**Firmado Por:**

**MONICA LONDOÑO FORERO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 008 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e3f38e984ed157f12ff5997868b67daa815d7fb53d25ae357ccbf4b5ee82707**  
Documento generado en 08/10/2020 03:00:18 p.m.