

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 917**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>COMISIÓN</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ANA BOLENA CHUNGA VALENCIA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>25307-33-33-003-2015-00103-01</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la comisión remitida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Girardot, para recepcionar el testimonio de los señores **LINNER ANGULO TORRES, JUAN JOSÉ ESCORCIA RÍOS, GONZALO VALENCIA JÍMENEZ, JOSÉ ANTONIO LÓPEZ AREVALO y ANA BOLENA CHUNGA.**

**II. CONSIDERACIONES:**

Recibida la comisión conferida según despacho No. 0007 del 07 de septiembre de 2016, procedente del Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Girardot, se:

**DISPONE:**

**1º.- AUXILIAR Y DEVOLVER** el anterior despacho comisorio.

**2º.- SEÑALAR** el día veintiocho (28) de octubre de 2016, a las nueve de la mañana (9:00 am), en la sala de audiencias No. 1, ubicada en la Carrera 5 No. 12-42 piso 6, para recepcionar los testimonios de las siguientes personas:

- **LINNER ANGULO TORRES.**
- **JUAN JOSÉ ESCORCIA RÍOS.**
- **GONZALO VALENCIA JÍMENEZ.**
- **JOSÉ ANTONIO LÓPEZ AREVALO**
- **ANA BOLENA CHUNGA**

**3º.- CÍTESE** a los declararantes y apoderados Judiciales de las partes, a la dirección señalada en el Despacho comisorio.

**4º.-** Cumplido el trámite anterior, **DEVUÉLVANSE** las diligencias al Despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

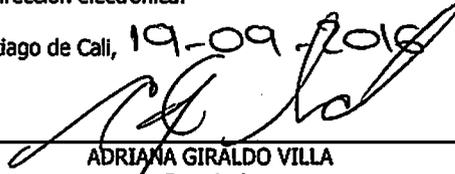
  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación  
en el Estado Electrónico No. 55.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron  
su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-09-2018



ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 954**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JORGE ENRIQUE LATORRE PEÑA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00211-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 166 del 16 de agosto de 2016<sup>1</sup>, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la Sentencia No. 085 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, el 25 de abril de 2014, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda.

**TERCERO: CONDENAR** en costas en primera y segunda instancia a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de la presente sentencia.

**CUARTO:** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen."

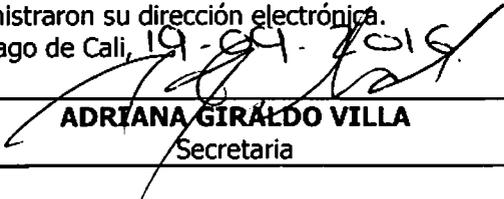
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 050.  
 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
 Santiago de Cali, 19-09-2016.

  
**ADRIANA GIRÁLDO VILLA**  
 Secretaria

<sup>1</sup> Folios 130-138.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No.961**

<b>ACCIÓN</b>	<b>GRUPO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>LEEDER GERMÁN RUÍZ Y OTROS.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00347-00</b>

**I. ASUNTO:**

Observa el Despacho que a folios 1581 y siguientes del expediente obra solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, relativa al desistimiento de las pretensiones de la demanda.

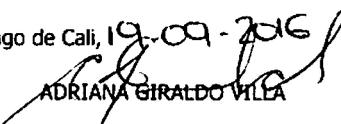
Así las cosas, y en aplicación de lo establecido en el numeral 3º del Artículo 316 del Código General del Proceso, se correrá traslado de dicha solicitud a la parte demandada, por el término de tres (03) días.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada del memorial de desistimiento de las pretensiones de la demanda incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, por el término común de tres (3) días, contados a partir del día siguiente de la notificación de este proveído. Termina dentro del cual, la parte demandada podrá ejercer su derecho de contradicción.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 055.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 19-09-2016</p> <p style="text-align: center;">   <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b>            Secretaria         </p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 956**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARIA DEL ROSARIO MILLN</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00379-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 30 de agosto de 2016<sup>1</sup>, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO.- Revocar** la Sentencia No. 265 proferida el 25 de noviembre de 2014 por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali (V), de conformidad con lo expuesto en esta Sentencia, y en su lugar se **deniega** las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO.- Condenar** a la parte vencida en el proceso al pago de las costas de ambas instancias, las que deberán ser liquidadas en forma concentrada por el Juzgado que conoció el proceso en primera instancia.

**TERCERO.- Fijar** como agencias en derecho el 0,5% del valor de las pretensiones en la Sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P. en concordancia con el numeral **CONDENAR en COSTAS** al Demandante en las dos instancias de conformidad con el artículo 365 y 366 del C.G.P. en concordancia con el numeral 3.1.3 del artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003.

**CUARTO.- Devolver** el expediente al Juzgado de origen una vez ejecutoriada la presente Sentencia, previas anotaciones en el sistema informático "Justicia Siglo XXI".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<sup>1</sup> Folios 165-173.

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 055.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19 de 09 de 2013.

**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 953**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ALBA LIGIA GARCIA DE PERALTA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00041-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 226 del 19 de agosto de 2016<sup>1</sup>, por medio de la cual dispuso:

**"1. REVOCAR** la **Sentencia No. 250 del 06 de noviembre de 2014**, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali-Valle del Cauca por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

**2. NEGAR** las pretensiones de la demanda instaurada por la señora **ALBA LIGIA GARCÍA DE PERALTA**, atendiendo los fundamentos expuestos en ésta sentencia.

**3. CONDENAR** en **COSTAS** al Demandante en las dos instancias de conformidad con el artículo 365 y 366 del C.G.P. Fijar como agencias en derecho la suma equivalente al 1% de las pretensiones denegadas.

**CÓPIESE, NOTÍFIQUESE** y ejecutoriada esta providencia, **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen. **CÚMPLASE."**

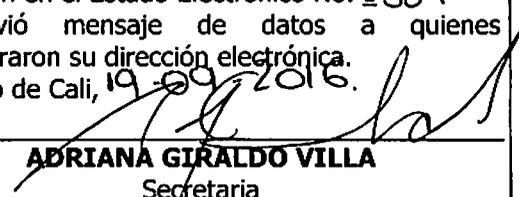
**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 055. Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, 19 de septiembre de 2016.

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
 Secretaria

<sup>1</sup> Folios 135-155.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 951**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FERNEY DÍAZ MUÑOZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00133-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho Dispone:

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia No. 155 del 08 de agosto de 2016<sup>2</sup>, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la sentencia No. 243 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, el 28 de octubre de 2014, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda.

**TERCERO: CONDENAR** en costas en primera y segunda instancia a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de la presente sentencia.

**CUARTO:** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

SMD

<sup>1</sup> Folio 149.

<sup>2</sup> Folio 133 a 141.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación  
en el Estado Electrónico No. 50.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron  
su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-09-2016

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No.958**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ALEXANDER FORY ANGULO.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN –U.N.P. y la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00292-00</b>

**1. ASUNTO A RESOLVER**

El apoderado judicial de la demandada, **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN –U.N.P.**, a folios 105 a 107 del expediente procede a allegar solicitud relacionada con la fijación de una nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial programada por este despacho para el 27 de septiembre de 2016 a las 04:00 p.m., puesto que en la misma fecha y hora le fue programada otra audiencia de la misma clase, por el despacho del Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Doctor. Ronald Otto Cedeño Blume.

En efecto, y a partir de la revisión de los documentos aportados con la solicitud de la referencia, en especial la copia del Auto proferido por el Magistrado en mención el 06 de abril del año en curso (fl.107), se pudo concluir que la fecha fijada por su despacho coincide con la fijada por esta Operadora Judicial, por lo que en aplicación de lo consagrado en el numeral 3º del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del presente expediente.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, **DISPONE:**

**ÚNICO:** Señalar como nueva fecha para la AUDIENCIA INICIAL, el día **ocho (08) marzo de dos mil diecisiete (2017), a las diez (10:00) de la mañana**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No.9, ubicada en el piso 5 de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

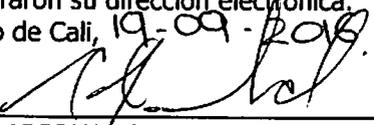
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE  
CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 55.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19-09-2016.

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Sustanciación No. 955**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RUBIELA PATIÑO Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00297-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho Dispone:

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 15 de agosto de 2016<sup>2</sup>, por medio de la cual dispuso:

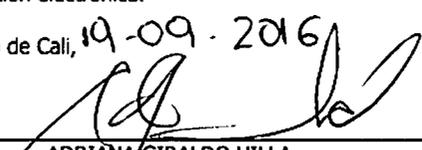
**"1. ADMITASE AL DESISTIMIENTO** del recurso de apelación interpuesto por la parte actora en contra del auto interlocutorio No. 1598 del 02 de octubre del 2014 que resolvió rechazar la demanda.

**2. DECLARESE EN FIRME** el auto interlocutorio No. 1598 del 02 de octubre del 2014, dictado por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, mediante el cual se resolvió rechazar la demanda".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

SMD

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>55</u> .
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, <u>19-09-2016</u>
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

<sup>1</sup> Folio 171.

<sup>2</sup> Folio 163 a 168.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.950**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MERCEDES ROSA ARBELAEZ GÓMEZ.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00071-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a fijar fecha para continuar con la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante Auto Interlocutorio No. 823 del 18 de agosto de 2016<sup>1</sup>, el Despacho concedió el recurso de apelación interpuesto contra el Auto Interlocutorio No. 822 proferido en audiencia inicial celebrada en la misma fecha, por medio del cual se negó la excepción de "*falta de legitimación en la causa por pasiva*", formulada por el Departamento del Valle del Cauca.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, profirió el Auto interlocutorio No.434 del 25 de agosto de 2016<sup>2</sup>, a través del cual confirmó el Auto Interlocutorio No. 822 del 18 de agosto de 2016, se procederá a obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y a programar la continuación de la respectiva audiencia inicial.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en el Auto interlocutorio No.434 del 25 de agosto de 2016, por medio del cual confirmó el Auto Interlocutorio No. 822, proferido por este Despacho Judicial, en audiencia inicial celebrada el día 18 de agosto de 2016.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha para continuar la AUDIENCIA INICIAL, el día **catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017), a las 09:00 de la mañana**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 11, ubicada en el piso 5 de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

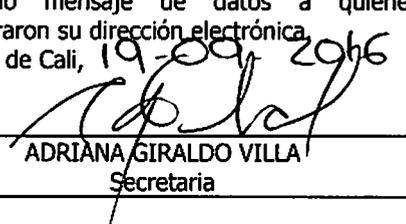
dcm.

<sup>1</sup> Folio 126 del expediente.

<sup>2</sup> Folios 130 y 131 del expediente.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 55. Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19-09-2016

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

**Auto Sustanciación No. 957**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARLOS JULIAN PADILLA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE EDUCACIÓN</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00147-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte actora.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Mediante memorial obrante en el expediente<sup>1</sup>, la parte demandante dentro del presente proceso interpone recurso de apelación contra la providencia No. 886 del treinta (30) de agosto de dos mil dieciséis (2016), por medio de la cual se rechazó la presente demanda.

Interpuesto oportunamente<sup>2</sup> y siendo procedente el recurso presentado, **EL JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACION** interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la providencia No. 886 del treinta (30) de agosto de dos mil dieciséis (2016), de conformidad con el artículo 243 del C.P.A.C.A.

**2.-** Ejecutoriado el presente auto, remítase original del presente expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

<sup>1</sup> Folios 55 a 61.

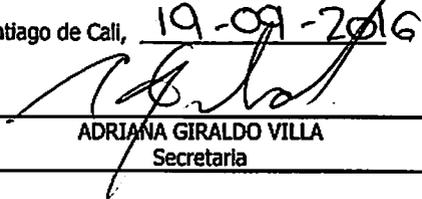
<sup>2</sup> Folio 62.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 55.

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-09-2016



ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 920**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>CARMEN EDILIA CHAVARRIAGA MUÑOZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00160-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a rechazar la demanda presentada, teniendo en cuenta que las falencias advertidas en auto inadmisorio no fueron subsanadas.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante auto interlocutorio No. 810 del 17 de agosto de 2016 se concedió un término de diez (10) días a la parte demandante para subsanar la demanda, so pena de ser rechazada<sup>1</sup>.

Ha transcurrido el término otorgado, sin que la parte actora haya corregido los yerros de que adolece conforme a lo ordenado en auto precedente (art. 170 C.P.A.C.A.).

Por tanto, de conformidad con el artículo 169-2 C.P.A.C.A., procede el rechazo de la demanda y la devolución de los anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por la señora **CARMEN EDILIA CHAVARRIAGA MUÑOZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.767.649, contra el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda.

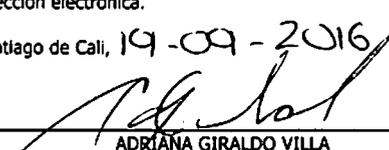
<sup>1</sup> Folio 71.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa desanotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>55</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 19-09-2016</p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 959**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JOSE EDWIN OVIEDO LOPEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00161-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 846 del 24 de agosto de 2016.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante auto interlocutorio No. 846 del 24 de agosto de 2016, se rechazó la demanda<sup>1</sup>.

A su vez, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra dicha providencia<sup>2</sup>.

Al respecto, el numeral primero del artículo 243 del C.P.A.C.A. dispuso:

*"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

1. *El que rechace la demanda.*
2. *(...)"*

En virtud de lo anterior y como quiera que el recurso de apelación fue interpuesto y sustentado dentro del término establecido en el numeral 2 del artículo 244 del C.P.A.C.A.<sup>3</sup>, se procederá a conceder la alzada interpuesta por la parte demandante.

En tal virtud, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la providencia No. 846 del 24 de agosto de 2016.

<sup>1</sup> Folio 145.

<sup>2</sup> Folios 147-148.

<sup>3</sup> Ver constancia Secretarial visible a folio 149.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00161-00

**SEGUNDO.- EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el expediente al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

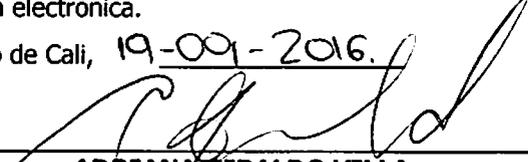
Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(e) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 50 \_

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-09-2016.

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 926**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLADISNELDA DORADO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00177-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre el escrito de subsanación allegado por la parte actora, a efectos de determinar la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Una vez la parte actora subsanó la falencia encontrada<sup>1</sup>, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se admitirá la presente demanda y se dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la señora **GLADISNELDA DORADO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.230.369, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ENVÍESE** mensaje a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E.**, al Agente del Ministerio Público, a la

<sup>1</sup> Folio 85 a 87.

Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

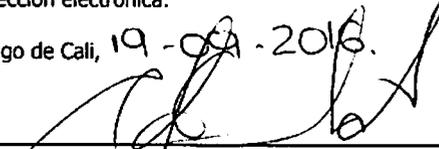
**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JUAN DAVID VALDES PORTILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.918.155 de Cali y T.P. No. 233.825 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra de folio 6 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>55</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19 - 09 - 2016</u>.</p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 960**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JUAN DONNEYS VASQUEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00180-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 847 del 24 de agosto de 2016.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante auto interlocutorio No. 847 del 24 de agosto de 2016, se rechazó la demanda<sup>1</sup>.

A su vez, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra dicha providencia<sup>2</sup>.

Al respecto, el numeral primero del artículo 243 del C.P.A.C.A. dispuso:

*"Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

1. *El que rechace la demanda.*
2. (...)”

En virtud de lo anterior y como quiera que el recurso de apelación fue interpuesto y sustentado dentro del término establecido en el numeral 2 del artículo 244 del C.P.A.C.A.<sup>3</sup>, se procederá a conceder la alzada interpuesta por la parte demandante.

En tal virtud, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la providencia No. 847 del 24 de agosto de 2016.

<sup>1</sup> Folio 163.

<sup>2</sup> Folios 165-166.

<sup>3</sup> Ver constancia Secretarial visible a folio 167.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00180-00

**SEGUNDO.- EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el expediente al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

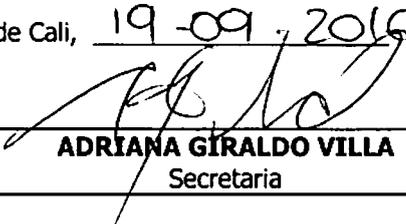
Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 55.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-09-2016

  
**ADRIANA GÍRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 915**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE</b>	<b>ABEL LOZANO GUTIERREZ</b>
<b>CONVOCADO</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00182-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de aprobación de conciliación extrajudicial, procedente de la **PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, celebrada entre el señor **ABEL LOZANO GUTIERREZ** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 156-3 del C.P.A.C.A, la competencia en asuntos laborales corresponde al Juez del último lugar donde se prestaron los servicios o debieron prestarse.

A su vez el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006 del C S. de la J. dispone la creación de los circuitos judiciales administrativos, cada uno con competencia territorial en los municipios señalados en el mismo acuerdo.

En consecuencia, dado que del escrito introductorio junto con sus anexos<sup>1</sup>, no se puede determinar de manera específica el Municipio del último lugar de prestación de servicios del señor **ABEL LOZANO GUTIERREZ**, previa cualquier actuación, se requiere obtener esta información como prueba para efecto de determinar si este juzgado es el competente para tramitar el presente asunto.

Así las cosas se **DISPONE**:

**PRIMERO:** Por secretaria **OFÍCIESE** a la **CAJA DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, para que a más tardar en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación por estado electrónico de la presente providencia, remita certificación en la que conste de manera específica el último municipio donde el señor **ABEL LOZANO GUTIERREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.057.319, prestó sus servicios.

<sup>1</sup> Folios 1 a 36.

**SEGUNDO:** De igual forma, con el objeto de agilizar el trámite, se requiere al apoderado de la parte actora, para que, en el mismo término, presente los documentos que tenga en su poder o pueda obtener y que acrediten el último lugar de prestación de servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**

Juez

smd

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>55</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19/09</u> 201<u>6</u></p> <hr/> <p>ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
--

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 924**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA DAMARIS RAMÍREZ Y OTROS.</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00183-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre el escrito de subsanación allegado por la parte actora, a efectos de determinar la procedencia del medio de control de Reparación Directa (Artículo 140 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Una vez la parte actora subsanó la falencia encontrada<sup>1</sup>, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se admitirá la presente demanda y se dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por los señores **MARIA INÉS OROZCO DE RAMÍREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.900.620; **MARIA DAMARIS RAMÍREZ OROZCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 60.347.748; **DEYANIRA RAMÍREZ OROZO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.815.391, **JORGE ANDRES RAMÍREZ OROZCO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.283.119; **DARNELLY RAMÍREZ OROZCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.857.291 en nombre propio y en representación de su hija **KAROL VIVIANA HERNÁNDEZ**; **UBERLEY RAMÍREZ OROZCO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.517.085, en nombre propio y en calidad de padre de la menor **VALENTINA RAMÍREZ FLOR**; **FERNEY RAMÍREZ TREJOS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.861.750, **MARÍA ANGELICA GUERRERO RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.643.394 en nombre propio y en representación de su hijo **JOSÉ DANIEL SILVA GUERRERO**; **JUDITH JAZMÍN GUERRERO RAMÍREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.112.472.686; **PAOLA ANDREA RINCÓN RAMÍREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.143.958.485; **JUAN SEBASTIAN RAMIREZ CORTES**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.199.693 y **HITLARY STEPHANY RINCÓN RAMÍREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.151.964.040 en contra del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE SALUD MUNICIPAL, HOSPITAL**

<sup>1</sup> Folio 69 a 79.

**UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA** y la **RED DE SALUD DE ORIENTE ESE HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **OCHENTA MIL PESOS (\$80.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ENVÍESE** mensaje al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE SALUD MUNICIPAL, HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA** y la **RED DE SALUD DE ORIENTE ESE HOSPITAL CARLOS HOLMES TRUJILLO**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **DAIRA LUCUMI ARCE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.827.477 y T.P. No. 156.572 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra de folio 1 a 7 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

SMD

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación  
en el Estado Electrónico No. 56.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron  
su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-09-2018.

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 919**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JORGE AURELIO ZULETA NAVARRO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINDEFENSA – FUERZA AEREA DE COLOMBIA Y OTRO.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00189-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a rechazar la demanda presentada, teniendo en cuenta que las falencias advertidas en auto inadmisorio no fueron subsanadas.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante auto interlocutorio No. 813 del 17 de agosto de 2016 se concedió un término de diez (10) días a la parte demandante para subsanar la demanda, so pena de ser rechazada<sup>1</sup>.

Ha transcurrido el término otorgado, sin que la parte actora haya corregido los yerros de que adolece conforme a lo ordenado en auto precedente (art. 170 C.P.A.C.A.).

Por tanto, de conformidad con el artículo 169-2 C.P.A.C.A., procede el rechazo de la demanda y la devolución de los anexos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por el señor **JORGE AURELIO ZULETA NAVARRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.559.375, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA AEREA** y **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos de la demanda.

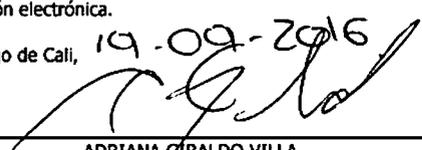
<sup>1</sup> Folio 40.

**TERCERO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado, previa desanotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>62</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19-09-2016</u></p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 923**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DANIEL POSADA CORDOBA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00211-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

En el presente caso, el actor pretende la nulidad de los actos administrativos contenidos en los Oficios No. 0003688 del 22 de enero de 2016, por medio del cual se negó el reajuste de la asignación de retiro y No. 15645 del 11 de marzo de 2016, por medio del cual se negó la solicitud de darle trámite a un recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

Sin embargo, al analizarse el contenido del oficio No. 15645 del 11 de marzo de 2016, se concluye que éste no tiene la connotación de acto administrativo, correspondiendo a una providencia de trámite y no a una decisión de la Administración.

Así las cosas, se hace necesario señalar que el acto administrativo de carácter particular y concreto, es toda manifestación unilateral de voluntad por parte de la administración, tendiente a producir efectos jurídicos, con los que se crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas de un particular.

Por tanto, para que una actuación pueda ser considerada como acto administrativo, es necesario que exista una manifestación de voluntad mediante acto expreso o como excepción, por la omisión en proferir dicho acto, y que esa expresión o manifestación de voluntad provenga de quien ejerce funciones administrativas, convirtiéndose en un acto unilateral de la administración. El acto debe tener naturaleza decisoria, por lo que si la voluntad de la administración no tiene la fuerza suficiente para crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas a un particular, no puede ser considerado acto administrativo.

Sobre el concepto de acto administrativo, el Consejo de Estado en providencia del 24 de octubre de 2013 Rad. No. 25000-23-37-000-2013-00264-01(20247), Magistrado Ponente Dr. Jorge Octavio Ramírez Ramírez:

*"Son actos definitivos, susceptibles de ser demandados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 43 de la Ley 1437, "los que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto o hagan imposible continuar la actuación". Así pues, un acto administrativo o acto definitivo es una declaración de voluntad, dirigida al ejercicio de la función administrativa, que produce efectos jurídicos, es decir, que crea, reconoce, modifica o extingue situaciones jurídicas.*

(...)

***En ese orden de ideas, para proceder a admitir una demanda contra un acto de la Administración, debe analizarse, por el respectivo Juez, si se trata de un verdadero acto administrativo, en tanto decide de fondo el asunto, o, si siendo de trámite pone fin al proceso, haciendo imposible continuar la actuación".***

A través del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, el demandante pretende que se declare la nulidad del oficio No. 15645 del 11 de marzo de 2016<sup>1</sup>, expedido por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, en el cual se expresó:

*"Por lo expuesto, es claro que no es procedente el recurso de reposición y apelación interpuesto y que no hay lugar a efectuar otro pronunciamiento al respecto.*

*Así mismo, se hace saber que la presente respuesta es un acto de trámite que no admite recurso alguno, de igual manera no revive términos ya vencidos, de acuerdo en lo establecido en el C.P.A.C.A."*

Como bien se vislumbra, el oficio en cita no contiene decisión alguna de la administración puesto que se limita a indicar que no se dará trámite al recurso formulado; en tal virtud, es claro que no constituye un acto susceptible de control judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 numeral 3 del C.P.A.C.A.

Siendo así las cosas, la presente demanda solo será admitida respecto el acto administrativo contenido en el Oficio No. 0003688 del 22 de enero de 2016, por medio del cual se negó el reajuste de la asignación de retiro.

Ahora bien, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se admitirá la presente demanda, disponiéndose imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

De igual forma, para el despacho es claro que sin la intervención de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** no es posible decidir de fondo la presente controversia, de esta manera, la presente demanda se admitirá igualmente contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

---

<sup>1</sup> Folio 9.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el estudio de la presente demanda respecto del oficio No. 15645 del 11 de marzo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda instaurada por el señor **DANIEL POSADA CORDOBA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.115.379, en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL** y **DISPONER** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: VINCULAR** a la presente demanda para que actúe como sujeto pasivo a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia

**CUARTO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**QUINTO: ENVÍESE** mensaje a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** y a la a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**SEPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención (art. 172 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: ADVIÉRTASE** a los demandados que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

Así mismo, debe allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes correspondientes al acto administrativo Oficio No. 0003688 del 22 de enero de 2016.

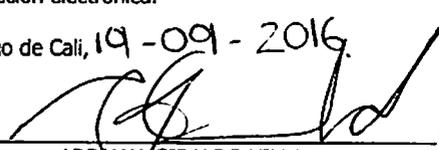
**NOVENO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**DECIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.727.844 de Bogotá y T.P. No. 95.491 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>52</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 19 - 09 - 2016.</p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 918**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE</b>	<b>PEDRO MUÑOZ QUINAYAS</b>
<b>CONVOCADO</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00221-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de aprobación de conciliación extrajudicial, procedente de la **PROCURADURÍA 17 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, celebrada entre el señor **PEDRO MUÑOZ QUINAYAS** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Previo a proceder con la aprobación del acuerdo conciliatorio, si a ello hay lugar, es menester que se arribe al proceso la petición elevada por el señor **PEDRO MUÑOZ QUINAYAS** el día 29 de agosto de 2013, a fin de determinar si se dio aplicación a la prescripción cuatrienal con fundamento en el pronunciamiento del Consejo de Estado<sup>1</sup>.

Lo anterior, por cuanto en el oficio No. 320 - 0051429 del 13 de septiembre de 2013, se indicó que se daba respuesta al derecho de petición elevado y radicado con el No. 76754 del 29 de agosto de 2013, sin embargo, el mismo no fue allegado, pese a que con dicha petición el Comité de Conciliación contabilizó la prescripción cuatrienal de las mesadas y los aportes<sup>2</sup>.

Dado lo anterior, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. OFÍCIESE** a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, para que a más tardar en el término de tres (03) días, contados a partir de la notificación por estado electrónico de la presente providencia, remita la copia auténtica de la petición elevada el día 29 de agosto de 2013, por el señor **PEDRO MUÑOZ QUINAYAS**, identificado con la cédula de

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, once (11) de junio de dos mil nueve (2009), Rad. 25000-23-25-000-2007-00718-01(1091-08).

<sup>2</sup> Folio 45

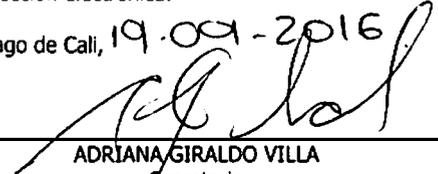
ciudadanía No. 16.252.931, a través de la cual solicitó el reajuste de su asignación de retiro conforme al IPC.

**SEGUNDO.** De igual forma, con el objeto de agilizar el trámite, se requiere a la apoderada de la parte actora, para que, en el mismo término, presente la primera petición elevada ante la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR** con ocasión al reajuste de la asignación de retiro, con la respectiva constancia de recibido por parte de la entidad convocada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>55</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 19.09.2016</p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 952**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>AMANDA VARON QUIROGA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00229-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

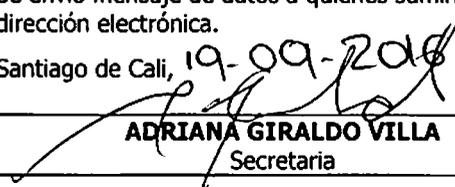
Antes de darle trámite a la presente demanda, **OFÍCIESE** al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, por su conducto o por quien corresponda, so pena de hacerse merecedor de las sanciones previstas en el Art. 44 del C.G.P., remita:

- a) Certificación en la que se indique si la señora **AMANDA VARON QUIROGA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.292.126, actualmente se encuentra vinculada en el cargo de auxiliar administrativo a dicho ente territorial o en su defecto, la fecha de desvinculación.
- b) Constancia de **publicación, comunicación, notificación y/o ejecución** del oficio No. 4143.3.13.4097 del 28 de agosto de 2015, suscrito por el Subsecretario para la Dirección y Administración de los Recurso de la Secretaría de Educación del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, Dr. **GUILLERMO RAMIREZ RAMIREZ**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 56.
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, 19-09-2016
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 925**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>NORIS ELEN PEREZ DE CARDONA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG Y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00253-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

El Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A., se admitirá la presente demanda y se dispondrá imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda instaurada por la señora **NORIS ELEN PEREZ DE CARDONA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.975.470 de Cali (V), contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** y el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** y DISPONER como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** FIJAR la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000 m/cte)** para los gastos ordinarios del proceso, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del **BANCO AGRARIO** a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO:** ENVIAR mensaje a los demandados, **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-FOMAG** y el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO:** CORRER TRASLADO de la demanda.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00253-00

**QUINTO: ADVERTIR** a los demandados, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvencción (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVERTIR** a los demandados que con la contestación de la demanda DEBEN acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que estén en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

**SÉPTIMO: REQUERIR** a los demandados a fin de que alleguen el expediente administrativo que contenga los antecedentes administrativos de las Resoluciones Nos. 4143.0.21.5782 del 31 de mayo de 2011 y 4143.0.21.3388 del 13 de mayo de 2016, ambas expedidas por la Secretaría de Educación del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**. Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio.

**OCTAVO: ADVERTIR** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

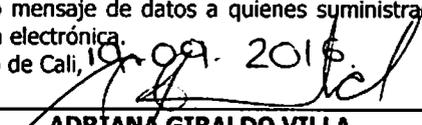
**NOVENO: NOTIFICAR** personalmente este proveído a la demandada, Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y terceros que tengan interés en el presente proceso.

**DECIMO: RECONOCER PERSONERIA** a la doctora **LINA MARCELA TOLEDO JIMENEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.118.256.567 de Vijes (V) y Tarjeta Profesional No. 208.789 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra en el expediente<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**  
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 0 EB.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19 de mayo 2016.  
  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

<sup>1</sup> Folios 1-3.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 921**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>LUIS HERNANDO GUERRERO DIAZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00264-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Encontrándose la demanda para estudiar su admisión, advierte la titular del Despacho que tiene un interés legítimo e indirecto respecto de la solución que puede acaecer con las resultas del presente proceso.

Lo anterior, por cuanto la parte demandante, pretende que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. DS-06-12-6-SAJ-004 del 04 enero de 2016, suscrito por el Subdirector de Apoyo a la Gestión de la Seccional Valle del Cauca de la Fiscalía General de la Nación y la Resolución No. 2-0508 del 03 de marzo de 2016, expedida por la Subdirectora de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, y en consecuencia, se ordene el reconocimiento de la bonificación judicial prevista en el Decreto No. 0382 de 2013 y que, la misma sea tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y de aquellas que se causaren a futuro.

Teniendo en cuenta el caso de autos, observa el Despacho que el beneficio solicitado por la parte actora está contemplado en la misma medida para todos los Jueces del Circuito a través del Decreto No. 0383 de 2013, en tal virtud y, como quiera que la demanda está encaminada a que dicha prestación sea considerada factor de salario para la liquidación de todas sus prestaciones sociales, es claro que la suscrita está incurso en la causal de recusación establecida en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, según la cual:

***"Artículo 141: Son causales de recusación las siguientes:***

*1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso".*

<sup>1</sup> Norma aplicable en atención a la remisión contemplada en el artículo 130 de la Ley 1437 del 2011.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00264-00

A partir de lo expuesto y, en atención a que el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 dispone que: "*Los magistrados y jueces **deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...)***", esta Dispensadora Judicial procederá a declararse impedida para avocar el conocimiento de la presente demanda, pues resulta evidente que me asiste un interés indirecto en el tema y el resultado de la litis, que de una u otra manera me imposibilita para proferir un fallo objetivo.

Corolario de lo anterior, y teniendo en cuenta que las causales de impedimento consagradas en la norma procesal, tienen como finalidad, entre otros, hacer efectiva la igualdad entre las partes, la prevalencia del debido proceso y la objetividad del mismo, el Despacho considera importante resaltar que este impedimento comprende igualmente a todos los Jueces Administrativos del Circuito de Cali, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, el suscrito **Juez Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer del presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, adelantado por el señor **LUIS HERNANDO GUERRERO DIAZ**, contra la **NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, estimando que este impedimento comprende igualmente a todos los jueces administrativos del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para su conocimiento, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

<p align="center"><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>05</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 19.09.2016</p> <p align="center"> <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria</p>
--

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Dieciséis (16) de septiembre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 922**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>EDINSON CORTES MEDINA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00270-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Encontrándose la demanda para estudiar su admisión, advierte la titular del Despacho que tiene un interés legítimo e indirecto respecto de la solución que puede acaecer con las resultas del presente proceso.

Lo anterior, por cuanto la parte demandante, pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos No. 20166000005561 del 12 de enero de 2016, expedido por el Departamento de la Función Pública y el Oficio No. 0099-2016-DG del 18 de marzo de 2016, proferido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, y en consecuencia, se ordene el reconocimiento de la bonificación judicial prevista en los Decretos No. 382, 383 y 384 de 2013 y que, la misma sea tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y de aquellas que se causaren a futuro.

Teniendo en cuenta el caso de autos, observa el Despacho que el beneficio solicitado por el actor está contemplado para todos los Jueces del Circuito a través de Decreto 0383 de 2013, en tal virtud y, como quiera que la demanda no solo está encaminada al reconocimiento de dicha prestación, sino también, a que su reconocimiento sea considerado factor de salario para la liquidación de todas sus prestaciones sociales, es claro que la suscrita está incurso en la causal de recusación establecida en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, según la cual:

***"Artículo 141: Son causales de recusación las siguientes:***

*1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso".*

<sup>1</sup> Norma aplicable en atención a la remisión contemplada en el artículo 130 de la Ley 1437 del 2011.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00270-00

A partir de lo expuesto y, en atención a que el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 dispone que: "*Los magistrados y jueces **deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (...)***", esta Dispensadora Judicial procederá a declararse impedida para avocar el conocimiento de la presente demanda, pues resulta evidente que me asiste un interés indirecto en el tema y el resultado de la litis, que de una u otra manera me imposibilita para proferir un fallo objetivo.

Corolario de lo anterior, y teniendo en cuenta que las causales de impedimento consagradas en la norma procesal, tienen como finalidad, entre otros, hacer efectiva la igualdad entre las partes, la prevalencia del debido proceso y la objetividad del mismo, el Despacho considera importante resaltar que este impedimento comprende igualmente a todos los Jueces Administrativos del Circuito de Cali, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, el suscrito **JUEZ NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE:**

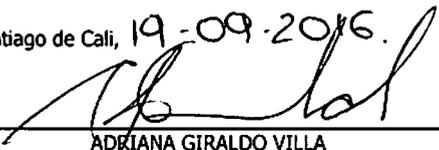
**PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer del presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, adelantado por el señor **EDINSON CORTES MEDINA**, contra el **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA**, estimando que este impedimento comprende igualmente a todos los jueces administrativos del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para su conocimiento, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>55</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19-09-2016</u>.</p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
--