

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
	<b>Cali</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1012**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JANNETH NARANJO RODRIGUEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00307-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la solicitud de aplicación de sentencia de unificación, elevada por el apoderado judicial del Municipio de Palmira<sup>1</sup>.

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a resolver la solicitud del **Municipio de Palmira**, se observa que el doctor **José Ignacio Rubio Sánchez** allegó poder especial conferido por la Secretaría Jurídica de dicho ente territorial, el cual está presentado en legal y debida forma, por tanto se tendrá por revocado el mandato conferido al abogado **Henry Devia Prado**.

De otro lado, se avizora que mediante memorial arribado por el extremo pasivo se solicitó la aplicación de la Sentencia de Unificación Jurisprudencial SE-SUJ2 No. 001/16 del 14 de abril de 2016, Consejera Ponente Sandra Lisset Ibarra Vélez, en la que se dispuso "(...) *UNIFICAR la jurisprudencia del Consejo de Estado en lo que tiene que ver con las controversias relacionadas con el reconocimiento de la prima de servicios a los docentes oficiales, en el entendido que el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 no crea dicho factor de salario a su favor. (...)*".

La anterior solicitud, fue realizada bajo el precepto de que el proceso de la referencia se encontraba al Despacho para resolver de fondo el asunto; no obstante, una vez revisado el plenario, se observa que en éste se profirió Sentencia No. 99 el 07 de mayo de 2014, la cual fue notificada en estrado en la misma calenda a las partes, quienes no interpusieron los recursos de ley, razón por la que quedó ejecutoriada el 21 de mayo de 2014.

En consecuencia, en la fecha no es procedente acceder a la solicitud elevada por el apoderado judicial del ente territorial demandado, por cuanto la providencia que resolvió de fondo el presente asunto hizo tránsito a cosa juzgada, conforme lo establece el artículo 189 de la Ley 1437 de 2011 y Artículo 303 del C.G.P.

Bajo este entendido, se tiene que la figura de la cosa juzgada refleja una estrecha relación con las decisiones judiciales en el caso, buscando que haya un respeto por las garantías procesales mínimas y en definitiva la seguridad jurídica para la sociedad en general.

<sup>1</sup> Folio 88.

Radicación: 76001-33-33-009-2013-00307-00

Al respecto, el Consejo de Estado, Sección Tercera<sup>2</sup>, en sentencia de junio 26 de 2014, indicó:

*"Esta Corporación ha sostenido que el concepto de cosa juzgada "(...) hace referencia al carácter imperativo e inmutable de las decisiones que han adquirido firmeza, lo cual implica de suyo la imposibilidad de volver sobre asuntos ya juzgados, para introducir en ellos variaciones o modificaciones mediante la adopción de una nueva providencia."*

En tal virtud, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por revocado el poder conferido al abogado **HENRY DEVIA PRADO,** por parte del **MUNICIPIO DE PALMIRA.**

**SEGUNDO:** Reconocer personería al Dr. **JOSÉ IGNACIO RUBIO SÁNCHEZ,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.269.598 de Palmira (V) y Tarjeta Profesional No. 125.811 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en el proceso como apoderado judicial de la parte demandada en los términos del poder conferido, de conformidad con los artículos 74 y s.s. del Código de General del Proceso.

**TERCERO: NEGAR** la solicitud de aplicación de sentencia de unificación elevada por el **MUNICIPIO DE PALMIRA,** por lo expuesto en la parte motivada del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

<p align="center"><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>61</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19-10-2016</u>.</p> <hr/> <p align="center"><b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria</p>
---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 36.220, C.P. Danilo Rojas Betancourth.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No. 1025**

<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPETICIÓN</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>LUIS ARTURO ACOSTA RAMÍREZ Y OTROS</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00333-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término para contestar la demanda, de conformidad con el artículo 180 del C.P.A.C.A, se procede a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día **dieciséis (16) de mayo de dos mil diecisiete (2017), a las 2:00 de la tarde**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 9, ubicada en el piso 5, de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

**SEGUNDO:** Se advierte que la comparecencia a la presente audiencia es obligatoria para las partes y que su no comparecencia acarreará multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado **Carlos Julio Salazar Figueroa**, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.983.608 y Tarjeta Profesional No. 89.926 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, **Compañía de Seguros del Estado S.A.**, de conformidad con el poder que obra a folio 17 del cuaderno 2.

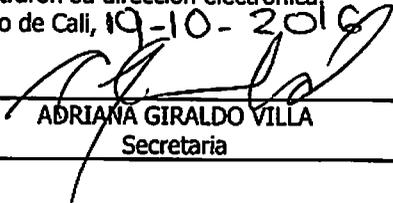
**CUARTO:** Reconocer personería al abogado **Gerardo Antonio Pastrana Ferrerosa**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.548.016 y Tarjeta Profesional No. 34.007 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, **Liberty Seguros S.A.**, de conformidad con el poder que obra a folio 42 del cuaderno 5.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 61.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19-10-2016

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

Lcms.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1060**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>AMPARO JARAMILLO DE ORTIZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00223-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia del 09 de agosto de 2016<sup>1</sup>, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia No. 172 del 25 de agosto de 2015, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, que declaró probada de oficio la excepción de Cosa Juzgada, denegó las pretensiones de la demanda, y condeno en costas a la parte demandante, acorde con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

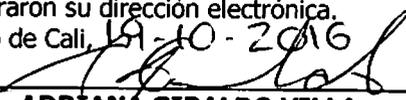
**SEGUNDO: CONDÉNESE** a la parte demandante al pago de las costas de esta instancia, las que deberán ser liquidadas de forma concentrada por el Juzgado que conoció el proceso en primera instancia.

**TERCERO: FÍJESE** como agencias en derecho el uno por ciento (1%) del valor de las pretensiones negadas en la sentencia, de conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 366 del C.G. del P. en concordancia con el numeral 3.1.3., del artículo 6º del Acuerdo 1887 de 2003."

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI</b>
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 061. Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, 14-10-2016
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

<sup>1</sup> Folios 248-262.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No. 1014**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ISABEL VILLANUEVA DE OLARTE Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>INPEC</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00357-00</b>

**I. ASUNTO:**

Mediante auto de sustanciación No. 644, proferido en audiencia inicial celebrada el día 21 de junio de 2016, se dispuso oficiar al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Jamundí – Valle, al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y al Fiscal Delegado ante los Jueces Penales Municipales de Jamundí, para que aportaran las pruebas documentales relacionadas en dicho proveído.

Para el efecto se libraron los Oficios Nrs. 1208, 1209 y 1210, fechados 22 de junio de 2016, obrantes de folios 151 a 153 del expediente.

No obstante lo anterior, revisado el expediente se encuentra que a la fecha dichas entidades no han remitido las pruebas documentales solicitadas, motivo por el cual se ordenará requerirlos, para que alleguen lo solicitado a través de los oficios antes mencionados.

De otro lado, se tiene que Los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., no han devuelto diligenciado el Despacho Comisorio librado el día 18 de julio de 2016, visto a folio 148 del expediente, motivo por el cual se ordenará requerir a dicho despacho judicial, para que auxilie y devuelva el despacho comisorio solicitado.

Finalmente, se advierte, que una vez sea allegada la historia clínica del señor **Cesar Augusto Olarte Villanueva**, requerida al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., el despacho procederá a librar los oficios correspondientes al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses y a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, para que se surtan las pruebas periciales decretadas en audiencia inicial celebrada el día 21 de junio de 2016.

Por lo expuesto, y dadas las circunstancias ajenas a este Despacho, se procederá a reprogramar la audiencia de pruebas que se fijó para el día 11 de octubre de 2016, a las 9:00 de la mañana.

Conforme a lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Señalar como nueva fecha para la **AUDIENCIA DE PRUEBAS**, el día **ocho (08) de mayo de dos mil diecisiete (2017)**, a las **2:00 de la tarde**, sala de audiencias No. 5, ubicada el piso 6, de esta sede judicial.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Establecimiento Penitenciario y Carcelario de Jamundí – Valle, al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y al Fiscal Delegado ante los Jueces Penales Municipales de Jamundí, para que, **DE MANERA INMEDIATA Y CON CARÀCTER URGENTE**, por su conducto o por quien corresponda, remitan las pruebas documentales solicitadas a través de los Oficios Nrs. 1208, 1209 y 1210, fechados 22 de junio de 2016.

**TERCERO: REQUERIR** a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., para que auxilien y devuelvan diligenciado el Despacho Comisorio librado el día 18 de julio de 2016, obrante a folio 148 del expediente.

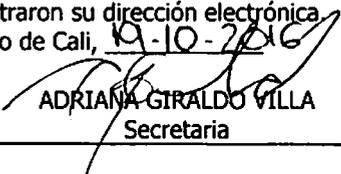
**CUARTO:** En caso de que los documentos materia de requerimiento en este proveído, no sean allegados dentro del término concedido para tal efecto, este Despacho procederá a dar aplicación a lo establecido en el numeral 3º del Artículo 44 del C.G.P.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 61  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19-10-2016

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Siete (07) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 981**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>GUILLERMO DE JESUS URANZA PEÑA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00411-00</b>

**I. ASUNTO.**

Se tiene que mediante auto interlocutorio No. 163 del 05 de junio de 2015, se aceptó el impedimento del titular del Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali y a su vez se hizo extensiva a todos los Jueces Administrativos del Circuito de esta ciudad para conocer del presente asunto.

En consecuencia, dada la designación como Conjuez, mediante sorteo realizado por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, se procederá a estudiar la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES.**

Previo a proceder con el estudio del *sub-lite*, se advierte que por auto interlocutorio No. 011 del 16 de enero de 2015, había sido inadmitido el presente proceso, sin embargo, como quiera que para dicha calenda el titular se encontraba impedido para pronunciarse sobre el mismo, se tiene que con la declaratoria del impedimento la misma carece de efectos jurídicos.

En tal virtud, se procederá a estudiar, por este conjuez, la admisión de este medio de control.

Por tanto, en calidad de Conjuez se avoca el conocimiento del presente proceso, en tal sentido, se advierte que de conformidad con lo previsto en los artículos 161 a 167 del C.P.A.C.A., revisada la demanda y sus anexos, la parte actora deberá:

- Allegar prueba si quiera sumaria con la que se demuestre la interposición del recurso de apelación directamente o como subsidio del de reposición, contra la Resolución No. 1565 del 19 de junio de 2014, por ser un requisito obligatorio para acceder ante esta Jurisdicción, conforme lo preceptúa el artículo 76 del C.P.A.C.A. Lo anterior, por cuanto en el numeral segundo de la parte resolutive del acto administrativo en mención, se dispuso su procedencia, contrario a lo narrado en el hecho No 7 de la demanda.
- Realizar la estimación razonada de la cuantía conforme lo estipula el artículo 157 del C.P.A.C.A., en concordancia del artículo 162.6 ibídem, indicando los

criterios numéricos y temporales, así como las operaciones que fundamenten la suma total.

- Finalmente, se tiene que en virtud a que a la mandataria judicial principal no le fue conferido poder especial para demandar la nulidad de la Resolución 1565 del 19 de junio de 2014, será menester que se atempere dicho mandato a fin de demandar el acto administrativo precitado.

En consecuencia, a fin de que se subsane lo anterior, se le concede al(a) demandante un término de diez (10) días so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

Se advierte a la parte demandante que se encuentra disponible el formato de aceptación de notificación por medios electrónicos, para su diligenciamiento y entrega si es su interés acogerse a esta forma de notificación (arts. 162-7 y 205 Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



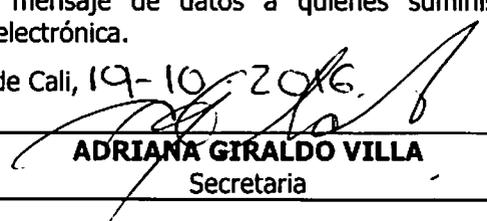
**HAROLD HERNAN MORENO CARDONA  
CONJUEZ**

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 0.61.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-10-2016.

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No.1064**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JENNIFER MARTÍNEZ DÍAZ Y OTROS.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00199-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Mediante auto No.775 proferido en la audiencia inicial celebrada el 04 de agosto de 2016, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas el veinticuatro (24) de octubre de 2016, a las 02:40 de la tarde, no obstante, en razón a la reorganización de la agenda del despacho resulta necesario fijar nueva fecha para que la mencionada audiencia sea celebrada en fecha posterior.

Aunado a lo anterior y a partir de la verificación del expediente, se observa que se encuentra pendiente que el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC", remita certificación en la que conste el tiempo durante el cual estuvo privado de la libertad el demandante CRISTIAN DÍAZ CERÓN; así mismo se pudo verificar que tampoco ha sido allegado por el CENTRO DE SERVICIOS DE LOS JUZGADOS PENALES DE PALMIRA, VALLE, la certificación en la que se determine si contra el demandante CRISTIAN DÍAZ CERÓN, se han iniciado otros procesos penales diferentes al identificado con el radicado No. 76520-60-00000-2013-00045.

Por lo anterior, se procederá a reprogramar la diligencia antes enunciada y, además, se requerirá a las Entidades antes enunciadas, con el objeto de que alleguen lo indicado en precedencia.

Conforme a lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** como nueva fecha para la AUDIENCIA DE PRUEBAS, el día **diez (10) de mayo de dos mil diecisiete (2017), a las dos de la tarde (02:00 p.m.)**, en la sala de audiencias No. **6** del piso **11** de esta sede judicial.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO "INPEC"** y al **CENTRO DE SERVICIOS DE LOS JUZGADOS PENALES DE PALMIRA, VALLE**, para que, **DE MANERA INMEDIATA Y CON CARÁCTER URGENTE**, por su conducto o por quien corresponda, remitan la documentación solicitada. Por secretaría, líbrense los correspondientes oficios.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la  
anterior providencia se notifica a la(s)  
parte(s) por anotación en el Estado  
Electrónico No. 61

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19-10-2016

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No.1063**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>HUGO JOHAN VALENCIA CALVACHE Y OTROS.</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00238-00</b>

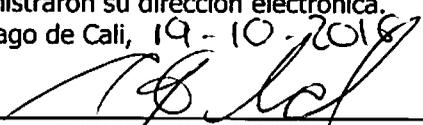
Mediante auto de sustanciación No. 788 proferido en la audiencia inicial celebrada el 04 de agosto de 2016, se ordenó llevar a cabo la audiencia dentro del proceso de la referencia el día veinticuatro (24) de octubre de 2016 a las 02:00 de la tarde, no obstante, en razón a la reorganización de la agenda del despacho resulta necesario fijar nueva fecha para que la mencionada audiencia sea celebrada en fecha posterior.

En consecuencia, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, **DISPONE:**

**SEÑALAR** como nueva fecha para la AUDIENCIA INICIAL, el día **veinticuatro (24) de febrero de dos mil diecisiete (2017), a las 02:00 de la tarde**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 4, ubicada en el piso 6 de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>4</u>
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, 19-10-2016
 ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No. 1024**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - TRIBUTARIO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>AGRONARIÑO S.A.S.</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>DIAN</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00345-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se

**DISPONE:**

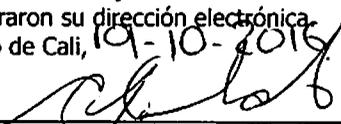
**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término para contestar la demanda, de conformidad con el artículo 180 del C.P.A.C.A, se procede a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día **doce (12) de mayo de dos mil diecisiete (2017), a las 10:00 de la mañana**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No. 7, ubicada en el piso 11, de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

**SEGUNDO:** Se advierte que la comparecencia a la presente audiencia es obligatoria para las partes y que su no comparecencia acarreará multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Reconocer personería a la abogada **Maritza Riascos Ruiz**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.389.368 y Tarjeta Profesional No. 58.104 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la entidad demandada, **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN**, de conformidad con el poder que obra a folio 121 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>61</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19-10-2016</u></p> <p style="text-align: center;">   <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b>            Secretaria         </p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1065**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00022-00</b>

Visto el anterior informe secretarial<sup>1</sup>, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Tener por contestada la demanda por parte del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**.

**SEGUNDO.** El llamamiento de garantía formulado por el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**, se tramitarán en cuaderno separado.

**TERCERO.** Las excepciones formuladas se tramitarán en su debida oportunidad procesal.

**CUARTO.** Reconocer personería al abogado **JOSE JAIRO OROZCO OCAMPO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.380.667 y Tarjeta Profesional No. 200.321 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**, en los términos del poder allegado a este proceso<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>
<p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>064</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>14</u> - <u>10</u> - <u>2016</u></p>
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

<sup>1</sup> Folio 75.

<sup>2</sup> Folios 56-60.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1015**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>GIOVANNI JARAMILLO VILLALOBOS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00022-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el Despacho a resolver sobre el llamamiento en garantía formulado por el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**, respecto a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

El **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**, a través de apoderado judicial y dentro del término de traslado, junto con la contestación de la demanda, allegó en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía respecto a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, a fin de que concurra al proceso, por razón del derecho contractual derivado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. **1006097** con vigencia desde el 21 de diciembre de 2013 al 01 de agosto de 2014, constituida por la entidad demandada en mención, con la aseguradora anteriormente citada.

Ahora bien, como quiera que la solicitud de llamar en garantía a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** cumple en esencia con las formalidades previstas en el artículo 225 del C.P.A.C.A, resulta procedente aceptarla y así se decretará en consecuencia, ordenándose el adelantamiento del trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular.

En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Llamar en garantía a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hace el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO-INPEC**, parte demandada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** De conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de **TRECE MIL PESOS (\$13.000 m/cte)** para la notificación de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte demandada en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del **BANCO AGRARIO** a nombre de este juzgado, a

más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO.-** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de la llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, del Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia, en la misma forma del auto admisorio de la demanda.

**CUARTO.-** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo, Art. 225, C.P.A.C.A.).

### NOTIFÍQUESE

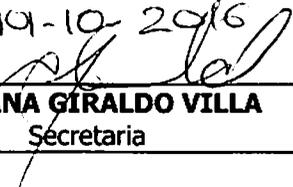
  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 0.61  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 19-10-2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1059**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>CARMEN AMPARO LERMA VIVEROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00232-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 887 del 30 de septiembre de 2016.

**II. CONSIDERACIONES:**

Mediante auto interlocutorio No. 887 del 30 de septiembre de 2016, se rechazó la demanda<sup>1</sup>.

A su vez, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra dicha providencia<sup>2</sup>.

Al respecto, el numeral primero del artículo 243 del C.P.A.C.A. dispuso:

**"Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

1. *El que rechace la demanda.*
2. *(...)"*

En virtud de lo anterior y como quiera que el recurso de apelación fue interpuesto y sustentado dentro del término establecido en el numeral 2 del artículo 244 del C.P.A.C.A.<sup>3</sup>, se procederá a conceder la alzada interpuesta por la parte demandante.

En tal virtud, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra la providencia No. 887 del 30 de septiembre de 2016.

<sup>1</sup> Folios 47-48.

<sup>2</sup> Folios 50-53.

<sup>3</sup> Ver constancia Secretarial visible a folio 54.

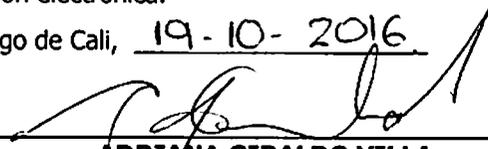
Radicación: 76001-33-33-009-2016-00232-00

**SEGUNDO.- EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el expediente al **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

<p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>61</u></p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>19-10-2016</u></p> <p> <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1014**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JAIME RICARDO CHACON CONTRERAS Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00275-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Reparación Directa (art. 140 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Revisada la demanda y sus anexos<sup>1</sup>, se advierte que el lugar donde se emitieron y adoptaron las decisiones judiciales de fondo, fue en el municipio de Sevilla (Valle), perteneciente al Circuito Judicial Administrativo de Cartago.

En consecuencia, conforme a lo preceptuado en el numeral sexto del artículo 156 del C.P.A.C.A., la competencia del presente asunto le corresponde al Juzgado Administrativo Oral del Circuito de Cartago (Acuerdo No. PSAA06-3806 de 2006 del C. S. de la J.).

En tal virtud, se procederá a ordenar la remisión de las diligencias al juzgado que se considera competente, conforme a lo dispuesto en el artículo 168 del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer de la demanda promovida por **JAIME RICARDO CHACON CONTRERAS Y OTROS** contra la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL Y OTROS**, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REMÍTASE** por intermedio de la Oficina de Apoyo al **JUZGADO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGO-VALLE**, previa desanotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

Dmam

<sup>1</sup> Folios 1-65.

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 061.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 19-10-2016.

**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1062**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARTHA STELLA VALENCIA Y OTRO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-MINISTERI DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00288-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Reparación Directa (art. 140 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

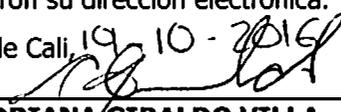
Antes de darle trámite a la presente demanda, **OFÍCIESE** a la **COMISARIA DE FAMILIA** de Guadalajara de Buga, para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, por su conducto o por quien corresponda, so pena de hacerse merecedor de las sanciones previstas en el Art. 44 del C.G.P., certifique si en la actualidad la custodia y el cuidado personal del menor de edad **JONATHAN DAVID SANCLEMENTE VALENCIA**, se encuentra a cargo de su abuela materna, señora **MARTHA STELLA VALENCIA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.950.785 de Yotoco (V), conforme fue estipulado en el acta de conciliación suscrita el 16 de abril de 2008, dentro de la Historia No. 1194, área Despacho.

De igual forma, con el objeto de agilizar el trámite, se **REQUIERE** al apoderado de la parte actora, para que, en el mismo término, allegue documento vigente con el que se demuestre que la custodia del menor de edad mencionado en el párrafo anterior, se encuentra a cargo de la demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No 61          Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 19 10 - 2016</p> 
<b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1061**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DORIS YAMIRA OTALORA PERDOMO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00293-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

Antes de darle trámite a la presente demanda, **OFÍCIESE** al **MUNICIPIO DE PALMIRA-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**, para que en el término de cinco (05) días contados a partir del recibo de la presente comunicación, por su conducto o por quien corresponda, so pena de hacerse merecedor de las sanciones previstas en el Art. 44 del C.G.P., remita:

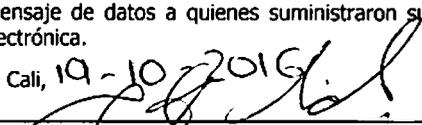
- a) Copia de la petición radicada por la señora **DORIS YAMIRA OTALORA PERDOMO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.528.757, por intermedio de su apoderado judicial, en la que solicitó el "*reconocimiento y pago de un incremento pensional por inclusión de nuevos factores salariales percibidos durante el año inmediatamente anterior a la causación del derecho*", en la que se evidencie la fecha de radicación ante dicho ente territorial y, en caso de habersele dado respuesta, el respectivo acto administrativo en el que se resolvió.

De igual forma, con el objeto de agilizar el trámite, se **REQUIERE** al apoderado de la parte actora, para que, en el mismo término, allegue lo mencionado en precedencia, en caso de tenerlo en su poder o pueda obtener.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 61 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, 19-10-2016  <hr/> <b>ADRIANA GIRÁLDO VILLA</b> Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1011**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>INSTITUTO TOBIAS EMANUEL</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00299-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de controversias contractuales (art. 141 C.P.A.C.A.).

**II. CONSIDERACIONES:**

De conformidad con lo previsto en los artículos 161 a 167 del C.P.A.C.A., revisada la demanda y sus anexos, se advierte que el poder arribado al proceso no cumple con lo establecido en el inciso primero del artículo 74 de la Ley 1564 de 2012, el cual a la letra reza: "(...). *En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.*", norma de la que se hace uso por disposición del artículo 306 del C.P.A.C.A.

En esa medida, se tiene que pese a que en el memorial poder conferido por la representante legal de la entidad demandante para iniciar y llevar a su culminación el medio de control denominado controversias contractuales, en el mismo no se determinó de manera clara las pretensiones respecto de las que la mandataria judicial estaría facultada para demandar.

En consecuencia, la apoderada judicial de la parte actora deberá allegar nuevo poder en el que se especifiquen las pretensiones a demandar en el presente proceso y evitar una eventual nulidad por insuficiencia del poder<sup>1</sup>.

De otro lado, es menester que aclare los hechos primero y noveno, por cuanto en ellos se hacen alusión a cien (100) estudiantes, no obstante, en el contrato de prestación de servicios No. SEM-PS 4143.0.26.400-2014 arribado al proceso, se enuncia noventa (90) estudiantes.

En consecuencia, a fin de sanear las falencias anotadas en precedencia, se le concederá a la parte demandante un término de diez (10) días a fin de que las mismas sean subsanadas, so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda - Subsección "A", Consejero ponente: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, veintisiete (27) de marzo de dos mil ocho (2008), Radicación número: 20001-23-31-000-2002-00012-01(6050-05)

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00299-00

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el medio de control de la referencia, a fin de que subsane las falencias anotadas en la parte motiva de la presente providencia.

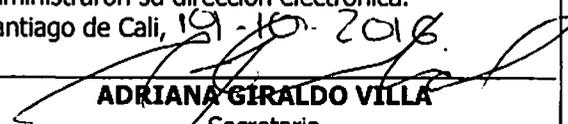
**SEGUNDO: CONCEDER** al(a) demandante un término de diez (10) a fin de que se subsane lo anterior, so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante que se encuentra disponible el formato de aceptación de notificación por medios electrónicos, para su diligenciamiento y entrega si es su interés acogerse a esta forma de notificación (arts. 162, numeral 7 y 205 Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

<p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 061 Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, 19-10-2018.</p> <p> <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria</p>
--

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Catorce (14) de octubre de dos mil dieciséis (2016)</b>

### Auto Interlocutorio No. 1013

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FABIOLA FERNANDA LOPEZ RUALES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00305-00</b>

#### I. ASUNTO A DECIDIR

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

#### II. CONSIDERACIONES

Encontrándose la demanda para estudiar su admisión, advierte la titular del Despacho que tiene un interés legítimo e indirecto respecto de la solución que puede acaecer con las resultas del presente proceso.

Lo anterior, por cuanto la parte demandante, pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. DESAJCLR15-3248 del 28 de diciembre de 2015, suscrito por la Directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, y del acto ficto o presunto, producto del recurso de apelación interpuesto contra la citada resolución, y en consecuencia, se ordene el reconocimiento de la bonificación judicial prevista en el Decreto No. 0383 de 2013 como constitutiva de factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y de aquellas que se causaren a futuro.

Teniendo en cuenta el caso de autos, se advierte que esta funcionaria tiene un interés indirecto en el tema y el resultado de la misma demanda, al estar inmersa en el mismo régimen salarial y prestacional de la actora, lo que de una u otra manera imposibilita emitir un fallo objetivo. Dado lo anterior, es claro que la suscrita está incurso en la causal de recusación establecida en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, según la cual:

**"Artículo 141: Son causales de recusación las siguientes:**

*1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso".*

A partir de lo expuesto y, en atención a que el artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 dispone que: "**Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento**

<sup>1</sup> Norma aplicable en atención a la remisión contemplada en el artículo 130 de la Ley 1437 del 2011.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00305-00

*Civil (...)*”, esta Dispensadora Judicial procederá a declararse impedida para avocar el conocimiento de la presente demanda, pues resulta evidente que me asiste un interés indirecto en el tema y el resultado de la litis, que de una u otra manera me imposibilita para proferir un fallo objetivo.

Corolario de lo anterior, y teniendo en cuenta que las causales de impedimento consagradas en la norma procesal, tienen como finalidad, entre otros, hacer efectiva la igualdad entre las partes, la prevalencia del debido proceso y la objetividad del mismo, el Despacho considera importante resaltar que este impedimento comprende igualmente a todos los Jueces Administrativos del Circuito de Cali, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, se ordenará remitir el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, el suscrito **Juez Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

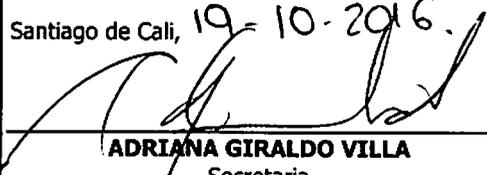
**PRIMERO: DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer del presente proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, adelantado por la señora **FABIOLA FERNANDA LOPEZ RUALES**, contra la **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, estimando que este impedimento comprende igualmente a todos los Jueces Administrativos del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**, para su conocimiento, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>61</u> .	
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.	
Santiago de Cali, <u>19-10-2016</u> .	
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria	