

	JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali	Veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. 305

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	MAURICIO ERNESTO SOTO BERRIO
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS
RADICADO	76001-33-33-009-2017-00072-00

I. ASUNTO:

El Despacho procede a pronunciarse de fondo, en el asunto de la referencia.

II. ANTECEDENTES:

El apoderado judicial de la parte demandante elevó solicitud relativa al desistimiento de las pretensiones de la demanda¹, la cual fue coadyuvada por la llamada en garantía **QBE Seguros S.A.**².

En atención a lo anterior, mediante Auto Interlocutorio nro. 589 del 23 de noviembre de 2020³, se corrió traslado del memorial de desistimiento de las pretensiones y del escrito de coadyuvancia a las entidades que conforman el extremo pasivo y a las llamadas en garantía.

En la misma providencia, se requirió a la parte demandante y a **Zurich Colombia Seguros S.A.**, para que aportaran el contrato de transacción por ellos suscrito, así como la documentación que sirvió de soporte para ello.

Como consecuencia de lo anterior, la **Unión Temporal Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca (UTDVVCC)** allegó memorial en el que respaldó la solicitud de desistimiento presentada por el demandante y la coadyuvancia allegada por **QBE Seguros S.A.** En tal sentido, pidió decretar el desistimiento sin condena en costas y expensas⁴.

Por su parte, la **Previsora S.A.** pidió aceptar el desistimiento de pretensiones, siempre y cuando se aceptara el acuerdo de transacción. Así mismo, refirió que carece de interés alguno en una eventual condena en costas a su favor, por la terminación de este asunto⁵.

Del mismo modo, **Allianz Seguros S.A.** coadyuvó el desistimiento propuesto por el demandante y **Zurich Colombia Seguros S.A.**, al considerar que ello no afecta los intereses y patrimonio de esa entidad ni de su asegurada. En ese sentido, precisó que comparte la terminación anormal del proceso y renuncia a todo tipo de costas por esa terminación⁶.

Por otro lado, el apoderado de **QBE Seguros S.A.** (hoy **Zurich Colombia Seguros S.A.**) aportó el contrato de transacción, junto con los documentos exigidos por esa sociedad para

¹ Ver folios 174-178 del expediente físico.
² Ver anexo 5 del expediente digital.
³ Ver anexo 6 del expediente digital.
⁴ Ver anexo 8 del expediente digital.
⁵ Ver anexo 9 del expediente digital.
⁶ Ver anexo 10 del expediente digital.

Radicación: 76001-33-33-009-2017-00072-00

el pago, esto es⁷: i) formulario de conocimiento del cliente - persona natural, ii) autorización para pago por transferencia electrónica, iii) certificación bancaria del señor Mauricio Ernesto Soto, iv) fotocopia de la cédula del señor Mauricio Ernesto Soto y v) comprobante de pago.

Con posterioridad, mediante Auto Interlocutorio nro. 100 del 24 de marzo de 2021⁸, se corrió traslado a las partes del contrato de transacción. Del mismo modo, se requirió a las partes que suscribieron ese negocio jurídico con el fin de que aportaran la documentación que sirvió de soporte para su realización, así como el documento idóneo en el que constara la facultad del señor **Ricardo Vélez Ochoa**, como Apoderado General con Funciones de Representación judicial y Extrajudicial de esa entidad, para transar el presente asunto. Así mismo, acreditaran los parámetros en los que se basó la liquidación que definió la suma pactada y, finalmente, aportaran el certificado de cámara y comercio en el que conste que se trata de la misma entidad identificada en el plenario como ZLS Aseguradora de Colombia S.A, antes QBE Colombia.

En virtud de lo anterior, **Allianz Seguros S.A.** señaló que se acoge al acuerdo de transacción y pidió al Juzgado dar por terminado el proceso, para lo cual adujo que: *«el acuerdo alcanzado involucra el patrimonio de dos personas de derecho privado, es suficiente su mera manifestación de voluntad plasmada en el mismo precitado acuerdo, para que prevalidos de su presunción de capacidad suficiente, se proceda a su aceptación sin que haya lugar a explicaciones sobre que fórmula se adoptó para llegar al acuerdo alcanzado entre tales partes, pues ellas son dueñas de sus derechos que pertenecen a su esfera íntima y privada, sin que haya lugar a que se escudriñe el cómo o porque llegaron al acuerdo transaccional alcanzado»*⁹.

El apoderado judicial del demandante arribó, nuevamente, los documentos aportados con anterioridad por **QBE Seguros S.A.** (hoy **Zurich Colombia Seguros S.A.**)¹⁰. Así mismo, allegó un comprobante de pago, por la suma de \$50.000.000.

A su vez, el apoderado judicial de y **QBE Seguros S.A.** (hoy **Zurich Colombia Seguros S.A.**) aportó: i) el certificado de existencia y representación de **Zurich Colombia Seguros S.A.** y ii) Escritura Pública nro. 1470 del 6 de septiembre de 2016, del señor **Ricardo Vélez Ochoa**, de la que se desprende la calidad de apoderado con funciones de representación judicial y extrajudicial de **Zurich Colombia Seguros S.A.**, así como la de transar. También se refirió a los parámetros tenidos en cuenta para la suma transada.

Finalmente, la **Unión Temporal Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca (UTDVVCC)** allegó escrito en el que indicó que no acepta ni avala el contrato de transacción puesto de presente en este asunto, debido a que en él se refiere que el accidente obedece al estado de la vía. No obstante, precisó que ello no es óbice para que el Despacho desconozca la solicitud de desistimiento elevada por el demandante y coadyuvada por **Zurich Colombia Seguros S.A.**, razón por la que pidió continuar con el trámite de la solicitud de desistimiento de pretensiones, proceder con su aceptación y, posterior terminación del proceso.

III. CONSIDERACIONES:

En primera medida, debe decirse que al plenario fue arribado *«CONTRATO DE TRANSACCIÓN TOTAL»* suscrito entre el apoderado judicial del demandante y el apoderado general con funciones de representante judicial y extrajudicial de la llamada en garantía **QBE Seguros S.A.** (hoy **Zurich Colombia Seguros S.A.**), cuyo acuerdo transaccional consistió en el pago a favor del primero por parte de la citada aseguradora de la suma de cincuenta millones de pesos (\$50.000.000), *«por concepto de todo perjuicio susceptible de*

⁷ Ver anexo 11 del expediente digital.

⁸ Ver anexo 13 del expediente digital.

⁹ Ver anexo 15 del expediente digital.

¹⁰ Ver anexo 16 del expediente digital.

Radicación: 76001-33-33-009-2017-00072-00

ser indemnizado y/o reparado al señor MAURICIO ERNESTO SOTO BERRIO con motivo del accidente de tránsito dado el estado de la vía».

En atención a lo anterior, por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, para que un contrato de transacción celebrado de manera extrajudicial tenga plena validez dentro del proceso ordinario, es necesario que se surta el trámite procesal por terminación anormal, establecido en el artículo 312 del Código General del Proceso, que dispuso:

Artículo 312. Trámite. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción solo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a este continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquella, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es apelable en el efecto diferido, y el que resuelva sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre estas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.

En virtud de lo expuesto, lo propio era estudiar si el contrato de transacción aportado al plenario cumplía con los requisitos de orden formal y sustancial para proceder con la aprobación o no por parte de este Juzgado y dar por terminado el presente asunto, razón por la que se procedió a expedir el Auto Interlocutorio nro. 100 del 24 de marzo de 2021, con el fin de solicitar documentación complementaria para emitir un pronunciamiento de fondo sobre el mencionado negocio jurídico.

No obstante, de la documentación aportada al plenario se avizora que, si bien el numeral séptimo del mencionado contrato dispuso: *"7. El presente ACUERDO TRANSACCIONAL produce los efectos de cosa juzgada de los artículos 303 y 312 del Código General del Proceso y demás disposiciones normativas aplicables a los procesos de lo contencioso administrativo de conformidad con el artículo 306 CPACA. En consecuencia, "EL RECLAMANTE", solicitará al JUZGADO 09 ADMINISTRATIVO DE CALI bajo el radicado 76001333300920170007200 que se termine el proceso en virtud de esta transacción (...)"*, lo cierto es que el pago de lo transado no quedó sujeto a la aprobación previa por parte de este Despacho. Es así que, del *«informe detallado del fichero»*, allegado por el demandante, se desprende que la suma transada ya fue puesta a su disposición.

Amén de lo expuesto, es claro que la petición elevada por el apoderado judicial del señor **Mauricio Ernesto Soto** y que fuera coadyuvada por **QBE Seguros S.A.** (hoy **Zurich Colombia Seguros S.A.**), gira en torno al desistimiento de las pretensiones previsto en el artículo 314 del CGP y no a la aprobación o no de la transacción prevista en los artículos

Radicación: 76001-33-33-009-2017-00072-00

312 y 313 del CGP, pese a que tales normatividades fueron citadas.

Por lo expuesto, el Juzgado reconsiderará lo precisado en la providencia inmediatamente anterior, se abstendrá de pronunciarse frente a la solicitud de terminación por transacción, y procederá a estudiar si se cumplen los requisitos establecidos por el legislador para aceptar la solicitud de desistimiento de pretensiones previsto en el artículo 314 del CGP.

Para resolver, se encuentra que la rectificación del poder realizada por el señor **Mauricio Ernesto Soto Berrio** al abogado **Álvaro José Hurtado Medina**, confiere los siguientes mandos¹¹:

Der igual manera manifiesto que mi apoderado cuenta con las facultades de recibir, **desistir**, sustituir, conciliar, transigir, **desistir** y demás facultades que fueren necesarias en el cumplimiento de su mandato (Negrita por el Despacho).

En ese orden de ideas, se tiene que la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, presentada por el apoderado judicial del demandante, deberá ser aceptada, al cumplirse con los requisitos previstos por el legislador, toda vez que en el presente asunto no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, amén de que, el poder conferido contiene de manera expresa la facultad de desistir.

Ahora bien, en lo que respecta a la condena en costas, es menester señalar, que de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto. Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o un amparo de pobreza.

A partir de lo anterior y, como quiera que tales circunstancias no se presentan en el caso concreto, pues el Despacho aún no ha proferido sentencia que ponga fin al proceso; sumado a que por Auto Interlocutorio nro. 589 del 23 de noviembre de 2020¹², se corrió traslado de la solicitud objeto de estudio y su coadyuvancia a las demandadas y llamadas en garantía, quien no presentó oposición, no hay lugar a esa condena, en virtud de lo previsto en el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR LA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO de las pretensiones de la demanda, presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, se declara terminado el presente proceso, radicado con bajo el número 76001-33-33-009-2017-00072-00, en donde aparece como demandante el señor **Mauricio Ernesto Soto Berrio** y como demandada la **Nación – Ministerio de Transporte** y otros.

TERCERO: DECLARAR que la presente decisión hace tránsito a cosa juzgada y produce los efectos contemplados en el artículo 314 del Código General del Proceso.

CUARTO: Sin condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

¹¹ Memorial allegado el 21 de julio de 2020 al plenario.

¹² Ver anexo 6 del expediente digital.

Radicación: 76001-33-33-009-2017-00072-00

Dmam

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5db53f698b9ba60ed495376c9f451d37a189bae58cc760534586f33ad2433f65

Documento generado en 28/05/2021 09:33:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**