


| | |
|---|--|
|  | JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI |
| Cali | Veintiocho (28) de mayo de dos mil veintiuno (2021) |

Auto Interlocutorio 312

| | |
|-------------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE | LUISA MARIA HUERTAS SUAREZ |
| DEMANDADO | RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL |
| RADICADO | 76001-33-33-009-2020-00041-00 |

I. ASUNTO A DECIDIR

El Despacho decide sobre la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovido por **Luisa María Huertas Suarez** contra la **Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**.

II. COMPETENCIA

Este Despacho es competente para conocer en primera instancia del presente proceso, por la naturaleza y cuantía del asunto (numeral 2º del artículo 155 y artículo 157 del CPACA) y por el factor territorial (numeral 3 del artículo 156 ibídem).

III. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Mediante auto interlocutorio nro. 562 del 12 de octubre de 2021, se dispuso la inadmisión del presente asunto; solicitándole a la parte demandante que, indicara qué tipo de perjuicios solicita se indemnicen, teniendo en cuenta que no se hace alusión a suma alguna por dichos conceptos.

En cumplimiento de lo anterior, a través de escrito de subsanación presentado el 17 de noviembre de 2020, la parte demandante presentó escrito de subsanación por medio del cual indicó lo siguiente:

- Frente a los perjuicios materiales, solicita los derivados del lucro cesante, los cuales, en su sentir, no se pueden determinar en este momento, pues se requiere previamente la emisión de la sentencia correspondiente.
- En cuanto a los perjuicios inmateriales, adujo que solicita el reconocimiento de los perjuicios morales por el valor de cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes (5 SLMV).

De conformidad con lo expuesto previamente, debe decirse que la demandante no cumplió cabalmente con lo peticionado por el Despacho, sin embargo, en aras de garantizar el debido proceso y el efectivo acceso a la administración de justicia, se admitirá la demanda.

Frente a los perjuicios morales solicitados, encuentra el Juzgado que la parte actora no agoto el requisito de procedibilidad correspondiente ante la Procuraduría 57 Judicial para Asuntos Administrativos, por lo que se procederá a rechazar la demanda frente a esta pretensión.

Si alguna duda hubiere al respecto, es menester señalar que el máximo tribunal de la jurisdicción contencioso administrativo se ha pronunciado frente al tema, indicando que no es necesario que las pretensiones que se planteen en la solicitud de conciliación prejudicial sean una reproducción literal en aquellas que se presentan en la demanda, pues basta con que exista congruencia entre ellas¹, sin embargo, para que quede agotado de manera adecuada dicho requisito, es necesario que exista: «(i) *identidad entre las partes que asisten al trámite de conciliación y luego concurren al proceso en calidad de partes*, (ii) *correspondencia entre la causa o los hechos que se sirven de fundamento a la pretensión de conciliación y que, con posterioridad, se proponen en la demanda y (iii) **equivalencia entre el objeto de la conciliación y el de la demanda o su reforma***»² (negritas del Despacho).

Partiendo de lo anterior, se tiene que, si bien en la conciliación prejudicial agotada por el extremo activo existe identidad de partes respecto de la demanda con la conciliación, así como correspondencia con los hechos que sirven de sustento a sus pretensiones, lo cierto es que el objeto conciliado varió con lo solicitado en la demanda.

Lo anterior, teniendo en cuenta que se solicita como nueva pretensión dentro de la demanda, la indemnización por perjuicios morales, sin embargo, al analizar la solicitud de conciliación elevada ante el Ministerio Público, se evidencia que la misma se efectuó sólo respecto de todo lo devengado por la reliquidación y pago de sus cesantías parciales, con inclusión de todos los factores salariales y atendiendo su salario (Pretensión en sentido económico y/o material).

Sobre la clasificación de los perjuicios inmateriales, el Consejo de Estado sostiene que "*los daños inmateriales o extra patrimoniales se reducen a tres: i) aquellos que afectan directamente la esfera interna y espiritual del individuo, es decir, los morales; ii) los derivados de la afectación psicofísica de la salud, o sea, el daño a la salud; iii) y los relacionados con la afectación directa de bienes convencional y constitucionalmente protegidos*"³(Subrayas por el Despacho).

Por tanto, si bien se concilió respecto de los perjuicios materiales, es claro que, en cuanto a los daños inmateriales – morales- no se llevó a cabo la respectiva conciliación, perdiendo con ello la entidad demandada la oportunidad de conciliar o pronunciarse frente a lo reclamado y los efectos económicos que contenía.

En consecuencia, no es procedente admitir la pretensión de reconocimiento de perjuicios morales peticionados, pues la misma no tiene congruencia con los perjuicios que fueron objeto de conciliación.

Por último, respecto a las demás pretensiones se dispondrá imprimir el trámite previsto en los artículos 171 y ss de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

RESUELVE:

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Consejero Ponente: Roberto Augusto Serrato Valdés. Tres (3) de diciembre de dos mil quince (2015). Radicación número: 13001-23-33-000-2012-00043-01.

² Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Primera. Subsección C. Consejero Ponente: Guillermo Sánchez Luque. Cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 20005-23-33-000-2015-01307-01(57992).

³ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección A. Consejero Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico. Veintisiete (27) de febrero de dos mil diecisiete (2017). Radicación número: 63001-23-31-000-2009-00295-01(45526).

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la señora **Luisa María Huertas Suarez**, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.151.936.415, contra la **Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**.

SEGUNDO: RECHAZAR la demanda frente a la pretensión relacionada con el reconocimiento de los perjuicios morales, es decir, la referente a la indemnización por el daño moral, por lo expuesto en la parte motiva de éste proveído.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia a la parte actora, por estado (artículo 9º del Decreto 806 de 2020).

CUARTO: De conformidad con lo establecido en los artículos 171, numerales 1º y 2º, y 199 del CPACA (modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021), notifíquese a la **Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial**, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (art. 197 y 198 del C.P.A.C.A.).

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021).

QUINTO: Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, en los siguientes formatos:

| Tipo de contenido | Formato estándar | Extensión |
|-------------------|----------------------------|---|
| Texto | PDF | .pdf |
| Imagen | JPG, JPEG, JPEG2000, TIFF. | .jpeg, .jpg, .jpe, .jpg2, .tiff |
| Audio | MP3, WAVE. | .mp3, .wav |
| Video | MPEG-1, MPEG-2, MPEG-4. | .mpg, .mp1, .mp2, .mp3, .m1a, .m2a, .mpa, .mpv, .mp4, .mpeg, .m4v |

SEXTO: Impórtase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

SÉPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado que, surtida la notificación en los términos ordenados en precedencia, correrán los 30 días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, si es del caso, presentar demanda de reconvención (art. 172 del CPACA).

OCTAVO: ADVERTIR a la demandada que, con la contestación de la demanda, DEBEN acompañar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que consideren necesarios para oponerse a las pretensiones (numerales 4º y 5º del artículo 175 del CPACA).

NOVENO: REQUERIR a la **Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial** para que allegue el expediente administrativo que contenga los antecedentes administrativos de los actos demandados. Por secretaría, líbrese el correspondiente oficio.

DÉCIMO: ADVERTIR a la parte demandante que, vencido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 del CPACA).

UNDECIMO: RECONOCER PERSONERÍA al abogado **Hernán David Soto Rodríguez**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.144.068.450 y tarjeta profesional nro. 313.273 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y condiciones establecidas en el poder que obra en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f3e9874efc837e724ca91ce1493b99e2c1835e895c26c510624989cd4c385753

Documento generado en 28/05/2021 09:33:37 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>