

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
	<b>Veintisiete (27) de enero de dos mil veintiuno (2021)</b>

**Auto interlocutorio 021**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>EJECUTIVO</b>
<b>EJECUTANTE</b>	<b>MARIA EUGENIA MATERÓN USMA</b>
<b>EJECUTADA</b>	<b>UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2019-00123-01</b>

**1.- ASUNTO**

Mediante auto interlocutorio No. 091 del 26 de febrero de 2020, se inadmitió la presente demanda, concediéndole a la parte ejecutante el término de cinco (05) días para que corrigiera los defectos de que adolecía la misma, en tanto no se observó que el poder que le fuere concedido por la señora María Eugenia Materón Usma a la abogada Dora Saavedra Barahona hubiera otorgado la facultad para radicar solicitud de pago o demanda ejecutiva. Dentro del término legal, la parte ejecutante aportó poder especial otorgado por la señora María Eugenia Materón Usma.

En este orden, procede el Despacho a decidir sobre el mandamiento de pago solicitado a través de apoderada judicial por la señora **Maria Eugenia Materón Usma**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.186.106, contra la **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP**.

**2.- CONSIDERACIONES**

**2.1. Solicitud de Ejecución**

La señora **Maria Eugenia Materón Usma**, actuando por conducto de apoderado judicial, pretende que se libre mandamiento de pago a su favor y contra de la entidad ejecutada, por:

*“PRIMERO: Las diferencias adeudadas de mesada pensional a partir del 15 de Marzo de 2005 al 30 de Septiembre del 2017, más las que se causen al momento que se haga efectivo el pago. SEGUNDO: Los valores preceptuados en el punto anterior, deben ser Indexados por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL “UGPP”, a la fecha en la cual se haga efectivo el pago de la obligación. TERCERO: Condenar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL “UGPP”, al pago de las costas del presente proceso”.*

**2.2. Título Ejecutivo**

Con el fin de ejecutar lo solicitado, la parte ejecutante presentó como título los siguientes documentos:

- Copia auténtica de la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cali, el día 19 de diciembre de 2012.
- Copia auténtica de la sentencia de segunda instancia, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, M.P. Dra. Luz Stella Alvarado Orozco, el día 2 de marzo de 2017, quedando ejecutoriada el 7 de abril de 2017.

- Copia de la Resolución RDP 001772 del 19 de enero de 2018, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, mediante la cual se reliquida la pensión de vejez de la señora María Eugenia Materón Usma, en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

### 2.3- Presupuestos para librar mandamiento de pago

El numeral 6º del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone que, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocerá de los procesos ejecutivos derivados de las condenas impuestas y conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, al igual que de las provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública y de los procesos originados en los contratos celebrados por dichas entidades.

A su vez, el numeral 1º del artículo 297 *ibídem* indica que, constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas, proferidas por esta Jurisdicción, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

De igual forma, el artículo 422 Código General del Proceso establece que *«pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184»*.

A partir de lo anterior es claro que, al momento de librar mandamiento ejecutivo, el Juez debe examinar si el título presentado como base del recaudo contiene una obligación *inequívoca*, esto es, fácilmente inteligible y entendible, así como *expresa* en cuanto al crédito del ejecutante y la deuda del ejecutado y, finalmente, *exigible*, es decir, que la misma pueda demandarse por no estar sometida a plazo o condición<sup>3</sup>.

### 2.4- Otros anexos

La parte ejecutante, además de los que conforman el título ejecutivo, presentó los siguientes documentos:

- Petición radicada ante la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, mediante la cual solicitó el cumplimiento de la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, M.P. Dra. Luz Stella Alvarado Orozco.

- Liquidación realizada por la apoderada judicial de la parte demandante, en donde señala la suma adeudada.

### 2.5- Caso en concreto

a) Tomando como marco de reflexión lo anterior, debe decirse que en el *sub-lite* se cumplen con los tres presupuestos anteriores, así:

En cuanto a que el título sea **claro y expreso** se observa, que en la sentencia objeto de ejecución se condenó a la entidad ejecutada a reliquidar la pensión de jubilación de la señora **MARIA EUGENIA MATERÓN USMA**, teniendo en cuenta el promedio de todos los factores de liquidación devengados en el último semestre de servicio de la señora Materón Usma, esto es, asignación básica mensual, subsidio de alimentación, prima de vacaciones, prima de servicios y prima de navidad.

Se ordenó que la entidad demandada debería actualizar los factores salariales que se ordena incorporar al ingreso base de liquidación, sobre los cuales no se hubiera realizado retención alguna, utilizando la fórmula financiera más técnica y expedita tanto para la reliquidación de la mesada pensional como para realizar los descuentos que ordena la jurisprudencia, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 48 de la Constitución Nacional.

De igual manera, se dispuso el reconocimiento y pago de las diferencias entre la pensión reconocida y la que tiene derecho la señora Materón Usma, desde el 6 de septiembre de 2002, por prescripción trienal, hasta la fecha en que se practique la correspondiente liquidación.

Finalmente, ordenó que las sumas que resultaran debían indexarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 178 del C.C.A.

Lo anterior permite establecer, que el título base de recaudo (sentencia judicial) contiene una obligación derivada de una condena impuesta en concreto, que aunque no fija una suma determinada, si la hace determinable, indicando en forma precisa los factores para esa determinación.

Ahora, frente a la **exigibilidad** de la condena impuesta se observa, que el inciso 4 del artículo 177 del C.C.A. (norma bajo la cual se expidió la sentencia objeto de ejecución) establecía que:

*«... Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria».*

En el presente caso, la sentencia objeto de recaudo quedó ejecutoriada el 7 de abril de 2017, de manera que su exigibilidad por vía judicial era a partir del 8 de octubre de 2018, siendo la única condición para ello, el vencimiento de los 18 meses de trata el art. 177 del C.C.A., por lo que al momento de presentarse la demanda (18 de febrero de 2019), cumplía con el presupuesto de exigibilidad de la obligación previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso.

De esta manera, es importante indicar que cuando la obligación se encuentra contenida en una decisión judicial, generalmente el título ejecutivo es complejo, ya que estará conformado por **la copia auténtica de la sentencia, con las respectivas constancias de notificación y ejecutoria, y por el acto administrativo con el que la Administración pretende dar cumplimiento a lo ordenado en ésta**<sup>1</sup>; evento en el cual, la demanda ejecutiva se inicia porque la sentencia se acató de manera imperfecta, no obstante, el Honorable Consejo de Estado ha indicado que, excepcionalmente el título ejecutivo será simple, cuando el mismo lo constituye únicamente la sentencia, al no haberse dado cumplimiento a la misma<sup>2</sup>.

Ahora bien, con el fin de dar cumplimiento a la providencia judicial precitada, la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP**- expidió la Resolución No. RDP 001772 del 19 de enero de 2018, mediante la cual se reliquidó la pensión de la señora Materón Usma, en cuantía de \$659.735, efectiva a partir del 28 de octubre de 2001, con efectos fiscales a partir del 6 de septiembre de 2002, por prescripción trienal.

No obstante lo anterior, la parte ejecutante presentó petición manifestando la inconformidad con el cumplimiento de la sentencia, al considerar que la mesada pensional corresponde a la suma de \$737.262.

A su vez, la UGPP se pronunció ante dicha solicitud mediante auto ADP 006373 del 11 de septiembre de 2018, considerando no ser procedente un nuevo pronunciamiento respecto a la reliquidación pensional.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, Providencia del 26 de febrero de 2014, Expediente No. 19250, Consejera Ponente: Dra. **Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez**.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 02 de abril de 2014, Expediente No. 1002-14, Consejero Ponente Dr. **Gerardo Arenas Monsalve**.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho considera procedente la ejecución deprecada, porque el título base de recaudo está contenido en una sentencia judicial debidamente ejecutoriada y da cuenta de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la entidad ejecutada y a favor de la demandante.

Finalmente, con relación a las costas y agencias en derecho, el Despacho advierte que esta no es la oportunidad procesal para decidir dicha pretensión, como quiera que la misma debe ser objeto de pronunciamiento en la respectiva sentencia o en el auto que ordene seguir su ejecución.

Como conclusión de lo anterior y con amparo en lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI;**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** contra la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP** y a favor de la señora **MARIA EUGENIA MATERÓN USMA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.186.106, por las siguientes sumas de dinero:

a) El valor que resulte al momento de reliquidar su pensión de jubilación, en los términos establecidos en la sentencia de primera instancia, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión de Cali, el día 19 de diciembre de 2012, modificada en el numeral segundo mediante sentencia de segunda instancia, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, M.P. Dra. Luz Stella Alvarado Orozco, el día 2 de marzo de 2017.

Sin embargo, se tendrán en cuenta los pagos efectuados por la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP** en virtud de la Resolución No. RDP 001772 del 19 de enero de 2018, por lo que las sumas de dinero que ya fueron canceladas a la parte ejecutante, deberán ser descontadas de las diferencias que resulten al momento de establecerse el valor a pagar por la entidad en mención, en virtud de lo ordenado en las providencias objeto de ejecución.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo establecido en los arts. 171 núm. 1º y 2º, y 199 del CPACA, notifíquese personalmente al representante legal de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social-UGPP** o a quien este haya delegado la facultad de recibir notificaciones, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Para tal fin, deberá remitirse copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, al igual que copia digitalizada del presente proveído.

La notificación personal de la presente providencia deberá hacerse al correo electrónico que hayan informado las partes para tal fin, el cual debe coincidir con el que se encuentre inscrito en el Registro único de Abogados, en el caso de los litigantes (inciso 2º del artículo 5º del Decreto 806 de 2020) y, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Los términos empezarán a correr a partir del día siguiente a la notificación (artículo 8º del Decreto 806 de 2020).

Se le advierte a la entidad ejecutada que dispone, a partir de la notificación personal de esta decisión, de cinco (5) días para el pago del crédito o de diez (10) días para proponer excepciones en defensa de sus intereses, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 430, 431, 442 y 443 del CGP.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** por estado a la parte ejecutante el presente auto de mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en los arts. 171 núm. 1º y 201 del CPACA.

**CUARTO:** Se insta a los apoderados y demás partes del proceso, para que en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, se haga uso de los medios tecnológicos para

realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias, conforme a lo dispuesto en el artículo 3º de la norma en mención.

Las solicitudes y memoriales que se pretendan radicar para dar cumplimiento a las actuaciones que se surtirán dentro de este proceso, deberán remitirse al correo electrónico **of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

**QUINTO:** Impórtase el trámite del presente asunto de manera virtual, conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020. En caso de adelantarse alguna diligencia en la que se requiera la comparecencia a la sede judicial de algún sujeto procesal, perito, testigo o auxiliar de la justicia, así se indicará en la respectiva providencia.

**SEXTO: SE RECONOCE PERSONERÍA** a la doctora Dora Saavedra Barahona, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.972.593 y T.P. No. 41.242 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada suplente de la misma, en los términos y para los efectos del memorial poder que obra en el expediente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

XPL

**Firmado Por:**

**MIRFELLY ROCIO VELANDIA BERMEO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**14a52b02b77c555f5d0bdd50429d15b4cd62418b39d1a4cef3111d03b6e0c540**

Documento generado en 27/01/2021 03:59:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**