

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No. 856**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>FENALCO.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO y FRANK TOBAR VARGAS.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00040-00</b>

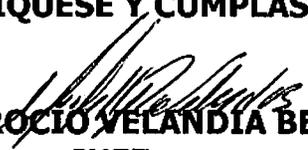
Visto el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término para contestar la demanda y su reforma, de conformidad con el artículo 180 del C.P.A.C.A, se procede a fijar fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia, para el día **tres (03) de febrero de 2017, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.)**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No.7, ubicada en el piso XI de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

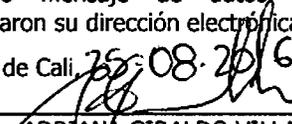
**SEGUNDO:** Se advierte que la comparecencia a la presente audiencia es obligatoria para las partes y que su no comparecencia acarreará multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Reconocer personería a la abogada **JAZMÍN ROCÍO SOACHA PERLAZA**, identificada con cédula de ciudadanía No.52.081.980 y Tarjeta Profesional No.104.843 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, en los términos del poder allegado a este proceso (fl. 280 del C.1.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

dcm

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>  La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>048</u> . Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, <u>25</u> 08 20 <u>16</u>  <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria
--

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

Auto Sustanciación No. 854

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>DIANA JIMENA PARRA FIGUEROA Y OTRO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2013-00395-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a decidir sobre la concesión del recurso de apelación impetrado por la parte actora.

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Mediante memorial obrante en el expediente<sup>1</sup>, la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia No. 095 de fecha tres (03) de agosto de dos mil dieciséis (2016), por medio de la cual se denegaron las pretensiones de la demanda.

Interpuesto oportunamente y siendo procedente el recurso presentado, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**1.- CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACION** interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia No. 095 de fecha tres (03) de agosto de dos mil dieciséis (2016), de conformidad con el artículo 247 del C.P.A.C.A.

**2.-** Ejecutoriada el presente auto, remítase original del presente expediente al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

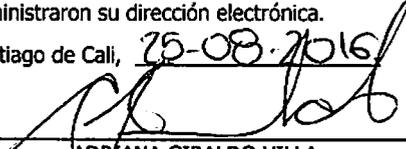
<sup>1</sup> Folios 457-461 Cuaderno No. 1.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por  
anotación en el Estado Electrónico No. 48.

Se envió mensaje de datos a quienes  
suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016



ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 858**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JUAN CARLOS SOLARTE ORTEGA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE PALMIRA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00171-00</b>

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en sentencia de segunda instancia No. 143 del 29 de julio de 2016<sup>1</sup>, por medio de la cual dispuso:

**"PRIMERO: REVOCAR** la Sentencia No. 141 proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Cali, el 14 de julio de 2015, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda.

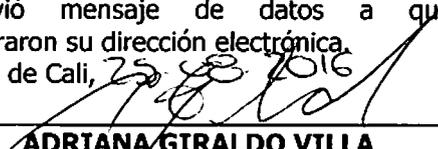
**TERCERO: CONDENAR** en costas en primera y segunda instancia a la parte vencida, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de la presente sentencia.

**CUARTO:** En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen."

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI</b>
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 049. Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, 25 de agosto de 2016
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

<sup>1</sup> Folios 174-182.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Sustanciación No.**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GABRIELA SANCHÉZ DE PEREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00322-00</b>

Mediante auto No. 752 del 28 de julio de 2016, el despacho dispuso fijar como fecha para celebrar la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, el día 28 de agosto de 2016, a las cuatro y treinta de la tarde (4:30 p.m).

Sin embargo, según constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, por error involuntario se fijó fecha para celebrar la referida audiencia de conciliación en un día no hábil.

Por lo anterior, dadas las circunstancias, se reprogramará la audiencia programada con anterioridad.

Conforme a lo anterior; se **DISPONE:**

**1.- SEÑALAR** audiencia de conciliación para el **día 01 de septiembre de 2016 a las once de la mañana (11:00AM)**, en la sala de audiencias No. 6 de esta edificación, para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**2.- PREVENIR** a la parte apelante que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

smd

<sup>1</sup> Folio 157

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se  
notifico a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico  
No. 43.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su  
dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016



ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No. 855.**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ESPERANZA MARULANDA FERNÁNDEZ y OTROS.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>MUNICIPIO DE CALI.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00400-00</b>

**I. ASUNTO:**

Observa el Despacho que a folios 107 y 108 del expediente obra solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, relativa al desistimiento de las pretensiones de la demanda.

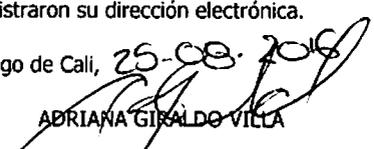
Así las cosas, y en aplicación de lo establecido en el numeral 3º del Artículo 316 del Código General del Proceso, se correrá traslado de dicha solicitud a la parte demandada, por el término de tres (03) días.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada del memorial de desistimiento de las pretensiones de la demanda incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, por el término común de tres (3) días, contados a partir del día siguiente de la notificación de este proveído. Terminado dentro del cual, la parte demandada podrá ejercer su derecho de contradicción.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
**Juez**

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 048.
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, 25-08-2016
 ADRIANA GIRALDO VICLA Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 862**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>HELENA GERTRUDIS RUIZ VEGA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2014-00408-00</b>

**I. ASUNTO:**

Los apoderados judiciales del extremo pasivo, interpusieron y sustentaron oportunamente recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia No. 088 del 22 de julio del 2016, que accedió a las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>.

**II. CONSIDERACIONES:**

El inciso cuarto del artículo 192 del C.P.A.C.A., dispone lo siguiente:

*"Cuando del fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso..."* (Subrayado y negrillas fuera de texto original).

De conformidad con lo anterior, antes de resolver sobre la concesión del recurso, procederá a fijarse fecha para la celebración de la audiencia a que hace referencia la disposición antes citada.

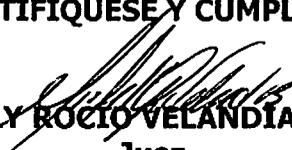
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**PRIMERO.- SEÑALAR AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** para el día **seis (06) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), a las diez de la mañana (10:00 a.m.), en la sala de audiencias No. 4, piso 6 de esta edificación,** para que las partes en el presente proceso, concurren obligatoriamente.

**SEGUNDO.- PREVENIR** a los apelantes que la inasistencia a la audiencia de conciliación, impone la declaratoria de desierto del recurso de apelación, en los términos señalados en el artículo 192 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

Dmam

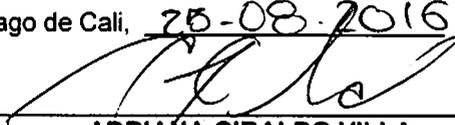
<sup>1</sup> Constancia Secretarial visible a folio 114.

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 40.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No.852**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARÍA MERLENE MORA GONZÁLEZ.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE CALI.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00063-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término para contestar la demanda y su reforma, de conformidad con el artículo 180 del C.P.A.C.A, se procede a fijar fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia, para el día **veintiocho (28) de septiembre de 2016, a las once de la mañana (02:30 p.m.)**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No.9, ubicada en el piso V de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

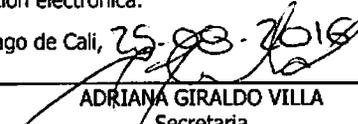
**SEGUNDO:** Se advierte que la comparecencia a la presente audiencia es obligatoria para las partes y que su no comparecencia acarreará multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado **Juan David Uribe Restrepo**, identificada con cédula de ciudadanía No.1.130.668.110 y Tarjeta Profesional No.204.176 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la **Nación – Ministerio de Educación- Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio**, en los términos del poder allegado a este proceso (fl.52).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

dcm

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>040</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>25-08-2016</u></p> <hr/> <p style="text-align: center;">   <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b>            Secretaria         </p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
	<b>Cali</b> <b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 843**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JOSE ANIBALPATIÑO RODRIGUEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>UNIVERSIDAD DEL VALLE</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00067-00</b>

**I. ASUNTO:**

En el presente asunto, por auto interlocutorio No. 531 del 02 de junio de 2016<sup>1</sup>, se vinculó al proceso a la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA** y al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, y se dispuso fijar la suma de **CUARENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 40.000)** para los gastos del proceso a cargo de la parte demandada. En la misma providencia, se indicó la cuenta donde debería ser depositado el dinero y el plazo concedido para tal efecto, que fue de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de la mencionada providencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

De acuerdo con la constancia secretarial<sup>2</sup>, a la fecha no se ha efectuado el pago de los gastos procesales, por lo que se procede a dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A., el cual señala:

***"Art. 178.- Desistimiento tácito, Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.***

*Vencido este último sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento del medidas cautelares (...)"*. (Subraya el Despacho).

En consecuencia, el **Juzgado Noveno Administrativo de Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandada **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación por anotación en estado electrónico de la presente providencia, acredite el pago de los gastos procesales

<sup>1</sup> Folios 282-283.

<sup>2</sup> Folio 296.

fijados por este Despacho en auto interlocutorio No. 531 del 02 de junio de 2016, so pena de darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

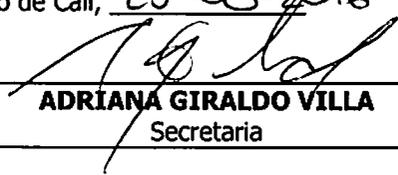
  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 48  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto de Sustanciación No. 859**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA.</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>LIDA VANESSA RANGEL OLLAZOS Y OTROS.</b>
<b>ACCIONADOS</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE PROTECCIÓN SOCIAL Y COOMEVA E.P.S.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00076-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que se encuentra vencido el término para contestar la demanda y su reforma, de conformidad con el artículo 180 del C.P.A.C.A, se procede a fijar fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia, para el día **Tres (03) de febrero de 2017, a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No.7, ubicada en el piso XI de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

**SEGUNDO:** Se advierte que la comparecencia a la presente audiencia es obligatoria para las partes y que su no comparecencia acarreará multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Reconocer personería a la abogada **MÓNICA LILIANA OSORIO GUALTEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No.52.811.666 y Tarjeta Profesional No.172.189 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.- CONFIANZA**, en los términos del poder allegado a este proceso (fl.79 del C.2.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

dcm

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>  La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 048. Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica. Santiago de Cali, <i>22/08/2016</i> <hr/> <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de Agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

Auto de Sustanciación No. 957

<b>ACCIÓN</b>	<b>EJECUTIVA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JOSE ANTONIO RIVEROS MARTÍN</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>UNIDAD ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL – U.G.P.P.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00192-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede, se **DISPONE:**

**PRIMERO:** De conformidad con el numeral 2º del artículo 443 del C.G.P., se procede a fijar fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA INICIAL** dentro del proceso de la referencia, para el día **tres (03) de febrero de 2017, a las once de la mañana (11:00 a.m.)**, la cual habrá de realizarse en la sala de audiencias No.7, ubicada en el piso XI de esta misma sede ubicada en la Carrera 5 # 12-42.

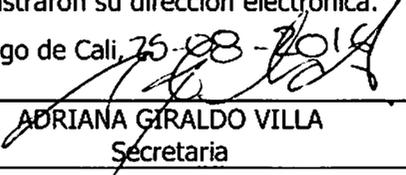
**SEGUNDO:** Se advierte que la comparecencia a la presente audiencia es obligatoria para las partes y que su no comparecencia acarreará multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado **WILLIAM MAURICIO PIEDRAHÍTA LÓPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No.1.112.760.044 y Tarjeta Profesional No.186.297 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la **UNIDAD ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL – U.G.P.P.**, en los términos del poder allegado a este proceso (fl. 104 del C.1.).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

dcm

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>048</u>
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, <u>25-08-2016</u>
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 864**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DIANA CAROLINA GOMEZ MEDINA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00252-00</b>

Visto el anterior informe secretarial<sup>1</sup>, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Tener por contestada la demanda por parte del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO.** Los llamamientos de garantía formulados por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, se tramitarán en cuaderno separado.

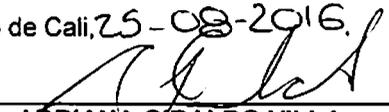
**TERCERO.** Las excepciones formuladas se tramitarán en su debida oportunidad procesal.

**CUARTO.** Reconocer personería al abogado **HECTOR MARIO VALENCIA ARBELAEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.690.200 y Tarjeta Profesional No. 71.831 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, en los términos del poder allegado a este proceso<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>
<p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>048</u>  Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  Santiago de Cali, <u>25-08-2016</u>.</p>
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

<sup>1</sup> Folio 564, Cno. Ppal.

<sup>2</sup> Folios 443-456, Cno. Ppal.

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 851**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DIANA CAROLINA GOMEZ MEDINA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00252-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver sobre el llamamiento en garantía de **QBE SEGUROS S.A.**

**II. CONSIDERACIONES:**

El **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, a través de apoderado judicial y dentro del término de traslado, junto con la contestación de la demanda, allegó en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía respecto a **QBE SEGUROS S.A.**, a fin de que concurra al proceso, por razón del derecho contractual derivado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. **000705705078<sup>1</sup>**, con vigencia desde el 28 de marzo de 2015 al 15 de noviembre de la misma anualidad, constituida por la entidad demandada en mención, con la aseguradora anteriormente citada.

Como quiera que la solicitud de llamar en garantía a la aseguradora **QBE SEGUROS S.A.** cumple en esencia con las formalidades previstas en el artículo 225 del C.P.A.C.A, resulta procedente aceptarla y así se decretará en consecuencia, ordenándose el adelantamiento del trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular.

En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** Llamar en garantía a **QBE SEGUROS S.A.**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hace el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, parte demandada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** De conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de **TRECE MIL PESOS (\$13.000 m/cte)** para la notificación de **QBE SEGUROS S.A.**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte demandada en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del **BANCO AGRARIO** a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO-** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico

<sup>1</sup> Folio 6.

Radicación: 76001-33-33-009-2015-00252-00

para notificaciones judiciales de la llamada en garantía **QBE SEGUROS S.A.**, del Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia, en la misma forma del auto admisorio de la demanda.

**CUARTO.-** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo, Art. 225, C.P.A.C.A.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 48  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25 de 08 / 2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 852**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>DIANA CAROLINA GOMEZ MEDINA</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00252-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver sobre el llamamiento en garantía de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**.

**II. CONSIDERACIONES:**

El **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, a través de apoderado judicial y dentro del término de traslado, junto con la contestación de la demanda, allegó en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía respecto a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, a fin de que concurra al proceso, por razón del derecho contractual derivado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. **1009683<sup>1</sup>**, con vigencia desde el 16 de marzo de 2014 al 01 de enero de 2015 y la respectiva prórroga<sup>2</sup>, desde el 01 de enero de 2015 al 28 de marzo de la misma anualidad, constituida por la entidad demandada en mención, con la aseguradora anteriormente citada.

Como quiera que la solicitud de llamar en garantía a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** cumple en esencia con las formalidades previstas en el artículo 225 del C.P.A.C.A, resulta procedente aceptarla y así se decretará en consecuencia, ordenándose el adelantamiento del trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Llamar en garantía a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hace el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, parte demandada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** De conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de **TRECE MIL PESOS (\$13.000 m/cte)** para la notificación de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte demandada en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del **BANCO AGRARIO** a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de

<sup>1</sup> Folio 7.

<sup>2</sup> Folio 16.

Radicación: 76001-33-33-009-2015-00252-00

treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO-** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de la llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, del Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia, en la misma forma del auto admisorio de la demanda.

**CUARTO.-** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo, Art. 225, C.P.A.C.A.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

<p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>43</u> Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>25</u> / <u>10</u> / 2016</p> <hr/> <p><b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria</p>
--

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
	<b>Cali</b> <b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 844**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ALEXANDER FRANCO MONTOYA Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>METRO CALI S.A. Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00316-00</b>

**I. ASUNTO:**

En el presente asunto, por auto interlocutorio No. 582 del 01 de junio de 2016<sup>1</sup>, se llamó en garantía a la **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, y se dispuso fijar la suma de **TRECE MIL PESOS M/CTE (\$ 13.000)** para los gastos del proceso a cargo de la parte demandada **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.-GIT MASIVO S.A.** En la misma providencia, se indicó la cuenta donde debería ser depositado el dinero y el plazo concedido para tal efecto, que fue de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de la mencionada providencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

De acuerdo con la constancia secretarial<sup>2</sup>, a la fecha no se ha efectuado el pago de los gastos procesales, por lo que se procede a dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A., el cual señala:

***"Art. 178.- Desistimiento tácito, Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.***

*Vencido este último sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento del medidas cautelares (...)" (Subraya el Despacho).*

En consecuencia, el **Juzgado Noveno Administrativo de Oral del Circuito de Cali,**

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandada **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A.-GIT MASIVO S.A.**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación por anotación en estado electrónico de la presente

<sup>1</sup> Folio 13, Cno. 2.

<sup>2</sup> Folio 16, Cno. 2.

providencia, acredite el pago de los gastos procesales fijados por este Despacho en auto interlocutorio No. No. 582 del 01 de junio de 2016, so pena de darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

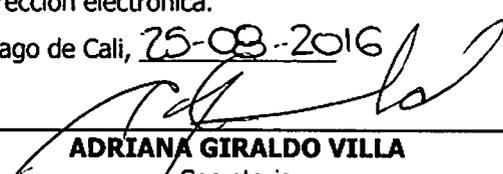
  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 48.  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
	<b>Cali</b> <b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 845**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>ZORAYA RUEDA HURTADO Y OTROS</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2015-00368-00</b>

**I. ASUNTO:**

En el presente asunto, por auto interlocutorio No. 697 del 06 de julio de 2016<sup>1</sup>, se llamó en garantía a la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL**, y se dispuso fijar la suma de **TRECE MIL PESOS M/CTE (\$ 13.000)** para los gastos del proceso a cargo de la parte demandada **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DEL VALLE DEL CAUCA**. En la misma providencia, se indicó la cuenta donde debería ser depositado el dinero y el plazo concedido para tal efecto, que fue de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de la mencionada providencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

De acuerdo con la constancia secretarial<sup>2</sup>, a la fecha no se ha efectuado el pago de los gastos procesales, por lo que se procede a dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A., el cual señala:

*"Art. 178.- **Desistimiento tácito**, Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.*

*Vencido este último sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento del medidas cautelares (...)"*. (Subraya el Despacho).

En consecuencia, el **Juzgado Noveno Administrativo de Oral del Circuito de Cali**,

**RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandada **NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DEL VALLE DEL**

<sup>1</sup> Folio 4, Cno. 2.

<sup>2</sup> Folio 6, Cno. 2.

**CAUCA**, para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación por anotación en estado electrónico de la presente providencia, acredite el pago de los gastos procesales fijados por este Despacho en auto interlocutorio No. 697 del 06 de julio de 2016, so pena de darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

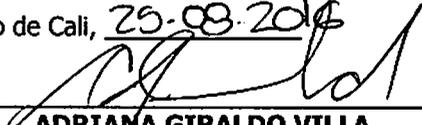
  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL  
DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 48  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 863**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>YULI PAULIN PARDO OSORIO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00048-00</b>

Visto el anterior informe secretarial<sup>1</sup>, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO.** Tener por contestada la demanda por parte del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO.** El llamamiento de garantía formulado por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, se tramitarán en cuaderno separado.

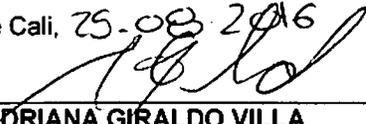
**TERCERO.** Las excepciones formuladas se tramitarán en su debida oportunidad procesal.

**CUARTO.** Reconocer personería a la abogada **CAROLINA OCAMPO FRANCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.617.507 de Cali (V) y Tarjeta Profesional No. 206.061 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, en los términos del poder allegado a este proceso<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

Dmam

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DE CALI</b>
<p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 040.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 25-08-2016</p> 
<b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

<sup>1</sup> Folio 132, Cno. Ppal.

<sup>2</sup> Folios 118-131, Cno. Ppal.



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**Cali**

**Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 850**

<b>ACCIÓN</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>YULI PAULIN PARDO OSORIO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00048-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a resolver sobre el llamamiento en garantía de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** formulado por el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

**II. CONSIDERACIONES:**

El **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, a través de apoderada judicial y dentro del término de traslado, junto con la contestación de la demanda, allegó en escrito separado solicitud de llamamiento en garantía a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, a fin de que concurra al proceso, por razón del derecho contractual derivado de la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. **1008786** con vigencia desde el 01 de diciembre de 2013 al 16 de enero de 2014, constituida por la entidad demandada en mención, con la aseguradora anteriormente citada.

Como quiera que la solicitud de llamar en garantía a la aseguradora **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** cumple en esencia con las formalidades previstas en el artículo 225 del C.P.A.C.A, resulta procedente aceptarla y así se decretará en consecuencia, ordenándose el adelantamiento del trámite pertinente previsto en las normas procesales sobre el particular.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Llamar en garantía a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en virtud de la procedencia de la solicitud que en tal sentido hace el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, parte demandada dentro del presente proceso.

**SEGUNDO.-** De conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), se señala provisionalmente la suma de **TRECE MIL PESOS (\$13.000 m/cte)** para la notificación de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte demandada en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del **BANCO AGRARIO** a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00048-00

**TERCERO-** Por Secretaría ENVÍESE mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales de la llamada en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, del Agente del Ministerio Público, y de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia, en la misma forma del auto admisorio de la demanda.

**CUARTO.-** Concédase el plazo de quince (15) días para que la llamada en garantía intervenga en el proceso, contados a partir de la notificación que se le haga del presente proveído (inciso segundo, Art. 225, C.P.A.C.A.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

Dmam

<p><b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>40</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>25</u> <u>08</u> /2016</p> <hr/> <p><b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria</p>
---

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Sustanciación No. 842**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>EMILIA ROJAS DE CERQUERA</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00108-00</b>

Visto el informe secretarial que antecede,<sup>1</sup> el Despacho Dispone:

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en providencia del 09 de agosto de 2016<sup>2</sup>, por medio de la cual dispuso:

*"PRIMERO.- Declarar la falta de competencia por razón de la cuantía para tramitar la presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado por la señora Elmita Rojas de Cerquera a través de Apoderado Judicial en contra del Departamento del Valle del Cauca, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.*

*SEGUNDO.-Devolver por el factor cuantía el presente asunto al Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali (V.) para su conocimiento y trámite, por ser este el Despacho Judicial a quien le correspondió inicialmente el reparto del actual proceso".*

En este sentido, y dando cumplimiento a lo dispuesto por el Honorable Tribunal en providencia que antecede el Despacho procederá a admitir la presente Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011)..

**I. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Ahora bien, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se admitirá la presente demanda, disponiéndose imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la señora **ELMITA ROJAS TRIVIÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.614.535, en contra del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

<sup>1</sup> Folio 42.

<sup>2</sup> Folio 37 a 39.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ENVÍESE** mensaje al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

Así mismo, debe allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes correspondientes al acto administrativo demandado Resolución No. 5705 del 28 de octubre de 2015.

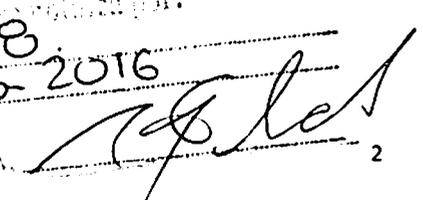
**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **VICTOR DANIEL CASTAÑO OVIEDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.660.807 y T.P. No. 94.164 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra a folio 1 del expediente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY RÓCIO YELANDIA BERMEO**  
Juez

SMD

NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRONICO.  
En cumplimiento de lo ordenado por:  
El JUEZ: 048  
De 20-08-2016  
LA SECRETARÍA:  2

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 848**

<b>ACCIÓN</b>	<b>CONCILIACION EXTRAJUDICIAL</b>
<b>CONVOCANTE</b>	<b>FLORENTINO ARAGON DAZA</b>
<b>CONVOCADO</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00152-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de APROBACIÓN DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL, adelantada ante de la PROCURADURÍA 57 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, y celebrada entre el señor **FLORENTINO ARAGON DAZA** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**.

**II. CONSIDERACIONES**

Revisada la solicitud y sus anexos<sup>1</sup>, se advierte que el último lugar donde prestó sus servicios el señor **FLORENTINO ARAGON DAZA** fue en el **DEPARTAMENTO DE POLICIA SERVICIOS ESPECIALES** de **BOGOTA**<sup>2</sup>, por lo cual, de acuerdo a lo establecido en el artículo 156-3 del C.P.A.C.A., la competencia del presente asunto le corresponde al Juzgado Administrativo Oral de Bogotá – Cundinamarca (Acuerdo No. Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura).

En consecuencia, corresponde remitir las diligencias al juzgado que se considera competente (art. 168 C.P.A.C.A.).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer del presente asunto de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** por intermedio de la Oficina de Apoyo a los Juzgados Administrativos Orales del Circuito de Bogotá – Cundinamarca (Reparto), previa desanotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**JUEZ**

smd

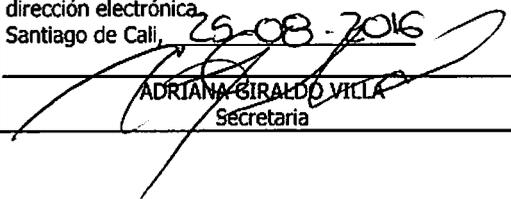
<sup>1</sup> Folios 1 a 49.

<sup>2</sup> Folio 17.

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación  
en el Estado Electrónico No. 40

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su  
dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 25-08-2016

  
ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 846**

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JOSE EDWIN OVIEDO LOPEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00161-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> y, como quiera que no fueron subsanados los yerros de que adolece el libelo introductorio, se procederá a rechazar la demanda de la referencia, conforme a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por **JOSE EDWIN OVIEDO LOPEZ**, contra el **HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

<sup>1</sup> Ver folio 144.

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 48  
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.  
Santiago de Cali, 25/08/2015

**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 858**

<b>ACCIÓN</b>	<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARÍA ROSARIO MELO MELO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00163-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el despacho a decidir sobre la solicitud de **APROBACIÓN DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**, adelantado ante la **PROCURADURÍA 58 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**, y celebrada entre la señora **MARIA ROSARIO MELO MELO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.073.426 de Cali (V), y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-**.

**II. ANTECEDENTES**

**2.1.- HECHOS QUE GENERAN LA CONCILIACIÓN:**

En respuesta al derecho de petición radicado por la señora **MARÍA ROSARIO MELO MELO**, la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-** le recomendó a la peticionaria presentar solicitud de conciliación con el fin de que se realice el reajuste de la asignación de retiro, con fundamento en la variación del **IPC** certificado por el **DANE**.

**2.2- CUANTÍA CONCILIADA:**

De conformidad con el acta de conciliación, de fecha 26 de julio de 2016<sup>1</sup>, el acuerdo consiste en conciliar:

*"(...) el comité de conciliación mediante acta 08 del 10 de marzo de 2016 del comité de conciliación, determina las políticas de conciliación de la entidad para estos asuntos de incremento de IPC, la cual consta de 5 folios por ambos lados de la cual apporto copia autentica, para los reajustes de las asignaciones mensuales de retiro por concepto de IPC para los años 1997 a 2004, teniendo en cuenta los años más favorables para los convocantes, siempre y cuando se hayan retirado antes del 31 de diciembre de 2004, aplicando la respectiva prescripción de las mesadas no reclamadas en oportunidad, la entidad propone pagar el 100% del capital y el 75% de la indexación. La suma resultante de esta operación será cancelada dentro de los 6 meses siguientes a la aprobación del acuerdo conciliatorio por el Juez contencioso administrativo competente y una vez radicada los documentos para su cobro de la*

<sup>1</sup> Folios 41-42.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00163-00

*entidad. Los años más favorables fueron 1997, 1999 y 2002. La propuesta se discrimina así: Capital se reconoce en un 100% y asciende a la suma de \$3.888.234, INDEXACION, será cancelada en un porcentaje del 75% equivalente a \$14.038; para un total de \$3.902.272, menos descuentos de Ley por CASUR \$133.302 Y Sanidad \$132.748 para un pago total de \$3.636.222 el pago se realizará entre los 6 meses siguientes contados a partir de la solicitud de pago una vez sea aprobado por Juez Administrativo de reparto esta conciliación. Los intereses no habrá a lugar dentro de los 6 meses siguientes a la aprobación judicial de esta conciliación; **La fecha de inicio de pago es 04 de abril de 2012 y la final 13 de junio de 2016, el incremento mensual de su asignación de retiro será por valor de \$74.871. Es todo.**"*

Teniendo en cuenta que el acuerdo anterior fue aceptado por la parte convocada, procederá el Despacho a estudiar si el mismo cumple con los requisitos establecidos por la jurisprudencia para avalar la suma conciliada.

### III. CONSIDERACIONES:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por la Ley 446 de 1998, artículo 70, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, pueden conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca la jurisdicción de lo contencioso administrativo, con ocasión de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y contractual, previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Así mismo, el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011, consagró la posibilidad de conciliar extrajudicialmente los asuntos susceptibles de ello, cuyo trámite, en el evento de no prosperar, constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

De las normas anteriores se deduce que, los asuntos que pueden conciliarse en la etapa prejudicial, deben ser de aquellos cuyo conocimiento corresponda a la jurisdicción contencioso administrativo, mediante el ejercicio de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, reparación directa y contractual, que son las reguladas en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Y, según lo ha señalado la jurisprudencia nacional, los presupuestos para la aprobación de un acuerdo conciliatorio son los siguientes<sup>2</sup>:

1.- La acción no debe estar caducada (art. 61 Ley 23 de 1.991, modificado por el art. 81 Ley 446 de 1.998).

2.- El acuerdo conciliatorio debe versar sobre acciones o derechos económicos disponibles por las partes (art. 59 Ley 23 de 1991 y 70 Ley 446 de 1.998).

<sup>2</sup> Ver entre otros, Consejo de Estado, providencia del 06 de diciembre de 2010, C.P. Olga Valle de la Hoz, Actor Álvaro Herney Ordoñez Hoyos y otros, Rad. 19001-23-31-000-2001-00543-01 (33462),

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00163-00

**3.-** Las partes deben estar debidamente representadas y sus representantes tener capacidad para conciliar.

**4.-** El acuerdo conciliatorio debe contar con las pruebas necesarias, no ser violatorio de la ley y no resultar lesivo para el patrimonio público (art. 65 A Ley 23 de 1.991 y art. 73 Ley 446 de 1998).

### **3.1.- CADUCIDAD U OPORTUNIDAD:**

Por tratarse del reajuste de la asignación de retiro, se considera una prestación periódica que puede ser demandada en cualquier tiempo, al tenor del artículo 164 numeral 1 literal c del C.P.A.C.A., por lo que el asunto no está sujeto a caducidad.

### **3.2.- DISPONIBILIDAD DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS:**

El tema que se debate hace referencia al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación de retiro del actor de conformidad con la Ley 238 de 1995, que adicionó el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, esto es, con base en el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE, derecho cierto, indiscutible e irrenunciable, el cual no es disponible por las partes; sin embargo, sobre la indexación de la mesada pensional como mecanismo para compensar la pérdida del poder adquisitivo del dinero, esto es, su aplicación teniendo en cuenta conceptos de equidad y justicia, debe decirse que este ajuste de valor o indexación puede ser objeto de conciliación, porque no se trata de derechos laborales irrenunciables, sino de una depreciación monetaria que puede ser transada, como lo indicó el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección 2ª Subsección B, M.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, enero 20 de 2011, Rad. No. 2005-01044-01.

### **3.3- REPRESENTACIÓN DE LAS PARTES Y CAPACIDAD:**

Las partes se encuentran representadas legalmente a través de apoderados judiciales, de conformidad con los poderes que les han sido otorgados y que obran en el expediente, por parte de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR**<sup>-3</sup> y de la señora **MARÍA ROSARIO MELO MELO**<sup>4</sup>.

### **3.4.- REFERENTE NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL:**

Respecto de este requisito, frente al tema del reajuste de la asignación de retiro de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, teniendo en cuenta la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor, la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>5</sup> ha reiterado que el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 previó el reajuste de las pensiones teniendo en cuenta el I.P.C, por lo tanto, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 238 de 1995, las personas pertenecientes a los regímenes excluidos de la aplicación de la Ley 100 de 1993 podrían acceder a estos beneficios.

<sup>3</sup> Folios 21-28.

<sup>4</sup> Folio 1.

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Consejero Ponente: Jaime Moreno García, diecisiete (17) de mayo de dos mil siete (2007), Radicación número: 25000-23-25-000-2003-08152-01(8464-05).

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00163-00

### 3.5.- RESPALDO PROBATORIO DE LO RECONOCIDO:

Como pruebas relevantes, se tienen las siguientes:

- Copia simple de la hoja de servicios del agente (R) **JESUS MARÍA CALDERON RODRIGUEZ**<sup>6</sup>.
- Copia simple de la Resolución No. 004301 del 21 de septiembre de 2009, por la que se reconoció la sustitución de asignación mensual de retiro a la señora **MARÍA ROSARIO MELO MELO**, en calidad de compañera fermentante del extinto agente **JESÚS MARÍA CALDERON RODRIGUEZ**<sup>7</sup>.
- Copia simple de la petición elevada por la convocante a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR**, en septiembre de 2008<sup>8</sup>.
- Copia simple del oficio No. 10446/OAJ del 16 de octubre de 2008, suscrito por el Director General de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-**, por el que se resolvió la petición elevada por el señor **JESUS MARÍA CALDERON RODRIGUEZ**<sup>9</sup>.
- Copia simple de la petición elevada por la convocante a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR**, el 04 de abril de 2016<sup>10</sup>.
- Copia simple del oficio No. 9117/OAJ del 06 de mayo de 2016, suscrito por el Director General de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-**, por el que se resolvió la petición elevada por la señora **MARÍA ROSARIO MELO MELO**<sup>11</sup>.
- Constancia expedida por el Centro Integral de Trámites y Servicios de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL-CASUR**, en la que certifica el último domicilio en el que laboró el extinto agente (R) **JESUS MARÍA CALDERON RODRIGUEZ**<sup>12</sup>.

### 3.6.- CONSIDERACIONES DEL CASO:

Con las anteriores pruebas, se demuestra que al agente (R) **JESÚS MARÍA CALDERON RODRIGUEZ** le fue reconocida la asignación de retiro antes del año 2004, esto es, a partir del 01 de diciembre de 1980<sup>13</sup>, con lo que quedó acreditado el reconocimiento del derecho, el cual en razón a su fallecimiento fue sustituido a la señora **MARÍA ROSARIO MELO MELO**, en su condición de compañera permanente.

---

<sup>6</sup> Folio 4.

<sup>7</sup> Folios 5-6.

<sup>8</sup> Folios 50-53.

<sup>9</sup> Folios 54-56.

<sup>10</sup> Folios 12-14 y 20

<sup>11</sup> Folios 2-3.

<sup>12</sup> Folio 49.

<sup>13</sup> Folio 5.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00163-00

En cuanto a la fórmula presentada por la parte demandada, con fundamento en el proyecto de liquidación<sup>14</sup>, se observa que se efectuó la reliquidación de la asignación de retiro para los años 1997, 1999 y 2002, aplicando el reajuste del I.P.C. para los años en que éste fue más favorable, reajuste que se ve reflejado en el monto de la asignación hasta la fecha.

Así mismo, se dio aplicación a la prescripción con fundamento en el pronunciamiento del Consejo de Estado<sup>15</sup>, al indicar que el término de prescripción es el cuatrienal. Lo anterior, por cuanto si bien en el año 2008 el extinto agente **CALDERON RODRIGUEZ** solicitó la reliquidación de la asignación de retiro, misma que le fue resuelta por la entidad en la misma anualidad, solo hasta el 04 de abril 2016 la hoy convocante elevó nueva petición con igual pretensión, razón por la que es esta última la que se debe tomar para efectos de computar la prescripción de las diferencias causadas antes del cuatro (04) de abril de dos mil doce (2012).

Teniendo en cuenta que la conciliación extrajudicial se ha adelantado dentro de los términos de ley, que no se observa causal de nulidad absoluta y que el acuerdo logrado no resulta lesivo para los intereses patrimoniales del Estado y reúne los requisitos previstos en el ordenamiento jurídico, deberá entonces aprobarse en su integridad, el cual, por ser total, tendrá los atributos de cosa juzgada y mérito ejecutivo respecto de los aspectos que fueron objeto del mismo, ya debidamente delimitados.

Finalmente, se procederá a reconocerle personería a la abogada **DIANA KATERINE PIEDRAHITA BOTERO**, quien allegó memorial poder conferido por la Jefe de Oficina Asesoría Jurídica de la entidad convocada, el cual está presentado en legal y debida forma<sup>16</sup>.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de fecha 13 de junio de 2016, celebrada entre los apoderados de la señora **MARÍA ROSARIO MELO MELO** y de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-**, por valor de **tres millones seiscientos treinta y seis mil doscientos veintidós pesos M/cte (\$ 3.636.222.00)** a favor de la señora **MARIA ROSARIO MELO MELO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.073.426 de Cali (V).

**SEGUNDO:** La **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-** dará cumplimiento al presente acuerdo en los términos dispuestos en el acta de conciliación.

**TERCERO:** Esta providencia y el acuerdo extrajudicial hacen tránsito a cosa juzgada y prestan mérito ejecutivo.

<sup>14</sup> Folios 34-40.

<sup>15</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila, once (11) de junio de dos mil nueve (2009), Rad. 25000-23-25-000-2007-00718-01(1091-08).

<sup>16</sup> Folios 57-59.

Radicación: 76001-33-33-009-2016-00163-00

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, **EXPÍDANSE** a costa de los interesados las copias de rigor y envíese copia de este proveído a la **PROCURADURÍA 58 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS**.

**QUINTO:** Reconocer personería a la abogada **DIANA KATERINE PIEDRAHITA BOTERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.935.128 y Tarjeta Profesional No. 225.290 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR-**, en los términos del poder allegado a este proceso.

**SEXTO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** lo actuado previa desanotación en los registros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

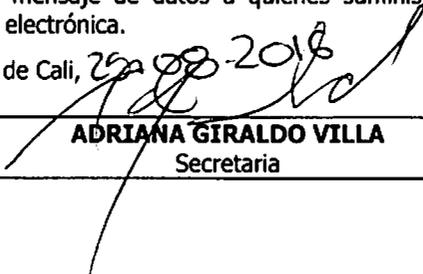
Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 48.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 29 de agosto de 2018

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 853**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLADISNELA DORADO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES E.I.C.E.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00177-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de controversias contractuales (Artículo 141 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

De conformidad con lo previsto en los artículos 161 a 167 del C.P.A.C.A., revisada la demanda y sus anexos, se advierte que el apoderado de la parte demandante deberá:

- Determinar en debida forma los actos administrativos de los cuales se pretende su nulidad, teniendo en cuenta que no se encuentra designados en debida forma en la demanda.

En consecuencia, a fin de que se subsane lo anterior, se le concede al(a) demandante un término de diez (10) días so pena de rechazar la demanda (art. 170 C.P.A.C.A.).

Se advierte a la parte demandante que se encuentra disponible el formato de aceptación de notificación por medios electrónicos, para su diligenciamiento y entrega si es su interés acogerse a esta forma de notificación (arts. 162-7 y 205 Ley 1437 de 2011).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

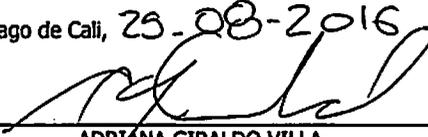
SMD

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

La suscrita Secretaria certifica que la anterior  
providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación  
en el Estado Electrónico No. 48.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron  
su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25-08-2016



ADRIANA GIRALDO VILLA  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Cali	Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 847

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JUAN DONNEYS VASQUEZ</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00180-00</b>

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar la admisión del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 C.P.A.C.A.) de la referencia.

**II. CONSIDERACIONES:**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup> y, como quiera que no fueron subsanados los yerros de que adolece el libelo introductorio, se procederá a rechazar la demanda de la referencia, conforme a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda promovida por **JUAN DONNEYS VASQUEZ**, contra el **HOSPITAL DEPARTAMENTAL PSIQUIÁTRICO UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCIO VELANDÍA BERMEO**  
 Juez

Dmam

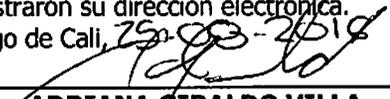
<sup>1</sup> Ver folio 162.

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 40.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 25 de 03 de 2018



**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Diecisiete (17) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 857**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>YUBER ANTONIO ROMAÑA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00191-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Ahora bien, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se admitirá la presente demanda, disponiéndose imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por el señor **YUBER ANTONIO ROMAÑA PARRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 11.802.588, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ENVÍESE** mensaje a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art.

199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

Así mismo, debe allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes correspondientes a los actos administrativos No. OFI15- 31529 MDNSGDAGPSAP del 23 de abril de 2015 y No. OFI16-5730 MDNSGDAGPSAP del 1 de febrero de 2016. .

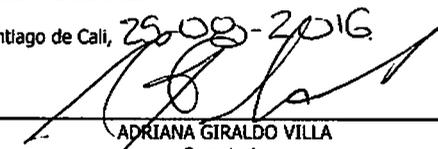
**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **CONRADO LOZANO BALLESTEROS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.046.310 de Bogotá y T.P. No. 165.060 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra a folios 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

SMD

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>48</u>
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, <u>25-08-2016</u>
 ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

### AUTO SUSTANCIACIÓN No. 860

<b>ACCIÓN</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARTHA CECILIA FRANCO GIRALDO</b>
<b>ACCIONADA</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00204-00</b>

#### **I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación interpuesto contra el auto interlocutorio No. 768 del 03 de agosto de 2016<sup>1</sup>.

#### **II. CONSIDERACIONES:**

Mediante auto interlocutorio No. 768 del 03 de agosto de 2016, se rechazó la demanda<sup>2</sup>.

A su vez, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra dicha providencia<sup>3</sup>.

Al respecto, el numeral primero del artículo 243 del C.P.A.C.A. dispuso:

**"Artículo 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:*

1. *El que rechace la demanda.*
2. (...)”

En virtud de lo anterior y como quiera que el recurso de apelación fue interpuesto y sustentado dentro del término establecido en el numeral 2 del artículo 244 del C.P.A.C.A., se procederá a conceder la alzada interpuesta por la parte demandante.

En tal virtud, el **Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la providencia No. 768 del 03 de agosto de 2016.

<sup>1</sup> Constancia Secretarial visible a folio 89.

<sup>2</sup> Folios 82-83.

<sup>3</sup> Folios 85-88.

**SEGUNDO.- EJECUTORIADO** el presente auto, remítase el expediente al **Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

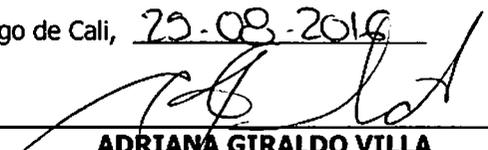
Dmam

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. 49.

Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.

Santiago de Cali, 29-08-2016

  
**ADRIANA GIRALDO VILLA**  
Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 849**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA ZORAIDA ORTÍZ MOSQUERA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00205-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de reparación directa (Artículo 140 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Ahora bien, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se admitirá la presente demanda, disponiéndose imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la señora **MARÍA ZORAIDA ORTÍZ MOSQUERA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.250.397, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE CALI** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ENVÍESE** mensaje a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y**

**MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL MUNICIPIO DE CALI**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvenición (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

Así mismo, debe allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes correspondientes a los actos administrativos Resolución No. 4143.3.21.05343 del 15 de agosto de 2008 y Resolución No. 4143.0.21.4052 del 14 de junio de 2016 .

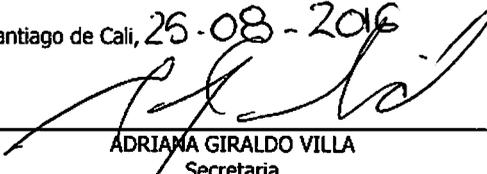
**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **ANA MARÍA VÉLEZ CHAVEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.608.543 de Cali y T.P. No. 182.909 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MIRFELLY ROCÍO VELANDIA BERMEO**  
Juez

SMD

<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>48</u> .
Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.
Santiago de Cali, <u>25-08-2016</u>
 <b>ADRIANA GIRALDO VILLA</b> Secretaria

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No. 855**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JESÚS HERNÁN BOLIVAR USECHE</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00207-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (Artículo 138 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Ahora bien, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se admitirá la presente demanda, disponiéndose imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

De igual forma, para el despacho es claro que sin la intervención del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** no es posible decidir de fondo la presente controversia, de esta manera, la presente demanda se admitirá igualmente contra el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por el señor **JESÚS HERNÁN BOLIVAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.962.738, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente demanda para que actué como sujeto pasivo al **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE**

**EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia

**TERCERO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **CUARENTA MIL PESOS (\$40.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros - gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**CUARTO: ENVÍESE** mensaje a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**SEXTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEPTIMO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

Así mismo, debe allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes correspondientes a los actos administrativos Resolución No. 2118 del 30 de noviembre de 2004 y Resolución No. 1766 del 24 de octubre de 2005 .

**OCTAVO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

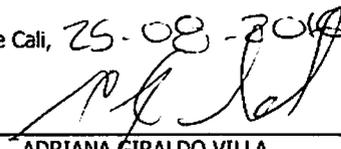
**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **CINDY TATIANA TORRES SAENZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.254.666 de Pereira y T.P. No. 222.344 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en

los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra a folios 1 y 2 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY ROCÍO VELANDÍA BERMEO**  
**Juez**

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>40</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, 25-08-2019</p> <p></p> <hr/> <p>ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
--

	<b>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<b>Cali</b>	<b>Veinticuatro (24) de agosto de dos mil dieciséis (2016)</b>

**Auto Interlocutorio No.**

<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>AMPARO FERNANDEZ CORREA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>EMCALI E.I.C.E Y MEGAPROYECTOS</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-33-33-009-2016-00213-00</b>

**I. ASUNTO A DECIDIR**

Procede el Despacho a decidir sobre la procedencia del medio de control de Reparación Directa (Artículo 140 Ley 1437 de 2011).

**II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Ahora bien, el Despacho considera que por reunir los requisitos de forma establecidos en los artículos 162 y siguientes del C.P.A.C.A. se admitirá la presente demanda, disponiéndose imprimirle el trámite previsto en los artículos 179 y ss. del C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por los señores **AMPARO FERNÁNDEZ CORREA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.950.553, **ANA JULIA FERNÁNDEZ CORREA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.988.749, **FABIOLA FERNÁNDEZ CORREA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.950.540 y **EDIEL MUÑOZ CORREA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.604.039, en contra de la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E E.S.P. y MEGAPROYECTOS** y **DISPONER** como a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma provisional para gastos ordinarios del proceso de conformidad con el artículo 171-4 del C.P.A.C.A. y el artículo 1-Par.1 Acuerdo 2552 de 2004 (mod. Acuerdo 4650 de 2008), señalando la suma de **SESENTA MIL PESOS (\$60.000 m/cte)**, suma que puede ser adicionada cuando a ello hubiere lugar y que debe consignar la parte actora en la cuenta de ahorros -gastos del proceso- No. 4-6903-006415-1, número de convenio 13194 del BANCO AGRARIO a nombre de este juzgado, a más tardar, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por anotación en estado electrónico de esta providencia, so pena de las sanciones procesales correspondientes (art. 178 C.P.A.C.A.).

**TERCERO: ENVÍESE** mensaje a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E E.S.P. y MEGAPROYECTOS**, al Agente del Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado (art. 199 C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 612 del C.G.P.), con copia de la presente providencia.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandada, al Ministerio Público, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado y a los sujetos con interés directo en el resultado del proceso, que surtida la notificación en los términos ordenados, correrán veinticinco días para que retiren las copias de la demanda y sus anexos en la Secretaría del Juzgado, vencidos los cuales correrán treinta días de traslado para contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso, presentar demanda de reconvención (art. 172 C.P.A.C.A.).

**SEXTO: ADVIÉRTASE** al demandado que con la contestación de la demanda DEBE acompañar los documentos que pretenda hacer valer como pruebas y que se encuentren en su poder, así como los dictámenes periciales que considere necesarios para oponerse a las pretensiones (art. 175-4 y 175-5 C.P.A.C.A.). La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima (art. 175 C.P.A.C.A.).

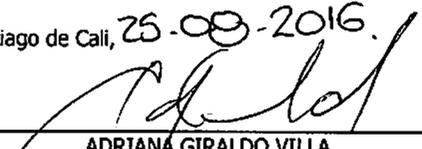
**SÉPTIMO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que, surtido el traslado de la demanda, correrán diez (10) días, término en el cual podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez (art. 173 C.P.A.C.A.). Vencido el término de los traslados señalados por la ley, mediante auto se señalará fecha y hora para la audiencia inicial, que se notificará por estado electrónico (art. 180-1 y 201 C.P.A.C.A.).

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 4.446.433 de Marmarto y T.P. No. 161.759 del C.S. de la Judicatura, en representación de la parte actora, en los términos y condiciones establecidas en el memorial poder que obra a folios 1 a 7 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**MIRFELLY RÓCIO VELANDÍA BERMEO**  
Juez

SMD

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notifica a la(s) parte(s) por anotación en el Estado Electrónico No. <u>40</u>.</p> <p>Se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.</p> <p>Santiago de Cali, <u>25-08-2016</u>.</p> <p> ADRIANA GIRALDO VILLA Secretaria</p>
---