



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
LISTADO DE ESTADOS**

**MAGISTRADO PONENTE Dr. ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

**ESTADOS 22 DE FEBRERO DE 2022 – SISTEMA ORAL**

RADICACIÓN	MEDIO DE CONTROL	PARTES	CLASES DE PROVIDENCIA/ AUTO	FECHA DEL AUTO	ARCHIVO DIGITAL
52 001 23 33 000 2022 – 0059 00	POPULAR	EDUARDO PATIÑO ARMERO <b>VS.</b> NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - FONDO NACIONAL DE TURISMO FONTUR - DEPARTAMENTO DE NARIÑO - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TURISMO DE NARIÑO	PROVIDENCIA QUE INADMITE DEMANDA	18 de febrero de 2022	0005
52 001 23 33 000 2015 – 0607 00	POPULAR	HAROLD ROBERTO RUIZ MORENO y OTROS <b>VS.</b> MINISTERIO DEL INTERIOR - MUNICIPIO DE PASTO (N) - CONCEJO MUNICIPAL DE PASTO (N) - CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE NARIÑO - “CORPONARIÑO”	PROVIDENCIA QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE CONDENA EN COSTAS	22 de febrero de 2022	019
52001-23-33-008- 2021-0475-00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO ASUNTO: IMPEDIMENTO	JULY PAULINE OBANDO PAZ <b>VS.</b> NACIÓN - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL	PROVIDENCIA QUE ACEPTA IMPEDIMENTO	19 de enero de 2022	10
52 001 23 33 000 2016 0447 00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	LEONARDO FABIO PINZA MORENO <b>Vs.</b> NACIÓN – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES – UNIDAD ESPECIAL DE MIGRACIÓN COLOMBIA	AUTO DE OBEDICIMIENTO, DESVINCULACIÓN DE UNA ENTIDAD Y FIJACIÓN DE FECHA Y HORA PARA REANUDACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL	17 de febrero de 2022	005
52001-33-33-003- 2016-0035-(11028)	NULIDAD SIMPLE	MANUEL MESÍAS MUÑOZ QUIÑONEZ <b>Vs.</b> MUNICIPIO DE IPIALES (N)	PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN	18 de febrero de 2022	30
52 001 33 33 002 2018 – 0155 (11040) 01	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	ANTONY EDUARDO RODRÍGUEZ ERASO <b>Vs.</b> HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. DE SAMANIEGO (N)	PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN	18 de febrero de 2022	35



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
LISTADO DE ESTADOS**

**MAGISTRADO PONENTE Dr. ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

**ESTADOS 19 DE FEBRERO DE 2022 – SISTEMA ORAL**

<b>RADICACIÓN</b>	<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PARTES</b>	<b>CLASES DE PROVIDENCIA/ AUTO</b>	<b>FECHA DEL AUTO</b>	<b>ARCHIVO DIGITAL</b>
52 001 33 33 007 2019 – 0222 (11060) 01	REPETICIÓN	CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DE NARIÑO vs. ALEX MARIO FERNANDO CEPEDA BRAVO, ZULLY AMPARO BEDOYA ORTEGA y RICAR IVÁN TIMANA ESCOBAR	PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN	18 de febrero de 2022	050
52001-33-33-007-2018-0082-(11068)	REPARACIÓN DIRECTA	JOSÉ FRANCISCO CARDENAS Y OTROS VS NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL	PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN	18 de febrero de 2022	065

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 201 DEL C.P.A.C.A. SE NOTIFICA ESTAS PROVIDENCIAS

  
**OMAR BOLAÑOS ORDOÑEZ**  
 Secretario Tribunal Administrativo de Nariño

**En las páginas subsiguientes se encuentran las providencias notificadas por estados el día de hoy.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**ACCIÓN:** POPULAR  
**RADICACIÓN:** 52 001 23 33 000 2022 – 0059 00  
**ACCIONANTE:** EDUARDO PATIÑO ARMERO  
**ACCIONADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y  
TURISMO - FONDO NACIONAL DE TURISMO  
FONTUR - DEPARTAMENTO DE NARIÑO -  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TURISMO  
DE NARIÑO

**PROVIDENCIA QUE INADMITE DEMANDA**

1. Mediante nota secretarial que antecede, se informa que se asignó a este Despacho el conocimiento de la presente demanda en ejercicio de la acción popular prevista en el artículo 88 de la Constitución Política.

2. Ahora bien, revisado el libelo demandatorio y los presupuestos procesales de la demanda, se advierte que la parte actora no acredita en debida forma el requisito a que hace referencia el artículo 144<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011, motivo por el cual se hace necesario inadmitir la demanda.

3. Dicho requisito se constituye en una de las novedades de la Ley 1437 de 2011, en esta materia, que por cierto es muy acertada, puesto que evita que la jurisdicción se congestione y desgaste innecesariamente, y es que exige el agotamiento de un requisito previo, sin el cual no es posible ejercer el medio de control de protección de los derechos e intereses colectivos, el cual consiste en que el demandante debe solicitar previamente a la autoridad o particular en ejercicio de funciones administrativas, que adopte las medidas necesarias para proteger el derecho o interés colectivo amenazado o violado.

4. Con relación a lo anterior, la parte actora afirma que, en ejercicio del derecho de petición, la Defensoría del Pueblo Regional Nariño ofició al **Ministerio de Comercio, Industria y Turismo**, a **FONTUR** (fls. 22 a 32), y a la **Gobernación de Nariño - Departamento Administrativo de Turismo de Nariño** (fls. 56 a 64), solicitando:

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 144. PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS. (...) Antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante debe solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado. Si la autoridad no atiende dicha reclamación dentro de los quince (15) días siguientes a la presentación de la solicitud o se niega a ello, podrá acudir ante el juez. Excepcionalmente, se podrá prescindir de este requisito, cuando exista inminente peligro de ocurrir un perjuicio irremediable en contra de los derechos e intereses colectivos, situación que deberá sustentarse en la demanda.

PROVIDENCIA QUE INADMITE DEMANDA  
Eduardo Patiño Armero Vs. Minturismo y Otros  
Radicación n° 2022 - 0059

*“a) Se informe si la Guía Turística Travel Guide Book Nariño Colombia, segunda edición 2018, está vigente y si se reprodujo para los años posteriores o se publicó una nueva edición.*

*b) Se expida copia de la actuación administrativa contractual realizada por el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y/o Fondo Nacional de Turismo para la publicación de la citada Guía Turística, como para los exhibidores, que concluyó con la celebración del contrato No. 038 de 2017, incluyendo el contrato, disponibilidad presupuestal, pólizas y demás documentos relacionados con la publicación de la Guía Turística y los exhibidores.”*

5. Dentro de los anexos de esta solicitud se aporta otro derecho de petición suscrito por el actor popular, y dirigido al Despacho de la Gobernación de Nariño, pero en el mismo solamente solicita que se agende una cita r para dar a conocer unos errores en la Guía Turística (fl. 34).

6. Retomando las peticiones se anota que, en respuesta a las mismas, el Director Administrativo de Turismo de la Gobernación de Nariño, señaló que la guía no se encuentra vigente y no se generaron nuevas copias o reproducciones posteriores al año 2018, sumado a que conforme la información que reposa en los archivos, la Gobernación no realizó la gestión contractual para la expedición del documento (fls. 51 a 55).

7. Por su parte, el Asesor de la Dirección de Calidad y Desarrollo Sostenible de Turismo del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, informó que remitió por competencia la petición al Fondo Nacional de Turismo “FONTUR”, quien mediante oficio de 22 de julio de 2021 (fls. 85 a 86), informó que la guía fue entregada a satisfacción y aprobada por supervisión externa a cargo de SCAIN. Se anexó igualmente unos documentos de la actuación administrativa contractual.

8. Como puede apreciarse, si bien es cierto al expediente se anexaron los citados documentos, lo cierto es que los mismos no acreditan en debida forma el requisito establecido por el legislador en el artículo 144 *Ibídem*, pues la norma es clara en establecer que antes de presentar la demanda para la protección de los derechos e intereses colectivos, el demandante **deberá solicitar a la autoridad o al particular en ejercicio de funciones administrativas que adopte las medidas necesarias de protección del derecho o interés colectivo amenazado o violado.**

9. Contrastando lo anterior, se puede concluir que las aludidas peticiones no se homologan con la finalidad pretendida en la disposición normativa enunciada, pues lo que se hizo en este caso, fue requerir una información, y que se expida una copia de la actuación administrativa contractual realizada para la publicación de la citada Guía Turística, cuyos supuestos errores de traducción se identifican, pero en ningún momento las pretensiones de los derechos de petición, solicitan su corrección, como si se hace en el libelo introductor, donde se requiere que se ordene a las entidades demandadas la recolección de los ejemplares publicados; el retiro de los exhibidores, y que se diseñe, se produzca y se publique nuevamente la guía con la respectiva corrección de la información y publicidad.

10. En otras palabras, las peticiones deben coincidir con lo pretendido en la acción popular, para efectos que las entidades en vía administrativa tengan la oportunidad de pronunciarse y si es del caso subsanar la situación puesta en su conocimiento, de lo contrario no tendría sentido establecer este requisito, lo que conllevaría en todos los casos saltarse el conducto regular y acudir a la administración de justicia que en todos los casos debe considerarse como la última

PROVIDENCIA QUE INADMITE DEMANDA  
Eduardo Patiño Armero Vs. Minturismo y Otros  
Radicación n° 2022 - 0059

ratio, cuando ya se ha demostrado que el aparato estatal en cualquier de sus ramas ha sido ineficiente.

11. Finalmente la parte interesada debe aclarar o precisar, si demanda al Departamento Administrativo de Turismo de Nariño o a la Dirección de Turismo de Nariño, pues puede tratarse de entidades completamente diferentes, lo que implicaría recaer equívocos a la hora de admitir la demanda y ordenar su notificación.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**, Sala Unitaria de decisión.

## RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente acción popular, presentada por el señor **EDUARDO PATIÑO ARMERO**, identificado con la cédula de ciudadanía n° 12.982.714 expedida en Pasto (N), contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - FONDO NACIONAL DE TURISMO FONTUR - DEPARTAMENTO DE NARIÑO** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE TURISMO DE NARIÑO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER**, a la parte accionante un plazo de tres (03) días para que corrija la demanda, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 20 de la Ley 472 de 1998, advirtiéndole que si no se hiciere la corrección de los defectos aludidos se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** al señor **EDUARDO PATIÑO ARMERO**, identificado con la cédula de ciudadanía n° 12.982.714 expedida en Pasto (N), para actuar e intervenir en el presente asunto en condición de actor popular.

### CÓPIESE, COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Providencia estudiada y aprobada en Sala Unitaria de Decisión virtual de la fecha



**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto (N), veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

<b>ACCIÓN:</b>	<b>POPULAR</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>52 001 23 33 000 2015 – 0607 00</b>
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>HAROLD ROBERTO RUIZ MORENO y OTROS</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>MINISTERIO DEL INTERIOR - MUNICIPIO DE PASTO (N) - CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE NARIÑO - “CORPONARIÑO”</b>

**PROVIDENCIA QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN  
DE CONDENA EN COSTAS**

Surtido el trámite de liquidación de condena en costas ordenado en el ordinal cuarto<sup>1</sup> de la sentencia de fecha 12 de diciembre de 2019, proferida por la Sección Primera del H. Consejo de Estado, procede entonces la Sala a aprobar lo pertinente comoquiera que en carpeta 017 del expediente digital se aprecia el cálculo efectuado de conformidad con los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Aprobar la liquidación de costas procesales en el asunto de la referencia.

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia, realícese las anotaciones pertinentes en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
**Magistrado**

---

<sup>1</sup> **CONDENAR**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia, a la Alcaldía Municipal de Pasto a pagar a la parte demandante las costas que se hubieren causado en esta instancia procesal.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA PRIMERA DE DECISIÓN**

**Magistrado Ponente: ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 52001-23-33-008-2021-0475-00  
**DEMANDANTE:** JULY PAULINE OBANDO PAZ  
**DEMANDADA:** NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

**ASUNTO:** IMPEDIMENTO

**PROVIDENCIA QUE ACEPTA IMPEDIMENTO**

Vista la constancia secretarial que antecede, procede la Sala Primera de Decisión, a pronunciarse sobre la manifestación de impedimento presentada por el señor **JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO (N)**, que a su vez genera impedimento respecto de todos los Jueces Administrativos del Circuito, dentro del asunto de la referencia.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante proveído de fecha 09 de noviembre de 2021, el Juez Octavo Administrativo del Circuito de Pasto (N), Doctor **JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES**, se declaró impedido para conocer del presente asunto, con fundamento en la causal consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, disposición aplicable en virtud del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, que en lo pertinente dispone:

*“Artículo 141. Causales de recusación. Son causales de recusación las siguientes:*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso. (...)*”

2. Lo anterior, por cuanto es claro que le asiste interés en los resultados del proceso, habida cuenta que lo que se debate es entre otros el reconocimiento y pago mensual del “30% de la prima especial de servicios - reconocimiento que tiene carácter salarial y reliquidación de prestaciones sociales devengadas por la

funcionaria de la rama judicial, mientras permanezca inmodificable el artículo 14 de la Ley 4 de 1992”; y en consecuencia manifestó que, se encuentra impedido, por cuanto, la causal primera mencionada se estructura respecto del tema a tratar, teniendo en cuenta que el suscrito se desempeña como funcionario de la Rama Judicial en calidad de Juez Administrativo, y como factor salarial de la Prima Especial que se paga a los Jueces de la República es un emolumento que devengan tanto funcionarios y empleados de la mencionada entidad, por lo que los pronunciamientos que se realicen frente a esta prestación, pueden incidir frente a eventuales reclamos que en el mismo sentido se realicen por parte de todos los Jueces Administrativos del Circuito de Pasto.

3. Así las cosas, en el caso bajo examen se tiene que le asiste la razón al señor Juez, adscrito ante el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Pasto, al considerar que tiene interés en el resultado del proceso, dado que, de acceder la jurisdicción a las pretensiones de la actora, los funcionarios judiciales podrían reclamar el reconocimiento como factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales de la bonificación que perciben en los términos del Decreto n°. 383 de 2013, situación que podría afectar su imparcialidad al momento de adoptar decisión de fondo.

4. Ahora bien, resulta necesario hacer referencia a que el Juez Administrativo del Circuito de Pasto, estima que al tratarse de una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho que cuestiona el carácter limitado de un factor salarial devengado por los funcionarios de la Rama Judicial, se debe aplicar lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del C.P.A.C.A. y remitir el expediente a la Presidencia de este Tribunal para que designe quien asuma el conocimiento del asunto.

5. Al respecto la precitada norma dispone:

***“Artículo 131. Trámite de los impedimentos.***

*2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”*

6. Acorde a lo anterior, se considera válido el argumento planteado por el Juez Octavo del Circuito Judicial de Pasto (N), en el sentido de manifestar que los motivos por los cuales fundamenta su impedimento comprenden a la totalidad de los Jueces Administrativos del Circuito de Pasto, en tanto todos perciben la bonificación judicial del Decreto 0383 de 2013 y pueden reclamar el reconocimiento como factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales con sustento en dicha decisión.

7. En ese orden, y por economía procesal, se infiere que el impedimento comprende a los Jueces Administrativos de los Circuitos de Pasto, Tumaco y Mocoa, por lo que se dispondrá remitir el expediente a la Presidencia de la Corporación con el propósito de que designe juez *ad hoc*; lo anterior, de conformidad con lo establecido en el literal h del artículo 5º del Acuerdo No. 209 de 1997 *“Por el cual se establecen las reglas generales para el funcionamiento de los tribunales administrativos.”*

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**, Sala Primera de Decisión.

## RESUELVE

**PRIMERO. ACEPTAR** el impedimento que formulara el señor **JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE PASTO (N)**, Doctor **JOHN ALEXANDER HURTADO PAREDES** para conocer, tramitar y resolver la demanda que, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, instauró, a través de apoderad@, la señora **JULY PAULINE OBANDO PAZ**, contra la **NACION - RAMA JUDICIAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. EXTENDER** la causal de impedimento alegada por el Juez Octavo Administrativo del Circuito de Pasto (N), a todas y todos los Jueces Administrativos de los Circuitos de Pasto, Tumaco y Mocoa, de acuerdo con lo expuesto en la motivación de este proveído.

**TERCERO.** Remitir el asunto a la Presidencia del H. Tribunal Administrativo de Nariño, para que realice el correspondiente sorteo del Juez Ad Hoc que conocerá, tramitará y decidirá el caso que se plantea, en los términos previstos en el Art. 131 del C.P.A.C.A.

**CAURTO.** Oportunamente remítase el asunto, previa anotación en los libros radicadores, como en el programa informático Justicia XXI.

### CÓPIESE, COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión Virtual de la fecha



**BEATRIZ ISABEL MELODELGADO PABÓN**  
Magistrada



**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
Magistrado



**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN: 52 001 23 33 000 2016 0447 00**  
**DEMANDANTE: LEONARDO FABIO PINZA MORENO**  
**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES – UNIDAD ESPECIAL DE MIGRACIÓN COLOMBIA**

**AUTO DE OBEDICIMIENTO, DESVINCULACIÓN DE UNA ENTIDAD Y FIJACIÓN DE FECHA Y HORA PARA REANUDACIÓN DE AUDIENCIA INICIAL**

Con cuenta secretarial de fecha 9 de febrero de 2022, se informa que el H. Consejo de Estado, mediante auto proferido el diecisiete (17) de julio de 2020, revocó el auto proferido por este Despacho de fecha 17 de mayo de 2017, mediante el cual declaró no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Ministerio de Relaciones Exteriores, ordenando desvincular del proceso a dicho Ministerio.

A manera de contexto se tiene que en audiencia inicial llevada a cabo el día 17 de mayo de 2017, este Despacho mediante auto nº 003, resolvió lo siguiente:

“(..)

**PRIMERO. - SIN LUGAR** a pronunciarse sobre la excepción previa denominada falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Ministerio de Relaciones Exteriores.

**SEGUNDO. – SIN LUGAR** a pronunciarse igualmente sobre las excepciones de fondo denominadas; ausencia de medio probatorio que demuestre responsabilidad del Ministerio de Relaciones Exteriores y garantice, habida cuenta que la misma encontrarán su pronunciamiento al momento de dictar sentencia.

**TERCERO. – SIN LUGAR** igualmente de pronunciarse sobre la excepción mixta denominada prescripción propuesta por la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia la cual encontrará propuesta al momento de proferir sentencia si a ello hubiera lugar.

(...)"

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada del Ministerio de Relaciones Exteriores, interpuso recurso de apelación.

Surtiéndose la segunda instancia, frente al auto apelado, el H. Consejo de Estado Sala de Contencioso Administrativo Sección Segunda – Subsección B con providencia de fecha 18 de julio de 2020, en su parte considerativa refirió:

*" (...)... Preciso lo anterior, la Sala estima que no le asiste razón al Tribunal Administrativo de Nariño, en la medida que la Unidad Administrativa Especial de Migración Colombia cuenta con personería jurídica, autonomía administrativa, financiera y patrimonio independiente, gozando así de la capacidad procesal para ser parte de los procesos que se instauren en su contra o de las demandas que deba promover, conforme a lo previsto en el numeral 4 del artículo 12 del Decreto 4062 de 2011. De manera que es la referida unidad administrativa y no el Ministerio de Relaciones Exteriores, la entidad llamada a comparecer a las presentes diligencias para contradecir las pretensiones de la demanda.*

*Así las cosas la Sala Revocará la providencia de 17 de mayo de 2017, proferida por el Tribunal Administrativo de Nariño, que declaró no probada la excepción de falta de legitimación en a causa por pasiva propuesta por el Ministerio de Relaciones Exteriores, y en consecuencia se ordenará al referido Tribunal desvincular del presente proceso a dicho ministerio(...)"*

Con fundamento a lo anterior resolvió:

"(...)

**"PRIMERO.- REVOCAR** el auto del 17 de mayo de 2017, proferido por el Tribunal Administrativo de Nariño, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

(...):

Hechas las anteriores observaciones dentro del proceso de la referencia, esta Corporación estará a lo resuelto por parte del H. Consejo de Estado, en consecuencia se ordenará la desvinculación del Ministerio de relaciones exteriores, y se procederá a fijar fecha y hora para reanudación de audiencia inicial.

## DECISION

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**, Sala Unitaria,

## RESUELVE

**PRIMERO: ESTÉSE** a lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección B, que mediante auto de fecha 17 de julio de 2020, revocó el auto de fecha 17 de mayo de 2017, dentro del asunto de la referencia

**SEGUNDO: DESVINCULAR** del presente asunto al Ministerio de Relaciones Exteriores, de acuerdo a las razones expuestas en la presente providencia.

**TERCERO:** Fijar como fecha y hora para reanudación de audiencia inicial, en el presente proceso, el día miércoles 09 de marzo de 2022, a partir de las 10:00 a.m, horas de la mañana, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través del sistema Teams, a la cual deberán conectarse las partes e intervinientes, con al menos quince (15) minutos de anticipación para aspectos logísticos.

**CUARTO:** Para los efectos pertinentes, la Dra. Jessica Alexandra Delgado Paz, cuyo número de teléfono celular es 3165396386, se comunicará telefónicamente o por correo electrónico con los sujetos procesales, al menos un día antes de la realización de la audiencia, con el fin de informarles el Link correspondiente.

Por secretaria líbrense las notificaciones a los correos electrónicos correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD SIMPLE**  
**RADICACIÓN: 52001-33-33-003-2016-0035-(11028)**  
**DEMANDANTE: MANUEL MESÍAS MUÑOZ QUIÑONEZ**  
**DEMANDADA: MUNICIPIO DE IPIALES (N)**

**PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN**

Dentro del término legal, el apoderado legal de la parte demandante, interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Pasto (N), de fecha 16 de diciembre de 2021, mediante la cual se accedieron a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia y de conformidad con el artículo 67 numeral 1 y 3 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup> encontrándose debidamente sustentado el recurso de alzada, esta judicatura admitirá el recurso de apelación.

La notificación de la señora Agente del Ministerio Público será personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**DECISION**

---

<sup>1</sup> **Artículo 67.** Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.

PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN  
MANUEL MESÍAS MUÑOZ QUIÑONES Y MUNICIPIO DE IPIALES  
RADICACIÓN No. 52001-33-33-006-2016-00035 (11028)

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**,  
Sala Unitaria,

## **RESUELVE**

**PRIMERO. - ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Administrativo del Circuito de Pasto (N), de fecha 16 de diciembre de 2021, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la señora Agente del Ministerio Público de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
**Magistrado**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto (N), dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 52 001 33 33 002 2018 – 0155 (11040) 01  
**DEMANDANTE:** ANTONY EDUARDO RODRÍGUEZ ERASO  
**DEMANDADOS:** HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS  
E.S.E. DE SAMANIEGO (N)

**PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN**

Examinado el expediente, se observa que dentro del término legal el apoderado judicial de la parte demandada, formuló recurso de apelación contra la sentencia de fecha 13 de diciembre de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Pasto (N), en el asunto de la referencia.

Así pues, de conformidad con lo previsto en los numerales 1° y 3° del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, y como el recurso se encuentra debidamente sustentado, se procederá a proveer sobre su admisión.

La notificación de la señora Agente del Ministerio Público, será personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**DECISION**

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**, Sala Unitaria de Decisión,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de alzada interpuesto por el mandatario judicial del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E. de Samaniego, contra la sentencia de fecha 13 de diciembre de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Pasto (N), en el asunto de la referencia.

PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN  
ANTONY EDUARDO RODRÍGUEZ ERASO vs. E.S.E. HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS DE SAMANIEGO  
Radicación n°. 2017 – 0155 (11040)

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la señora Agente del Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Álvaro Montenegro Calvachy', written over a horizontal line.

**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto (N), dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL:** REPETICIÓN  
**RADICACIÓN:** 52 001 33 33 007 2019 – 0222 (11060) 01  
**DEMANDANTE:** CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DE NARIÑO  
**DEMANDADOS:** ALEX MARIO FERNANDO CEPEDA BRAVO, ZULLY AMPARO BEDOYA ORTEGA y RICAR IVÁN TIMANA ESCOBAR

**PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN**

Examinado el expediente, se observa que dentro del término legal la apoderada judicial de la parte demandante, formuló recurso de apelación contra la sentencia de fecha 23 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Pasto (N), en el asunto de la referencia.

Así pues, de conformidad con lo previsto en los numerales 1° y 3° del artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, y como el recurso se encuentra debidamente sustentado, se procederá a proveer sobre su admisión.

La notificación de la señora Agente del Ministerio Público, será personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

**DECISION**

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**, Sala Unitaria de Decisión,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el recurso de alzada interpuesto por la mandataria judicial de la Contraloría Departamental de Nariño, contra la sentencia de fecha 23

*PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN  
Contraloría Departamental de Nariño Vs. Alex Mario Cepeda y Otros  
Radicación n°. 2019 – 0222 (11060)*

de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Pasto (N), en el asunto de la referencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la señora Agente del Ministerio Público, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 198 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Álvaro Montenegro Calvachy', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Magistrado Ponente: **ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**

San Juan de Pasto, dieciocho (18) de febrero de dos mil veintidós (2022)

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**  
**RADICACIÓN: 52001-33-33-007-2018-0082-(11068)**  
**DEMANDANTE: JOSÉ FRANCISCO CARDENAS Y OTROS**  
**DEMANDADA: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA -  
POLICÍA NACIONAL**

**PROVIDENCIA QUE ADMITE RECURSO DE APELACIÓN**

Dentro del término legal, la apoderada legal de la parte demandada, interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Pasto (N), de fecha 30 de noviembre de 2021, mediante la cual se accedieron a las pretensiones de la demanda.

En consecuencia y de conformidad con el artículo 67 numeral 1 y 3 de la Ley 2080 de 2021<sup>1</sup> encontrándose debidamente sustentado el recurso de alzada, esta judicatura admitirá el recurso de apelación.

La notificación de la señora Agente del Ministerio Público será personal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011.

---

<sup>1</sup> **Artículo 67.** Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia. 3. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior. Recibido el expediente por el superior, este decidirá sobre su admisión si encuentra reunidos los requisitos.

## DECISION

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**, Sala Unitaria,

## RESUELVE

**PRIMERO. - ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada, contra la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Pasto (N), de fecha 30 de noviembre de 2021, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la señora Agente del Ministerio Público de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 198 del C.P.A.C.A.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ÁLVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado