TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO - SISTEMA ORAL – DESPACHO No 03
SECRETARIA

TRASLADO
FIJACIÓN: catorce (14) de Diciembre de 2020
MAGISTRADA PONENTE: DRA. SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY

PSO NRO	MEDIO DE CONTROL	DEMANDANTE Y DEMANDADO	TRASLADO	INICIO TRASLADO	FINAL TRASLADO
1. 52001233300020130002200	**Reparación Directa**	**Jesus Rodriguez Martinez / ICBF** **https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkaQe5a1vSlEvhK0VfuZ4zAB17n0PX2SCxyv_cZOM00M6A?e=pztRo0**	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
2. 52001233300020190049900	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Sra Elena Rodriguez Rinco / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ei22as8lLHlNiBB-uAHeeNkBBkFvaoWjTy1VFQQCoXWllg?e=YbYDgg	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
3. 52001233300020190057500	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Rene Huertas / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkSSxT0F3rBHi7BCkqm6xQQB1GH3wTjQ9TrUW_G5aJu_4A?e=j7ZfBM	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
4. 52001233300020190059700	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	MAria Argelia Guaitarilla lopez / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ei-Rx4xNibNHucIEaRlSUtQBWvYRnhypMUKyUQIVAPChhw?e=3v1428	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
5. 52001233300020190043200	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	MArgoth Lasso de Herrera / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eg4cSunxI95LuBDaLtapE7sBfo_4Ai	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**

		UVsSjQNlGsCDSUNw3e=JG48L			
6. 52001 23330 00201 90040 200	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Maria del Carmen Dajome / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evdbpi1Rp35Llv_CdJNkejkBTViN1gGpCERCJ7MSmS65Tw?e=sdcQtp	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
7. 52001 23330 00201 90036 700	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Marco Emilio Mejia Bustillo / CASUR https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EkNcQNgQ7MpLphKAeqtsCOQB9lpSV3_bRy42vOLY8DFY6w?e=V15Plt	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
8. 52001 23330 00201 90049 400	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Blasina de Jesus Tenorio Cabezas / Departamento de Nariño https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/Es8VaGRfaAZNvDqcI7Q6n_kBde4zxKdHjP1yOTPlrugy8A?e=czMQfN	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
9. 52001 23330 00201 90067 300	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Fabiola del Rosario Caicedo Lopez / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evesmew22WpOtnWzQsaQsWMBrO7zP94-l8f1UDcQpPK-yA?e=al2xcp	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
10. 52001 23330 00201 90061 000	Nulidad y Restablecimiento de Derecho	Bertha Elena Lasso Ceron / UGPP https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EjNglXA48IVFuBY4xM2nphcBPaNHXr3e5BxJv4cN2jwdCw?e=XvHQNo	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**
11. 52001 23330 00202 00098 200	Nulidad Electoral	Demandante:Procurador 221 Judicial I para Asuntos Administrativos de Mocoa Demandado: Oscar Arturo Hernández Ordoñez –Concejo Municipal de	Traslado excepciones Contestación de la demanda	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**

Mocoa

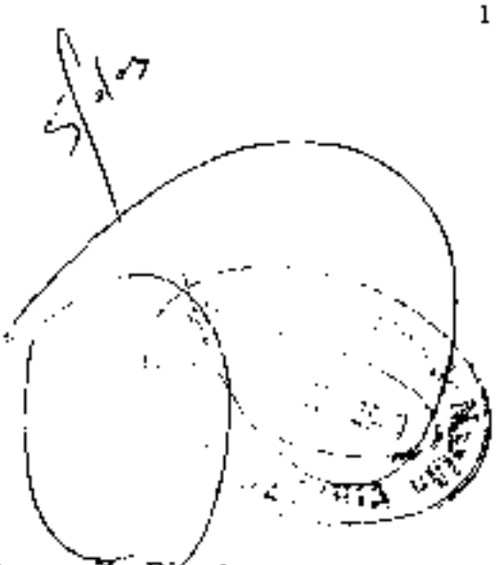
		https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EqTo4NpYZH5Kh7GQUxHc7FkB_TJBLTzNcQ6F20Tok_YdqQ?e=bFFToY			
12. 52001 23330 00202 00001 0500	Controversias Contractuales	Demandante: Instituto Nacional de Vías "INVIAS" Demandado: CONCAY S.A. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgnxcN8KJ7hFnpRR9sj3z_wBjFO8dHXbCfj-iGtbXwW1tA?e=aHC5pL	Traslado recurso de reposición	**15 diciembre de 2020**	**18 de diciembre de 2020**

El presente TRASLADO se CORRE por el término de 3 días hábiles y se fija el día de hoy catorce **(14) de Diciembre de 2020**, en la página web de la Rama Judicial - Tribunal Administrativo de Nariño, término que de conformidad con el Art. 110 del C.G.P, empieza a correr el día 15 de diciembre **de 2020**. Se DESFIJA el 18 de diciembre de 2020 a las cuatro de la tarde (4:00 p.m.). Atendiendo lo dispuesto en el art. 9° del Decreto 806 de 2020 se adjuntan al presente los documentos de los cuales se corre traslado.

De acuerdo al art. 110 del C.G.P y los artículos 9 y 12 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020.

OMAR BOLAÑOS ORDOÑEZ
Secretario Tribunal Administrativo de Nariño

San Juan de Pasto, 27 de febrero de 2020.



Magistrada:
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Tribunal Administrativo de Nariño.
E. S. D.
Ciudad.

Ref.: Medio de Control: Reparación Directa
No. 2013 - 00022.
Demandante: Jesús Edelvis Rodriguez Martínez.
Demandado: Nación - ICBF.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GIOVANNI PATICHOY BENAVIDES, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Pasto, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 12.748.539 de Pasto, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 143.859 del Consejo Superior de la Judicatura; actuando en mi condición de CURADOR AD LÍTEM de la CORPORACIÓN GUAYACAN (CORPORACIÓN PAÍS), de manera respetuosa me permito dar ***contestación a la demanda*** de la referencia en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

Mi designación como Curador *Ad Litem* de la CORPORACIÓN GUAYACAN (CORPORACIÓN PAÍS), se dio a través del Auto del 5 de noviembre de 2019, cuya posesión se realizó el día 10 de febrero de 2020. En consecuencia, procederé a contestar la demanda para que su Despacho resuelva lo pertinente en el momento procesal oportuno.

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL 1°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 2°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 3°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 4°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 5°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 6°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 7º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 8º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 9º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 10º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 11º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 12º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 13º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 14º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 15º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 16º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 17º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 18º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 19º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 20º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 21º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DEL LLAMANTE EN GARANTÍA

AL 1º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 2º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 3º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 4º.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 5°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

AL 6°.- No me consta. En mi calidad de curador *Ad litem* no me constan el hecho narrado por el actor, por lo tanto, deberá probarse con suficiencia dentro del proceso.

LAS PRETENSIONES

Me opongo a las pretensiones de la demanda, sin embargo, el Juzgado despachará favorablemente las pretensiones de la demandante, siempre que en el proceso reposen las pruebas pertinentes idóneas y suficientes para declararlas.

EXCEPCIONES DE FONDO

EXCEPCIÓN DE FALTA DE RELACIÓN CONTRACTUAL ENTRE EL ICBF Y EL DEMANDANTE.

Tal y como se manifiesta en el acápite de los hechos de demanda el litigo se centra en determinar la existencia de un daño causado al demandante en virtud de la ejecución de los contratos 267 y 268 de 2010 suscritos entre el ICBF y la UNIÓN TEMPORAL ALIANZA, y en consecuencia el reconocimiento y pago de unos perjuicios a favor de la parte demandante.

Sin embargo, encontramos que si bien la demanda se estructura como un medio de control reparación directa, la naturaleza del asunto permite establecer que se trata de aquellos relacionados con controversias contractuales, en tal sentido y teniendo en cuenta la realidad fáctica el demandante ostentaba la calidad de un tercero subcontratista de la UNIÓN TEMPORAL ALIANZA, por ende, y partiendo que esa calidad, al momento de los hechos no era regulada por la ley, no tiene vinculación contractual con el ICBF, por consiguiente el derecho que le asiste es demandar directamente a la mencionada Unión Temporal o en su defecto directamente a las personas jurídicas que contrataron con él, entre ellas la que el suscrito representa en calidad de curador *Ad Litem*.

Ahora bien, por subcontratación se entiende el acuerdo por el cual una persona contrata a otra para que la segunda cumpla con las obligaciones que la primera adquirió en virtud de un contrato. La normativa que rige la contratación pública no restringe ni regula expresamente la subcontratación, por lo cual los contratistas del Estado pueden subcontratar las actividades a su cargo, pero estos negocios derivados no son oponibles a la Entidad Estatal y por lo tanto el contratista sigue siendo responsable ante la Entidad Estatal por el cumplimiento del contrato, aunque hubiere subcontratado su ejecución. Igualmente, las obligaciones que adquiere el sub contratista con el contratista sólo son exigibles entre ellos, y no vinculan a la entidad estatal contratante en virtud del principio de la relatividad del contrato.

Así entonces, para la fecha en que ocurrieron los hechos, el precedente de mayor trascendencia es la Sentencia del 12 de agosto de 2013 de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Magistrado Ponente Enrique Gil Botero, en la cual se estructuran una serie de definiciones en referencia a la naturaleza y el alcance de la subcontratación en materia de contratos estatales, aclarando en todo caso que los conceptos construidos en la providencia a analizar, no se sustentan en precedente judicial de la misma corporación o de alguna otra alta Corte de nuestro sistema jurisdiccional, lo que denota la ausencia hasta ese momento de una concepción clara sobre este particular. Apoyándose en el autor Richard Ramírez Grisales (2012), dicho órgano define la subcontratación en los contratos estatales a partir de elementos como la autonomía y la independencia del vínculo, como se desprende del siguiente apartado: Esta institución hace surgir una relación jurídica autónoma entre el contratista del Estado y el sub contratista, es decir, independiente de la relación que preexiste entre el Estado y el contratista. En este sentido, las obligaciones que adquiere el sub contratista

con el contratista sólo son exigibles entre ellos, y no vinculan a la entidad estatal –contratante–, en virtud del principio de relatividad del contrato –sólo produce efectos para las partes, no para terceros–, pero sin que ello limite o restrinja a la entidad estatal en la dirección general para ejercer el control y vigilancia de la ejecución del contrato, a que se refiere el artículo 14 de la Ley 80. (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Radicado: 52001-23-31-000-1999-00985-01. Consejero Ponente: Enrique Gil Botero. 12 de agosto de 2013) De la providencia citada se evidencian la posición asumida por el Consejo de Estado frente a la característica de relatividad del subcontrato, esta sentencia plantea la exclusión de la entidad contratante del vínculo que se genera entre el contratista principal y el subcontratista, esto es, que la administración no puede ejercer un control previo a la escogencia del particular subcontratista de un contrato estatal, no obstante se trata también de la adecuada inversión y ejecución de los recursos públicos.

En razón de lo anterior, existe la exclusión de la entidad contratante del vínculo que se genera entre el contratista principal y el subcontratista, lo que permite inferir que no es admisible en ésta sede judicial que el actor demande directamente al ICBF y pretenda utilizar un medio de control que no es el indicado (reparación directa) toda vez que versa sobre un asunto que debe ventilarse bajo la figura jurídica de las controversias contractuales.

Se reitera que no se desconoce el derecho que le asiste al actor de reclamar el reconocimiento y pago de los perjuicios que manifiesta se le causaron, empero, y teniendo en cuenta la exclusión jurídica existente entre el contratante, el contratista y el subcontratista, éste último debe demandar directamente en la jurisdicción ordinaria al contratista en virtud del acuerdo de voluntades que realizaron inter partes

Corolario de lo anterior ésta excepción está llamada a prosperar.

EXCEPCIÓN DE LA INNOMINADA

En el evento de llegar a establecerse una excepción innominada solicito Señores Magistrados que se le de todo el efecto que en derecho corresponda.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

De rango constitucional: Artículos 1, 2, 6, 90, y 209.

De orden legal: artículo 1 y siguientes de la ley 80 de 1993, 1 y siguientes de la ley 1150 de 2007.

Y demás normas y jurisprudencias concordantes.

COMPETENCIA Y CUANTÍA

Teniendo en cuenta la vecindad de las partes y la cuantía de la demanda, su Despacho es competente para conocer de este asunto imprimiéndole el trámite que en derecho corresponden.

PRUEBAS

Me atengo a las pruebas allegadas por el apoderado judicial demandante y a todas aquellas que se decreten y recojan dentro del curso del proceso.

NOTIFICACIONES

El Suscrito las recibirá directamente en la Secretaría de su Despacho o en la Calle 16 No. 25 - 10 de la ciudad de Pasto, Edificio Balcón Real, Oficina 505. Telefax: 7238445.

Celulares: 310 474 1965 - 301 660 3965. Correo electrónico para notificaciones judiciales: cgbp01@hotmail.com

Esperando se resuelva de conformidad, me suscribo

Atentamente,

GIOVANNI PATICHOY BENAVIDES
C.C. No. 12.748.539 de Pasto.
T.P. No. 143.859 del C. S. de la J.
Curador *Ad Litem* de la CORPORACIÓN GUAYACAN (CORPORACIÓN PAÍS)

MAGISTRADO OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO.
SALA UNITARIA DE DECISION DEL SISTEMA ORAL

Referencia: Medio de Control: Reparación Directa
Radicación: No. 52001-23-31-000-**2013-0022-00**

Demandante: JESUS ELDELVIS RODRIGUEZ MARTINEZ.

Demandado: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.

Actuación: Contestación Demanda.

GERMAN ANDRES ARTEAGA SALAZAR, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 5.207-811 expedida en Pasto, abogado titulado portador de la Tarjeta Profesional número 140229 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar establecimiento público del orden nacional, creado mediante Ley 75 de 1968 y 7 de 1979, con fundamento en la delegación conferida mediante Resolución número 1710 del 29 septiembre de 2004, emanada de la Dirección General del ICBF, según poder debidamente otorgado, por medio del presente escrito, y estando dentro del término legal procedo a contestar la demanda de la referencia y proponer excepciones; para lo cual, muy respetuosamente solicito, se me reconozca facultad para actuar en el proceso y para los efectos del poder adjunto.

1. DOMICILIO:

De conformidad con el artículo 19 de la ley 7ª de 1979, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar es un establecimiento publico descentralizado, con personeria jurídica, autonomia administrativa y patrimonio propio, adscrito al Departamento Administrativo para la Prosperidad Social. Su domicilio legal está constituido en la Ciudad de Bogotá y cuenta con la facultad para organizar dependencias en todo el territorio nacional

2. FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

2.1 FRENTE AL HECHO "1.": ES CIERTO. Tal como consta en la mencionada normatividad.

2.2. FRENTE AL HECHO "2.": ES CIERTO. Con la complementación de que el 10 de febrero de 2010, el ICBF Regional Nariño publicó el proyecto de pliego de condiciones y estudios previos, con el objeto seleccionar a los operadores que brinden atención especializada para el programa de alimentación escolar - PAE- en las modalidades desayuno y almuerzo para la población escolar del sistema educativo en los Centros Zonales Pasto Dos e Ipiales del Departamento de Nariño. Con un presupuesto oficial

SEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES NUEVE MIL CIENTO QUINCE PESOS MDA/CTE ($ 6.948.009.115).

La apertura del proceso se dio el 10 de febrero de 2010 y el cierre se efectuó el 25 de febrero de 2010 a las 2:30 de la tarde en audiencia de adjudicación mediante la resolución No 0476 del 4 de Marzo de 2010 adjudicando a la **UNION TEMPORAL ALIANZA**, para operar el servicio en los municipios del Centro Zonal Pasto Dos e Ipiales y la prestación del servicio se inició el 15 de marzo de 2010.

2.3. FRENTE AL HECHO "3.": ES CIERTO tal y como consta en el pliego de condiciones de la respectiva convocatoria

2.4. FRENTE AL HECHO "4.": ES CIERTO

2.5. FRENTE AL HECHO "5": NO ES UN HECHO consiste en una serie de apreciaciones de la parte actora que deberán de demostrarse en el proceso.

2.6. FRENTE AL HECHO "6": ES CIERTO.

2.7. FRENTE AL HECHO "7": ES PARCIALMENTE CIERTO. En lo que refiere a la constitución de la UNION TEMPORAL y la del porcentaje de aportes NO NOS CONSTA sobre los demás hechos y consideraciones planteadas en este numeral.

2.8. FRENTE AL HECHO "8": ES PARCIALMENTE CIERTO. En lo que refiere al otorgamiento del Anticipo sin embargo NO NOS CONSTA sobre los demás hechos y consideraciones planteadas en este numeral.

2.9. FRENTE AL HECHO "9": ES PARCIALMENTE CIERTO. CIERTO con respecto a la notificación de los supervisores y la interventoria con REDCOM INTERVENTORES NO ES CIERTO la aseveración de que no se ejerció el control sobre la ejecución de los contratos y de los recursos de cofinanciación

2.10. FRENTE AL HECHO "10": NO NOS CONSTA son consideraciones de la parte demandante que deberán de ser probadas en el proceso.

2.11. FRENTE AL HECHO "11": NO NOS CONSTA son consideraciones de la parte demandante que deberán de ser probadas en el proceso, en cuanto a lo expresado por el Sr. FERNANDO OSMA hay que tener en cuenta que lo hace en calidad de coordinador de la UNION TEMPORAL ALIANZA y no como agente del ICBF.

2.12. FRENTE AL HECHO "12": ES PARCIALMENTE CIERTO, NO ES CIERTO que el ICBF no tomó medidas administrativas como la caducidad del contrato, es de aclarar que el ICBF Regional Nariño fundamentado en la ley 1150 de 2007 impuso sanción consistente en multa con los PRESUPUESTOS JURIDICOS que facultaba la ley para hacerlo. de conformidad al artículo 17 de la misma que transcribo a continuación *"Artículo 17. Del derecho al debido proceso. El debido proceso será un principio rector en materia sancionatoria de las actuaciones contractuales. En desarrollo de lo anterior y del deber de control y vigilancia sobre los contratos que corresponde a las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administracion Pública, tendrán la*

facultad de ***imponer las multas que hayan sido pactadas con el objeto de conminar al contratista a cumplir con sus obligaciones"*** (Negrillas mias)

Es de tener en cuenta que la forma de tasación de las multas por incumplimiento y el limite de las mismas estaban previamente establecidas en los contratos de aporte.

ES CIERTO el contenido del oficio No. 001916 del 22 de septiembre de 2010.

2.13. FRENTE AL HECHO "13": NO ES CIERTO el ICBF NUNCA asumió los compromisos de controlar los pagos y NUNCA renunció a la cláusula de indemnidad la cual se estipuló en los contratos la cual reza. (...) ***DÉCIMA NOVENA.- INDEMNIDAD DEL ICBF:*** *Las partes mantendrán indemne al* ***ICBF*** *contra todo reclamo, demanda, acción legal y costo que pueda causarse o surgir por daños o lesiones a personas o propiedades de terceros, ocasionados por aquél, sus subcontratistas o* ***proveedores,*** *durante la ejecución del objeto contractual, y terminados éstos, hasta la liquidación definitiva del contrato. Se consideran como hechos imputables a* ***EL OPERADOR*** *todas las acciones u omisiones de su personal, de sus subcontratistas y* ***proveedores****, y del personal al servicio de cualquiera de ellos: los errores y defectos de sus trabajos, y en general cualquier incumplimiento de sus obligaciones contractuales. Como parte de sus obligaciones para mantener la indemnidad del* ***ICBF, EL OPERADOR*** *constituirá y mantendrá vigente la garantía estipulada. En caso de que se entable un reclamo, demanda o acción legal contra el* ***ICBF,*** *por asuntos que según el contrato sean de responsabilidad de* ***EL OPERADOR****, éste será notificado lo más pronto posible de ellos, para que por su cuenta adopte oportunamente las medidas previstas por la ley para mantener indemne al* ***ICBF****. Si en cualquiera de los eventos antes previstos,* ***EL OPERADOR*** *no asume debida y oportunamente la defensa del* ***ICBF****, éste podrá hacerlo directamente, previa notificacion escrita a* ***EL OPERADOR****, y éste pagará todos los gastos en que él incurra por tal motivo. En caso de que así no lo hiciere* ***EL OPERADOR****, el* ***ICBF*** *tendrá derecho a descontar el valor de tales erogaciones, de cualquier suma que adeude a* ***EL OPERADOR*** *por razón de los trabajos motivo del contrato, a recurrir a las garantías otorgadas, o a utilizar cualquier otro mecanismo legal.* (Negrilla y subrayado fuera del texto).

2.14. FRENTE AL HECHO "14": NO NOS CONSTA estas situaciones deberán de ser probadas en el proceso.

2.15. FRENTE AL HECHO "15": ES CIERTO lo que consta en el acta de la reunión del 20 de Octubre de 2010 pero es de tener en cuenta que tal como consta en la misma acta, en ese entonces cursaba ya un proceso de imposición de multas y sanciones y aunque se manifestó por parte de la Coordinadora Juridica que los presupuestos de la caducidad estaban dados ya se estaba en curso un proceso de imposición de multas y sanciones en contra de la UNION TEMPORAL.

2.16. FRENTE AL HECHO "16": ES CIERTO tal como consta en las publicaciones de los medios de comunicación.

2.17. FRENTE AL HECHO "17": ES CIERTO tal como consta en los informes de ejecución.

2.18. FRENTE AL HECHO "18": ES PARCIALMENTE CIERTO. CIERTO en lo que refiere a la terminación por mutuo acuerdo pero NO ES CIERTO que se haya favorecido al contratista con esta terminación ya que con este tipo de terminación se aplicó la opción más favorable en pro de causar el menor impacto posible

2.19. FRENTE AL HECHO "19": ES CIERTO tal como consta en el acta de liquidación.

2.20. FRENTE AL HECHO "20": NO NOS CONSTA estas situaciones deberán de ser probadas en el proceso.

2.21. FRENTE AL HECHO "21": NO ES CIERTO. El ICBF a través de los contratos de aporte suscritos con la Unión Temporal **NO** enriqueció sus arcas ya que como ente coordinador del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, y por intermedio del contrato de aporte, el cual se encuentra tipificado y desarrollado en la Ley 7ª de 1979 y en sus decretos reglamentarios, el ICBF contrata con la finalidad de entregar unos recursos por parte del ICBF a un contratista; quien recibe aportes pero no enriquece sus arcas, pues con esos recursos el operador se obliga a desarrollar un programa de bienestar familiar para el cual ha sido contratado, acorde con los lineamientos que el Instituto emite para el efecto, beneficiando a un tercero a los niños, niñas y adolescentes beneficianos del programa, a la familia y a la comunidad a la que pertenece.

3. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA ACTORA:

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones incoadas, toda vez que no existe fundamento fáctico ni jurídico que conlleve a la declaratoria de responsabilidad del ICBF frente a los hechos alegados por los demandantes y como consecuencia de ello no hay lugar para el reconocimiento de los perjuicios materiales y morales reclamados.

4. RAZONES DE LA DEFENSA:

La atención nutricional a los escolares en el *sector público* se inició en Colombia en 1941 mediante la expedición del Decreto 319 del 15 de febrero, por el cual el Gobierno fijó pautas para la asignación de aportes de la Nación destinados a la dotación y funcionamiento de los restaurantes escolares, bajo la responsabilidad del Ministerio de Educación Nacional. En 1968 se creó el ICBF y asumió las funciones del Instituto Nacional de Nutrición fundado en 1963, entre las cuales, la ejecución del proyecto de Protección Nutricional y Educación Alimentaria en Escuelas Oficiales de Educación Primaria. Desde entonces y hasta el 2006, los programas de alimentación escolar han funcionado con la orientación, financiación y lineamientos del ICBF para el sector público. Las modalidades de prestación del servicio se han adaptado a las metas de los planes de desarrollo del país y a objetivos de mejoramiento del estado nutricional de los escolares, a partir de 2006 se vincularon directamente con objetivos relacionados con el sistema educativo, como una estrategia para contribuir a incrementar la matrícula, reducir el ausentismo y mejorar la función cognitiva de los escolares

En la legislación nacional existen normas como la Ley 715 de 2001, que asigna a los municipios y distritos del país recursos de transferencia de la Nación, la Ley 1098 de 2006, que adopta el Código de la Infancia y la Adolescencia y la Ley 1176 de 2007, que

tiene coherencia con la protección de la infancia y adolescencia como el derecho a la alimentación, la salud y la educación, entre otros. Así mismo, se ratifica al ICBF para articular y coordinar el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, establecer los lineamientos que las instituciones deben cumplir para garantizar los derechos de los niños, niñas y adolescentes y de manera especifica para el Programa de Alimentación Escolar

La Regional Nariño del ICBF, adelantó la contratación del programa de Alimentación al Escolar PAE, observando los Memorandos Nos. 058951 de noviembre 10 de 2009 de Sede Nacional del ICBF, por medio del cual se impartieron directrices para el Programa de Alimentación Escolar Vigencia 2010, con el fin de adelantar el proceso de contratación en el Proyecto 150 Apoyo Nutricional y de Orientación Juvenil a la Niñez y Adolescencia a nivel Nacional el procedimiento señalado en el articulo vigésimo séptimo y vigésimo octavo del Manual de Contratación del ICBF, es decir por Convocatoria Pública, siguiendo todas y cada una de las orientaciones e instrucciones dadas desde la Sede Nacional y bajo el acompañamiento y directrices de la Dirección Técnica - a través de la Gerencia del Proyecto y de la Oficina Jurídica de la Sede Nacional áreas que acompañaron el desarrollo del proceso de convocatoria pública No. 02 de 2010 cuyo objeto fue el de " *seleccionar a los operadores que brinden atención especializada para el programa de alimentación escolar - PAE- en las modalidades desayuno y almuerzo para la población escolar del sistema educativo en los Centros Zonales Pasto Dos e Ipiales del Departamento de Nariño*" . Con un presupuesto oficial **SEIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES NUEVE MIL CIENTO QUINCE PESOS MDA/CTE ($ 6.948.009.115)**, y después de un proceso acorde a los principios de contratación resultó bajo las reglas del proceso adjudicatario la **UNION TEMPORAL ALIANZA** para el Centro Zonal Ipiales y se celebraron los contratos Contrato de aporte No. 267 y 268 de 2010, contratos que fueron amparados con pólizas de cumplimiento y de responsabilidad civil extracontractual de la aseguradora Solidaria de Colombia.

Posteriormente y debido a los sistemáticos y continuos incumplimientos de las obligaciones contractuales a cargo de la Unión Temporal Alianza y a las quejas de sus proveedores y subcontratistas, el ICBF convocó a varias reuniones y audiencias a sus integrantes, con el acompañamiento de instancias de la Sede Nacional del ICBF como. La Secretaría General, la Oficina Asesora Jurídica, la Subdirección de Infancia y Adolescencia, la Gerencia a nivel Nacional del Programa de Alimentación Escolar y las del Nivel Regional, con el fin de **conminar a la contratista a subsanar los incumplimientos y en especial a evitar la afectación del servicio y garantizar la continuidad del mismo en beneficio de los Niños, Niñas y Adolescentes (N.N.A).**

Se desarrollaron, audiencias, reuniones y mesas públicas como la del jueves 22 de julio de 2010 en la ciudad de Ipiales cuyo objeto era el verificar por parte del ICBF Regional Nariño, Personería Municipal de Ipiales, representantes de las Instituciones de Educación, veeduría ciudadana y comunidad en general, el cumplimiento de las obligaciones contractuales y compromisos pactados por el operador, Unión Temporal Alianza del programa de Alimentación Escolar en los municipios de cobertura del

Centro Zonal Ipiales del ICBF, se dieron a conocer algunas quejas, reclamos y debilidades en la prestación del servicio público y se concluyó que:

- El operador Unión Temporal Alianza durante la mesa pública reconoce algunas debilidades en la prestación del servicio público y se compromete a superarlas en el menor tiempo posible.

- El ICBF Regional Nariño, estará vigilante, continuará con el seguimiento y control permanente de la operación del programa PAE.

- Las mesas públicas como mecanismo participación ciudadana se constituyen en una herramienta que permite a los actores involucrados y corresponsables de la operación del Programa de Alimentación Familiar mejorar la calidad en prestación de éste servicio público de bienestar familiar.

- El ICBF, agradece el apoyo y participación en el ejercicio del control y vigilancia de la ejecución de los programas a su cargo brindado por entidades y actores como, las Personerías Municipales, Representantes de la Instituciones Educativas, Veeduría Ciudadana, entidades y organizaciones sociales y no gubernamentales, padres de familia, medios de comunicación y comunidad en general e invita a no bajar la guardia.

- Luego de la mesa pública la supervisión contractual del ICBF en conjunto con el operador U.T. Alianza, suscribirán un plan de mejoramiento en el que se plasmará la exigencia en el cumplimiento de los siguientes compromisos:

  - Mejorar ciclos de menú de la ración industrializada.
  - Entregar oportunamente el combustible
  - Entregar oportunamente y de calidad los elementos de aseo
  - Pago oportuno a proveedores

Es de anotar que inclusive se llevo a cabo la Reunión del 6 de noviembre de 2010 de la mesa pública comunitaria con los proveedores de la Unión Temporal Alianza dentro del Programa de Alimentación Escolar ICBF Regional Nariño del Centro Zonal Pasto Dos e Ipiales en la que se ilustra claramente la posición y las actuaciones del ICBF (*Esta acta se aporta como prueba documental*)

Posteriormente y pese a los planes de mejoramiento y los compromisos adquiridos se presentaron hechos y circunstancias fácticas que devinieron en incumplimientos de las obligaciones contractuales, por lo que la Regional Nariño del ICBF con sujeción a las prerrogativas que la ley le concedia y con el fin satisfacer el interés público, de salvaguardar y lograr la correcta y efectiva ejecución, cumplimiento del objeto y de las obligaciones de los contratos y evitar un perjuicio a los beneficiarios del Programa de Alimentación Escolar, adelantó los procedimientos administrativos, como las audiencias de imposición de multas y sanciones llamadas del debido proceso, previsto en el

artículo 17 de la Ley 1150 de 2007 para ese entonces.(Hoy reglamentado por la ley 1474 de 2011 - Estatuto Anticorrupción)

Sin embargo. el 4 de noviembre de 2010 y en virtud de lo previsto en la cláusula novena de los contratos, las partes acuerdan **la terminación bilateral por mutuo acuerdo** de los contratos de aporte 267 y 268 de 2010 y a partir del 6 de noviembre, en razón a la manifestación y reconocimiento por parte de la UNIÓN TEMPORAL ALIANZA, de no contar con los recursos de cofinanciación que se comprometió a aportar, de no tener la capacidad para cumplir con las obligaciones pactadas y de no estar en la posibilidad de prestar el servicio y ejecutar las demás obligaciones contractuales.

Esto se realizó con el fin de adoptar las medidas necesarias y adecuadas para que se garantice el interés superior como es el de los Niños Niñas y Adolescentes beneficiarios.

El 26 de abril de 2011 la UNIÓN TEMPORAL ALIANZA a través de apoderado judicial radicó solicitud de conciliación ante la procuraduria general de la nación como requisito de procedibilidad para adelantar un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho. Por una cuantia de $ 400.000.000 convocando al ICBF conforme a las siguientes consideraciones:

Adujó el accionante que en el devenir del contrato se realizó proceso sancionatorio por presuntos incumplimientos de la unión temporal sin llevar a cabo el debido proceso, ni el derecho a la defensa ni se notificó del proceso ni se informó el fundamento legal del mismo.

Alegó que este procedimiento sancionatorio se plasma en las resoluciones 2163. 3299 y 3300 de 25 octubre de 2010 las cuales no tuvieron en cuenta el fundamento legal por lo cual carecen de sustento jurídico para su imposición.

Contra dichas resoluciones la unión temporal interpuso recurso de reposición y posteriormente solicitud de revocatoria directa aduciendo la ilegalidad de la sanción y requiriendo se revoque el proceso sancionatorio que a su juicio es inexistente.

Frente a esto el comilé de conciliación judicial Regional el 22 de Julio de 2011 decidió no conciliar y se asistió a la audiencia de conciliación sin ánimo conciliatorio.

Actualmente no cursa ningún proceso de La Unión Temporal Alianza en contra del ICBF pero el Instituto se encuentra en proceso de cobro por jurisdicción coactiva el valor de las multas impuestas a la Unión Temporal por los incumplimientos a los contratos.

Es importante explicar que la administración dados los reiterados incumplimientos del operador consideró todas las posibilidades y herramientas que la ley le otorgaba para conminar al contratista a cumplir con sus obligaciones y se llegó a la conclusión de que lo más adecuado en consrderación al impacto en la prestación del servicio era proceder a la terminación de mutuo acuerdo con la Unión Temporal de los contratos y asi efectivamente se procedió.

De lo anteriormente mencionado se puede determinar a todas luces que el ICBF Regional Nariño tomó todas las medidas que la ley le facultaba para proteger el interés el superior del niño, Pro Infans y del objeto contractual por lo tanto no se puede

considerar su actuación como negligente o permisiva generadora de un perjuicio como lo alude la parte demandante.

4.2 MARCO JURIDICO DEL CONTRATO DE APORTE

De conformidad con lo establecido en la Ley 7 de enero 24 de 1979, por la cual se dictan normas para la protección de la niñez, se establece el Sistema Nacional de Bienestar Familiar, se reorganiza el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y se dictan otras disposiciones, en su artículo 21, numeral 9, se dispuso que *"El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar tendrá entre sus funciones (...) Celebrar contratos con personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, nacionales o internacionales para el manejo de sus campañas, de los establecimientos destinados a sus programas y en general para el desarrollo de su objetivo."*

Del mismo modo, el Decreto 2388 de 1979, reglamentario de la mencionada ley en sus artículos 123 a 129, atendiendo la naturaleza especial del servicio público de bienestar familiar, consagró de manera expresa las facultades del ICBF para la contratación con Instituciones de Utilidad Pública o Social

De otro lado, el Decreto - Ley 2150 de 1995, proferido con base en facultades otorgadas mediante la Ley 190 del mismo año, en su artículo 122, estableció que para la prestación del servicio de bienestar familiar se podrán celebrar directamente los contratos con entidades sin ánimo de lucro del Sistema Nacional de Bienestar Familiar

En forma consecuente con la legislación hasta aquí referida, el legislador, atendiendo lo previsto en el artículo 44 de la C. P., expide la ley 1098 de 2006, mediante la cual se adopta el Código de la Infancia y la Adolescencia, y en su artículo 11, parágrafo, dispone que El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, como ente coordinador del Sistema Nacional de Bienestar Familiar, mantendrá todas las funciones que hoy tiene (Ley 75/68 y Ley 7a/79) y definirá los lineamientos técnicos que las entidades deben cumplir para garantizar los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes y para asegurar su restablecimiento.

Tal como se desprende del Decreto 2923 de 1994, por el cual se fijan las cuantías mínimas para la garantía única en los contratos de aportes que celebra el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, de acuerdo con lo señalado por la Ley 7 de 1979, numeral 9 del artículo 21; Decreto 2388 de 1979, artículo 127 y en concordancia con lo dispuesto por el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, el Instituto está debidamente facultado para celebrar contratos de aporte con **entidades sin ánimo de lucro**, para la prestación del servicio público de Bienestar Familiar, los cuales son financiados por el Instituto y no representan contraprestación económica con ánimo de lucro para los contratistas.

Por su parte el Decreto 777 de 1992 reglamentó la celebración de los contratos a que se refiere el artículo 355 de la Constitución Política, disponiendo en su Artículo 1º que:

> *"Los contratos que en desarrollo de lo dispuesto en el segundo inciso del artículo 355 de la Constitución Política celebren la Nación, los Departamentos, Distritos y Municipios con entidades privadas sin ánimo de lucro y de reconocida idoneidad, con el propósito de impulsar*

> *programas y actividades de interés público, deberán constar por escrito y se sujetarán a los requisitos y formalidades que exige la ley para la contratación entre los particulares, salvo lo previsto en el presente Decreto y sin perjuicio de que puedan incluirse las cláusulas exorbitantes previstas por el Decreto 222 de 1983.*

De igual forma, el artículo 8° del mismo Decreto 777 estableció que:

> *"La entidad pública contratante no contraerá ninguna obligación laboral con las personas que el contratista vincule para la ejecución del contrato"*

De conformidad con lo anteriormente mencionado, los contratos de aporte tienen una clausula de indemnidad del ICBF, según la cual las partes se obligan a mantener **indemne al ICBF** contra todo reclamo, demanda, acción legal, y costo que pueda causarse o surgir por daños o lesiones a personas o propiedades de terceros, ocasionados por aquel, **sus subcontratistas o proveedores, durante la ejecución del objeto contractual**, y terminados estos, hasta la liquidación definitiva del contrato.

Así mismo, el contrato de aporte establece una clausula de autonomía laboral, la cual obliga al Operador a ejecutar el contrato con absoluta autonomía e independencia y, en desarrollo del mismo, no se genera vínculo laboral alguno entre el ICBF y el Operador o sus dependientes, subcontratistas, o cualquier otro tipo de personal a su cargo.

El Consejo de Estado definió el contrato de aporte como "i) es un contrato estatal regido por la ley 80 de 1993; ii) se trata de un negocio jurídico atípico, principal y autónomo, iii) oneroso, solemne y formal al igual que todos los contratos estatales, por cuanto se requiere que medie una contraprestación a favor del contratista, constar por escrito y debe estar suscrito por las partes, en los términos consagrados en el artículo 41 de la ley 80 de 1993; iv) bilateral y sinalagmático, en la medida que se desprenden obligaciones y cargas para las dos partes del negocio, esto es, el aportante y el contratista; y vi) conmutativo, toda vez que las prestaciones contenidas en el negocio jurídico son equivalentes, puesto que el contratista asume la prestación de un servicio propio del sistema de bienestar familiar y social a cambio de una contraprestación, al margen de que el contratista pueda ser una institución sin ánimo de lucro[1]."

En la providencia citada el Honorable Consejo de Estado determinó las diferencias del contrato de aporte y el contrato de prestación de servicios[2].

La Corte Constitucional en Sentencias T-668/00, T-990 de 2000 y T-1173/00, ha establecido precedente jurisprudencial mediante el cual se ha resuelto problemas jurídicos con hechos similares a los que fundamentan la demanda, determinando que

[1] CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCION TERCERA - CP: ENRIQUE GIL BOTERO once (11) de agosto de dos mil diez (2010) - Radicación número: 76001-23-25-000-1995-01984-01(16941)

[2] "En consecuencia, el contrato de aporte en su condición de contrato atípico se caracteriza porque tiene un sujeto activo calificado y cualificado por la ley, ya que se trata de un negocio jurídico que solo puede ser suscrito por el ICBF, en el que la entidad pública entrega unos bienes (tangibles o intangibles) al contratista para que este último asuma, a cambio de una contraprestación la ejecución de un servicio propio del sistema de bienestar social bajo su exclusiva responsabilidad y con personal técnico y especializado a su cargo" (Negrilla Fuera de Texto)

entre el ICBF y las Entidades vinculadas al Sistema Nacional de Bienestar Familiar, no existe solidaridad en el pago de las acreencias con terceras personas

La anterior consideración realizada por la Corte, es consecuencia de la cláusula tercera de los contratos de aporte, que de manera expresa determina: "*se denomina autonomía del contratista, establece la independencia y la inexistencia de vínculos laborales o de cualquier naturaleza entre el ICBF, el contratista, o las personas que participen en la prestación del servicio y que pertenezcan a estas asociaciones.*" Así mismo cabe resaltar que la clausula citada es consecuente con el texto del artículo 127 del Decreto 2388 de 1979

Está claro que la norma dispone de manera expresa, que el contratista actúa de forma independiente, por lo cual, las acreencias que se causan con terceros no vinculan de manera directa u subsidiaria al ICBF, al respecto, el Honorable Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil, con ponencia del Consejero Luis Camilo Osorio Isaza, en consulta radicada bajo el No.907 del dia 02 de diciembre de 1996, determinó. "*...las personas que colaboran en los hogares mediante contrato laboral, esta relación se establece con las asociaciones o entidades no gubernamentales o con los propios Hogares Infantiles cuando estos estén dotados de personería jurídica; en tales casos se trata de trabajadores particulares que no tienen carácter de servidores públicos: en consecuencia, no son empleados públicos ni trabajadores oficiales.*".(Subrayado fuera de texto)

Consecuente con la postura del Consejo de Estado los despachos judiciales[1]del país han negado las pretensiones a los demandantes que han solicitado el reconocimiento de acreencias en contra del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, cuando la relación surge en virtud del CONTRATO DE APORTE previsto en el artículo 27 de Decreto 2388 de 1979.

Aunado a lo anterior, en el contrato de aporte suscrito entre el ICBF y la UNION TEMPORAL ALIANZA, se previó una clausula en la que expresamente se establece la independencia y la inexistencia de vínculos laborales o de cualquier naturaleza entre el ICBF, el contratista, o las personas que participen en la prestación del servicio y que pertenezcan a estas asociaciones.

[1] **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, a través de la Sala tercera de Decisión Judicial, mediante sentencia del 09/mar/2005**, en un caso análogo al que nos ocupa se pronunció en los siguientes términos ". *El contrato de aporte es un contrato distinto del contrato de obra que "... media entre empleadores beneficiarios y contratistas propios del derecho de trabajo en virtud del cual hay lugar al fenómeno de la solidaridad entre estos y aquellos de manera que la responsabilidad por las obligaciones emanadas del contrato de trabajo de manera alguna es excluyente.* "Aunque existio un contrato entre el ICBF y la **ASOCIACIÓN DE PADRES DE FAMILIA Y VECINOS DEL HOGAR INFANTIL PIVIJAY** el mismo es de caracter administrativo ,lo que significa que el ICBF no tiene nada que ver con los empleados de los Hogares Infantiles, por cuanto estos no son servidores publicos sino empleados particulares, por lo tanto no son procedentes las pretensiones incoadas por la demandante.

Siguiendo el mismo lineamiento jurisprudencial el **sentencia del 13/jul./2004 del Juzgado Segundo Civil del Circuito de La Dorada (Caldas)**, señalo ". . *En cuanto a las excepciones propuestas por el ICBF de la regional Caldas conforme a la Ley 7ª de 1979 el ICBF es el rector del Sistema Nacional de Bienestar Familiar y que por esas funciones le compete la SUPERVISILANCIA del referido sistema, en lo que se refiere a la atención basica de los menores a través de los hogares comunitarios y de los hogares infantiles de esta manera, los hogares infantiles aunque se encuentren vinculados al Sistema anteriormente mencionado, conforme el artículo 10 de los Estatutos del ICBF, los empleados del hogar son de carácter particular, vinculándose mediante contrato de trabajo, rigiéndose por las normas del Código Laboral, pues el hecho que los hogares estén bajo la vigilancia y control del ICBF no certifica que éste sea su patrono, a pesar que éste último preste aportes al hogar en mención*" (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, se hace necesario precisar que los contratos suscritos con la **UNION TEMPORAL ALIANZA** establece en su cláusula" ***DÉCIMA NOVENA.- INDEMNIDAD DEL ICBF:*** *Las partes mantendrán indemne al* ***ICBF*** *contra todo reclamo, demanda, acción legal y costo que pueda causarse o surgir por daños o lesiones a personas o propiedades de terceros, ocasionados por aquél, sus subcontratistas o proveedores, durante la ejecución del objeto contractual, y terminados éstos, hasta la liquidación definitiva del contrato. Se consideran como hechos imputables a* ***EL OPERADOR*** *todas las acciones u omisiones de su personal, de sus subcontratistas y proveedores, y del personal al servicio de cualquiera de ellos; los errores y defectos de sus trabajos, y en general cualquier incumplimiento de sus obligaciones contractuales. Como parte de sus obligaciones para mantener la indemnidad del* ***ICBF, EL OPERADOR*** *constituirá y mantendrá vigente la garantía estipulada. En caso de que se entable un reclamo, demanda o acción legal contra el* ***ICBF****, por asuntos que según el contrato sean de responsabilidad de* ***EL OPERADOR****, éste será notificado lo más pronto posible de ellos, para que por su cuenta adopte oportunamente las medidas previstas por la ley para mantener indemne al* ***ICBF****. Si en cualquiera de los eventos antes previstos,* ***EL OPERADOR*** *no asume debida y oportunamente la defensa del* ***ICBF****, éste podrá hacerlo directamente, previa notificación escrita a* ***EL OPERADOR****, y éste pagará todos los gastos en que él incurra por tal motivo. En caso de que así no lo hiciere* ***EL OPERADOR****, el* ***ICBF*** *tendrá derecho a descontar el valor de tales erogaciones, de cualquier suma que adeude a* ***EL OPERADOR*** *por razón de los trabajos motivo del contrato, a recurrir a las garantías otorgadas, o a utilizar cualquier otro mecanismo legal." (Negritas y subrayado fuera de texto)*

En virtud de estas cláusulas establecidas en los contratos de aporte el ICBF no estaba obligado a verificar que el operador estuviera a paz y salvo con relación a terceros para realizar los respectivos desembolsos a la Unión Temporal.

En tal sentido, el marco legal que reglamenta el contrato de aporte, y la interpretación que de dicha normativa ha efectuado el Máximo Tribunal Constitucional, **no es permitido al operador judicial declarar la existencia de la solidaridad en las obligaciones entre los operadores de los programas de bienestar familiar y terceros respecto del ICBF**

Pretender como lo hace el accionante atribuir una falla del servicio por la omisión del ICBF en su facultad de controlar al contratista en sus pagos con terceros, es extralimitar la responsabilidad del Estado a tesis de **nexo causal indefinido** como la de la equivalencia de las condiciones, donde se atribuye la responsabilidad a todas las causas anteriores al daño así no sean las causas determinantes para la causación del daño.

En virtud del artículo 365 de la Constitución Política, es deber del Estado la prestación eficiente de los servicios públicos, ya sea en forma directa o indirecta, pero en todo caso manteniendo la regulación, el control y la vigilancia de dichos servicios de conformidad a el vinculo causal derivado entre las obligaciones surgidas de los contratos que para el caso en concreto es el contrato de aporte.

Tenemos entonces que los contratos de aporte solo producen efectos entre las personas contratantes en consecuencia a lo que la doctrina moderna ha esgrimido el llamado "Principio de la Relatividad de los Contratos", el cual surge de reconocer que solo el titular de un derecho puede disponer del mismo, estableciendo la inoponibilidad

de las obligaciones contractuales a terceros, esto es, que el contrato agota sus efectos entre los contratantes salvo algunas excepciones que para el caso en concreto no aplican

De lo anterior es dable concluir que de conformidad a la doctrina que un contratante no puede vincular a un extraño a la ley contractual ya que una declaración de voluntad no crea obligaciones a cargo de un tercero que no ha intervenido en su perfeccionamiento expresando su consentimiento.

Por otro lado el demandante trae a colación y cuestiona en su demanda aspectos propios de tipo pre contractual frente a la convocatoria pública No. 02 de 2010 que culminaron con la adjudicación de los contratos a favor de la UNION TEMPORAL ALIANZA. aspectos que no son motivo de esta litis ya que el medio de control utilizado es el de la reparación directa el cual debe tener una inescindible relación con la fuente generadora del daño. es decir que el origen del daño que determina la naturaleza del medio a incoar es la supuesta omisión o negligencia en el actuar post contractual y no pre contractual ya que la convocatoria pública esta revestida de legalidad y el término para cuestionar la misma ya se encuentra caducada y no puede discutirse en el presente proceso.

Como corolario de todo lo expuesto, con plena certeza manifiesto que el ICBF no ha incurrido en acciones u omisiones que hayan causado algún tipo de perjuicio a los demandantes, razón por la que se considera que las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar y consecuencialmente solicito al Honorable Tribunal que previo agotamiento del proceso se absuelva al ICBF de las pretensiones de la demanda y se condene a los demandantes al pago de las costas procesales

5. EXCEPCIONES:

5.1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA:

Tal como se expresó en el acápite de Razones de la Defensa el ICBF aparece plenamente demostrado la falta de causa jurídica para que prosoere la acción ya que el ICBF no ha tenido relación contractual con los demandantes y realizó actuaciones diligentes tendientes a solventar los incumplimientos por parte del operador.

5.2. INEXISTENCIA O FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR:

Tal como se expresó en el acápite de Razones de la Defensa el ICBF No se demando en debida forma sobre la responsabilidad deprecada, por cuanto como se explica la relación contractual del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar con los demandantes y su actuar frente a los hechos motivos de la presente ha sido oportuna, acorde a la ley y en pro de causar el menor impacto posible

5.3INEXISTENCIA DE RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE EL DAÑO Y LA ACTIVIDAD DESPLEGADA POR EL INSTITUTO COLOMBIANDO DE BIENESTAR FAMILIAR:

Tal como se demostrará en el proceso no existe relación causal entre el incumplimiento de la **UNION TEMPORAL ALIANZA** a sus contratistas y las conductas contractuales del ICBF

5.4 HECHO DE UN TERCERO.

Como se demostrará en el proceso, el incumplimiento a la obligación del demandante obedece a la conducte única, exclusiva y excluyente de la **UNION TEMPORAL ALIANZA** que libera de cualquier tipo de responsabilidad al ICBF.

5.5 EXCEPCIÓN DE PRINCIPIO DE LA RELATIVIDAD DE LOS CONTRATOS.

Los contratos solo surten efectos entre las partes que lo celebren, por lo cual el incumplimiento de la relación contractual entre la Unión temporal y el demandante solo se debe a esa causa jurídica, no puede imputarse a terceros ajenos a la relación contractual.

5.7. EXCEPCIÓN GENÉRICA:

Solicito de manera respetuosa al Señor Juez, que de conformidad con lo dispuesto en el articulo 282 de la ley 1564 de 2012, en concordancia con el articulo 306 del C.P. A.C.A, se sirva reconocer las excepciones que se llegaren a encontrar probadas.

6. PRUEBAS:

6.1. DOCUMENTALES:

Se aporte copia el acta de reuniones del 6 de noviembre de 2010 de la mesa pública comunitaria con los proveedores de la Unión Temporal Alianza dentro del Programa de Alimentación Escolar ICBF Regional Nariño del Centro Zonal Pasto Dos e Ipiales en seis (6 folios)

6.2. TESTIMONIALES

Solicito muy respetuosamente a esta Honorable Corporación, se sirva practicar prueba testimonial a la Dra. OLGA MARIA REVELO OTOYA quien se desempeño para el momento de los hechos como Coordinadora del Grupo Jurídico del ICBF Regional Nariño para que rinda informe bajo juramento sobre todas las actuaciones desplegadas por el ICBF en pro de tomar medidas frente a los incumplimientos de la Unión Temporal Alianza y la posición Institucional frente a la situación de los proveedores de esta Unión Temporal.

La doctora en mención puede ser citada en la Calle 18 No. 48-32 Apto 302 Bloque D unidad Residencial Torobajo de la ciudad de Pasto o a través del suscrito apoderado.

6.3 INTERROGATORIO DE PARTE

Solito al Honorable Magistrado se sirva practicar **INTERROGATORIO DE PARTE** que formularé en forma oral al Señor: **JESUS EDELVIS RODRIGUEZ MARTINEZ** sobre los hechos de la demanda, interrogatorio que presentaré en sobre cerrado días antes de la audiencia, reservándome la facultad de ampliarlo, reformarlo, sustituirlo

Solicito de manera comedida se sirva practicar **INTERROGATORIO DE PARTE** a los representantes legales de las empresas llamadas en garantía, interrogatorio que

presentaré en sobre cerrado días antes de la audiencia, reservándome la facultad de ampliarlo reformarlo, sustituirlo.

7. ANEXOS:

1. Copia del poder otorgado por el Doctor HECTOR FABIO QUIROZ ORDOÑEZ – Director de la Regional Nariño del ICBF, presentado a su despacho en **original** el 14 de mayo de 2013 (folio 1 de anexos).
2. Copia de la Resolución No 09856 del 17 de diciembre de 2012, por la cual se nombra al Doctor HECTOR FABIO QUIROZ ORDOÑEZ en el cargo de Director de la Regional Nariño del ICBF. (folios 2 de anexos)
3. Copia del Acta de Posesión 0294 del 18 de diciembre de 2012, por la cual se posesionó el Doctor HECTOR FABIO QUIROZ ORDOÑEZ del cargo de Director de la Regional Nariño del ICBF y cédula de ciudadanía (folio 3 de anexos)
4. Copia de la Resolución No. 1710 de 2004 originaria de la Dirección General del ICBF, por la cual se delega facultades para conferir poderes a los Directores Regionales del ICBF (folios 4 y 5 de anexos).
5. Certificación de la Coordinación Jurídica del ICBF Regional Nariño sobre la copias de los anexos (folios 6 de anexos).
6. Antecedentes administrativos de principales piezas procesales del contrato 267 de 2010 (folios 7 a 596)
7. Antecedentes administrativos de principales piezas procesales del contrato 268 de 2010. (folios 597 a 873)
8. Copia de Acta de reuniones del 6 de noviembre de 2010 de la mesa pública comunitaria con los proveedores de la Unión Temporal Alianza dentro del Programa de Alimentación Escolar ICBF Regional Nariño del Centro Zonal Pasto Dos e Ipiales (folios 874 a 885 folios)

NOTIFICACIONES

A LA **PARTE** DEMANDANTE, en la dirección señalada por los accionantes en la demanda.

A LA PARTE DEMANDADA, En la Calle 23 Cra. 3 Esquina, Barrio Mercedario de la ciudad de Pasto, Teléfono 7305302. **EMAIL, notificaciones.judiciales@icbf.gov.co**

AL SUSCRITO APODERADO En la secretaria del Juzgado, o en la oficina del Grupo Jurídico de la Regional Nariño del ICBF, ubicada en la Cra. 3 Esquina, Barrio Mercedario de la ciudad de Pasto, Teléfono 7305302. **CELULAR 3012920053 EMAIL: german.arteaga@icbf.gov.co**

Del Honorable Magistrado,

Atentamente:

GERMAN ANDRES ARTEAGA SALAZAR
C C 5 207 811 de Pasto
T.P 140.299 del Consejo Superior de la Judicatura
Apoderado ICBF Regional Nariño

Anexo (886) folios

RADICO CONTESTACIÓN DE DEMANDA 2019-499

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Lun 6/07/2020 1:13 PM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

31 archivos adjuntos (11 MB)

CONTESTACION 2019-499.pdf; CC_59667276.zip; 001C5820.PDF; 001C5823.PDF; 001C5821.PDF; 001C5822.PDF; 001C5824.PDF; 001C5825.PDF; 001C5826.PDF; 001C5827.PDF; 001C5828.PDF; 001C5829.PDF; 00228B2B.PDF; 0025A94B.PDF; 00228B23.PDF; 00228B27.PDF; 00228B25.PDF; 00228B29.PDF; 00251ECD.PDF; 00251ECE.PDF; 00228B24.PDF; CC-596672761553953940624.pdf; CC-596672761562171420120.PDF; CC-596672761553953943417.pdf; CC-596672761562261422730.pdf; CC-596672761562171509851.pdf; CC-596672761567616315865.pdf; CC-596672761567510910401.PDF; CC-596672761567511104245.pdf; CC-596672761568955840524.pdf; recibonotificacinelectrnicardp026149del02092019.zip;

Cordial saludo,

De la manera más atenta y respetuosa me permito enviar Contestación de demanda dentro del proceso **No. 2019-499**
DEMANDANTE: SARA ELENA RODRIGUEZ RINCON
DEMANDADA:UGPP

Muchas gracias por su atención.

Atentamente

Oscar Fernando Ruano Bolaños
Apoderado UGPP NARIÑO - MOCOA

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Julio de 2.020

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrada
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No. 520012333000-2019-00499
ACTOR: SARA ELENA RODRIGUEZ RINCON
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'396.355 expedida en Pasto, y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, mediante poder general que me ha otorgado el Director Jurídico y apoderada general de la Entidad, en el proceso de la referencia, comedidamente llego ante el Despacho y dentro del **término legal**, para **CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**, propuesta por la señora **SARA ELENA RODRIGUEZ RINCON**, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la **UGPP**, con fundamento en lo que más adelante sustentaré, manifiesto que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena contenidas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho, en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento, declarando probadas todas y cada una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el (la) demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica las pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pedidos en la oportunidad procesal respectiva.

En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

DEL PRIMERO AL CUARTO: Son ciertos.

AL QUINTO: No es cierto, en tanto no se ha aportado al expediente original o copia auténtica de los actos administrativos que den cuenta de la vinculación legal y reglamentaria.

AL SEXTO: No es cierto que la actora haya adquirido el status pensional el día 8 de enero de 2014, en tanto no se ha acreditado la vinculación legal y reglamentaria antes del 31 de diciembre de 1980 y posteriormente, allegando formalmente el Decreto de Nombramiento y Acta de posesión respectivas (en original o copia auténtica).

Además, debe dilucidarse en el proceso si la hoy demandante percibió sus salarios o parte de ellos de la Nación. Igualmente, no se encuentra debidamente acreditado que la demandante haya prestados sus servicios con

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

honradez, idoneidad, consagración y buena conducta.

AL SÉPTIMO: Es un hecho que deberá demostrarse en debida forma oficiando a las Entidades a las cuales prestó sus servicios como docente.

La buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

III. RAZONES DE LA DEFENSA

Constituye fundamento jurídico de la defensa los siguientes:

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. VINCULACIÓN ANTES DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1980 Y POSTERIORMENTE NO TOTALMENTE ACREDITADA

NO SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE ACREDITADO LOS TIEMPOS DE SERVICIO DEL DOCENTE.
EN TAL VIRTUD, ES AL DEMANDANTE, A QUIEN LE CORRESPONDE DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE PERMITAN VERIFICAR EL TIEMPO DE SERVICIOS Y REMUNERACIONES ECONÓMICAS PERCIBIDAS PARA QUE SEA BENEFICIARIO DE LA PENSIÓN GRACIA.

Conviene resaltar en primer término que la Entidad, tuvo en cuenta en la expedición del acto administrativo que negó el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Además, si en gracia de discusión se acepta la vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, se debe tener en cuenta que no se ha dilucidado qué **tipo de vinculación** tenía la hoy demandante, ni **el origen de los recursos con que se pagaron las asignaciones, ni los actos administrativos de nombramiento o situaciones administrativas ni con anterioridad ni con posterioridad al 31 de diciembre de 1980.**

El documento idóneo para demostrar la vinculación como docente es el original o copia auténtica del Decreto de Nombramiento tomados del original, documentos sine quanon que no fueron aportados en vía administrativa para demostrar dicha relación legal y reglamentaria.

Se tiene que no existe certeza sobre los tiempos de servicio allegados, no existe la prueba idónea en donde conste el tipo de vinculación del hoy demandante, es decir, especificando si es de carácter Nacional, Nacionalizado, Distrital, Municipal o Departamental, así como la fecha de vinculación y el origen de los recursos con los que se financió dicha vinculación y copia de los actos de nombramiento y posesión respectivos.

Que la Ley 50 de 1986 "***por la cual se fijan reglas generales sobre concesión de pensiones y jubilaciones"*** regula las eventualidades en las cuales los hechos que deben ser demostrados mediante prueba documental, puedan ser objeto de **prueba supletoria,** única y exclusivamente en forma excepcional, pruebas a las que tampoco se ha acudido. Así, tal y como lo preceptúan los artículos 7º a 9º ibídem, sólo en las circunstancias de ausencia insalvable y bien justificada de la prueba documental, es posible recurrir a la PRUEBA SUPLETORIA para buscar demostrar con ella lo que normalmente se hace con documentos públicos respecto de los servicios prestados a las entidades públicas. Situación que no aconteció en vía administrativa en el presente asunto, **NO SE HA JUSTIFICADO LA AUSENCIA DE LA PRUEBA DOCUMENTAL DE POR QUÉ EN LOS ARCHIVOS DE LA ENTIDAD NO APARECEN LOS DECRETOS DE NOMBRAMIENTO, MENCIONANDO LA CAUSA ESPECIFICA QUE IMPIDE LA EXPEDICION DE LAS COPIAS AUTÉNTICAS.**

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Como conclusión, se han desatendido los requisitos generales especiales que establece la Ley 50 de 1886 para la validez de la prueba supletoria, la norma establece unas **exigencias de admisibilidad para la misma,** señaladas en el art 8 ib:

"Artículo 8. En el caso de que se pruebe que los archivos donde han debido reposar las pruebas preestablecidas de los hechos que deben comprobarse con arreglo a esta ley o al Código Militar, han desaparecido, el interesado debe recurrir a aquellos documentos que pueden reemplazar los perdidos o hacer verosímil la existencia de éstos, ocurriendo para ello a las otras oficinas o archivos donde pueden hallarse estas pruebas. La prueba testimonial no es admisible sino en caso de falta absoluta, bien justificada, de pruebas preestablecidas y escritas; dicha prueba testimonial debe llenar, además de las condiciones generales, las que se especifican en el artículo siguiente La prueba supletoria es también admisible cuando se acredite de un modo satisfactorio que no se pudo establecer oportunamente prueba escrita y las razones por las cuales esto sucedió."

Artículo 9. En todo caso en que conforme a esta ley, el Código Militar o a cualquiera otra disposición hayan de presentarse a cualquier autoridad o empleado pruebas testimoniales relativas a hechos que funden derecho a obtener pensión, dichas pruebas serán desestimadas cuando no contengan, además de las condiciones generales de todo testimonio, las siguientes:

1ª Que el testigo dé razón clara y precisa de su dicho o sea que exprese de qué modo tuvo conocimiento de los hechos sobre que declara; y que de esta expresión resulte que el testigo declara de sus propias y directas percepciones, de forma que lo que él afirma sea lo que vio, oyó o en general percibió directamente; 2ª Respecto de los hechos cronológicos que el testigo afirme, debe asimismo expresar si estuvo presente a todos los hechos que racionalmente dejan establecida la cualidad de cronológicos de los hechos sobre que declara; 3ª Que el funcionario que recibe la declaración haga constar que él mismo la recibió personalmente oyéndola del testigo y haciendo a éste todas las preguntas conducentes a establecer el convencimiento de su veracidad y de su pleno conocimiento de los hechos que declara y distintamente afirma.

- ***a)*** *La negligencia del funcionario en hacer que la declaración llene las condiciones que aquí se exigen y las demás generales de todo testimonio, vicia la declaración.*
- ***b)*** *Los funcionarios que en cualquier caso deban apreciar pruebas testimoniales en los asuntos de que trata esta ley o el Código Militar, para el efecto de conceder pensiones o recompensas a cargo de la Nación, tienen el deber de examinar por sí mismos los testigos cuantas veces sea útil o necesario, cuando éstos se hallen en el mismo lugar que aquellos funcionarios, o, en caso contrario a la más alta autoridad judicial o política del lugar de la residencia de los testigos. El examen en éste y en todo caso, no debe limitarse a las preguntas que hagan los interesados, sino que debe extenderse a todos los hechos y circunstancias que hagan conocer toda la verdad en la materia de que se trata, y respecto de las condiciones intelectuales y morales del testigo.*
- ***c)*** *En todo caso estará presente al acto de las declaraciones el respectivo agente del Ministerio público para que pueda hacer las preguntas que estime conveniente y para que vigile que el testimonio sea recibido con todas las formalidades y requisitos legales.*

Que una vez revisado el cuaderno administrativo, al no ser admisible la **certificación aportada, y al** no solicitarse o constituirse prueba supletoria en la que se acredite la existencia de los actos administrativos de nombramiento y de posesión respectivos o hacer verosímil su existencia, de los periodos en los cuales prestó sus servicios, prueba que debe llenar los requisitos exigidos por la norma en comento, y en tal virtud, al no tener certeza la Entidad acerca del tipo de vinculación de la demandante se debe proceder a desestimar sus pretensiones.

En este orden de ideas la prueba (certificados de tiempos de servicios) ha ido igualmente en contravía de los requisitos de admisibilidad y estimatibilidad, en el siguiente sentido:

LA ADMISIBILIDAD Y LA ESTIMATIBILIDAD, en relación con la primera, cabe destacar que solo es admisible en caso de falta absoluta, bien justificada de pruebas preestablecidas y escritas, por ejemplo, por inexistencia de archivo en la Entidad nominadora, pagaduría y fiscalizadora del orden correspondiente según la naturaleza del cargo servido que se pretende acreditar. En relación con la estimatibilidad, una vez admitida la prueba, se estimará si las pruebas acopiadas, además de las condiciones generales de la prueba, cumple con los requisitos contemplados en el artículo 8º de la Ley 50 de 1886, situación que como se ha expresado no cumple con ninguno de estos dos aspectos.

Luego de analizar los medios probatorios acopiados, la parte actora de forma precaria probó los 20 años de servicio, argumento que motiva la negativa, desconociendo así la Jurisprudencia del Consejo de Estado, en el entendido que los certificados que se expidan para acreditar los requisitos legales exigidos por la norma para el reconocimiento de la prestación social, deben ser precisos y contener datos fundamentales que reflejen la realidad de la vinculación y desarrollo de la función docente, pues la información incompleta que se consigne pude conducir a decisiones contrarias. Sobre el tema se cita la sentencia del Consejo de Estado de fecha 19 de enero de 2006, misma de la cual reiteramos los argumentos aplicables al presente caso.

La certificación laboral resulta incompleta, no pudiendo analizar con claridad el tiempo de servicios, en consecuencia, no reuniendo los requisitos exigidos, pues éstas únicamente establecen fecha de nombramiento,

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

no determina la autoridad que efectuó la vinculación, concluyendo que ante la falta de acreditación de la vinculación legal y reglamentaria, no se acceda a las pretensiones de la demanda.

Se debe tener en cuenta, además, que no existe **reconstrucción de los actos administrativos que cumplan con lo previsto en la Ley 50 de 1886, artículos 7 y 8, destacando que no puede ser admisible la prueba testimonial para comprobar hechos que deben constar por documentos o por pruebas preestablecidas por las leyes** o con lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley 1564 de 2012.

A LA ENTIDAD NO LE CORRESPONDE DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE PERMITAN VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DEL TIEMPO DE SERVICIOS Y REMUNERACIONES ECONÓMICAS DEL ACTOR

Prueba que no se encuentra en cabeza de la Entidad, allegar la prueba documental **(DECRETOS DE NOMBRAMIENTO)**, por el contrario, se encuentra en cabeza del titular actor, pues es él el único que posee la facultad de desvirtuar los hechos y/o documentos base de la decisión contemplada en la resolución atacada, lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso.

En tal virtud, se resalta que la accionante no cumplió los requisitos para conformar prueba supletoria y que se encuentra regulada en la Ley 50 de 1886, el actor desconoció las exigencias establecidas.

Las pruebas documentales no demuestran con certeza si existió algún siniestro, ni fecha alguna a efectos de impedir la no entrega de los decretos de nombramiento de la actora.

Tampoco el actor acudió a otras instancias, a efectos de demostrar su vinculación con el Municipio, como acudir al Ministerio de Educación Nacional, Archivo General del Departamento de Nariño, a fin de recurrir a aquellos documentos reemplazar los perdidos o hacer verosímil su existencia, y tampoco lo hizo.

2. **VINCULACION NACIONAL**

Si en gracia de discusión se aceptan los certificados de tiempo de servicio, se expresa entonces que el tiempo de servicio prestado por el actor en el Municipio de Tumaco a partir del **18 de enero de 1980 al 12 de diciembre de 1992 y del 21 de marzo de 1996 a la fecha de expedición del documento,** no puede ser tenido en cuenta para el reconocimiento de la pensión gracia por ser éste de Carácter **Nacional**. Además, se desestiman en virtud de lo establecido en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, la cual establece que el carácter del régimen de los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990 es de orden **NACIONAL**, de la siguiente manera:

El art 15 de la mencionada Ley 91 de 1989, en el num 2, literal B específicamente establece:

Artículo 15°.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1.- Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

2.- Pensiones:
(…)
B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de Ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

Con sustento en lo anterior tenemos que los tiempos laborados por la demandante en su calidad de docente del Departamento de Nariño y/o Municipio de Tumaco (N), desde el **21 de marzo de 1996**, son

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

certificados por el ente territorial para el cual prestó sus servicios, sin embargo, teniendo en cuenta que **dichos tiempos corresponden a una nueva vinculación**, los mismos se consideran para todos los efectos nacionales.

Por lo expuesto, se considera que el accionante no reúne las condiciones que le permiten ser acreedor de la pensión gracia, es decir, no acreditó el cumplimiento del requisito de 20 años de servicio prestados como docente de carácter territorial o nacionalizado.

Independientemente de lo que figure en el certificado del ente del nominador o pagador. Cuando un docente presente retiro y posterior vinculación, pierde el tipo de vinculación inicial y al realizar un nuevo nombramiento de igual manera tiene un nuevo tipo de vinculación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1° de enero de 1990, para efecto de las presentaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

De este modo, sólo es viable contabilizar para efectos del reconocimiento de la pensión gracia todos aquellos tiempos de servicios que se originen en vinculaciones como docente territorial o nacionalizado previas al 1 de enero de 1990, conforme a lo establecido en el literal B del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos laborados relacionados, se tiene que los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990, tal y como sucede en el caso particular, se considera de **orden NACIONAL**, motivo por el cual no le son aplicables las disposiciones contenidas en la Ley 114 de 1913, y en consecuencia se niega el reconocimiento de la pensión gracia, al no ser viable contabilizar los tiempos de servicios con vinculaciones posteriores al 1° de enero de 1990, y las anteriores suman menos de 20 años de servicios.

Por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913, continúa vigente en el tiempo pese a su derogación por parte del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues el legislador expresamente dispuso que a los docentes "vinculados hasta 31 de diciembre de 1980" que "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos". Ello significa, a contrario sensu, que ella no rige para los vinculados a partir del 1° de enero de 1981, pues éstos docentes, "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho "sólo a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año".

Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

ley, y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Queda claro, entonces, que en virtud de lo dispuesto por el artículo 15, numeral 2°, literal b) de la Ley 91 de 1989, la pensión de gracia a que se ha hecho mención, sólo subsiste para los docentes que se vincularon al servicio oficial **antes del 31 de diciembre de 1980,** puesto que *"para los docentes **vinculados a partir del 1° de enero de 1981**, nacionales y nacionalizados, **y para aquéllos** que se nombren a partir del 1° de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año",* pensionados que "gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

En el anterior sentido, el Consejo de Estado, Sala Plena, Expediente S-669, C.P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, se pronunció explicando que la Ley 91 de 1989 tuvo como propósito el ponerle fin a la pensión gracia, cuando la norma pretranscrita estableció que los docentes "a partir del 1° de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1° de enero de 1990" sólo tendrían derecho a la pensión ordinaria de jubilación, así se trate de docentes nacionalizados: (…).

3. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS

Que no existe certeza acerca de la fuente de los recursos con los cuales se canceló los salarios a la a hoy demandante.

Así las cosas, si la demandante recibió recursos provenientes de la Nación, no se cumpliría con el requisito contenido en el numeral 3 de la ley 114 de 1913, atinente a ***"que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

Si se demuestra que los salarios devengados por la demandante como docente del Municipio de **Tumaco (N) y/o Departamento de Nariño** se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según definición de la ley 715 de 2001 están constituidos por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de salud, educación y vivienda, no tendría derecho a la reclamada pensión gracia.

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial, recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Se concluye que al tener en cuenta los señalados tiempos para el reconocimiento de la prestación solicitada se estaría contraviniendo el precitado mandato constitucional, en el entendido de haber recibido recursos provenientes de la nación.

Que en virtud de lo expuesto, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP, se determinó y determina que el hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación demandada, motivo por el cual se debe proceder a confirmar la negación de su pretensión.

4. EL MUNICIPIO DE TUMACO ES CERTIFICADO EN EDUCACION EN EL AÑO 2000

Se debe considerar especialmente la vinculación posterior al año 2003 de la demandante como docente Municipal de Tumaco, por cuanto dicho Municipio, actualmente se encuentra certificado (en virtud de la Ley 715 de 2001). En consecuencia, se encarga de administrar el personal docente en su jurisdicción, con los recursos del Sistema General de Participaciones.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

De este modo, debe establecerse si la demandante, fue o ha sido remunerada con recursos de transferencias o recursos **netamente** propios del Municipio, para determinar si no incurre en la prohibición de doble remuneración proveniente de recursos de la Nación.

Además, téngase en cuenta que desde la Ley 91 de 1989 se prohibió el nombramiento de docentes con cargo a recursos de la Nación y considerando que la pensión gracia está a cargo de la Nación, si eventualmente está prestación se generó, tendría que estar a cargo del Municipio.

5. DE LA BUENA CONDUCTA

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

B. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Conviene resaltar en primer término que CAJANAL E.I.C.E. hoy liquidada y la UGPP, tuvieron en cuenta en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Así las cosas, se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) 50 años de edad o incapacidad para trabajar, conforme al numeral 6° del artículo 4 de la Ley 114 de 1913, que reza así:

"**Artículo 4 Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracia será preciso que el interesado compruebe:**

b) 20 años de servicios oficiales como docente de enseñanza primaria, según se establece en el artículo 1° de la Ley 114 de 1913, o de enseñanza secundaria, según se extendió por medio del artículo 3° de la Ley 37 de 1933, o de enseñanza normalista y/o de inspección conforme a extensión hecha mediante el artículo 6° de la Ley 116 de 1928.

c) Vinculación de carácter territorial (departamental, distrital o municipal) o nacionalizado, conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

d) Vinculación originada antes o al 31 de diciembre de 1980, en aplicación a lo establecido en el literal A del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

e) Observar buena conducta y haberse desempeñado con honradez, consagración, según se indica en los numerales 1° y 4° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

Conforme a lo expuesto, la demandante **NO ACREDITÓ,** el requisito relacionado en el literal **b), c) y d).**

Por lo antes expresado, se sigue que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación especial por parte de un docente, conlleva a la UGPP, a negar la solicitud formulada por la ahora demandante a través de apoderado judicial para el efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de declaración y condena solicitadas en el libelo genitor, me permito proponer las siguientes excepciones, de las cuales solicito sean declaradas:

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

La negativa al reconocimiento de la pensión del demandante se realizó con estricta sujeción a la ley, lo que implica que se están garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver la demandante.

Tal como se mencionó, el reconocimiento de la pensión gracia no depende en absoluto de mi representada; a ella corresponde una tarea verificadora en la que se determinan los hechos probados en el reconocimiento de la pensión.

Cuando no se realiza, por parte del solicitante, el aporte de las pruebas, mi representada la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales.

Por lo tanto, al no existir la violación alegada por la demandante, no es dable al juez la declaratoria de nulidad y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP, ha esgrimido razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la hoy demandante, otorgando los respectivos recursos de ley.

2. **COBRO DE LO NO DEBIDO**

Ya que se pretende que se condene a mi representada a efectuar **reconocimiento de una pensión gracia**, sin haber ninguna obligación legal a cargo de la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. Al actor no le asiste ningún derecho real para fundamentar en forma plausible o con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta inane el cobro que se persigue con las pretensiones de la demanda.

3. **PRESCRIPCIÓN**

De conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102, las prestaciones sociales **prescriben** en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI,** razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, reliquidaciones, reajustes pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la última petición.

4. **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES**

Honorable Magistrada, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados hechos que constituyen una excepción de fondo, la reconozcan oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que preceptúa: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerlo oficiosamente en la sentencia…"*, aplicable al procedimiento administrativo por lo previsto en el art 306 de la Ley 1437 de 2011.

V. POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente esgrimido, se tiene que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como tales en el libelo demandatorio.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a la **Honorable Magistrada**, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos:

1) Documentos aportados:

Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente pensional que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral C.

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo): 1m2g3n3sugpp

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la **NO** acreditación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

2) Documentos solicitados

a. Oficiar a las Secretarías de Educación de **Tumaco y/o** Departamento de Nariño (Entidades donde prestó el servicio), a fin de que se sirva certificar o remitir lo siguiente:

1. Si todo el tiempo laborado por la señora **SARA ELENA RODRIGUEZ RINCON**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 59.667.276 expedida en Tumaco, fue pagado con recursos presupuestales propios por cuenta del Municipio de **Tumaco** (N), del Departamento ó si se pagó con recursos **cofinanciados de la Nación**.
2. Si durante el tiempo de servicios tuvo la condición de docente nacional, nacionalizado o territorial.
3. Si los salarios devengados y cancelados a la señora **SARA ELENA RODRIGUEZ RINCON,** provienen de recursos del Municipio, del Departamento o de la Nación.
4. Si el Municipio de **Tumaco** (N), es un municipio certificado en materia de educación o el mismo es administrado por el Departamento. En el primer caso, indicará y remitirá los actos administrativos o normas que sustentan al Municipio de **Tumaco** (N), como municipio certificado en educación.
5. Si a la señora **SARA ELENA RODRIGUEZ RINCON**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 59.667.276 expedida en Tumaco, le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En caso afirmativo, indicará el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución.
6. **Remitirá** copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, aceptación de renuncia o acto que modifique o extinga su situación jurídica como docente del Municipio de **Tumaco** (N) o del Departamento de Nariño o de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de las actas de posesión respectivas.

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la acreditación o no de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 175 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

VIII. ANEXOS

El día 1 de julio de 2020 fue aportada de manera electrónica con la solicitud de reconocimiento de personería:

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos de rigor que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexo los aportados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las de la entidad demandada que represento en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

La de la demandante se encuentra en el libelo genitor.

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR, Apto 401 de esta ciudad.

De la Honorable Magistrada,

Cordialmente,



OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

CONTESTACIÓN DEMANDA 2019-575

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Jue 2/07/2020 11:17 AM

Para: Sandra Lucia Ojeda Insuasty <sojedai@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (18 MB)

CONTESTACION 2019-00575 .pdf; 20200121_065646173.pdf; 20200121_065217087 CC.12974237.pdf;

BUENOS DÍAS ME PERMITO ENVIAR CONTESTACIÓN DE DEMANDA DENTRO DEL PROCESO NÚMERO 2019-575

DEMANDANTE:HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
DEMANDADO : UGPP

GRACIAS ,

Libre de virus. www.avg.com

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Junio de 2.020

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrada
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No.: 520012333000-2019-00575
ACTOR: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'396.355 expedida en Pasto, y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en el proceso de la referencia, comedidamente llego ante el Despacho y dentro del **término legal**, para **CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**, propuesta por el señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO**, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la **UGPP**, con fundamento en lo que más adelante sustentaré, manifiesto que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena contenidas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho, en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento, declarando probadas todas y cada una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el (la) demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica las pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pedidos en la oportunidad procesal respectiva. En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

AL PRIMERO: Es cierto.

AL SEGUNDO: Es parcialmente cierto.

a) En el entendido de que en el plenario no obra Decreto de nombramiento No. 004 del 29 de diciembre de 1978, por medio del cual según se manifiesta en los hechos de la demanda, el actor fue nombrado como docente municipal de la Escuela Rural de los Cedros, desde el 1 de enero de 1979 hasta el 30 de junio del mismo año, sin embargo, si se evidencia acta de posesión del 1 de enero de 1979.

b) Es cierto en cuanto a la vinculación del actor mediante **Decreto No. 024 del 13 de abril de 1981**, sin embargo, no es cierto que la vinculación se considere territorial pues se considera NACIONAL, pues los recursos con los cuales se cancelaron los salarios o parte de estos provinieron del Ministerio de Educación Nacional por Cofinanciación.

AL TERCERO: Es parcialmente cierto.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Es cierto en el entendido que el actor radicó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión gracia en la fecha indicada, siendo negada.

No obstante, no es cierto que el actor haya cumplido todos los requisitos legales para acceder a la pensión gracia, por lo expuesto en precedencia, además, se debe verificar el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios a la docente, pues si sus salarios o parte de ellos no fueron cancelados totalmente con recursos propios, y percibió ingresos provenientes de la Nación (del situado fiscal/del sistema general de participaciones), en cuyo caso, se torna improcedente el reconocimiento de la pensión gracia, pues deviene, además, en incumplimiento del requisito de acreditar ***"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

En consecuencia, al ser sus salarios financiados con recursos del Situado Fiscal, hoy Sistema General de Participaciones, incumpliría con los requisitos exigidos por las normas vigentes para acceder a la pensión gracia, razón por la cual no tendría derecho a ella, ostentando en ese caso, la calidad de docente Nacional.

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

AL CUARTO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido que la parte actora interpuso el recurso de apelación, sin embargo, el mismo fue resuelto negativamente bajo el argumento que los recursos con los cuales se cancelaron los salarios o parte de estos provinieron del Ministerio de Educación Nacional por Cofinanciación.

No es cierto, no se ha acreditado en debida forma los requisitos legales para ser beneficiario de la pensión gracia.

III. RAZONES DE LA DEFENSA

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. VINCULACIÓN ANTES DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1980 SE CONCIDERA NACIONAL Y POSTERIORMENTE

Si en gracia de discusión, se acepta la vinculación mediante Decreto No. 004 del 29 de diciembre de 1978, se debe expresar que la misma se torna NACIONAL, en tanto en su nombramiento ha intervenido el Delegado del Ministerio de Educación Nacional.

Se sostiene que la vinculación del actor **no es del orden territorial.** El acto de nombramiento aun cuando se suscribe por el Secretario de Educación Pública de Nariño y el Delegado del Ministerio de Educación Nacional, son provenientes del Ministerio de Educación Nacional, ente a cargo de quien se encontraba para la época el manejo y financiación de los programas de alfabetización y educación para adultos y otros, de donde se infiere que los tiempos laborados por el actor anteriores al 31 de diciembre de 1980, eran de carácter nacional y no territorial, razón por la cual el tiempo acreditado y la vinculación que se aduce no puede atenderse como el cumplimiento del requisito exigido en el ordenamiento jurídico para ser beneficiario de la pensión gracia.

2. NO CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS AL 29 DE DICIEMBRE DE 1989

Es pertinente manifestar que el actor al **29 de diciembre de 1989, fecha de expedición de la Ley 91 de 1989**, NO acreditó tiempo de servicio, ni edad, pues solo acreditó 9 años, 2 meses y 17 días de servicios, además, para la misma fecha solo contaba con 29 años de edad, en consecuencia, no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por **NO haber cumplido TODOS los**

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 – Cfr. Sentencias C-084/99 y C-489/00)

3. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS AL DOCENTE

La parte actora percibió emolumentos y prestaciones financiados con recursos del presupuesto nacional para el sector educativo a través del Sistema General de Participaciones de la Nación, situación que no permite el reconocimiento del derecho pensional pretendido, según lo previsto en las Leyes 114 de 1913, 37 de 1933 y 91 de 1989.

En el plenario se ha evidenciado con meridiana claridad que los salarios o parte de ellos percibidos por el actor provienen de recursos de la Nación.

Es pertinente señalar que las transferencias que la Nación efectuaba a las entidades territoriales en vigencia del acto legislativo 01 de 1968 (desarrollado por la Ley 46 de 1971) y hasta antes de la aplicación de la Ley 60 de 1993, por concepto de **SITUADO FISCAL, NO ERAN RECURSOS PROPIOS de las entidades territoriales, y por ende, NO PUEDEN ser calificados como RECURSOS "CEDIDOS" por la NACIÓN a las aludidas entidades territoriales. Y en ese orden, entre el 19 de diciembre de 1968 y hasta el 12 de agosto de 1993, los recursos del Situado Fiscal, en NINGÚN MOMENTO DEJARON DE SER RECURSOS de la NACIÓN,** por tratarse de una **MERA distribución** de los **Ingresos Corrientes de la Nación (ICN) hacia los Fondos Educativos Regionales – FER,** para que las **entidades territoriales,** en **calidad de administradoras** de dichos **Fondos (**no como propietarias de los mismos), **ATENDIERAN con los recursos del SITUADO FISCAL, EXCLUSIVAMENTE, obligaciones o servicios a CARGO DE LA NACIÓN (**V. gr. Ley 39 de 1903).

En este sentido, como quiera que los representantes de los entes territoriales (gobernadores y alcaldes) que hacían parte de los FER, expedían actos de nombramiento y remoción docente **(nacional y nacionalizado),** cuando los recursos de financiación provenían del situado fiscal, **tales nombramientos los realizaba como "delegado" o agente del gobierno central (**Cfr. Art. 9 de la Ley 29 de 1989, Art. 1º del Decreto 102 de 1976 y Artículo 34 del Decreto 3157 de 1968) **y bajo el AVAL DEL REPRESENTANTE DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL,** y no como **NOMINADOR DE DOCENTES TERRITORIALES.**

En virtud de ello, no se cumpliría con el requisito contenido en el num. 3 de la ley 114 de 1913, atinente a ***"que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

Así las cosas, como los salarios devengados por el demandante como docente se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según definición de la ley 715 de 2001 están constituidos por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de salud, educación y vivienda, no tiene derecho a la reclamada pensión gracia.

De esta forma, se advierte que el actor percibió sus salarios o parte de ellos, financiados con recursos de la Nación, no siendo posible acceder a la pensión gracia, en tanto no cumple con todos los requisitos necesarios para resultar beneficiaria de la pensión gracia.

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial, o que haya cumplido los 20 años de servicio oficial, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial, recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (Situado Fiscal / Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Con lo anterior se quiere significar que el actor fue remunerado con recursos **de la Nación**, y así las cosas, se

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

debe determinar que el actor incurriría en la prohibición de doble remuneración proveniente de recursos de la Nación.[1]

De esta forma, se advierte que es necesario acreditar dicha situación oficiando a las entidades correspondientes, y de igual manera acreditar si en efecto, el demandante cumple con el requisito de buena conducta.

Se concluye que al tener en cuenta los señalados tiempos para el reconocimiento de la prestación solicitada se estaría contraviniendo el precitado mandato constitucional, en el entendido de haber recibido recursos provenientes de la nación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1º de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Que en virtud de lo expuesto, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP, se determinó y determina que el hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación demandada, motivo por el cual se debe proceder a confirmar la negación de su pretensión.

4. DE LA BUENA CONDUCTA

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

B. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Conviene resaltar en primer término que la UGPP, tuvo en cuenta en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Así las cosas, se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) 50 años de edad o incapacidad para trabajar, conforme al numeral 6° del artículo 4 de la Ley 114 de 1913, que reza así:

"Artículo 4 Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracia será preciso que el interesado compruebe:

b) 20 años de servicios oficiales como docente de enseñanza primaria, según se establece en el artículo 1° de la Ley 114 de 1913, o de enseñanza secundaria, según se extendió por medio del artículo 3° de la Ley 37 de 1933, o de enseñanza normalista y/o de inspección conforme a extensión hecha mediante el artículo 6° de la Ley 116 de 1928.

[1] Si es del caso, puede examinarse la sentencia del 11 de agosto de 2011. Exp. 6800-23-31-000-2006-03214-0181908-01) MP. Dra. Bertha Lucía Ramírez de Páez de la Sección Segunda del Consejo de Estado, en la que se indica que los docentes que reciben sus salarios del Sistema General de Participaciones, incumplen el requisito consagrado en la Ley para hacerse acreedores a la pensión gracia.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

c) Vinculación de carácter territorial (departamental, distrital o municipal) o nacionalizado, conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

d) Vinculación originada antes o al 31 de diciembre de 1980, en aplicación a lo establecido en el literal A del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

e) Observar buena conducta y haberse desempeñado con honradez, consagración, según se indica en los numerales 1° y 4° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

Conforme a lo expuesto, la demandante **NO ACREDITÓ,** el requisito relacionado en el literal **b) c) y d).**

Por lo antes expresado, se sigue que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación especial por parte de un docente, conlleva a la UGPP, a negar la solicitud formulada por el ahora demandante a través de apoderado judicial para el efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de declaración y condena solicitadas en el libelo genitor, me permito proponer las siguientes excepciones, de las cuales solicito sean declaradas:

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

La negativa al reconocimiento de la pensión del demandante se realizó con estricta sujeción a la ley, lo que implica que se están garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver el demandante.

Tal como se mencionó, el reconocimiento de la pensión gracia no depende en absoluto de mi representada; a ella corresponde una tarea verificadora en la que se determinan los hechos probados en el reconocimiento de la pensión.

Cuando no se realiza, por parte del solicitante, el aporte de las pruebas, mi representada la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales.

Por lo tanto, al no existir la violación alegada por el demandante, no es dable al juez la declaratoria de nulidad y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP, ha esgrimido razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la actora, otorgando los respectivos recursos de ley.

2. COBRO DE LO NO DEBIDO

Ya que se pretende que se condene a mi representada a efectuar **reconocimiento de una pensión gracia**, sin haber ninguna obligación legal a cargo de la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. Al actor no le asiste ningún derecho real para fundamentar en forma plausible o con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta inane el cobro que se persigue con las pretensiones de la demanda.

3. PRESCRIPCIÓN

Sin aceptar las pretensiones incoadas, y sólo en el evento que se despachen favorablemente las mismas, se propone esta excepción. En efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102, las prestaciones sociales **prescriben** en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI,** razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, reliquidaciones, reajustes pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la última petición.

4. **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES**

Honorable Magistrada, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados hechos que constituyen una excepción de fondo, la reconozcan oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que preceptúa: "*Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerlo oficiosamente en la sentencia*", aplicable al procedimiento administrativo por lo previsto en el art 306 de la Ley 1437 de 2011.

V. POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente esgrimido, se tiene que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como tales en el libelo demandatorio.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a la **Honorable Magistrada**, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. **DOCUMENTALES**

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos:

1) **Documentos aportados:**

a. Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente pensional que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral C.

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo): 1m2g3n3sugpp

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la **NO** acreditación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

2) **Documentos solicitados**

a. Oficiar a las Secretarías de Educación de los Municipios de **Gualmatan** e **Ipiales y** Departamento de Nariño (Entidades donde prestó el servicio), a fin de que se sirva certificar o remitir lo siguiente:

1. Si todo el tiempo laborado por el señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 129.742.387, fue pagado con recursos presupuestales propios por cuenta de los Municipios de **Gualmatan** (N) e **Ipiales**, del Departamento ó si se pagó con recursos **provenientes de la Nación**.
2. Si durante el tiempo de servicios tuvo la condición de docente nacional, nacionalizado o territorial.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

3. Si los salarios devengados y cancelados al señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO**, provienen de recursos del Municipio, del Departamento o de la Nación.
4. Si al señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 129.742.387, le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En caso afirmativo, indicará el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución.
5. **Remitirá** copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, aceptación de renuncia o acto que modifique o extinga su situación jurídica como docente de los Municipios de **Gualmatan** (N) e **Ipiales,** o del Departamento de Nariño o de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de las actas de posesión respectivas.

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la acreditación o no de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 175 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

VIII. ANEXOS

El día 24 de enero de 2020 fue aportada con la solicitud de reconocimiento de personería:

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos de rigor que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexo los aportados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las de la entidad demandada que represento en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR, Apto 401 de esta ciudad.

Del Señor Juez,

Cordialmente,

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 010305 29 MAR 2019

RADICADO No. SOP201901007840

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 4916 del 18 de febrero de 2019

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 11 de marzo de 2019, y el Señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** en escrito presentado el 18 de marzo de 2019, radicado bajo el número SOP201901007840, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código Contencioso, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

> (...) PRETENSIONES:
>
> Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.
>
> Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.(...).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que la Unidad mediante resolucion No. RDP 004916 del 18 de febrero de 2019 negó una solicitud de pension de jubilacion gracia al señor UERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO, por cuanto segun lo expuesto en la sentencia C 489 de 2000, el solciitante no cumplia con los requisitos legales establecidos al 29 de diciembre de 1989.

Que visto lo anterior en relacion con el recurso de reposicion presentado y sus argumentos es procedente indicar que el solicitante nació el 11 de noviembre de 1960 y actualmente cuenta con 58 años de edad y para ello se debe tener en cuenta aspectos legales tales como:

(...) la Sentencia C 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, la Corte analiza

la exequibilidad del artículo 15, numeral 2, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones () vinculados a partir del 1 de enero de 1981, (), y para aquéllos ().

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto retroactivo a la ley, que no debe tener.

() Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley [Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989], y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la Ley 91 de 1989, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que hubiesen adquirido los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia sólo para los docentes oficiales (territoriales y nacionalizados) que hayan causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989 (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la Sentencia C 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión () vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 ().

No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.

No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

En razón de lo anotado, se procederá a declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer" (...)

Que visto lo anterior se indica que a la fecha expuesta normativamente y anteriormente relacionada se procede a indicar que al 29 de diciembre de 1989 el solicitante solo acreditó 9 años 2 meses y 17 días de servicios y ostentaba 29 años de edad, es por ello que no cumplía con los requisitos legales establecidos.

Que es por lo anterior y ante la falta de nuevos elementos de juicio que permitan reponer la decisión ya tomada en la resolución atacada No. RDP 004916 del 18 de febrero de 2019 se procede a confirmarla en todas y cada una de sus partes.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de y C.P.A.C.A. y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 013831 06 MAY 2019

RADICADO No. SOP201901007840A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 4916 del 18 de febrero de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 11 de marzo de 2019, y el Señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** en escrito presentado el 18 de marzo de 2019, radicado bajo el número SOP201901007840A, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()PRETENSIONES:

Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.

Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.()

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que la extinta CAJANAL mediante resolución UGM 21660 del 21 de Diciembre de 2011 niega la pensión gracia.

Que mediante Auto ADP 5749 del 24 de abril de 2013 resolvió una solicitud el evada el 28 de Enero de 2013.

Que mediante Resolución No.04916 del 16 de febrero de 2019, niega la pensión de jubilación gracia.

Que mediante Resolución No.10305 del 29 de marzo de 2019, se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de al resolución No. 04916 del 16 de febrero de 2019 confirmándola en todas sus partes la resolución recurrida.

Que obra en el cuaderno administrativo certificado de información laboral expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPIO DE PASTO, de fecha 15

de julio de 2013, donde se certifica que el peticionario laboro como docente del 01 de enero de 1979 al 30 de junio de 1979, si establecer el tipo de vinculación como también obra certificación de información laboral expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE PASTO de fecha del 15 de julio de 2013, donde certifica que el peticionario laboro desde 13 de abril de 1981 a la fecha de expedición del certificado, con tipo de nombramiento nacionalizado.

Que igualmente la prestación se estudió conforme al lineamiento No.187, por la cual el COMITÉ DE CONCILIACION Y DEFENSA JUDICIAL, mediante acta del 03,04, 05 de diciembre de 2018, analizó la sentencia de unificación SUJ-11-s2 de 21-06-2018, proferida por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del H. Consejo de Estado, rad. 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014) M.P. Dr. Carmelo Perdomo Cuéter, del cual se pudo establecer:

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. .
6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

La Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia C 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones () vinculados a partir del 1 de enero de 1981, (), y para aquéllos ().

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto retroactivo a la ley, que no debe tener.

() Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó

la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley [Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989], y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la Ley 91 de 1989, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que hubiesen adquirido los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia sólo para los docentes oficiales (territoriales y nacionalizados) que hayan causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989 (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la Sentencia C 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión () vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 ().

No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.

No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

En razón de lo anotado, se procederá a declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer. [Se resalta por fuera del texto original]

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que el señor HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989, no contaba con los 20 años de servicio oficial como docente, ni la edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de

diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 Cfr. Sentencias C-084/99 y C- 489/00).

Que por lo anterior se procederá a confirmar en todas sus partes la resolución No.4916 del 18 de febrero de 2019.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA GENERAL 40 - 24 CON ASIGNACIÓN DE FUNCIONES COMO
DIRECTORA TÉCNICA 0100 DE LA DIRECCIÓN DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-504,1

0 00150 65336 1 13

REPUBLICA DE COLOMBIA

ORGANIZACION ELECTORAL

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Número **N** **6067174**

NUIP	XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Tipo de Certificado	Datos Esenciales		Acreditar Parentesco	x

Datos del Inscrito

Apellidos y Nombres completos

HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE.-

Fecha de Nacimiento (mes en letras) | SEXO | Tipo Sanguíneo

Año 1960 Mes NOV Día 11 | MASCULINO | XXXXXXX

Lugar de Nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento o/o Inspección)

COLOMBIA NARIÑO GUALMATAN

Fecha de Inscripción (mes en letras) | Indicativo Serial

Año 1960 Mes NOV Día 13 | TOMO 06 FOLIO 453

Datos de la Madre

Apellidos y Nombres completos

CHAMORRO LUZ MARIA -

Documento de Identificación (Clase y Número) | Nacionalidad

SIN INFORMACION | COLOMBIANA

Datos del Padre

Apellidos y Nombres completos

HUERTAS LUIS A -

Documento de Identificación (Clase y Número)

SIN INFORMACION | COLOMBIANA

Datos del Solicitante

Apellidos y Nombres completos

HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE.-

Documento de Identificación (Clase y Número)

Espacio para Otros

VALIDO PARA DOCUMENTACION -

Datos de la Oficina de Registro que se Expide el Certificado

País - Departamento - Municipio | Código

COLOMBIA NARIÑO GUALMATAN | M 4 L

Fecha de Expedición del Certificado (mes en letras)

Año 2011 Mes MAY Día 20

Nombre y Firma del Funcionario

EDWIN ALDEMAR TELLO GUERRERO

Registrador del Estado Civil

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 013831 06 MAY 2019

RADICADO No. SOP20190100784DA

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 4916 del 18 de febrero de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1 del Decreto 169 de 2008, artículo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 11 de marzo de 2019, y el Señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** en escrito presentado el 18 de marzo de 2019, radicado bajo el número SOP20190100784DA, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()PRETENSIONES:

Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.

Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.()

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que la extinta CAJANAL mediante resolución UGM 21660 del 21 de Diciembre de 2011 niega la pensión gracia.

Que mediante Auto ADP 5749 del 24 de abril de 2013 resolvió una solicitud el evada el 28 de Enero de 2013.

Que mediante Resolución No.04916 del 16 de febrero de 2019, niega la pensión de jubilación gracia.

Que mediante Resolución No.10305 del 29 de marzo de 2019, se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de al resolución No. 04916 del 16 de febrero de 2019 confirmándola en todas sus partes la resolución recurrida.

Que obra en el cuaderno administrativo certificado de información laboral expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPIO DE PASTO, de fecha 15

de julio de 2013, donde se certifica que el peticionario laboro como docente del 01 de enero de 1979 al 30 de junio de 1979, si establecer el tipo de vinculación como también obra certificación de información laboral expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE PASTO de fecha del 15 de julio de 2013, donde certifica que el peticionario laboro desde 13 de abril de 1981 a la fecha de expedición del certificado, con tipo de nombramiento nacionalizado.

Que igualmente la prestación se estudió conforme al lineamiento No.187, por la cual el COMITÉ DE CONCILIACION Y DEFENSA JUDICIAL, mediante acta del 03,04, 05 de diciembre de 2018, analizó la sentencia de unificación SUJ-11-s2 de 21-06-2018, proferida por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del H. Consejo de Estado, rad. 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014) M.P. Dr. Carmelo Perdomo Cuéter, del cual se pudo establecer:

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. .
6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los Inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

La Ley 37 de 1933 (Inc: 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia C 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones () vinculados a partir del 1 de enero de 1981, (), y para aquéllos ().

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto retroactivo a la ley, que no debe tener.

() Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó

la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley (Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989), y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la Ley 91 de 1989, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que hubiesen adquirido los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión grada sólo para los docentes oficiales (territoriales y nacionalizados) que hayan causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989 (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la Sentencia C 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión () vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 ().

No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.

No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

En razón de lo anotado, se procederá a declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer. [Se resalta por fuera del texto original]

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que el señor HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989, no contaba con los 20 años de servicio oficial como docente, ni la edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de

diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 Cfr. Sentencias C-084/99 y C- 489/00).

Que por lo anterior se procederá a confirmar en todas sus partes la resolución No.4916 del 18 de febrero de 2019.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BRIYETH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA GENERAL 40 - 24 CON ASIGNACIÓN DE FUNCIONES COMO
DIRECTORA TÉCNICA 0100 DE LA DIRECCIÓN DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-504.1

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
ABOGADA
Calle 17 No. 27-62 Oficina 201 Edificio Angel Pasto (N)
Teléfono: 7292434- 3152694034

DOCTOR:
JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
GERENTE LIQUIDADOR
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
CAJANAL EN LIQUIDACION
PATRIMONIO AUTONOMO BUENFUTURO
CIUDAD.

.

Hilario René Huertas Chamorro mayor de edad, con cedula de ciudadanía No. 12974237 Pasto expedida en Pasto (N), a usted comedidamente manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Doctora PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO , abogada titulada y en ejercicio, identificada con cedula de ciudadanía No. 30.729.552 de Pasto. Tarjeta Profesional No. 131.205 C.S.J. para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación los tramites administrativos necesarios tendientes al reconocimiento y pago de la Pensión Gracia y mesadas Atrazadas

Según documentación que he aportado.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para, notificarse, desistir, sustituir, transigir, interponer recursos, presentar incidentes, derechos de Petición y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase Doctor, reconocerle Personería Jurídica.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE PRESENTACION
Y RECONOCIMIENTO
EN PASTO, Hilario René Huertas
COMPARECIÓ
ANTE LA NOTARÍA PRIMERA DE PASTO, A QUIEN IDENTIFICÓ
CON C.C. No. 12974.237 EXPEDIDA EN Pasto
Y MANIFESTÓ QUE EL ANTERIOR DOCUMENTO ES CIERTO Y QUE LA
FIRMA QUE APARECE AL PIE, ES DE SU PUÑO Y LETRA Y LA MISMA
QUE USA EN TODOS SUS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS
COMPARECIENTE
DRA MABEL MARTINEZ MEJIAS

Atentamente,

C.C. No. 12 974 237 (N)

ACEPTO

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
C.C. No. 30.729.552 Pasto (N)
T.P. No. 131.205 C.S.J

15

NOTARIA PRIMERA DEL CÍRCULO DE PASTO

Calle 20 N° 24-13 Frente al Templo del Cristo Rey- Telefono 7 29 12 80

ACTA DE DECLARACION DE:
HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
Identificado con C.C. No. 12.974.237 de Pasto N.

En Pasto, hoy a los a los 15 días del mes de Julio del año dos mil once (2.011), ante la NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO, se hizo presente: **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO** para rendir **AUTODECLARACION** y bajo la gravedad del juramento de conformidad con el inciso 3° del artículo 1°, Decreto 1557 del 14 de Julio de 1.989. expreso:

PRIMERO: Me llamo como queda dicho, soy mayor de edad, resido en el Pasto, en la carrera 18 A No. 9 – 115 Barrio Atahualpa, estado civil: **CASADO**, de profesión **DOCENTE** y sin más generales.

SEGUNDO Bajo la gravedad del juramento y en honor a la verdad, declaro que me desempeñé como docente con honradez, consagración, idoneidad y buena conducta, que carezco de los medios de subsistencia necesarios en armonía con mi posición social y costumbres.

También me permito afirmar que no he sido sancionada disciplinariamente.

En tal virtud, manifiesto que la firma puesta en esta Declaración es de mi puño y letra y es la misma que acostumbro en todos mis actos. públicos y en señal de lo anterior, imprimo mi huella dactilar.

DERECHOS: $ 9.700.oo – IVA. $ 1.552.oo – Total $ 11.252.oo

El declarante:
HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO

La Notaria:

MABEL MARTINEZ VARGAS
Notaria Primera del Circulo de Pasto

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución N° RDP004916 del día 18 de FEBRERO de 2019, mediante la cual se resolvió una solicitud de PENSION GRACIA, perteneciente a HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 12974237, quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 27 de MARZO de 2019.

Se expide el VEINTE Y SIETE, (27) de MARZO del año 2019



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO

DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 4

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARINO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON [ ]

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS

Anual [ ] Retroactivo [X]

2 REGIMEN DE PENSIONES

Nacional [ ] Nacionalizado [X] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [ ] NO [X]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual? [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	01/01/1979
Fecha Posesión	01/01/1979	**Numero Acto Administrativo**	004

RETIRO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	01/01/1979	**Numero Acto Administrativo**	004
Fecha Retiro	30/06/1979	**Causa Retiro**	No Aplica		

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A (d m y)	DESDE (d m y)
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	004	01/01/1979	01/01/1979
	Plantel Educativo	E.R.M DE LOS CEDROS				
	Municipio	Gualmatan (Nar)				

Elaboro: EDNA SAMBONI Reviso: null Aprobo:

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	30/06/1979
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	30/06/1979
Comfamiliar	13/04/1981	30/06/1979

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

Juan C. Benavides P.

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 12991320

Cargo

Tecnico Administrativo

15/07/2013

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

Sol 16430

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

UGM - CAJA NACIONAL E.I.C.E EN LIQUIDACION

No. RAD. SALIDA 135119

Pasto - Nariño

Bogotá D.C.

Señor (a):
HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
CALLE 17 NO. 27 - 62 DPTO 201 EDF ANGPI
PASTO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION DE JUBILACION GRACIA
Solicitante: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
Cédula: 12.974.237
Radicado Nº 73346/2011

Resolución Nº UGM 021662 23 DIC 2011

Por medio de la presente nos permitimos comunicarle que debe acercarse a nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 6B A 18 de Ciudad de Bogotá, con el fin de que se notifique de la RESOLUCION de la referencia.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la RESOLUCION por medio de la cual se resuelve la solicitud

2. A notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula y en el caso de ser uniformado anotar el número de la Tarjeta Profesional

3. Si dentro de los (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse personalmente, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nómina, si se trata de una pensión de vejez o de Jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia auténticada del acto administrativo de retiro o en su defecto constancia expedida por el jefe de Personal en donde indique la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a la normatividad por el Decreto 625 y la ley 71 de 1988. Si se trata de una pensión por invalidez adicionalmente debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagado hasta la fecha (día, mes y año) que convengo sus sirios.

6. Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente autorizada en el momento de la notificación. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de vejez.

Si usted ya se notificó de esta RESOLUCION, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente

JAIME DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Proyectó: AMORALES

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: martes, 02 de julio de 2013

Numero de Ticket RI17602
Estudio practicado a SOP
Cedula del Causante 12974237
Nombres del Causante HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
Radicados contenidos 73346/2011
Fecha de Cierre

Radicado	Consecutivo	Semaforo	
73346/2011	73346/2011	AMARILLO	
Listado de Documentos Validados		**Tareas**	
		Ofi	**Inv**
Certificado de tiempo de servicio Observacion: OFICIAR A SECRETARIA EDUCACION DE PASTO SOLICITANDO SE CERTIFIQUE LA INFORMACION DE TIEMPO DE SERVICIOS DESDE 1979, CON INDICACION TIPO DE VINCULACION, POR NO ENCONTRARSE FIRMAS DE ANA MARIA ERASO BASANTE EN EL BANCO DE FIRMAS Y PORQUE EN BASE GOMAG APARECE MUNICIPAL DESDE 1979		☑	☐
Declaraciones juramentadas de desempeño como docente, de convivencia, de dependencia económica, de no recibir pensión, imposibilidad de seguir cotizando Observacion:		☐	☐
Poder (especial o general) Observacion:		☐	☐
Formato de Solicitud de Prestacion Economica Observacion:		☐	☐
Certificado de factores salariales Observacion:		☐	☐
Registro civil de nacimiento Observacion: CERTIFICADO		☐	☐
Fotocopia del documento de identidad Observacion:		☐	☐

Dictamen de Seguridad

Fecha Impresión: martes, 02 de julio de 2013

Numero de Ticket	RI17602
Estudio practicado a	SOP
Cedula del Causante	12974237
Nombres del Causante	HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
Radicados contenidos	73346/2011
Fecha de Cierre	

Conclusion

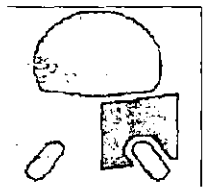
Efectuado el respectivo estudio técnico pericial sobre Poder (especial o general), Fotocopia del documento de identidad, Certificado de factores salariales, Certificado de tiempo de servicio, Declaraciones juramentadas de desempeño como docente, de convivencia, de dependencia económica, de no recibir pensión, imposibilidad de seguir cotizando, Registro civil de nacimiento, Formato de Solicitud de Prestacion Economica, documentos que, a la fecha de rendir el presente informe, se encontraban en el expediente, éstos han quedado validados técnicamente, de acuerdo con el protocolo establecido y, para ello, se ha impuesto sobre los documentos el sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, quien se encuentra adscrito al área de seguridad documental.
No obstante, sobre el ó los documentos Certificado de tiempo de servicio que haciendo parte de la lista de chequeo de protocolo del expediente y no son objeto de la imposición del sello húmedo del perito que estudio y reviso el caso, teniendo en cuenta que se procedio a oficiar "OFICIAR A SECRETARIA EDUCACION DE PASTO SOLICITANDO SE CERTIFIQUE LA INFORMACION DE TIEMPO DE SERVICIOS DESDE 1979, CON INDICACION TIPO DE VINCULACION, POR NO ENCONTRARSE FIRMAS DE ANA MARIA ERASO BASANTE EN EL BANCO DE FIRMAS Y PORQUE EN BASE GOMAG APARECE MUNICIPAL DESDE 1979" para la verificación documental a que haya lugar, por parte del área de seguridad, asi mismo se remitio copia a los organismos de control, labor que se realizará mediante el envío de requerimientos y peticiones a las entidades competentes.

Observaciones:

El presente documento contiene la trazabilidad del proceso que se adelantó en materia de seguridad documental al expediente y radicados citados en el encabezamiento de este PDF. Relaciona el listado de documentos validados de acuerdo con el protocolo acordado y las actividades cronológicas que se suscitaron, teniendo como referencia el criterio del perito experto que adelantó el estudio técnico correspondiente. Con la firma digital que se estampa en este documento se deja constancia de lo actuado al interior del àrea de seguridad documental y se informa, al contratante, el estado o color en que queda el radicado o radicados objeto de estudio, a la fecha de impresión, así como las observaciones, alertas e informes pertinentes generados.



Jaime Rincon Soto
Gerente de Proyecto



FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: IEM INEM LUIS DELFIN INSUASTY RODRIGUEZ

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual? [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	
Fecha Posesión	13/04/1981	**Numero Acto Administrativo**	024

NOVEDADES			TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A			DESDE		
					d	m	y	d	m	y
2	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	024	13/04/1981			13/04/1981		
	Plantel Educativo	Seccion la Floresta								
	Municipio	Ipiales (Nar)								

Elaboro: EDNA SAMBONI

Reviso: JUAN BENAVIDES

Aprobo

3	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	069	27/08/1981	27/08/1981
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta de el Rosal				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
4	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	070	21/08/1987	21/08/1987
	Plantel Educativo	E.R.M DE CHIRANQUER				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
5	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	071	26/08/1987	26/08/1987
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta Rosan				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
6	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	092	18/08/1988	18/08/1988
	Plantel Educativo	Escuela Integrada San Juan de Ipiales				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
7	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	1845	03/11/2005	03/11/2005
	Plantel Educativo	INEM				
	Municipio	Pasto (Nar)				
			TIEMPO TOTAL		0 - 5 - 32	

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	0 - 5 - 32

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	
Comfamiliar	13/04/1981	

VII. OBSERVACIONES

NOTA: REVISADA LA HISTORIA LABORAL SE VERIFICO QUE SU REGIMEN DE VINCULACION ES MUNICIPAL, PAGADA CON RECURSOS PROPIOS EN EL MUNICIPIO DE PASTO, SE HACE ESTA OBSERVACION POR CUANTO ESTE FORMATO ESTA ESTANDARIZADO A NIVEL NACIONAL POR EL MEN Y LA FIDUPREVISORA PARA REGIMEN DE PENSIONES UNICAMENTE NACIONAL Y NACIONALIZADO.

Elaboro: EDNA SAMBONI | Reviso JUAN BENAVIDES | Aprobo

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

Juan Benavides

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 12991320

Cargo

Tec. Adtivo.

12/09/2013

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

456769

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS
CONSECUTIVO NO. 1722

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARINO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON: 13

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: EM INEM LUIS DELFIN INSUASTY RODRIGUEZ

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [X]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [X] Vigencia [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Básica [ ]

5 ACTIVO: S [X] N [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ]

Otro [ ] Cual [ ]

V. SALARIOS DEVENGADOS

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2008
	HASTA:	31 - 12 - 2008
Asignacion Basica		1,698,112.00
Prima De Navidad		1,768,867.00
Prima De Vacaciones Docentes		849,056.00
TOTAL		**4,316,035.00**

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2009
	HASTA:	31 - 12 - 2009
Asignacion Basica		1,828,358.00
Prima De Navidad		1,904,540.00
Prima De Vacaciones Docentes		914,179.00
TOTAL		**4,647,077.00**

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2010
	HASTA:	05 - 12 - 2010
Asignacion Basica		1,864,926.00
Prima De Vacaciones Docentes		932,463.00
Vigencia Hora Extras		721,056.00
TOTAL		**3,518,445.00**

FACTORES SALARIALES	DESDE:	06 - 12 - 2010
	HASTA:	31 - 12 - 2010
Asignacion Basica	2,064,332.00	
Prima De Navidad	1,942,631.00	
TOTAL	**4,006,963.00**	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2011
	HASTA:	31 - 01 - 2012
Asignacion Basica	2,129,772.00	
Prima De Navidad	2,218,512.00	
Prima De Vacaciones Docentes	1,064,886.00	
TOTAL	**5,413,170.00**	

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

Nathalia M.

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30746138

Cargo

Sistemas Nomina

15/02/2012
FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

CONTINUACION CERTIFICACION SALARIAL

NOMBRE: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

ANEXO HORAS EXTRAS

AÑO 2008

MES	VALOR
MAY	1,546,568.00
JUNE	797,200.00
JULY	382,656.00
AUGUST	382,656.00
NOVEMBER	382,656.00

AÑO 2009

MES	VALOR
APRIL	206,016.00
JUNE	618,048.00
JULY	326,192.00
AUGUST	343,360.00
OCTOBER	618,048.00

CONTINUACION CERTIFICACION SALARIAL

NOMBRE: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

ANEXO HORAS EXTRAS

AÑO 2011

MES	VALOR
SEPTEMBER	569,142.00
NOVEMBER	379,428.00
DECEMBER	650,448.00
TOTAL	7,202,418.00

unidad de gestión misional | CAJANAL EICE en Liquidación

Prosperidad para todos

0 00150 65339 2

CERTIFICACION

Una vez revisados los aplicativos del Sistema de información de CAJANAL EICE -hoy en liquidación-, se estableció que a la fecha el Señor **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** identificado con la cédula de ciudadanía No. **12.974.237 NO** se encuentra pensionado.

"La expedición de la presente certificación no tiene ningún costo

Dada a los treinta (30) días del mes de Septiembre de dos mil once (2011)

Cordialmente,

CLEMENTE ECHEVERRY

CLEMENTE ECHEVERRY
Jefe I
Normalización día a día
Unidad de Gestión Misional
CAJANAL EICE en Liquidación

Proyectó: Yurima Hernandez
Revisó: Karen Diaz
Normalización Dias
Linea Representante

456761

1190064952 WEB

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

12:10:09
Hoja: 1 de 1

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 34019298

Bogotá DC, 28 de febrero de 2012

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 12974237 :

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

ADVERTENCIAS:

La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento. Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002)

MARIO ENRIQUE CASTRO GONZALEZ
Jefe División Centro de Atención al Público (CAP)

ATENCIÓN :

ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 1 HOJA(S), SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.

0 00150 65343 9

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
Decreto 2196 de 2009

CERTIFICACION

NOMBRE : HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
CEDULA No. : 12974237

Los representantes de las áreas de Cajanal EICE en Liquidación certifican que, una vez revisados a la fecha los aplicativos de sistemas de información y los archivos físicos documentales existentes en sus áreas:

- **Coordinación de Gestión y Administración Documental: (Central 5. Central 4 y Torre blanca)**

A la fecha no se encontraron documentos ni expediente Prestacional para esta Identificacion en los archivos fisicos de Caja Nal en Liquidacion.

- **Coordinación Jurídica:**

la persona en referencia no tiene información registrada en esta coordinación

- **Coordinación de Reclamaciones de Acreedores:**

- **Coordinación Administrativa y Financiera:**

Revisado ei sistema financiero SEVEN no se evidencio pagos a cargo dei causante.

Una vez revisada la Base del Banco Agrario a 11 de Octubre de 2011 no se encontraron titulos Judiciales Cancelados al tercero en mención

- **Coordinación Anticorrupción:**

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL EICE
CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
Decreto 2196 de 2009

NO EXISTE INFORMACIÓN EN ESTA COORDINACIÓN SOBRE LA PERSONA EN REFERENCIA

Se expide en la ciudad de Bogotá, D.C., a los Once (11) días del mes de Octubre del año dos mil once (2011).

Atentamente,

ANA JUDITH CUERVO
Coordinación de Gestión y Administración Documental

JOHANNA MARCELA GARZON
Coordinación Jurídica

ALEJANDRO SUAREZ PARADA
Coordinación de Reclamaciones de Acreedores

LUCERO JIMENEZ JIMENEZ
Coordinación Administrativa y Financiera:

JAIME ALFONSO REYES
Coordinación Anticorrupción

Certificación de: 12974237 - HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

ALCALDIA MUNICIPAL DE IPIALES

ARCHIVO MUNICIPAL

POR MEDIO DEL CUAL SE HACEN UNOS NOMBRAMIENTOS.-

EL ALCALDE MUNICIPAL DE IPIALES
En uso de sus atribuciones legales.-

C O N S I D E R A N D O :

a.- Que con fecha del 11 de Abril del presente año, se declaro insubsistente a NATALIA MARTINEZ DE ACOSTA, y SANTA CONSTANZA CAMPUZANO DE BRAVO, Trabajadoras Municipales, para sus jubilados.-

b.- Que se hace necesario cubrir las anteriores vacantes con el fin de que se lleve a cabo una mejor prestación en favor de la Comunidad campuzana, por lo tanto

D E C R E T A :

ARTICULO PRIMERO.- Nómbrese .....
.....

ARTICULO SEGUNDO.- Nómbrese como Trabajadora Municipal de la Oficina de la SECRETARIA, al señor ANTONIO HUMBERTO ORTEGA en reemplazo de la señora NATALIA MARTINEZ DE ACOSTA

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.-

Dado en el Despacho de la Alcaldía Municipal de Ipiales, a los trece (13) días del mes de abril de XXI novecientos ochenta y uno (1.981)
Fdos.- DR. JAIME VELA CHAVES / Alcalde Municipal.
DR. ALVARO ARTEAGA / Jefe de Personal.

ES FIEL COPIA CORRESPONDE A SU ORIGINAL
Ipiales, 05 de Noviembre de 2.001

ALCALDIA MUNICIPAL DE IPIALES
ARCHIVO MUNICIPAL
AUXILIAR

SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL
OFICINA DE ARCHIVO HOJAS DE VIDA
ES COPIA CONFORME A SU FOTOCOPIA
30 OCT 2018

La presente es fiel copia conforme a su original, el que reposa en los archivos de la Alcaldía Municipal de Ipiales.

Ciudad Ipiales Fecha 11-28-01

Folio Archivo

ALCALDIA MUNICIPAL DE IPIALES
ARCHIVO MUNICIPAL

CAJANAL

00162 68652

Radicado No **73346/2011**

Primer y Segundo Apellido HUERTAS CHAMORRO

Nombre HILARIO RENE

Identificación C.C [X] C.E [ ] N.o **12.974.237**

Tipo de Prestacion

	sigla - Detalle
	AF - AUXILIO FUNERARIO
	CP - CUOTAS PARTES
	II - INDEMNIZACION SUSTITUTIVA INVALIDEZ
	IS - INDEMNIZACION SUSTITUTIVA SOBREVIVIENTES
	IV - INDEMNIZACION SUSTITUTIVA VEJEZ
	MA - MESADAS ATRASADAS
X	PG PENSION GRACIA
	PI - PENSION DE INVALIDEZ
	PV - PENSION VEJEZ
	RA - RELIQUIDACION ADMINISTRATIVA
	RD - RELIQUIDACION DOCENTES
	SA - SUSTITUCION ADMINISTRATIVOS
	SD - SUSTITUCION DOCENTES

Ultimo Numero Resolucion
Fecha Ultima Resolcuion
Elaboro ROSANA RODRIGUEZ

Inventario de expedientes

Pasto, 08 de marzo de 2019.

DOCTOR
JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales "UGPP"
Carrera 68 No. 13 - 37
BOGOTA D.C.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN RESOLUCION RDP 004916
RECURRENTE: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
C.C. No. 12.974.237

HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con la C.C. No. 12.974.237, en mi condición de docente, actuando dentro del término legal, mediante el presente oficio respetuosamente manifiesto que interpongo **Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación en Contra de la Resolución No. RDP 004916** de fecha 18 de febrero de 2019, mediante la cual me fue negado el reconocimiento y pago de la pensión Gracia. Recurso que fundamento en los siguientes argumentos:

Con resolución No. **Resolución No. RDP 004916** de fecha 18 de febrero de 2019, la Subdirección de determinación de derechos pensionales resolvió negar el reconocimiento y pago de la pensión Gracia.

La diligencia de notificación del acto administrativo recurrido fue surtida por correo electrónico el día 7 de marzo de 2019.

La negación se fundamentó con el argumento de que el suscrito a 29 de diciembre de 1989 no cumple con los requisitos establecidos en la ley 114 de 1913, para acceder al reconocimiento y pago de pensión gracia, realizando una interpretación errada de la Sentencia C - 489 de 2000, que trata de la declaratoria de exequibilidad del literal a) numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Al hacer el análisis o estudio de mi petición, quien realizó el estudio no se tuvo en cuenta los tiempos certificados y acreditados en mi historia laboral, y aplicó erradamente los partes de las Sentencias C-084 de 1999, C-489 DE 2000 M.P. CARLOS GAVIRIA DIAZ, en el aparte que dice:

> *"... no sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no han cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, **cuando cumplieran la condición faltante**. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna."*

Derecho y requisitos que el legislador no ha modificado, por cuanto se han mantenido y no se ha proferido ninguna norma que los reglamente, manteniéndose hasta nuestros días. Es tan cierto lo aquí afirmado que el H. Consejo de Estado en Sentencia de Unificación jurisprudencial SUJ -11-52, de fecha 21 de junio de 2018, reiteró los requisitos que debe cumplir el peticionario para ser merecedor del reconocimiento y pago de la pensión

gracia, ratificando como requisitos indispensables ".. acreditar el cumplimiento de la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad que la regula, entre los que se encuentran: **haber prestado los servicios como docente en planteles departamentales, distritales o municipales por un término no menor de veinte (20) años y que estuviere vinculado antes del 31 de diciembre de 1980, haber cumplido cincuenta años de edad y haberse desempeñado con honradez, consagración y buena conducta.**"

Razones por las cuales este servidor considera que la norma ni la sentencia C- 489 DE 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DIAZ en momento alguno creó un nuevo requisito para su reconocimiento, como se menciona en la resolución recurrida, como es el de tener cumplida todos los requisitos antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989.

De la lectura de la resolución, queda en evidencia que al resolverse la petición, **se hizo** una errada interpretación de la sentencia, por cuanto esta hace alusión a la violación del principios constitucionales al abolirse la pensión gracia para quienes se vincularon al Magisterio con posterioridad al 01 de enero de 1981 y trata de los derechos adquiridos, para mayor ilustración y con el debido respeto me permito transcribir apartes de la sentencia de unificación jurisprudencial SUJ -11-52, en la que igualmente fueron tratados los requisitos para tener derecho a la pensión gracia y que a su tenor dice:

*"la circunstancia de que, en ejercicio de esa función el Congreso Nacional haya preceptuado que la pensión gracia creada por la Ley 114 de 1913, para los maestros oficiales de primaria y extendida luego a otros docentes, **solo se conserve como derecho para quienes estaban vinculados al servicio antes del 1° de enero de 1981** y que no se conceda a los vinculados con posterioridad a esa fecha,..."* [es sobre esta circunstancia que el Magistrado ponente realizó su pronunciamiento; más no para establecer requisitos adicionales para su reconocimiento]. *[comentario mío]*

Con la declaratoria de exequibilidad del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la Ley 91 de 1989; es claro que contempla el derecho para quienes llegáramos a tener el derecho a la pensión gracia. literal que respetuosamente me permito transcribir:

> *"a). Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieran desarrollado o modificado, **tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión de gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos.** Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión de jubilación aún en el evento de ésta estar a cargo total o parcial de la Nación."*

Respetuosamente manifiesto que al resolver mi solicitud, se ha dado una interpretación injusta y por demás errada a la jurisprudencia, y que a todas luces es violatoria de los derechos constitucionales como es el de igualdad y al principio de legalidad, por cuanto si se revisan los archivos de los reconocimientos de la pensión gracia, efectuados con posterioridad y en vigencia la ley 91 de 1989, se puede evidenciar de que no se ha exigido el requisito de tiempo y edad con anterioridad a su expedición. Quedando en evidencia de que los mismos no han sido modificados para quienes con

posterioridad a la entrada en vigencia de la ley 91 de 1989, hallamos cumplido la totalidad de los requisitos; es tan cierto que en la Sentencia de Unificación jurisprudencia del Consejo de Estado SUJ -11-S2 , de fecha 21 de junio de 2018, fueron reiterados los requisitos establecidos en la normatividad que regula la Pensión Gracia, sosteniendo en la sentencia que entre requisitos se encuentran: **haber prestado los servicios como docente en planteles departamentales, distritales o municipales por un término no menor de veinte (20) años y <u>que estuviere vinculado antes del 31 de diciembre de 1980</u>, haber cumplido cincuenta años de edad y haberse desempeñado con honradez, consagración y buena conducta.**

Para la tramitación de la pensión gracia acredité : **haber prestado los servicios como docente territorial, por un término mayor de veinte (20) años y que estuve vinculado antes del 31 de diciembre de 1980, haber cumplido cincuenta años de edad y haberme desempeñado con honradez, consagración y buena conducta en el servicio docente.**

En el acto administrativo recurrido no se relaciona el tiempo servido como docente municipal en el Municipio de Gualmatán, donde labore y fui nombrado como docente municipal mediante el decreto 004 de 1978, posesionado el 01 de enero de 1979, en el que permanecí en el cargo hasta el 30 de junio de 1979.

Posteriormente fui nombrado como docente municipal mediante el Decreto 024 de 13 de abril de 1981, desde entonces he ostentado la condición de docente vinculado al magisterio oficial hasta la fecha, contabilizando a la fecha con más de 37 años de servicio docente, conforme consta en el certificado de la historia laboral expedido por la Secretaría de Educación Municipal de Pasto.

Demostré con mi registro civil de nacimiento que nací el día 11 de noviembre de 1960, y cuento con más de 50 años de edad, igualmente aporté la documentación con la que demuestro mi buen comportamiento, la cual puede ser corroborada con el reporte de la procuraduría, si es necesario; es decir que el 11 de noviembre de 2010, contaba con más de 29 años de servicio y 50 años de edad, y haber observado buena conducta.

En el proceso de reclamación administrativa he acreditado en debida forma mi vinculación y permanencia en el servicio oficial docente, cumpliendo entonces con todos los requisitos, para ser merecedor del reconocimiento de Pensión Gracia, conforme lo establece la norma y lo ratifica la sentencia unificada SUJ -11-S2 , de fecha 21 de junio de 2018, la cual impone a las autoridades la obligación extender los efectos de la sentencia de unificación jurisprudencial dictada por el Consejo de Estado, a los casos pendientes de resolución, tanto en sede administrativa como en vía judicial, en las que se solicite el reconocimiento de un derecho y acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos: como ocurre en mi caso, porque demostré haber prestado mis servicios como docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente. Obligación de aplicación consagrada en el artículo 10 del CPACA.

Teniendo en cuenta que los derechos prestacionales no prescriben, solicito se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho desde el 11 de noviembre de 2010; para el efecto solicito se

tengan en cuenta los soportes presentados en la radicación de la solicitud de reconocimiento de la pensión gracia

Resulta pertinente informar que actualmente me encuentro laborando como docente activo, perteneciente a la planta global docente del municipio de Pasto.

PRETENSIONES:

Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.

Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.

PRUEBAS

Solicito se tengan como tales, la documentación presentada y que forma parte del expediente de la prestación solicitada.

NOTIFICACIONES

Las citaciones las recibiré en la Calle 10 A No. 18 – 24 en Pasto, o al correo Electrónico hrenech@gmail.com

Atentamente,

HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
C. C. No. 12.974.237

16
MM

Espacio para el sticker

00446 66649

la unidad

Formulario único de solicitudes prestacionales
Distribución gratuita prohibida su venta

Importante:

- Antes de iniciar el diligenciamiento consulte las instrucciones que se encuentran en la última hoja, recuerde que debe registrar toda la información solicitada
- El formulario puede diligenciarse desde el computador o a mano, en letra legible. No se admiten tachones ni enmendaduras
- Utilice únicamente el espacio preparado para diligenciar la información.

Fecha de diligenciamiento

2018 10 28

Tipo de solicitud requerida por el titular y/o beneficiario

- [ ] Pensión vejez y/o jubilación
- [ ] Pensión invalidez
- [ ] Pensión de sobrevivientes
- [x] Pensión gracia
- [ ] Pensión sanción
- [ ] Pensión convencional
- [ ] Pensión otro
- [ ] Pago único a herederos
- [ ] Indemnización sustitutiva vejez
- [ ] Indemnización sustitutiva invalidez
- [ ] Indemnización sustitutiva sobrevivientes
- [ ] Reliquidación
- [ ] Auxilio funerario
- [ ] Devoluciones en vida

Administradora, entidad liquidada o fondo: U.G.P.P.

I. Información personal del titular del derecho

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico Si [x] No [ ]

Tipo de documento: CC [x] CE [ ] TI [ ] PA [ ] Número de documento: 12974237

Primer apellido: Huertas

Segundo apellido: Chamorro

Primer nombre: Hilario

Segundo nombre: Rene

Dirección de correspondencia: Calle 10 A Nº 18 - 24

Barrio: Atahualpa

Ciudad / Municipio: Pasto

Departamento: Nariño

Teléfono fijo: 3364161

Celular 1: 3117710715

Celular 2:

Correo(s) electrónico(s): hrenech@gmail.com

pensión

II. Información personal del solicitante

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico Si [x] No [ ]

Tipo de solicitante: Apoderado [ ] Representante legal [ ] Curador, guardador o tutor [ ] Beneficiario [ ] Autorizado [ ]

Tipo de documento: CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] Número de documento:

Número tarjeta profesional:

Fec. Exped. Tarjeta profesional:

Primer apellido:

Segundo apellido:

Primer nombre:

Segunda nombre:

Dirección de correspondencia:

Barrio:

Ciudad / Municipio:

Teléfono fijo:

Celular 1:

Correo(s) electrónico(s):

Radicado No. 20187001480182
Fecha Rad: 01-10-2018 15:10:42
Radicador: ELIANA LAZAS
Folios: 4 Anexos: 0

Carrera 9 Nº 15 - 07 Bogotá
Línea Gratuita Nacional 01 8000 91 90 10

III. Información del beneficiario del titular del derecho 4

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico Si ☐ No ☐ | Tipo de documento CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐ | Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijos ☐ Hijos estudiantes 18-25 años ☐ Hijo inválido ☐ Padres ☐ Hijos menores ☐ % Invalidez ☐ Cónyuge ☐ Compañero ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 5

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico Si ☐ No ☐ | Tipo de documento CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐ | Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijos ☐ Hijos estudiantes 18-25 años ☐ Hijo inválido ☐ Padres ☐ Hijos menores ☐ % Invalidez ☐ Cónyuge ☐ Compañero ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular de derecho 6

Autoriza notificación del acto administrativo por medio electrónico Si ☐ No ☐ | Tipo de documento CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐ | Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijos ☐ Hijos estudiantes 18-25 años ☐ Hijo inválido ☐ Padres ☐ Hijos menores ☐ % Invalidez ☐ Cónyuge ☐ Compañero ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

IV. Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

Autorizo a la Unidad para enviar información del tipo de actividad institucional, información general de la entidad a través de mensajes de texto y/o correo electrónico

Mensajes de texto SMS: Si [X] No ☐ | Correo electrónico: Si [X] No ☐

Términos y reglas del envío de información mínima de mensajes de texto por medios electrónicos al servicio de mensajes de datos por medio electrónico está concebido para agilizar y optimizar el contacto con los usuarios. La Unidad se encargará del envío de información institucional relevante así como la relacionada con asuntos importantes de su trámite. El usuario, acepta de manera expresa recibir información en niveles de mensajes de texto a cualquier medio electrónico, por lo cual se hace responsable del uso adecuado y manejo de las claves. La información le será remitida a los números celulares y al correo electrónico que se encuentran registrados en el presente formulario.

FIRMA DEL SOLICITANTE

12.974.237
No. de documento de identidad

ESPACIO PARA SELLO DE RADICADO

2019180007569281

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 789974A

Señor (a):
HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
CALLE 10A 18 24
NARIÑO-PASTO

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP13831 DEL 06 DE MAYO DE 2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

LUZ DARY MENDOZA
DIRECTORA DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
Cédula Causante: CC 12974237
Radicado No. SOP201901007840A

169

REPUBLICA DE COLOMBIA
ALCALDÍA MUNICIPAL
GUALMATÁN- NARIÑO

DECRETO No. 114
Noviembre 03 de 2010

POR MEDIO DEL CUAL SE RECONSTRUYE EL DECRETO DE NOMBRAMIENTO No. 004 del 29 de Diciembre de 1978

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUALMATAN, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES CONSTITUCIONALES, LEGALES Y

CONSIDERANDO

1. Que mediante escrito radicado el dia 14 de Septiembre de 2010, el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, solicitó al despacho de la Alcaldía Municipal, se le reconstruya el Decreto de nombramiento No.004 de fecha 29 de diciembre de 1978, expedido por la Alcaldía Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros Municipio de Gualmatán, toda vez que dicho Decreto no aparece en el Archivo General de la Alcaldía Municipal.

2. Con base en la anterior petición la Alcaldia Municipal de Gualmatán minuciosamente revisó cada una de las pruebas aportadas y decretó de oficio las que consideró pertinentes, tales como 1. DOCUMENTALES: Acta de posesión al cargo como consecuencia del mencionado Decreto, constancia de jefe de archivo municipal sobre la no existencia o no hallazgo del acto administrativo. 2. TESTIMONIALES: Se cuenta con dos testimonios de personas plenamente capaces para ello, que corroboran lo anotado por el peticionario. 3. INTERROGATORIO AL INTERESADO: bajo la gravedad del juramento, ante Notario, bajo la gravedad de juramento, donde reafirma la existencia del Decreto No. 004 del 29 de Diciembre de 1978.

3. Que practicadas y evaluadas las pruebas recaudadas, el Alcalde Municipal de Gualmatán, verifican la certeza de la expedición del acto administrativo, por medio del cual se nombró como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán al Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, no obstante lo anteriot por motivos que se desconocen no existe el original o copia del mismo ni en el Archivo General del ente territorial, ni en posesión del docente, razón por la cual se procede de conformidad por lo pedido por el interesado.

Que en mérito de lo expuesto,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO: Reconstruir el Decreto de Nombramiento No. 004 del 29 Diciembre de 1978, expedido por la Alcaldía Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán el Señor Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, en consideración a la inexistencia del original o una copia del mismo.

ARTICULO SEGUNDO: Téngase como acto válido para todos los fines legales el presente Decreto.

ARTICULO TERCERO: Notifíquese el contenido del presente Decreto al interesado, informándole que contra el mismo proceden los recursos de la vía gubernativa, contenidos

en el Código Contenciosos Administrativo, previa entrega de una copia auténtica del presente acto administrativo.

ARTICULO CUARTO: Remitir el original del presente proceso de reconstrucción al Archivo General del Municipio de Gualmatán, bajo las reglas de la normatividad vigente y anexar copia del presente Decreto a la hoja de vida del peticionario.

ARTICULO QUINTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Gualmatán a los tres (03) días del mes de Noviembre de 2010

JAIME ENRIQUE ORTEGA BASTIDAS
Alcalde Municipal de Gualmatán

Proyectó: Alexandra Vallejo

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 010305 29 MAR 2019

RADICADO No. SOP201901007840

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 4916 del 18 de febrero de 2019

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 11 de marzo de 2019, y el Señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** en escrito presentado el 18 de marzo de 2019, radicado bajo el número SOP201901007840, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código Contencioso, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

> (...) PRETENSIONES:
>
> Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.
>
> Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.(...).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que la Unidad mediante resolucion No. RDP 004916 del 18 de febrero de 2019 negó una solicitud de pension de jubilacion gracia al señor UERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO, por cuanto segun lo expuesto en la sentencia C 489 de 2000, el solciitante no cumplia con los requisitos legales establecidos al 29 de diciembre de 1989.

Que visto lo anterior en relacion con el recurso de reposicion presentado y sus argumentos es procedente indicar que el solicitante nació el 11 de noviembre de 1960 y actualmente cuenta con 58 años de edad y para ello se debe tener en cuenta aspectos legales tales como:

(...) la Sentencia C 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, la Corte analiza

la exequibilidad del artículo 15, numeral 2, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones () vinculados a partir del 1 de enero de 1981, (), y para aquéllos ().

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto retroactivo a la ley, que no debe tener.

() Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley [Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989], y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la Ley 91 de 1989, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que hubiesen adquirido los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia sólo para los docentes oficiales (territoriales y nacionalizados) que hayan causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989 (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la Sentencia C 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión () vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 ().

No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.

No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

En razón de lo anotado, se procederá a declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer" (...)

Que visto lo anterior se indica que a la fecha expuesta normativamente y anteriormente relacionada se procede a indicar que al 29 de diciembre de 1989 el solicitante solo acreditó 9 años 2 meses y 17 días de servicios y ostentaba 29 años de edad, es por ello que no cumplía con los requisitos legales establecidos.

Que es por lo anterior y ante la falta de nuevos elementos de juicio que permitan reponer la decisión ya tomada en la resolución atacada No. RDP 004916 del 18 de febrero de 2019 se procede a confirmarla en todas y cada una de sus partes.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de y C.P.A.C.A. y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

2019180001439641

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
CARRERA 10A 18 24 BARRIO ATHAALPA
PASTO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION DE JUBILACION GRACIA
Causante: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
Cédula Causante: 12,974,237
Radicado Nº: SOP201801041181

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 004916 18 FEB 2019 NOT_PD 769314

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por lo anterior**, lo invitamos a notificarse por CORREO ELECTRÓNICO**, para lo cual encontrará las instrucciones y el formulario correspondiente en nuestra página web www.ugpp.gov.co, a través de la ruta Trámites y servicios – Formularios Descargables - Formato de solicitud de notificación electrónica pensiones – Instructivo. Dicho formulario deberá ser diligenciado y remitido al link de la página web denominado "**ESCRIBANOS**", lo que le evitará desplazamientos innecesarios.

En caso de no ser posible para usted autorizar la notificación electrónica, deberá presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, con el fin de que se notifique personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: JARTEAGA

Nombre Causante: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
CC Nº: 12974237 de
SOLICITUD Nº: SOP201801041181

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 010305 29 MAR 2019

RADICADO No. SOP201901007840

Por la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la resolución 4916 del 18 de febrero de 2019

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 11 de marzo de 2019, y el Señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** en escrito presentado el 18 de marzo de 2019, radicado bajo el número SOP201901007840, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos del Código Contencioso, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

> (...) PRETENSIONES:
>
> Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.
>
> Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.(...).

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que la Unidad mediante resolucion No. RDP 004916 del 18 de febrero de 2019 negó una solicitud de pension de jubilacion gracia al señor UERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO, por cuanto segun lo expuesto en la sentencia C 489 de 2000, el solciitante no cumplia con los requisitos legales establecidos al 29 de diciembre de 1989.

Que visto lo anterior en relacion con el recurso de reposicion presentado y sus argumentos es procedente indicar que el solicitante nació el 11 de noviembre de 1960 y actualmente cuenta con 58 años de edad y para ello se debe tener en cuenta aspectos legales tales como:

(...) la Sentencia C 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, la Corte analiza

la exequibilidad del artículo 15, numeral 2, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones () vinculados a partir del 1 de enero de 1981, (), y para aquéllos ().

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto retroactivo a la ley, que no debe tener.

() Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley [Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989], y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la Ley 91 de 1989, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que hubiesen adquirido los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia sólo para los docentes oficiales (territoriales y nacionalizados) que hayan causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989 (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la Sentencia C 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión () vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 ().

No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.

No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

En razón de lo anotado, se procederá a declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer" (...)

Que visto lo anterior se indica que a la fecha expuesta normativamente y anteriormente relacionada se procede a indicar que al 29 de diciembre de 1989 el solicitante solo acreditó 9 años 2 meses y 17 días de servicios y ostentaba 29 años de edad, es por ello que no cumplía con los requisitos legales establecidos.

Que es por lo anterior y ante la falta de nuevos elementos de juicio que permitan reponer la decisión ya tomada en la resolución atacada No. RDP 004916 del 18 de febrero de 2019 se procede a confirmarla en todas y cada una de sus partes.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de y C.P.A.C.A. y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados la decisión, haciéndoles saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191400001818771

Bogotá D.C., 05/03/2019

Señor (a):
HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
HRENECH@GMAIL.COM

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE identificado(a) con CC No. 12974237, en calidad de CAUSANTE de la Resolución No. RDP004916 del 18/02/2019.

Se informa que proceden los recursos de reposición y/o apelación ante la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, de conformidad a lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE - CC Nº: 12974237
SOLICITUD Nº: SOP201801041181

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
MUNICIPIO DE GUALMATAN

DECRETO No. 036
Marzo 15 de 2011

POR EL CUAL SE RECONSTRUYE DE UN EXPEDIENTE LABORAL

El Alcalde Municipal de Gualmatán, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, y

CONSIDERANDO

1. Que el señor HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto y en ejercicio del derecho de petición de fecha 17 de febrero de 2011 solicita a la Administración Municipal de Gualmatán le reconstruya el archivo laboral por el tiempo que laboró como maestro municipal en la Escuela Los Cedros del Municipio de Gualmatán, y posterior a ese trámite se le expida certificado del tiempo laborado, comprendido entre el 1° de Enero de 1979 al 30 de Junio de 1979, toda vez que dicho archivo laboral no reposa en el Archivo General del Municipio de Gualmatán.

2. Que de acuerdo al certificado e informe de la Secretaría de Gobierno del Municipio de Gualmatán, se constató la no existencia en las dependencias del Archivo Municipal del expediente laboral del Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto.

3. Que en la fecha 7 de Marzo de 2011 la Alcaldía de Gualmatán presentó la correspondiente denuncia penal ante la Inspección de Policía de Gualmatán por la pérdida del expediente laboral del Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto.

4. Que el Alcalde Municipal de Gualmatán mediante AUTO DE APERTURA Expediente No. 2011-001 de Marzo 9 de 2011 ordena hacer la reconstrucción del Archivo laboral del Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto.

5. Con el fin de dilucidar la cuestión, y permitir a la Alcaldía Municipal de Gualmatán tener certeza sobre el contenido del Expediente Laboral a reconstruir, el Alcalde Municipal de Gualmatán dispuso la práctica de pruebas y decretó de oficio las que consideró pertinentes; adelantadas éstas en debida forma, obran en el expediente de reconstrucción, los siguientes:

5.1. **DOCUMENTALES:**

5.1.1 Certificación de la no existencia del expediente laboral del Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO en el

Archivo General del Municipio de Gualmatán, expedida por la Secretaria de Gobierno del Municipio de Gualmatán en la fecha 23 de Febrero de 2011.

5.1.2 Denuncia Penal por pérdida del expediente laboral del Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, presentada por el Alcalde Municipal de Gualmatán ante la Inspección de Policía y Personería Municipal de Gualmatán, en la fecha 7 de Marzo de 2011.

5.1.3 Documentos aportados por el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO: a) copia simple del Acta de posesión del 1 de enero de 1979, como maestro municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán, cargo para el cual fue designado según Decreto No. 004 emanado del despacho de la Alcaldía Municipal de Gualmatán. b) acta de Autodeclaración hecha bajo la gravedad del juramento ante Notario, suscrita por el Sr. OMAR FERNANDO CHAVEZ MONTENEGRO, quien testifica el tiempo de inicio y de finalización de la prestación de servicios del Sr. Hilario Rene Huertas Chamorro como docente municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán. c) acta de Autodeclaración hecha bajo la gravedad del juramento ante Notario, suscrita por el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, quien reafirma que fue nombrado como mediante Decreto No. 004 del 29 de Diciembre de 1978 en la Escuela Los Cedros del Municipio de Gualmatán, posesionado según acta de posesión del 1 de enero de 1979, fecha que inició sus labores como maestro municipal hasta el día 30 de Junio de 1979.

5.1.4 Decreto No. 114 de Noviembre 03 de 2010 Por medio del cual se reconstruye el Decreto de Nombramiento No. 004 del 29 de Diciembre de 1978, el cual reposa en el Archivo General del Municipio de Gualmatán.

5.1.5 Copia autentica expedida por el Concejo Municipal de Gualmatán del Acuerdo Municipal No. 3 del 25 de Noviembre de 1978 por medio del cual se fijó el presupuesto de ingresos y gastos del Municipio de Gualmatán para la vigencia fiscal 1979, acto administrativo en el cual se fijó los salarios para los maestros municipales.

5.2 **TESTIMONIALES:**

5.2.1 Declaración Juramentada del Sr. OMAR FERNANDO CHAVEZ MONTENEGRO identificado con cédula de ciudadanía No. 5.259.237 de Gualmatán, quien precisó ***"que le consta que el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO trabajo como maestro municipal en la Escuela Los Cedros del Municipio de Gualmatán, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 30 de Junio de 1979."***.

5.2.2 Declaración Juramentada del Sr. LUIS HERNAN VALLEJO GOYES identificado con cédula de ciudadanía No. 98.356.881 de Gualmatán, quien precisó *"que el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO fue su profesor en la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán, por esa razón le consta que el Sr. Hilario Rene Huertas Chamorro trabajo como maestro municipal de tiempo completo en la Escuela Los Cedros del Municipio de Gualmatán, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero al 30 de Junio de 1979".*

6 Competencia.

En el asunto materia de consideración, la Alcaldía Municipal de Gualmatán resolvió, conocido el informe de la Secretaria de Gobierno, adelantar las diligencias necesarias para la reconstrucción del expediente laboral del Señor Hilario René Huertas Chamorro, pues el original de éste no fue encontrado en el archivos de la Alcaldía Municipal de Gualmatán,. En esos términos, esta Alcaldía es competente para pronunciarse al respecto.

7 Alcance de esta decisión.

Es necesario aclarar que el presente auto sólo tiene como objeto la reconstrucción del expediente laboral del Sr. Señor Hilario René Huertas Chamorro, a través de la determinación del tiempo de servicio, cargo desempeñado, dependencia, fechas de terminación de su actividad, sueldo devengado, pero de ninguna manera contiene algún pronunciamiento sobre conductas reprochables penal o disciplinariamente, relacionadas con la desaparición del original del expediente citado. En consecuencia, este Despacho procederá de la manera expuesta en la parte resolutiva de este acto administrativo.

8 DEl EXPEDIENTE LABORAL DEL SR HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO.

Apreciados los medios de convicción aportados al expediente, el Despacho determina que cuenta con los elementos de juicio suficientes para decretar la reconstrucción del Expediente Laboral del Sr. Hilario Rene Huertas Chamorro por el tiempo que laboró al servicio de la Alcaldía Municipal de Gualmatán.

Que en mérito de lo expuesto, la Alcaldía Municipal de Gualmatán,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO: Reconstruir el expediente laboral de la Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, por el tiempo que laboró a ordenes del Municipio de Gualmatán, como maestro municipal en la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán, nombrado mediante Decreto No. 004 de 1978,

83

posesionado en debida forma según consta en el Acta de posesión del 1 de enero de 1979, quien permaneció en el cargo hasta el dia 30 de Junio de 1979, devengando un salario mensual de mil quinientos pesos mensuales (1.500.)m/cte.

ARTICULO SEGUNDO: HABILITAR, para efecto de la reconstrucción que se ordena, la copia del acta de posesión de fechada del 1 de enero de 1979 por la cual el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, tomo posesión del cargo de maestro municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán; documento que fue aportado por el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto.

ARTICULO TERCERO: Conformar el expediente laboral del Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, con las pruebas documentales y testimoniales relacionadas en la parte considerativa del presente Decreto, con un total de 54 folios.

ARTICULO CUARTO: Incorporar al archivo general del Municipio de Gualmatán el expediente así reconstruido.

ARTICULO QUINTO: Téngase como acto válido para todos los fines legales el presente Decreto, y en base a éste líbrense los certificados correspondientes.

ARTICULO SEXTO: Notifíquese el contenido del presente al Sr. Hilario Rene Huertas Chamorro informándole que contra el mismo proceden los recursos de la vía gubernativa, contenidos en el código Contencioso Administrativo, previa entrega de una copia auténtica del presente acto administrativo.

ARTICULO SEPTIMO: El presente Rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Gualmatán, a los días 15 del mes de Marzo de 2011.

JAIME ENRIQUE ORTEGA BASTIDAS

Alcalde Municipal de Gualmatán.

18/03/011

REPÚBLICA DE COLOMBIA
ALCALDÍA MUNICIPAL
GUALMATÁN- NARIÑO

169

DECRETO No. 114
Noviembre 03 de 2010

POR MEDIO DEL CUAL SE RECONSTRUYE EL DECRETO DE NOMBRAMIENTO No. 004 del 29 de Diciembre de 1978

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUALMATAN, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES CONSTITUCIONALES, LEGALES Y

CONSIDERANDO

1. Que mediante escrito radicado el dia 14 de Septiembre de 2010. el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadania No. 12.974.237 expedida en Pasto, solicitó al despacho de la Alcaldía Municipal, se le reconstruya el Decreto de nombramiento No.004 de fecha 29 de diciembre de 1978, expedido por la Alcaldia Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros Municipio de Gualmatán, toda vez que dicho Decreto no aparece en el Archivo General de la Alcaldia Municipal.

2. Con base en la anterior petición la Alcaldia Municipal de Gualmatán minuciosamente revisó cada una de las pruebas aportadas y decretó de oficio las que consideró pertinentes, tales como 1. DOCUMENTALES: Acta de posesión al cargo como consecuencia del mencionado Decreto, constancia de jefe de archivo municpal sobre la no existencia o no hallazgo del acto administrativo. 2. TESTIMONIALES Se cuenta con dos testimonios de personas plenamente capaces para ello, que corroboran lo anotado por el peticionario. 3. INTERROGATORIO AL INTERESADO: bajo la gravedad del juramento, ante Notario, bajo la gravedad de juramento, donde reafirma la existencia del Decreto No. 004 del 29 de Diciembre de 1978.

3. Que practicadas y evaluadas las pruebas recaudadas, el Alcalde Municipal de Gualmatán, verifican la certeza de la expedición del acto administrativo, por medio del cual se nombró como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán al Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, no obstante lo anterior por motivos que se desconocen no existe el original o copia del mismo ni en el Archivo General del ente territorial, ni en posesión del docente, razón por la cual se procede de conformidad por lo pedido por el interesado.

Que en mérito de lo expuesto,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO. Reconstruir el Decreto de Nombramiento No 004 del 29 Diciembre de 1978, expedido por la Alcaldia Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán el Señor Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, en consideración a la inexistencia del original o una copia del mismo.

ARTICULO SEGUNDO: Téngase como acto válido para todos los fines legales el presente Decreto.

ARTICULO TERCERO: Notifíquese el contenido del presente Decreto al interesado, informándole que contra el mismo proceden los recursos de la vía gubernativa, contenidos

SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL
OFICINA DE ARCHIVO HOJAS DE VIDA
ESTA COPIA CONCUERDA CON EL ORIGINAL
16 DIC 2010

en el Código Contenciosos Administrativo, previa entrega de una copia auténtica del presente acto administrativo.

ARTICULO CUARTO: Remitir el original del presente proceso de reconstrucción al Archivo General del Municipio de Gualmatán, bajo las reglas de la normatividad vigente y anexar copia del presente Decreto a la hoja de vida del peticionario.

ARTICULO QUINTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Gualmatán a los tres (03) dias del mes de Noviembre de 2010.

JAIME ENRIQUE ORTEGA BASTIDAS
Alcalde Municipal de Gualmatán

Proyectó: Alexandra Vallejo

SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL
OFICINA DE ARCHIVO HOJAS DE VIDA
ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL QUE REPOSA EN SU FOTOCOPIA
16 OCT 2013

Rad 2479366

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
ABOFADA
T.P. No. 131.205 C.S.J
Calle 17 No. 27-62 Oficina 201 Edificio Angel- Pasto(N)
Telefono: 7292434- 3152694034

San Juan de Pasto, julio 28 de 2011.

Doctor:
JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
GERENTE LIQUIDADOR
CAJA NACIOANAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E EN LIQUIDACION
UNIDAD DE GESTION MISIONAL
Bogota D.C.

Ref; Solicitud Reconocimiento Pensión Gracia.

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 30.729.552 expedida en Pasto (N); Abogada titulada con Tarjeta Profesional No. 131.205 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada del señor: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificada con cedula No. 12.974.237 Pasto (N). De la manera más respetuosa presento ante usted solicitud de Reconocimiento Pensión Gracia.

Por cumplir con todos los requisitos exigidos para tal fin la solicitud, va dirigida con el fin de obtener este reconocimiento. Derecho que por Ley tienen todos los maestros de primaria por los bajos ingresos económicos.
Para los fines pertinentes anexo la siguiente documentación así:

- Solicitud de Reconocimiento Pensión Gracia
- Poder conferido que anexo al presente oficio
- Copia de cedula de ciudadanía
- Certificado de Salarios
- Certificado Tiempo de Servicios
- Registro Civil de Nacimiento
- Supervivencia
- Certificado de Antecedentes Disciplinarios
- Decretos de Nombramiento

Para los fines pertinentes anexo: Mi dirección para cualquier notificación: Calle 17 No. 27-62 Oficina 201 Edificio Angel Pasto (N).

Atentamente

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
C.C. No. 30.729.552 Pasto(N)
T.P. 131.205 del C.S.J

LA SUSCRITA NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO
CERTIFICA:
EL PRESENTE MEMORIAL DIRIGIDO AL SEÑOR
FUE PRESENTADO DIRECTA Y PERSONALMENTE POR
QUIEN SE IDENTIFICO CON C.C. No.
Y T.P. No.
25 JUL. 2011
PASTO

REPUBLICA DE COL
IDENTIFICACION PE
CEDULA DE CIUDAI
12.974.237
NUMERO
HUERTAS CHAMORR
APELLIDOS
HILARIO RENE
NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 11-NOV-1960
GUALMATAN
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.76 O+ M
ESTATURA G.S RH SEXO
09-DIC-1979 PASTO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
REGISTRADOR NACIONAL

A-2300100-53163652-M-0012974237 20080133 0053400802 02 20099223

Adhesivo Copia Registro Civil
REGISTRADURIA 21242207-7

0 00446 66643

Hilario René Huertas Chamosso

En la República de Colombia Departamento de Nariño

Municipio de Guaitarilla (Corregimiento, Vereda, etc.)

a trece del mes de Noviembre de mil novecientos sesenta

se presentó el señor Luis A. Huertas (nombre del declarante) mayor de edad, de nacionalidad Colombia

natural de Pueres domiciliado en Guaitarilla y declaró: que el día

once del mes de Noviembre de mil novecientos sesenta siendo las

cuatro de la mañana nació en la Hacienda Guatis (Dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.)

del municipio de Guaitarilla República de Colombia un niño de sexo

Masculino a quien se le ha dado el nombre de Hilario René hijo legítimo (legítimo o natural)

del señor Luis A Huertas (Con Cédula No.) de 27 años de edad, natural

de Pueres República de Colombia de profesión Agricultor y la señora

Luz María Chamorro de 35 años de edad, natural de Guaitarilla

República de Colombia de profesión Institutora siendo abuelos paternos Juan

Bautista Huertas y Rosenda Guerrero y abuelos maternos Manuel

Antonio Chamosso y Angélica

Fueron testigos

Crisóstomo Trejo y Elías Pabón

En fé de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Luis A Huertas 1289265 (Céd. No.)

El testigo, [illegible] 1847325 (Céd. No.)

El testigo, Elías Pabón 1841792 (Céd. No.)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para los efectos del artículo segundo (2°) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño

a quien se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(Firma del padre que hace el reconocimiento)

(Firma de la madre que hace el reconocimiento)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

EL PRESENTE DOCUMENTO ES FIEL
COPIA DEL ORIGINAL QUE
REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE
ESTA OFICINA REGISTRAL
VALIDO PARA: Asunto Tesis
FECHA: 04 DIC. 12 2014

REGISTRADORA MUNICIPAL DEL ESTADO CIVIL
(EXENTO SELLO DECRETO 2150/95)

NOTARIA PRIMERA DEL CÍRCULO DE PASTO

Calle 20 Nº 24 -13 Frente al Templo del Cristo Rey – Teléfono 7 29 12 80

ACTA DE DECLARACION DE: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
Con C. C. No. 12.974.237 de Pasto-Nariño.

En Pasto, hoy a los 29 días del mes de Octubre del año dos mil dieciocho (2.018), ante la NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO, se hizo presente **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO**, para rendir **AUTO DECLARACION** y bajo la gravedad del juramento de conformidad con el inciso 3° del artículo 1°. Decreto 1557 del 14 de Julio de 1 989, expreso:

PRIMERO: Me llamo como queda dicho, resido en Pasto –Nariño, Calle 10ª-No. 18-24 barrio Atahualpa estado civil: **Casado** de profesión: **Docente** y sin más generales.

SEGUNDO: Bajo la gravedad del juramento y en honor a la verdad declaro que. Me he desempeñado como Docente, con honradez, consagración e idoneidad y buena conducta

TERCERO. Manifiesto bajo la gravedad de juramento que no he sido sancionado disciplinariamente.

No siendo otro el fin de esta declaración, se termina y firma como aparece una vez leída y aprobada por el declarante.

DERECHOS: $ 12.700.oo – IVA. $ 2.413.oo – Total $ 15.113.oo

El declarante,

HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO

El Notario

MABEL MARTÍNEZ VARGAS
Notaria Primera del Círculo de Pasto

MC MENSAJERIA CONFIDENCIAL S.A.
NIT. 800.162.003-9
CRA. 41 No. 8-50
P.B.X.: 489 8989
CALI - COLOMBIA

Mensajeria

SUCURSALES
• IBAGUE: (982) 2770139 • BOGOTA: 742 4127
• PASTO: (927) 7290033 • BUCARAMANGA: 6452247
• PEREIRA: (98) 3250412 • MANIZALES: 8871410
• POPAYAN: (928) 8244809 • PALMIRA: (92) 2815565
• CUCUTA: (975) 5724702 • NEIVA: (98) 8751066
• BUENAVENTURA: 2423717 • TULUA: 2253464

GUIA No. * 9 0 9 3 8 8 5 5 *

REMITENTE

NOMBRE: ALCALDIA SECRE DE EDUCACIO
DIRECCION: SECRE DE EDUCA MPAL
CIUDAD: PASTO
FECHA RECIBO: 22 12 13
HORA RECIBIDO:
RECIBIDO POR:
CODIGO CLIENTE:

DESTINATARIO

NOMBRE: Luz Adriana Sanchez Mateus
DIRECCION: Cra 19 # 68A-18 Bogota
CIUDAD: Bogota
TELEFONO:

o PIEZAS	PESO GRAMOS	DICE CONTENER	GUIA No.

MOTIVOS DEVOLUCION

1	2	3	4	5
6	7	8	9	10

ENTREGADO POR:
FECHA ENTREGA:
HORA:

CREDITO [ ] CONTADO [ ] V/R DECLARADO

REMITENTE FIRMA Y SELLO: SEM - SAF AIIL - 0102

DESTINATARIO RECIBI DE CONFORMIDAD

NOMBRE Y SELLO

0 00285 05437 8

TOTAL

DESTINATARIO

ENSAJERIA CONFIDENCIAL NO REEMBOLSA POR [illegible] DAÑO SINO SE DECLARA EL VALOR COMERCIAL.

IMPRESO POR FORVAL S.A. NIT. 890.332.791 - 1 TEL. 690 40 00 CALI [illegible] No 88023 GOP-FOR-011

Doctora:
LUZ ADRIANA SANCHEZ MATEUS
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensiónales
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68 A – 18 Bogota D.C

MC MENSAJERIA CONFIDENCIAL S.A.
NIT. 800.162 003-9
CRA. 41 No. 8-50
P.B.X.. 489 8989
CALI - COLOMBIA

Mensajeria

SUCURSALES
• IBAGUE: (982) 2770133 • BOGOTA: 742 4127
• PASTO: (927) 7290033 • BUCARAMANGA: 6452947
• PEREIRA: (96) 3250412 • MANIZALES: 8871419
• POPAYAN: (928) 8244809 • PALMIRA: (92) 2815565
• CUCUTA: (975) 5724700 • NEIVA: (98) 8751066
• BUENAVENTURA: 2407717 • TULUA: 2253464

GUIA No. * 9 0 9 4 9 6 4 7 *

REMITENTE

NOMBRE: ALCALDIA SEC EDUCACION
DIRECCION: CENTRO
CIUDAD: PASTO
RECIBIDO POR:

FECHA RECIBO: 16/04/13
HORA RECIBO:
CODIGO CLIENTE:

DESTINATARIO

NOMBRE: Lic Adriana Sup
DIRECCION: Cra 19 N 18A-19
CIUDAD: Pasto
TELEFONO:

NO. PIEZAS | PESO GRAMOS | DICE CONTENER | GUIA No

MOTIVOS DEVOLUCION

1	2	3	4	5
6	7	8	9	10

ENTREGADO POR
FECHA ENTREGA | HORA

CREDITO | CONTADO | VR DECLARADO

TOTAL

REMITENTE FIRMA Y SELLO

DESTINATARIO RECIBI DE CONFORMIDAD

NOMBRE Y SELLO

0 00287 02678 6

DESTINATARIO

MENSAJERIA CONFIDENCIAL NO REEMBOLSA POR PERDIDA O DAÑO SINO SE DECLARA EL VALOR COMERCIAL

IMPRESO POR FORVAL S.A. NIT 890.332.791 - 1 TEL. 890 40 00 CALI

DOP-FOR-011

CONTRATO DE TRANSPORTE

1. EMBARCO INCORRECTO	3. DESTINATARIO AUSENTE	5. DESTINATARIO SE TRASLADO	7. DESCONOCIDO	9. MAL CONSIGNADO
2. NO SE PRESTO EL SERVICIO	4. DESTINATARIO ABSENTE	6. DESTINATARIO DESCONOCIDO	8. INCOMPLETO	10. PENDIENTE DE ENTREGA

Doctora:
LUZ ADRIANA SANCHEZ MATEUS
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensiónales
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68 A – 18 Bogota D.C

3

PENSION

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO
LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo,

HACER SABER

Que se notifica la RDP013831 calendada el 06/05/2019 proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo..

FECHA DE PUBLICACION: 10 de Junio de 2019

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

Se deja Constancia que el presente aviso se publicó en la página Web de la Entidad y en lugar visible de Área de Notificaciones de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP- por el término de cinco (5) días

FECHA DE RETIRO DEL AVISO: 14 de Junio de 2019

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al retiro de este AVISO.

Causante HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
Cédula Causante: 12974237
Radicado N°SOP2019010078404
Fondo: CAJANAL

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS
CONSECUTIVO NO. 77502

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA:	NIT ENTIDAD NOMINADORA
SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO	8912800006-3

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido	Segundo Apellido
HUERTAS	CHAMORRO
Primer Nombre	**Segundo Nombre**
HILARIO	RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ] — Numero de Documento: 5974237

GRADO DE ESCALAFON: 13

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: CM ANTONIO DE ESPINOSA Y RODRIGUEZ

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS		2 REGIMEN DE PENSIONES					
Anual	[X]	Retroactivo	[ ]	Nacional	[X]	Nacionalizado	[ ]	Vigencia	[ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo [ ] Cual?

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Basica [ ]

5 ACTIVO: S [X] N [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisional [ ]

Otro [ ] Cual

V. SALARIOS DEVENGADOS

FACTORES SALARIALES	DESDE: 01 - 01 - 2009
	HASTA: 31 - 12 - 2009
Asignacion Basica	1,828,358.00
Prima De Navidad	1,904,540.00
Prima De Vacaciones Docentes	914,179.00
TOTAL	4,647,077.00

FACTORES SALARIALES	DESDE: 01 - 01 - 2010
	HASTA: 05 - 12 - 2010
Asignacion Basica	1,864,926.00
Prima De Vacaciones Docentes	932,463.00
Vigencia Hora Extras	721,056.00
TOTAL	3,518,445.00

FACTORES SALARIALES	DESDE: 06 - 12 - 2010
	HASTA: 31 - 12 - 2010
Asignacion Basica	2,064,332.00
Prima De Navidad	1,942,631.00
TOTAL	4,006,963.00

21 OCT

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2011
	HASTA:	30 - 06 - 2011
Asignacion Basica	2,129,772.00	
TOTAL	**2,129,772.00**	

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

NATHALIA MONTEZUMA ENRIQUEZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30746138

Cargo

PROFESIONAL

12/07/2011
FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

CONTINUACION CERTIFICACION SALARIAL

NOMBRE: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

ANEXO HORAS EXTRAS

AÑO 2009

MES	VALOR
APRIL	206,016.00
JUNE	618,048.00
JULY	326,192.00
AUGUST	343,360.00
OCTOBER	618,048.00
TOTAL	2,111,664.00

20191800006938961

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
CALLE 10A 18 24
HRENECH@GMAIL.COM
PASTO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECURSO DE APELACION
Solicitante: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
Cédula: 12,974,237
Radicado Nº: SOP201901007840A

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 013831 06 MAY 2019 NOT_PD 789974

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-244. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: DPPEREZ

Nombre Causante: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
CC Nº: 12974237 de
SOLICITUD Nº: SOP201901007840A

ACTA DE POSESION DEL SEÑOR : HILARIO RENE MENTA CAMORO, COMO
MAESTRO MUNICIPAL DE LA VILLA DE [illegible]

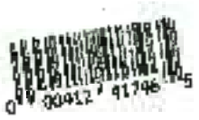
Al Despacho de la Alcaldía Municipal de Quilmatán, [illegible] del mes de Enero de mil novecientos [illegible] y siete se hizo presente al señor HILARIO RENE MENTA CAMORO, con el fin de tomar posesión del Cargo DE MAESTRO MUNICIPAL, de la Escuela Juan de los Cobos, Municipio de Quilmatán cargo para el cual ha sido designado mediante Decreto No. 004 emanado de este Despacho, al efecto el Señor Alcalde por ante su Secretaria le recibio el juramento de conformidad como lo determina el Art 251 del C. de R.P.M. y el Art 153 del C del P.P. bajo cuya gravedad ofrecio desempeñar fiel y legalmente con los deberes de su cargo para el cual ha sido designado. Seguidamente el Posesionado presento los siguientes documentos consistio en: Cedula de ciudadania No. 12.974.237 de Pasto (A).Decreto de nombramiento No.004 del fecha 29 de Diciembre de 1978.- Certificado medico, para presentando los demas documentos el posesionado dentro un plazo de 10 dias a lo que esta alcaldia de conceder por ser legal.

No siendo mas el objeto de la presente diligencia se firma con el señor Alcalde, posesionado y secretaria en su autoria.
Nose adhieren ni anulan estampillas de timbre Nacional ley 2 de 1976

LUIS A. MUÑOZ G. ALCALDE MUNICIPAL

[illegible] DE CORAL
SECRETARIA.-

HILARIO RENE MENTA CAMORO
POSESIONADO



456756

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
ABOGADA
T.P. No. 131.205 C.S.J
Calle 17 No. 27 62 Oficina 201 Edificio Angel- Pasto(N)
Telefono: 7292434- 3152694034

San Juan de Pasto, febrero 8 de 2012

Doctor:
JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
GERENTE LIQUIDADOR
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E EN LIQUIDACION
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAES U.G.P.P
Bogota D.C.

Ref; Solicitud Reconocimiento Pensión Gracia.

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO identificada con cedula de ciudadanía No. 30.729.552 expedida en Pasto (N); Abogada titulada con Tarjeta Profesional No. 131.205 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderada del señor: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cedula No.12.974.237 expedida en Pasto (N). De la manera más respetuosa presento ante usted solicitud de Reconocimiento Pensión Gracia.
Por cumplir con todos los requisitos exigidos para tal fin la solicitud, va dirigida con el fin de obtener este reconocimiento. Derecho que por Ley tienen todos los maestros de primaria por los bajos ingresos económicos.
Para los fines pertinentes anexo la siguiente documentación así:

- Solicitud de Reconocimiento Pensión Gracia
- Poder conferido que anexo al presente oficio
- Copia de cedula y tarjeta profesional
- Copia de cedula de ciudadanía
- Certificado de Salarios Secretaria de Educación Departamental
- Certificado Tiempo de Servicios Secretaria de Educación Departamental
- Registro Civil de Nacimiento
- Supervivencia
- Certificado de Antecedentes Disciplinarios
- Decretos de Nombramiento
- Certificado de Salarios del municipio
- Certificado de Historia Laboral
- Declaraciones extrajuicio

Para los fines pertinentes anexo: Mi dirección para cualquier notificación: Calle 17 No. 27-62 Oficina 201 Edificio Angel Pasto (N).

Atentamente

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
C.C. No. 30.729.552 Pasto(N)
T.P. 131.205 del C.S.J

LA SUSCRITA NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO
CERTIFICA:
QUE EL PRESENTE MEMORIAL DIRIGIDO AL SEÑOR. Copia del ciudadano
FUE PRESENTADO DIRECTA Y PERSONALMENTE POR Patricia del P. Rodriguez
QUIEN SE IDENTIFICO CON C.C No. 30729552
DE Pasto QUE LA FIRMA QUE APARECE AL PIE ES LA MISMA QUE ACOSTUMBRA ANTE TODOS LOS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS
PASTO. 17 FEB 2012

DRA MABEL MARTINEZ VARGAS
NOTARIA PRIMERA

Fecha: 30 / 10 / 2018 - 16:08

Fecha Prog. Entrega: 01 / 11 / 2018

Factura

984108097

REMITENTE

PASTO NAR

HILARIO RENE HUERTAS

Telefax: 3117710715 Cod. Postal: 000000000

Ciudad: PASTO Dpto: NARIÑO

Tel: COLOMBIA (0) NIT: 3117710715

DESTINATARIO

BOG
10
P15

DOCUMENTO UNITAR PZ: 1

Ciudad: BOGOTA

CUNDINAMARCA F.P: CONTADO

NORMAL M.T: TERRESTRE

CLL 26 # 68 A 10 – BOGOTA

UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL UGPP

Tel: 2222222 D I/NIT: 199618

Pais: COLOMBIA Cod. Postal: 11093

e-mail:

Una Copia Para el Destinatario

Cantidad: $ 5.040

Flete: $ 0

Sobreflete: $ 350

Vr. Manejo en Bodega: $ 9.400

Vr. Total: $ 6.750

Vr. a Cobrar: $ 0

Peso(Pz): 1 Peso Pz (Kg): 1.00

Peso (Vol): Peso (Kg): 1.00

No Remision

No. Bolsa seguridad

No. Sobreporte

Guia Retorno Sobreporte:

Factura No. 984108097

01 NOV 2018

RECIBIDO

la urbana

66633

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 013831 06 MAY 2019

RADICADO No. SOP201901007840A

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 4916 del 18 de febrero de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 11 de marzo de 2019, y el Señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE** en escrito presentado el 18 de marzo de 2019, radicado bajo el número SOP201901007840A, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

()PRETENSIONES:

Se reponga el acto administrativo que negó mi solicitud de reconocimiento y pago de la Pensión gracia.

Consecuencialmente se reconozca y ordene el pago de la Pensión Gracia, a la cual tengo derecho por haber laborado como docente territorial, contar con 50 años de edad, más de 20 años de servicio y docente territorial por más de 20 años, estar vinculado antes del 31 de diciembre de 1980 (01 de enero de 1979), contar con 50 años de edad y observar buena conducta en mi desempeño como docente; cumpliendo así con todos los requisitos exigidos para el reconocimiento y pago de la prestación solicitada.()

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que la extinta CAJANAL mediante resolución UGM 21660 del 21 de Diciembre de 2011 niega la pensión gracia.

Que mediante Auto ADP 5749 del 24 de abril de 2013 resolvió una solicitud el evada el 28 de Enero de 2013.

Que mediante Resolución No.04916 del 16 de febrero de 2019, niega la pensión de jubilación gracia.

Que mediante Resolución No.10305 del 29 de marzo de 2019, se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de al resolución No. 04916 del 16 de febrero de 2019 confirmándola en todas sus partes la resolución recurrida.

Que obra en el cuaderno administrativo certificado de información laboral expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPIO DE PASTO, de fecha 15

de julio de 2013, donde se certifica que el peticionario laboro como docente del 01 de enero de 1979 al 30 de junio de 1979, si establecer el tipo de vinculación como también obra certificación de información laboral expedido por la SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE PASTO de fecha del 15 de julio de 2013, donde certifica que el peticionario laboro desde 13 de abril de 1981 a la fecha de expedición del certificado, con tipo de nombramiento nacionalizado.

Que igualmente la prestación se estudió conforme al lineamiento No.187, por la cual el COMITÉ DE CONCILIACION Y DEFENSA JUDICIAL, mediante acta del 03,04, 05 de diciembre de 2018, analizó la sentencia de unificación SUJ-11-s2 de 21-06-2018, proferida por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del H. Consejo de Estado, rad. 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014) M.P. Dr. Carmelo Perdomo Cuéter, del cual se pudo establecer:

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. .
6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

La Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia C 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA, la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones () vinculados a partir del 1 de enero de 1981, (), y para aquéllos ().

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto retroactivo a la ley, que no debe tener.

() Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó

la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley [Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989], y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la Ley 91 de 1989, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que hubiesen adquirido los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia sólo para los docentes oficiales (territoriales y nacionalizados) que hayan causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989 (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la Sentencia C 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión () vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 ().

No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.

No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

En razón de lo anotado, se procederá a declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer. [Se resalta por fuera del texto original]

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que el señor HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989, no contaba con los 20 años de servicio oficial como docente, ni la edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de

diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 Cfr. Sentencias C-084/99 y C- 489/00).

Que por lo anterior se procederá a confirmar en todas sus partes la resolución No.4916 del 18 de febrero de 2019.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 4916 del 18 de febrero de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BRIYITH ELIANA MORALES BUITRAGO
SUBDIRECTORA GENERAL 40 - 24 CON ASIGNACIÓN DE FUNCIONES COMO
DIRECTORA TÉCNICA 0100 DE LA DIRECCIÓN DE PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-504,1

ALCALDIA MUNICIPAL DE IPIALES
ARCHIVO MUNICIPAL

DECRETO NRO. 024 DE 1.981
(Abril 11)

POR MEDIO DEL CUAL SE HACEN UNOS NOMBRAMIENTOS.-

EL ALCALDE MUNICIPAL DE IPIALES
En uso de sus atribuciones lega
les.-

C O N S I D E R A N D O :

a.- Que con fecha del 11 de Abril del presente año, se declaro insub sistente a MARIELA MARTINEZ DE ROJAS, y MARIA ESPERANZA CARDENAS DE BRAND1 Profesoras Municipales, para ser Jubiladas.-

b.- Que se hace necesario cubrir las anteriores vacantes con el fin de que se lleve a cabo una mejor preparación en favor de la Edu cación campesina, por lo tanto

D E C R E T A :

ARTICULO PRIMERO.- Nómbrase .....
.....

ARTICULO SEGUNDO.- Nómbrase como Profesora Municipal de la Sección de la FLORESTA, al Señor RENE HILARIO HUERTAS CHAMORRO en reemplazo de la Señora MARIELA MARTINEZ DE ROJAS

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.-

Dado en el Despacho de la Alcaldía Municipal de Ipiales, a los trece (13) días del mes de abril de Mil novecientos ochenta y uno (1.981) ños.- JJ JULIAN MEJIA CABALLY / Alcalde Municipal.
DR. ALIRIO ARANGO CABRERA/ Srio de Gbno Mpal.

ES FIEL COPIA CONFORME A SU ORIGINAL
Ipiales, 28 de Noviembre de 2.001

DIANA AYALA CASTILLAS
Auxiliar de Archivo

ALCALDIA MUNICIPAL DE IPIALES ARCHIVO MUNICIPAL AUXILIAR

COMO SE ME HA PRESENTADO, DOY FE QUE ES COPIA FIEL DEL ORIGINAL QUE TUVE A LA VISTA
PASTO 5 DIC 2001

37-59

Libertad y Orden

456764

REPUBLICA DE COLOMBIA

FORMATO No. 3 (B)

CERTIFICACION DE SALARIOS MES A MES

Para liquidar Pensiones del Regimen de Prima Media

Ciudad y fecha de expedición certificación:

Diligenciar este formato de acuerdo a lo especificado en el instructivo.

Hoja de

Número consecutivo:

A. IDENTIFICACION DE LA ENTIDAD QUE CERTIFICA

1. Nombre o Razón Social: ALCALDIA MUNICIPAL D		2. NIT 8000836772-7
3. Dirección Carrera 3a con Calle 4 Esq	4. Ciudad: Guadalajara	Código Dane
6. Telefono (7) 790021	5. Departamento: Cerino	Código Dane
	7. Fax (7) 790021	8. E-Mail:

B. IDENTIFICACION DEL EMPLEADOR POR EL CUAL SE CERTIFICAN SALARIOS

9. Nombre o Razón Social: ALCALDIA MUNICIPAL.		10. NIT:
11. Dirección Carrera 3a. con Cll 4a Esq.	12. Ciudad: Guadalajara	Código
	13. Departamento: Cerino	Código

14. Sector [ ] Entidad privada que responde por sus pensiones [ ] Sector Publico Nacional [ ] Sector Público Departamental o Distrital [x] Sector público Municipal

15. Telefono (7) 790021	16. Fax (7) 790021
	17. E-Mail:

C. IDENTIFICACION DEL TRABAJADOR

18. Apellidos y Nombres completos del trabajador: Huertas Alzamora Hilario René	19. Documento de identidad TI [ ] CC [x] CE [ ] NIT [ ] No: 12.974.237	20. Fecha de Nacimiento: Dia 11, Mes 11, Año 1960
C.1 Datos de Identificación alternos: (Diligenciar en caso que la persona tenga o haya tenido datos de identificación alternos)		
21. Apellidos y Nombres alternos del trabajador:	22. Tipo Documento alterno TI [ ] CC [ ] CE [ ] NIT [ ]	23. No. Doc. Alterno:

D. CERTIFICACION DE SALARIOS MES A MES PARA LA LIQUIDACION DE PENSIONES

NOTA: Hasta el 31 de marzo de 1.994 se certifica el salario devengado según el Decreto 1158 de 1994. A partir del 1° de abril de 1994 se certifica el salario sobre el cual se cotizó o se debió cotizar. Para entidades del orden territorial se debe certificar el salario devengado según el Decreto 1158 de 1994 a mas tardar hasta el 30 de junio de 1995 o fecha en que fue declarada insolvente la caja a la cual se efectuaban aportes.

En el caso de los Regimenes especiales en la Casilla No. 27 (Asignación Básica Mensual) el valor de la asignación básica, será la suma de los factores salariales que no están incluidos en el Decreto 1158 de 1.994 sobre los cuales se han efectuado cotizaciones para pensión (Ej.: Sobresueldo INPEC, prima de antigüedad que se paga de manera mensual, etc.). Siempre y cuando exista una norma que especifique que estos factores son válidos para Pensión.

(Si falta espacio use hoja adicional firmada con el mismo número consecutivo)

24. AÑO	25. MES	26. Observaciones	27. Asignación Básica Mensual	28. Gastos de Representación	29. Prima Técnica	30. Σ Otros factores salariales pagados en el mes certificado (Dto. 1158)	31. Total mes
1979	Enero		1.500=				1.500=
1979	Febrero		1.500=				1.500=
1979	Marzo		1.500=				1.500=
1979	Abril		1.500=				1.500=
1979	Mayo		1.500=				1.500=
1979	Junio		1.500=				1.500=
	Julio						1.500=
	Agosto						
	Septiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
		Total asigación Básica Anual	9.000=		Total anual incluyendo factores salariales		9.000=
	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Septiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
		Total asigación Básica Anual			Total anual incluyendo factores salariales		

Aceptamos que cualquier falsedad en esta información nos hará acreedores a las sanciones del artículo 50 del Decreto 1748/95.

La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

NELSON CORAL CERALDO — Funcionario competente para certificar

Firma del funcionario

ALCALDE — Cargo

*Acto administrativo

01-02-2012 — Fecha de expedición

CC:

Observaciones: *El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional.*

El diligenciamiento de la presente certificación no le genera automáticamente a la persona a la cual se le certifica información laboral, el derecho a una pensión o a ser beneficiario de un Bono Pensional.

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARINO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL:)EM INEM LUIS DELFIN INSUASTY RODRIGUEZ

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [X]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [X] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual? [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	
Fecha Posesión	13/04/1981	**Numero Acto Administrativo**	024

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A d m y	DESDE d m y
2	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	024	13/04/1981	13/04/1981
	Plantel Educativo	Seccion la Floresta				
	Municipio	Ipiales (Nar)				

Elaboro: EDNA SAMBONI

Reviso: null

Aprobo:

3	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	069	27/08/1981	27/08/1981
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta de el Rosal				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
4	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	070	21/08/1987	21/08/1987
	Plantel Educativo	E.R.M DE CHIRANQUER				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
5	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	071	26/08/1987	26/08/1987
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta Rosan				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
6	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	092	18/08/1988	18/08/1988
	Plantel Educativo	Escuela Integrada San Juan de Ipiales				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
7	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	1845	03/11/2005	03/11/2005
	Plantel Educativo	INEM				
	Municipio	Pasto (Nar)				
			TIEMPO TOTAL	3 - 3 - 32		

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	3 - 3 - 32

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	
Comfamiliar	13/04/1981	

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

Juan C. Benavides P.

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 12991320

Cargo

Tecnico Administrativo

15/07/2013

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

ALCALDIA DE PASTO

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS
CONSECUTIVO NO. 0

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento. CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: INST PEDAGOGICO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [X]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [X] Vigencia 81/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual?

4 NIVEL. Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: S [X] N [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ]

Otro [ ] Cual?

V. SALARIOS DEVENGADOS

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2009
	HASTA:	31 - 12 - 2009
Asignacion Básica		1,828,358.00
Prima De Navidad		1,904,540.00
Prima De Vacaciones Docentes		914,179.00
TOTAL		4,647,077.00

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2010
	HASTA:	05 - 12 - 2010
Asignacion Basica		1,864,926.00
Prima De Vacaciones Docentes		932,463.00
Vigencia Hora Extras		721,056.00
TOTAL		3,518,445.00

FACTORES SALARIALES	DESDE:	08 - 12 - 2010
	HASTA:	31 - 12 - 2010
Asignacion Basica		2,064,332.00
Prima De Navidad		1,942,631.00
TOTAL		4,006,963.00

Elaboro: Natalia M. Revisó: Natalia M Aprobo: ABC

{fiduprevisora)

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA
CONSECUTIVO NO. 0

fomag

HOJA No. 1

I. DATOS DE LA ENTIDAD TERRITORIAL CERTIFICADA EN EDUCACIÓN

La Secretaria de Educación SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE PASTO con Nit 891280000-3 en su condición de entidad nominadora, expide la presente certificación para efectos de ser tenida en cuenta dentro del trámite prestacional adelantado ante el FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO administrado por la SOCIEDAD FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S A

ORDEN:

DEPARTAMENTAL	
MUNICIPAL	X
DISTRITAL	



II. DATOS DEL DOCENTE

1. NOMBRES:	1.PRIMER APELLIDO: HUERTAS	SEGUNDO APELLIDO: CHAMORRO
	PRIMER NOMBRE: HILARIO	SEGUNDO NOMBRE: RENE
2. TIPO DE DOCUMENTO:	CC: X CE:	NUMERO DE DOCUMENTO: 12974237
3. GRADO ESCALAFÓN:	14	
4. ESTA. EDUCATIVO:	Iem Pedagogico	
5. CORREO ELECTRÓNICO:	hrenech@gmail.com	
6. DIRECCIÓN DOMICILIO:	Calle 10 A N 18A 24 achaupa	
7. TELEFONO:		
8. MÓVIL:	3117710715	

Elaboro: Edna Sanabria | Revisó: Henrriette | Aprobó: Henrriette

HOJA No. 2

III. SITUACION LABORAL

9. TIPO VINCULACION				10. REGIMEN DE CESANTIAS	
	TERRITORIAL - DECRETO 196/95		LEY 812/2003 (PROVISIONALIDAD -PERIODO DE PRUEBA-PROPIEDAD)		
NACIONAL		DEPARTAMENTAL		DEPARTAMENTAL		ANUALIDAD	
NACIONALIZADO	X	MUNICIPAL		MUNICIPAL		RETROACTIVIDAD	X
		DISTRITAL		DISTRITAL			
	FUENTE FINANCIACIÓN		CON PASIVO:				
		RECURSOS PROPIOS		SI			
		FINANCIADOS		NO			
		CONFINANCIADOS					

11. FUENTE DE RECURSOS: SGP: X RECURSOS PROPIOS:

12. CARGO: DOCENTE X RECTOR COORDINADOR SUPERVISOR

DIRECTOR RURAL PREESCOLAR Vinculado en este nivel antes de DIRECTOR DE NUCLEO OTRO Cual?

13. NIVEL: PREESCOLAR PRIMARIA SECUNDARIA X

MEDIA CICLO COMPLEMENTARIO

14. ACTIVO: NO SI X

15. TIPO DE NOMBRAMIENTO: PROPIEDAD X PERIODO DE PRUEBA PROVISIONALIDAD PLANTA TEMPORAL

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	13/04/1981
Fecha Posesión	13/04/1981	Numero Acto Administrativo	024

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A	FECHA POSESION	DESDE	HASTA
					DD/MM/YYYY	DD/MM/YYYY	DD/MM/YYYY	DD/MM/YYYY
1	Tipo de Novedad	Ing y Reing	Decreto	024	13/04/1981	13/04/1981	13/04/1981	26/08/1981
	Est. Educativo	escuela de la floresta						
	Municipio	Ipiales (Nar)						
2	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	069	27/08/1981		27/08/1981	20/08/1987
	Est. Educativo	escuela rural mixta el rosal						
	Municipio	Ipiales (Nar)						
3	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	030	21/08/1987		21/08/1987	25/08/1987
	Est. Educativo	escuela rural mixta chinanquer						
	Municipio	Ipiales (Nar)						

Elaboró: Edna Samboni — Revisó: Desconocido — Aprobó: Desconocido

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

Nathalia M.

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30746138

Cargo

Sistemas Nomina

11/10/2018

FECHA EXPEDICION

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

CONTINUACION CERTIFICACION SALARIAL

NOMBRE: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

ANEXO HORAS EXTRAS

AÑO 2009

MES	VALOR
Abril	206,040.00
Junio	618,120.00
Julio	326,230.00
Agosto	343,400.00
Octubre	618,120.00
TOTAL	2,111,910.00

{fiduprevisora)

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA
CONSECUTIVO NO. 0

fomag

HOJA No. 4

I. DATOS DE LA ENTIDAD TERRITORIAL CERTIFICADA EN EDUCACIÓN

La Secretaria de Educación SECRETARIA DE EDUCACIÓN MUNICIPAL DE PASTO con Nit 891280000-3 en su condición de entidad nominadora, expide la presente certificación para efectos de ser tenida en cuenta dentro del trámite prestacional adelantado ante el FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO administrado por la SOCIEDAD FIDUCIARIA FIDUPREVISORA S.A.

ORDEN:		
	DEPARTAMENTAL	
	MUNICIPAL	X
	DISTRITAL	

II. DATOS DEL DOCENTE

1. NOMBRES:	1.PRIMER APELLIDO: HUERTAS	SEGUNDO APELLIDO: CHAMORRO
	PRIMER NOMBRE: HILARIO	SEGUNDO NOMBRE: RENE
2. TIPO DE DOCUMENTO.	CC: X CE:	NUMERO DE DOCUMENTO: 12974237
3. GRADO ESCALAFÓN:	14	
4. ESTA. EDUCATIVO:	Secretaria de Educacion Departamental	
5. CORREO ELECTRÓNICO:	hranach@gmail.com	
6. DIRECCIÓN DOMICILIO.	Calle 10 A N 18A 24 atahualpa	
7. TELEFONO:		
8. MÓVIL:	3117710715	

4	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	071	26/08/1987		26/08/1987	17/08/1988
	Est. Educativo	escuela rural mixta el rosal						
	Municipio	Ipiales (Nar)						
5	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	092	18/08/1988		18/08/1988	02/11/2005
	Est. Educativo	escuela rural mixta san juan alto						
	Municipio	Ipiales (Nar)						
6	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	1845	03/11/2005		01/11/2005	08/01/2015
	Est. Educativo	i.e.m. manuela espinosa rodriguez						
	Municipio	Pasto (Nar)						
7	Tipo de Novedad	Traslados	Resolución	0017	09/03/2015		09/03/2015	11/10/2018
	Esc. Educativo	inst pedagogico						
	Municipio	Pasto (Nar)						

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DE AUSENCIAS EN DÍAS:	

VI. PREVISIÓN SOCIAL

FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
Fondo Prestacional del Magisterio	13/04/1981	

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DEL FUNCIONARIO QUE CERTIFICA

Nombre Completo: Juan Benavides

Tipo de Documento: CC [X] CE [ ] Numero de Documento: 12991320

Cargo: Téc Admin

11/10/2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DEL FUNCIONARIO QUE CERTIFICA

Nombre Completo	Juan Benavides				
Tipo de Documento	CC	X	CE	Numero de Documento	12991320
Cargo	Téc.Admin				

11/10/2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

III. SITUACIÓN LABORAL

9. TIPO VINCULACIÓN

NACIONAL		TERRITORIAL - DECRETO 196/95	
NACIONALIZADO		DEPARTAMENTAL	
		MUNICIPAL	
		DISTRITAL	
		FUENTE FINANCIACIÓN:	
		RECURSOS PROPIOS	
		FINANCIADOS	
		COFINANCIADOS	

LEY 812/2003 (PROVISIONALIDAD -PERIODO DE PRUEBA-PROPIEDAD)	
DEPARTAMENTAL	
MUNICIPAL	
DISTRITAL	
CON PASIVO:	
SI	
NO	

10. REGIMEN DE CESANTIAS

ANUALIDAD	
RETROACTIVIDAD	

11. FUENTE DE RECURSOS: SGP: ____ **RECURSOS PROPIOS:** ____

12. CARGO: DOCENTE [X] RECTOR [ ] COORDINADOR [ ] SUPERVISOR [ ]
DIRECTOR RURAL [ ] PREESCOLAR [ ] DIRECTOR DE NUCLEO [ ] OTRO [ ] Cual?
Vinculado en este nivel antes de

13. NIVEL: PREESCOLAR [ ] PRIMARIA [ ] SECUNDARIA [ ]
MEDIA [ ] CICLO COMPLEMENTARIO [ ]

14. ACTIVO: NO [X] SI [ ]

15. TIPO DE NOMBRAMIENTO: PROPIEDAD [X] PERIODO DE PRUEBA [ ] PROVISIONALIDAD [ ] PLANTA TEMPORAL [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	01/01/1979
Fecha Posesión	01/01/1979	Numero Acto Administrativo	004

NOVEDADES			TIPO DE A.A	Nro de A.A	FECHA A A DD/MM/YYYY	FECHA POSESION DD/MM/YYYY	DESDE DD/MM/YYYY	HASTA DD/MM/YYYY
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	004	01/01/1979	01/01/1979	01/01/1979	30/06/1979
	Est. Educativo	escuela rural los cedros						
	Municipio	Guaimaro (Nar)						

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DE AUSENCIAS EN DIAS:

VI. PREVISIÓN SOCIAL

FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
Fondo Prestacional del Magisterio	01/01/1979	30/06/1979

Elaboró: [illegible] Revisó: J Bonavides Aprobó: J Bonavides

456765

ACTA DE POSESION DEL SEÑOR : HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, COMO MESTRO MUNICIPAL DE LA VEREDA LOS CEDROS, DEL MUNICIPIO DE GUALMATAN.-

Al Despacho de la Alcaldía Municipal de Gualmatán, a primero del mes de Enero de mil novecientos setenta y nueve se hizo presente el Señor HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, con el fin de tomar posesion del Cargo DE MAESTRO MUNICIPAL, de la Escuela Rural de los Cedros, Municipio de Gualmatán cargo para el cual ha designado mediente Decreto No. 004 emanado de este Despacho, Al efecto el Señor Alcalde por ante su secretaria le recibio el juramento de conformidad como lo determina el Art 251 del C. de R.P.M. y el Art 158 del C del P.P. bajo cuya gravedad ofrecio desempeñar fiel y legamente con los deberes de su cargo para el cual ha sido designado. Seguidamente el Posecionado presento los siguientes documentos nesesarios en el presente caso asi Cedula de ciudadania No. 12.974.237 de Pasto (N). Decreto de Nombramiento No.004 del fecha 29 de Diciembre de 1978.- Certificado medico, para presentacion de los demas documentos el posesionado pide un plazo de 10 dias a lo que esta alcaldia de concede por ser legal.

No siendo mas el objeto de la presente diligencia se firma con el señor Alcalde, posecionado y secretaria que autoriza.
Nose adieren ni anulan estampillas de timbre Nacional ley 2 de 1976

LUIS A. HUERTAS G. ALCALDE MUNICIPAL

NYDIA LUCERO DE CORAL
SECRETARIA.-

HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
POSESIONADO

Libertad y Orden

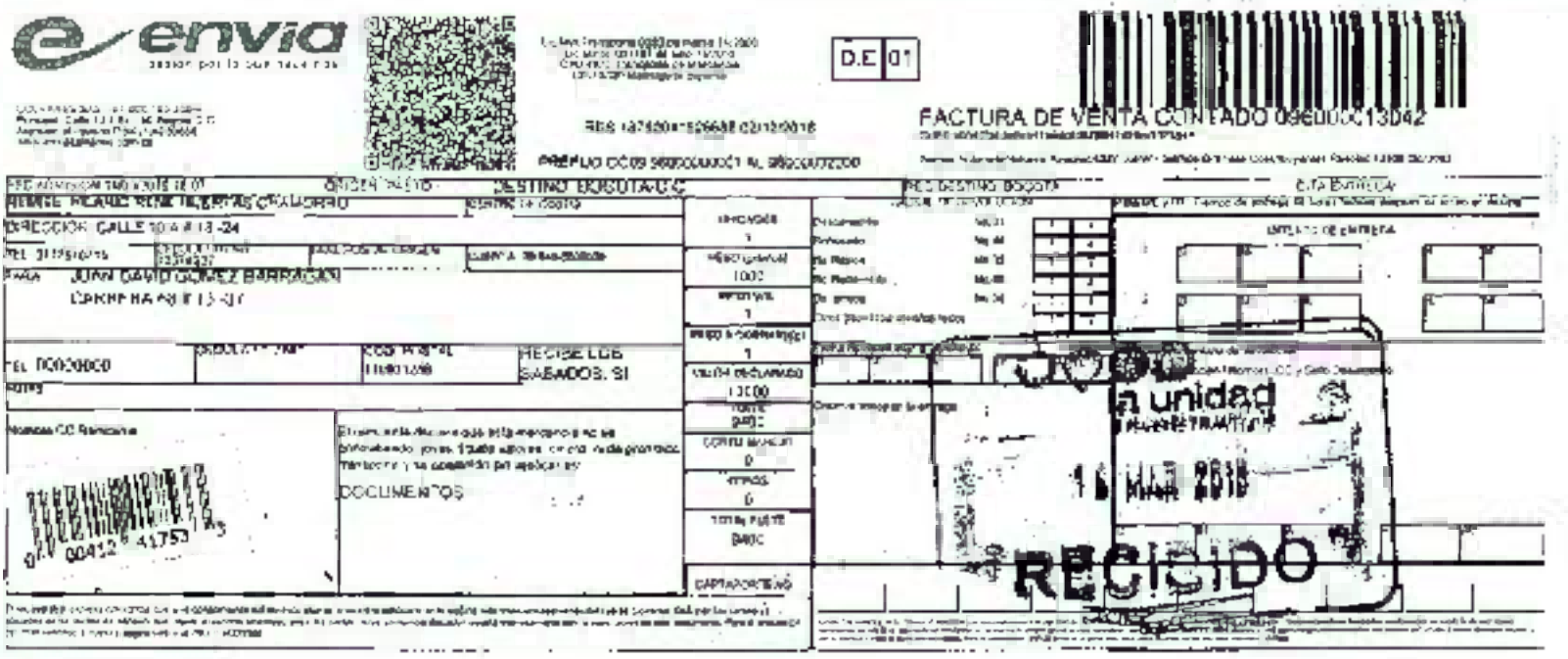
REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
ALCALDIA MUNICIPAL
NIT. 800083672-7

CONSTANCIA

La presente es fiel xeroscopia de su original, la que se expide a solicitud del interesado para anexar a documentación personal.

Dada en el Despacho de la Secretaría de Gobierno Municipal de Gualmatán, a primero (1) de febrero de dos mil doce (2012).

ANA MILENA NARVAEZ
Secretaria de Gobierno Municipal


envia

D.E 01

FACTURA DE VENTA CONTADO 096D0C13042

DESTINO BOGOTA-CC

DIRECCION CALLE 10 A # 13 -24

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN

CARRERA 9 # 13 -37

TEL 00000000

RECIBE LOS SABADOS. SI

DOCUMENTOS

RECIBIDO

0 C0150 65333 0

5
3

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
12.974.237
NUMERO



HUERTAS CHAMORRO
APELLIDOS

HILARIO RENE
NOMBRES

FIRMA

22 OCT 2011
TECNICO 1



FECHA DE NACIMIENTO 11-NOV-1960
GUALMATAN
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.76 O+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO

09-DIC-1979 PASTO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

A 2302100-53 123652-M 0012974237-20080130 00574 080300 02 2669922A3

SEM-SAF-AHL- 0102

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar
Radicado No 2013-722-202382-2
Fecha Rad: 25/07/2013 14:25:28
Radicado por: RAMIREZ Folios: 12
Dest. RECPEN
Remitente CIU HILARIO RENEHUERTASCHAMORR
Atenderá entidad responsable según decreto 4269-11
Centro de Alención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Tel 4806060 Bogotá D.C - 0180006160600
Idioma de Gestión: Urieo6pl

San Juan de Pasto, 16 de julio de 2013

Doctora:
LUZ ADRIANA SANCHEZ MATEUS
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensiónales
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68 A – 18 Bogota D.C
San Juan de Pasto

Ref: 17602/73346/2011/CYZA/9159
Solicitud de Obligación Pensional
HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO – C.C. 12.974.237

0 00285 05431 6

Cordial saludo:

En atención al oficio radicado SAC2013PQR11791 del 18 de junio de 2013, remito a Usted tiempo de servicio contenido en cinco (5) folios, del señor HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cedula de ciudadanía 12.974.237 expedida en Pasto, con respecto al tipo de vinculación le manifiesto que el docente es Nacionalizado.

Por otra parte le remito la siguiente información:

-. Registro de firma de la profesional universitario ANA MARIA ERASO BASANTE, contenido en un (1) folio.

-. Copia del oficio mediante el cual se designa al señor JUAN CARLOS BENAVIDES PAEZ Técnico Administrativo, para firmar los certificados de tiempo de servicio, contenido en un (1) folio.

-. Formato Patrón de Firmas del funcionario autorizado JUAN CARLOS BENAVIDES PAEZ Técnico Administrativo, contenido en un (1) folio.

En espera de que esta información sea de su utilidad me suscribo de Usted,

Atentamente,

JAIME GUERRERO VINUEZA
Secretario de Educación Municipal.

Elaboró y proyectó: Juan Carlos Benavides Páez
Técnico Administrativo
Oficina Historias Laborales

ACTA DE POSESION DEL SEÑOR HILARIO RENE NUERTAS CHAMORRO.-

Al Despacho de la Alcaldía Municipal de Ipiales, a los trece días del mes de abril de mil novecientos ochenta y uno (1981), compareció el señor HILARIO - RENE NUERTAS CHAMORRO, con el objeto de tomar posesión del cargo de PROFESOR MUNICIPAL, en la Escuela Rural Mixta de LA FLORESTA, para que ha sido nombrado mediante Decreto No. 024 de abril 15 de 1981, emanado de la Alcaldía Municipal de Ipiales. Al efecto el compareciente se identificó con los siguientes documentos: C. de C. No. 17.974.237 de Ipiales, Libreta Militar No. 824 3291, expedido por el Distrito No 21 de esta ciudad, Paz y Salvo con el Municipio expedido por el Señor Tesorero Municipal de esta ciudad, Certificado Médico expedido por el Dr. RUBEN ROSERO J. Como lo anterior este Despacho lo - estima legal el Señor Alcalde procedió a posesionarlo juramentándolo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 251 del C. de R. P. y Mpal o sea en la siguiente forma: " JURA UD. POR DIOS TODOPODEROSO Y PROMETE SOLEMNEMENTE A LA PATRIA CUMPLIR CON LA CONSTITUCION Y LAS LEYES Y LLEVAR BIEN Y FIELMENTE EL CARGO QUE SE LE HA SABER Y ENTENDIDO LAS FUNCIONES DE SU CARGO PARA EL CUAL HA SIDO DESIGNADO?.- El Posesionado contestó: " SI JURO" y el Señor Alcalde le replicó : " SI ASI LO HICIERE QUE DIOS Y LA PATRIA SE LO PREMIEN SINO EL Y ELLA SE LO DEMANDEN".- Se adhieren al anulan estampillas de Timbre Nal de acuerdo a la Ley 2a. de 1976. Sobre el sueldo mensual que va a devengar cuya suma es de $ 7.551.50. En constancia se firma con el señor Alcalde y Secretario de Gobierno Municipal que autoriza.-(Fdos.) JULIAN MERA BARAHONA Alcalde Municipal - HILARIO RENE NUERTAS CHAMORRO, Posesionado.- DR. ALIRIO ARAUJO CABRERA, Secretario de Gobierno Municipal.-

ES FIEL COPIA CONFORME A SU ORIGINAL

Ipiales, mayo 19 de 1993

ALCIRA MERCEDES DE OTERO

Jefe Archivo

COPIA
DOY FE QUE ESTE DOCUMENTO ES FIEL COPIA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN ESTA NOTARIA
PASTO 25 JUN 1993

37-59

ACTA DE P[illegible] DEL [illegible], [illegible]
MAESTRO MUNICIPAL [illegible]

Al Despacho [illegible] la alcaldía municipal [illegible] de Enero de mil novecientos [illegible] HILARIO [illegible], con el [illegible] posesión del Cargo DE MAESTRO MUNICIPAL, de la escuela [illegible], municipio de Gualmatán cargo para el cual ha [illegible] Decreto No. 004 emanado de este Despacho, al efecto el señor [illegible] por ante la Secretaría le recibió el juramento de conformidad como lo determina el Art 251 del C. de R.P.M. y el Art 153 del C del R.P. bajo cuya gravedad ofreció desempeñar fiel y legalmente con los deberes de su cargo para el cual ha sido designado. Seguidamente el posesionado presentó los siguientes documentos [illegible] Cédula de ciudadanía No. 12.974.227 de Pasto (N). Decreto de nombramiento No. 004 del fecha 29 de Diciembre de 1978.- Certificado médico, [illegible] presentación de los demás documentos el [illegible] un plazo de 10 días a lo que esta alcaldía [illegible] por ser legal.

No siendo mas el objeto de la presente diligencia se firma con el señor Alcalde, posesionado y [illegible].
Nota adhieren ni anulan estampillas de timbre nacional ley 2 de 1976

LUIS A. [illegible] G. ALCALDE [illegible]

[illegible]
SECRETARIA.-

HILARIO [illegible]
POSESIONADO

SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL
OFICINA DE ARCHIVO HOJAS DE VIDA
ES [illegible] FOTOCOPIA
16 OCT 201[illegible]

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 004916 18 FEB 2019

RADICADO No. SOP201801041181

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE,** identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO, solicita el 1 de noviembre de 2018 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP201801041181, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que la extinta CAJANAL mediante resolución UGM 21660 del 21 de Diciembre de 2011 niega la pensión gracia.

Que mediante Auto ADP 5749 del 24 de abril de 2013 resolvió una solicitud el evada el 28 de Enero de 2013.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
DPTO NARINO	19810413	20130912	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	N/LIZADO	PRIMARIA

Que nació el 11 de noviembre de 1960 y actualmente cuenta con 58 años de edad.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y

consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. ….
6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6º. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

''Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección''.

La Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia **C – 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA,** la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2º, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones *"(…) vinculados a partir del 1º de enero de 1981, (…), y para aquéllos (…)"*.
Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto "retroactivo a la ley", que no debe tener.

*"(…) Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la **Ley 114 de 1913**, pueden presentarse, en la actualidad **tres situaciones**: la **primera**, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la **segunda**, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley **[Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989]**, y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la **tercera**, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite."*

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la **Ley 91 de 1989**, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que **hubiesen adquirido** los requisitos para acceder a

tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) **antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989**, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior –según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia **sólo para los docentes oficiales** (territoriales y nacionalizados) que hayan **causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989** (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la **Sentencia C – 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ,** se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión ***"(…) vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 (…)".***

*"No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: **a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos**, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual: **una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior**. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.*

"No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

*"En razón de lo anotado, se procederá a **declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer**." [Se resalta por fuera del texto original]*

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que el señor HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE al 29 de

diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo acreditó 9 años 2 meses y 17 dias de servicios, y para la misma fecha solo contaba con **29** años de edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por **NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 – Cfr. Sentencias C-084/99 y C- 489/00)**.

Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989, Sentencia C- 479 de 1998, Sentencia **C – 084 de 1999, Sentencia C – 489 de 2000,** Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-05-502,5

456757

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
ABOGADA
Calle 17 No. 27-62 Oficina 201 Edificio Angel Pasto (N)
Teléfono: 7292434- 3152694034

DOCTOR
JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
GERENTE LIQUIDADOR
CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E
CAJANAL EN LIQUIDACION
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES
BOGOTA D.C..

Hilario René Huertas Chamorro mayor de edad, con cedula de ciudadanía No. 12 974 237 expedida en Pasto (N), a usted comedidamente manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE a la Doctora PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO , abogada titulada y en ejercicio, identificada con cedula de ciudadanía No. 30.729.552 de Pasto. Tarjeta Profesional No. 131.205 C.S.J. para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación los tramites administrativos necesarios tendientes al reconocimiento y pago de la Pensión Gracia y Mesadas atrasadas.

Según documentación que he aportado.

Mi apoderada queda ampliamente facultada para notificarse, desistir, sustituir, transigir, interponer recursos, presentar incidentes, derechos de Petición y en general todas aquellas diligencias que se estimen necesarias para el fiel cumplimiento de su mandato.

Sírvase Doctor, reconocerle Personería Jurídica.

Atentamente,

C.C. No. 12 974 237 (N)

ACEPTO

PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO.
C.C. No. 30.729.552 Pasto (N)
T.P. No. 131.205 C.S.J

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN
Y RECONOCIMIENTO

EN PASTO, 03 FEB 2012
COMPARECIÓ Hilario René Huertas
ANTE LA NOTARIA PRIMERA DE PASTO, A QUIEN IDENTIFIQUÉ
CON C.C. No. 12 974 237 EXPEDIDA EN Pasto
Y MANIFESTÓ QUE EL ANTERIOR DOCUMENTO ES CIERTO Y QUE LA FIRMA QUE APARECE AL PIE, ES DE SU PUÑO Y LETRA Y LA MISMA QUE USA EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS.

COMPARECIENTE

DRA. MABEL MARTINEZ VARGAS
NOTARIA PRIMERA

0 00150 65349 1

472

CORREO DIRIGIDO
50125611

CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 N°
LORENA ALEZANDRA
CARRERA 26 16 73 OFI
PASTO
NARIÑO
VALOR:

13/01/2012

50125611 NR NM CE 00501 1426643

151

R
T
E

CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 N° 69-70 LOCAL 15

O.S:
10112

D
E
S
T

LORENA ALEZANDRA MONTENEGRO CORAL
CARRERA 26 16 73 OFICINA 203
PASTO NARIÑO

VALOR:

472 LA RED POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha impresion: 13/01/2012
CODIGO OPERATIVO:
Lorena Montenegro
66983924 Hora
Normal o vio seto

DS	CE
RH	FA
NR	NC
AC	NE
FD	DD

REPUBLICA DE COLOMBIA

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

RESOLUCIÓN NÚMERO UGM 021660
21 DIC 2011

RADICADO No. 73346/2011

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL LIQUIDADOR DE LA CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E HOY EN LIQUIDACION , en uso de las atribuciones conferidas por el Decreto 2196 de Junio 12 de 2009 y en cumplimiento de la Ley 100 de 1993, y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE,** identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO (NARIÑO), solicita el 5 de agosto de 2011 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No 73346/2011, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
DPTO NARIÑO	19810413	20110610	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	NALIZADO	PRIMARIA

Que nació el 11 de noviembre de 1960 y actualmente cuenta con 51 años de edad.

Que el artículo 15 numeral 2, literal A, de la Ley 91 de 1989 establece:

> "... A. Los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 que por mandato de las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas que las hubieran desarrollado o modificado, tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos. Esta pensión seguirá reconociéndose por la Caja Nacional de Previsión Social conforme al Decreto 081 de 1976 y será compatible con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación..."

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que al 31 de diciembre de 1980, el (a) peticionario (a) no se encontraba vinculado (a) a la docencia oficial, teniendo en cuenta que la disposición regula una situación transitoria, pues como se evidencia su propósito era colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por cuanto la vinculación en su carácter de docente la acredita con fecha posterior a la contemplada en la Ley.

Se aclara al peticionario que los tiempos comprendidos entre el 01 de enero de 1979 al 30 de junio de 1979 y laborados en el Departamento de Nariño, no serán tenidos en cuenta toda vez que en el certificado de tiempos de servicio aportado y obrante en el cuaderno administrativo no se establece el tipo de vinculación.

UGM 021660
21 DIC 2011

RESOLUCION Nº Página 2 de 2

RADICADO Nº 73346/2011 Fecha 5 de agosto de 2011

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia de HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

Reconocer personería al(a) Doctor(a) RODRIGUEZ GUERRERO PATRICIA DEL PILAR, identificado(a) con CC número 30,729,552 y con T.P. NO. 131205 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Sentencia C- 479 de 1998, Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al Doctor (a) **RODRIGUEZ GUERRERO PATRICIA DEL PILAR** haciéndole saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede interponer por escrito el recurso de Reposición ante EL LIQUIDADOR. De este recurso podrá hacerse uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

MYRIAM HERNANDEZ BOTIA
LIDER CALIDAD
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

MARIA XIMENA MEIRA
REVISOR UGM
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

AMANDA MORALES HERRERA
ABOGADO SUSTANCIADOR UGM

FOR-GRA-05-1.4

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

AUTO ADP 005749
24 ABR 2013

RADICADO No. SOP201300003754

LA SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 5021 de 2009 y demás disposiciones legales, se permite COMUNICAR QUE SE ORDENA EL ARCHIVO DE LA SOLICITUD PRESENTADA EL DÍA 28 de enero de 2013 respecto al señor (a) **HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE,** identificado (a) con CC No. 12,974,237 de PASTO - NARIÑO, en consideración a lo siguiente:

Que mediante Resolucion No. UGM 021660 del 21 de Diciembre de 2011, se niega el reconocimiento y pago de una pension de jubilacion gracia al señor HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, identificado con Cedula de Ciudadania No. 12.974.237, por cuanto no tiene la vinculacion como Docente con anterioridad al 31 de Diciembre de 1980.

Que mediante escrito de fecha 28 de Enero de 2013, la Doctora PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO, actuando en calidad de apoderada del señor ALFONSO HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, solicita la creacion de la SOP de la solicitud de pension gracia, por cuanto por esta omision no se le ha dado el tramite respectivo perjudicando el reconocimiento de la prestacion.

Que una vez verificado el Expediente Pensional se indica a la interesada que la solicitud de reconocimiento de la Pension Gracia fue resuelta mediante la Resolucion No. UGM 021660 del 21 de Diciembre de 2011, mediante la cual se indico que de conformidad con el Articulo 15, Numeral 2, Literal A, de la Ley 91 de 1989, el interesado no se encuentra vinculado a la docencia oficial, teniendo en cuenta que la disposicion regula una situacion transitoria, pues como se evidencia su proposito era colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de Diciembre de 1980, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pension de jubilacion solicitada por cuanto la vinculacion se dio a partir del 13 de Abril de 1981 de acuerdo a las Certificaciones aportadas con la SECRETARIA DE EDUCACION DEL MUNICIPIO DE PASTO.

Ahora bien en cuanto a los tiempos con la Alcaldia Municipal del 01 de Enero de 1979 al 30 de Junio de 1979 no se tendran en cuenta, toda vez que el Certificado no indica el tipo de vinculacion.

De acuerdo a lo mencionado, es necesario remitirnos a lo estipulado en el Artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

ARTÍCULO 87. FIRMEZA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Los actosadministrativos quedarán en firme:

1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su

ADP 005749
24 ABR 2013

notificación, comunicación o publicación según el caso.
2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisiónsobre los recursos interpuestos.
3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.
4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.
5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.

En razón a lo expuesto, y en consideración a que el señor ALFONSO HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE, no aporto nuevos elementos de juicio que permitan variar la decision no habrá lugar por parte de esta entidad a emitir nuevamente un pronunciamiento respecto del reconocimiento y pago de una pensión de jubilación gracia a su favor.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) RODRIGUEZ GUERRERO PATRICIA DEL PILAR, identificado(a) con CC número 30,729,552 y con T.P. NO. 131205 del Consejo Superior de la Judicatura.

La presente decisión deberá ser comunicada al Doctor (a) **RODRIGUEZ GUERRERO PATRICIA DEL PILAR**

COMUNIQUESE, Y CÚMPLASE

LUZ MARINA PARADA BALLEN

SUBDIRECTORA DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL - UGPP

2019180001778261

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

NOTIFICACIÓN POR AVISO

NOT_PD 769314A

Señor (a):
HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
CARRERA 10A 18 24 BARRIO ATHAALPA
NARIÑO-PASTO

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP4916 DEL 18 DE FEBRERO DE 2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que contra la anterior decisión en caso de inconformidad puede(n) interponerse por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante el Subdirector de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP

Causante: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE

Cédula Causante: CC 12974237
Radicado No. SOP201801041181

Unidad Administrativa Especial de
Gestión Pensional y Contribuciones
Parafiscales de la Protección Social –UGPP
República de Colombia

Libertad y Orden

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp

Prosperidad para todos

FORMATO PATRON DE FIRMAS

ESPACIO PARA LOGO DE LA ENTIDAD

ALCALDÍA DE PASTO

0 00285 05436 1

NOMBRE DE LA ENTIDAD	AL CONTESTAR CITESE ESTE CODIGO
SECETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO	20132021578931
	DEPENDENCIA OFICINA DE HISTORIAS LABORALES

FUNCIONARIO AUTORIZADO

NOMBRE JUAN CARLOS BENAVIDES PAEZ

C.C 12,991,320 de Pasto

CARGO TECNICO ADMINISTRATIVO

TITULAR	X
SUPLENTE	

POSESION DESDE ENERO 2 DE 2013 HASTA INDEFINIDO - CARRERA ADMINISTRATIVA

MUESTRA "PATRON" DE LA FIRMA
(POR FAVOR SUMINISTRAR EL MODELO DE FIRMA EN CADA RENGLON)

FIRMA

FIRMA

FIRMA

FIRMA

DIRECCION, TELEFONO Y FAX DE LA ENTIDAD

CALLE 16 No. 23 - 57 CENTRO - TELEFAX 736 19 15 - EXT 26

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL E.I.C.E.

EN LIQUIDACION

Bogotá D.C . Enero 26 de 2012

NOTIFICACION PERSONAL

70076

En la fecha se notificó al(a) Señor(a) PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO identificado(a) con CEDULA CIUDADANIA Nº 30729552 de PASTO, quien actúa en calidad de APODERADO de la Resolución Nº UGM021660 de Diciembre 21 de 2011, en la cual se NIEGA ELRECONOCIMIENTO Y PAGO DE UNA PENSION DE JUBILACION GRACIA.

Se hace entrega de copia auténtica del citado Acto Administrativo haciéndole saber que contra el mismo procede el Recurso de Reposición dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la presente diligencia, y ante el Liquidador de CAJANAL EICE en Liquidación

Una vez notificado el (la) APODERADO manifiesta lo siguiente:

___ Interpongo recurso de reposición
___ No interpongo recurso de reposicion y renuncio a términos

Firma Notificado: _____
CC Nº. 30729552 de PASTO T P. Nº. 131205

Firma Notificador: _____
Nombre del notificador: ANGELA MARIA PEREZ GUACANEME
CC Nº: 1020715303 de BOGOTA

Nombre Causante: HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
CC Nº: 12974237 de PASTO (NARIÑO)
RADICADO Nº: 73346/2011

ugpp
Radicado No 2012-510-017627-2
Fecha Rad 26/01/2012 12:44:35
Dest CAJANAL
Remite CC HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
Atención entidad responsable según decreto XXXX-11
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#6A-24 Tel 4860600 Bogotá D.C. - Horario hábil

456760

453

y ape-
del
rado

Hilario Diaz Huertas Chamorro

En la República de Colombia Departamento de Nariño

Municipio de Gualmatán
(Corregimiento, Vereda, etc.)

a Tres del mes de Noviembre de mil novecientos setenta

se presentó el señor Luis A. Huertas (nombre del declarante) mayor de edad, de nacionalidad Colombia

natural de Cuaspud domiciliado en Gualmatán y declaró: que el día

once del mes de Noviembre de mil novecientos setenta siendo las

cuatro de la mañana nació en la Vereda Cuatis
(dirección de la casa, hospital, barrio, vereda, corregimiento, etc.)

del municipio de Gualmatán República de Colombia un niño de sexo

masculino a quien se le ha dado el nombre de Hilario Diaz hijo legítimo
(legítimo o natural)

del señor Luis A. Huertas (Con Cédula No.) de de 37 años de edad, natural

de Cuaspud República de Colombia de profesión Agricultor y la señora

Luz María Chamorro de 35 años de edad, natural de Gualmatán

República de Colombia de profesión Hogar siendo abuelos paternos Juan

Bautista Huertas y Florencia Guerrero y abuelos maternos Manuel

Ascanio Chamorro y Angélica

Peregrino Erazo y Elías Vallejo

Fueron testigos

En fé de lo cual se firma la presente acta.

El declarante, Luis A. Huertas (Cdla. No.) 1.234.265

El testigo, Peregrino Erazo (Cdla. No.) 7.347.323

El testigo, Elías Vallejo (Cdla. No.) 1901.792

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el registro)

Para los efectos del artículo segundo (2°.) de la Ley 45 de 1936, reconozco al niño a quien se refiere esta Acta como hijo natural y para constancia firmo.

(Firma del padre que hace el reconocimiento)

(Firma de la madre que hace el reconocimiento)

(Firma y sello del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)

EL SUSCRITO REGISTRADOR DEL ESTADO CIVIL
DE GUALMATAN, NARIÑO
CERTIFICA:
Que el presente documento es fiel y auténtica copia tomada del original que reposa en los archivos de esta Registraduría.
Reproducida de Archivo SI Folio (ser.) 453
Libro 6 (SEIS) de NACIMIENTOS
que he tenido a la vista.
EL REGISTRADOR MUNICIPAL
FECHA: 01-FEB-2012
REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
MUNICIPIO
Gualmatán

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC: X CE:

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON: 13

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: EM INEM LUIS DELFIN INSUASTY RODRIGUEZ

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [X]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [X] Vigencia 8/12/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual?

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual?

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	
Fecha Posesión	13/04/1981	**Numero Acto Administrativo**	

	NOVEDADES		TIPO DE A A	No. de A A	FECHA A A (d m y)	DESDE (d m y)
2	Tipo de Novedad	Ing. X Reing.	Decreto	024	13/04/1981	13/04/1981
	Plantel Educativo	Sección la Floresta				
	Municipio	Ipiales (Nari				

Página 1 de 5

HOJA No. 2

3	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	664	23/03/1981	23/03/1981
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta de El Rosal				
	Municipio	Ipiales (Nar.)				
4	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	690	21/05/1987	21/05/1987
	Plantel Educativo	I. M. NIÑO JESUS DE PRAGA				
	Municipio	Ipiales (Nar.)				
5	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	671	26/05/1987	26/05/1987
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta Rosal				
	Municipio	Ipiales (Nar.)				
6	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	952	18/08/1988	18/08/1988
	Plantel Educativo	Escuela Urbana San Juan de Ipiales				
	Municipio	Ipiales (Nar.)				
7	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	1886	03/11/2005	03/11/2005
	Plantel Educativo	UNPM				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
8	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	595	27/10/2006	01/10/2006
	Plantel Educativo	No Definido				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
9	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	693	05/03/2007	01/01/2007
	Plantel Educativo	Inem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
10	Tipo de Novedad	Ascensos y/o Reubicacion	Resolucion	1797	04/12/2007	04/12/2007
	Plantel Educativo	Inem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
11	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	626-71a	01/06/2009	01/01/2009
	Plantel Educativo	Inem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
12	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	800-772	01/01/2009	01/01/2009
	Plantel Educativo	Inst Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
13	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	0360-1359	23/04/2010	01/01/2010
	Plantel Educativo	Inem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				
14	Tipo de Novedad	Ascensos y/o Reubicacion	Resolucion	1939	06/12/2010	06/12/2010
	Plantel Educativo	Inem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				

HOJA No. 3

15	Tipo de Novedad	Cambio de Sueldo	Decreto	1927 1955	04/09/11	01/10/2011
	Plantel Educativo	Jose Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar.)				

TIEMPO TOTAL: 1 - 3 - 30

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL: 1 - 3 - 30

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	01/12/2005	
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	01/12/2005	
Comfaren ss:	01/12/2005	

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ANA MARIA ERASO BASANTE

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30738586

Cargo

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

13/07/2011

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 4

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON [ ]

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS

Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES

Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO SI [ ] NO [X]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [ ] Provisionalidad [ ] Otro [X] Cual? Emp Público Sin A.P

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	01/01/979
Fecha Posesión	01/01/979	Numero Acto Administrativo	1954

RETIRO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	01/01/979	Numero Acto Administrativo	1954
Fecha Retiro	30/06/979	Causa Retiro	No Aplica		

	NOVEDADES		TIPO DE A A	No. de A A	FECHA A A			DESDE		
					d	m	y	d	m	y
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing	Decreto	1954	01/01/1979			01/01/1979		
	Plantel Educativo	E.R.M DE LOS CEDROS								
	Nivel Educativo	Graduados (Nor)								

Firma Rep. Autorizado | Sello Rep. Autorizado | Firma del Afiliado

Version 4.0 (Octubre 12 de 2004) TPM | Impreso el: DD/MM/yyyy | Página 4 de 5

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc. Del Magisterio	07/12/2005	30/06/1979
F. Prestaciones Soc. Del Magisterio	07/12/2005	30/06/1979
Confamilias	07/12/2005	30/06/1979

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ANA MARIA ERASO BASANTE

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30738586

Cargo

PROFESIONAL UNIVERSITARIO

13/07/2011

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

21 OCT 2011

00446 66631

ACTA DE POSESION DEL CARGO HILARIO RENE MUERTAS CHAMORRO.-

Al Despacho de la Alcaldía Municipal de Ipiales, a los trece días del mes de abril de mil novecientos ochenta y uno (1981), compareció el señor HILARIO - RENE MUERTAS CHAMORRO, con el objeto de tomar posesión del cargo de PROFESOR MUNICIPAL, en la Escuela Rural Mixta de LA FLORESTA, para que ha sido nombrado mediante Decreto No. 024 de abril 13 de 1981, emanado de la Alcaldía Municipal de Ipiales. Al efecto el compareciente se identificó con los siguientes documentos: C. de C. No. 12.974.257 de Ipiales, Libreta Militar No. 224 5291, expedido por el Distrito No 21 de esta ciudad, Paz y Salvo con el Municipio expedido por el Señor Tesorero Municipal de esta ciudad, Certificado Médico expedido por el Dr. [illegible] J. Como lo anterior este Despacho lo - estima legal el Señor Alcalde procedió a posesionarlo juramentándola de conformidad con lo dispuesto en el Art. 251 del C. de R. P.y Mpal o sea en la siguiente forma: " JURA UD. POR DIOS TODOPODEROSO Y POR ESTA SOLEMNIDAD A LA PÁTRIA CUMPLIR CON LA CONSTITUCION Y LAS LEYES Y LLEVAR BIEN Y FIELMENTE ASEGURAR SU LEAL SABER Y ENTENDER LAS FUNCIONES DE SU CARGO PARA EL CUAL HA SIDO " DESIGNADO?.- El Posesionado contestó: " SI JURO" y el Señor Alcalde le replicó : " SI ASI LO HICIERE QUE DIOS Y LA PATRIA SE LO PREMIEN SINO EL Y ELLA SE LO DEMANDEN".- No se cobraron ni anularon estampillas de Timbre Nal de acuerdo a la Ley 2a. de 1976. Sobre el sueldo mensual que va a devengar cuya suma es de $ 7.351.50. En constancia se firma con el señor Alcalde y Secretario de Gobierno Municipal que autorizo.-(Fdos.) JULIAN MESA SARASTY Alcalde Municipal HILARIO RENE MUERTAS CHAMORRO, Posesionado.- DR. ALIRIO ARAUJO CABRERA, Secretario de Gobierno Municipal.-

ES FIEL COPIA CONFORME A SU ORIGINAL

Ipiales, mayo 19 de 1993

ALEXANDRA DE OBANDO

Jefe Archivo

SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL
OFICINA DE ARCHIVO HOJAS DE VIDA
ES COPIA CONFORME A SU FOTOCOPIA
13 0 OCT 2010

Libertad y Orden

REPUBLICA DE COLOMBIA
ALCALDÌA MUNICIPAL
GUALMATÀN- NARIÑO

169

DECRETO No. 114
Noviembre 03 de 2010

POR MEDIO DEL CUAL SE RECONSTRUYE EL DECRETO DE NOMBRAMIENTO No. 004 del 29 de Diciembre de 1978

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUALMATAN, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES CONSTITUCIONALES, LEGALES Y

CONSIDERANDO

1. Que mediante escrito radicado el día 14 de Septiembre de 2010, el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, solicitó al despacho de la Alcaldía Municipal, se le reconstruya el Decreto de nombramiento No.004 de fecha 29 de diciembre de 1978, expedido por la Alcaldía Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros Municipio de Gualmatán, toda vez que dicho Decreto no aparece en el Archivo General de la Alcaldía Municipal.

2. Con base en la anterior petición la Alcaldía Municipal de Gualmatán minuciosamente revisó cada una de las pruebas aportadas y decretó de oficio las que consideró pertinentes. tales como 1. DOCUMENTALES: Acta de posesión al cargo como consecuencia del mencionado Decreto, constancia de jefe de archivo municipal sobre la no existencia o no hallazgo del acto administrativo. 2. TESTIMONIALES: Se cuenta con dos testimonios de personas plenamente capaces para ello, que corroboran lo anotado por el peticionario. 3. INTERROGATORIO AL INTERESADO: bajo la gravedad del juramento, ante Notario. bajo la gravedad de juramento, donde reafirma la existencia del Decreto No. 004 del 29 de Diciembre de 1978.

3. Que practicadas y evaluadas las pruebas recaudadas, el Alcalde Municipal de Gualmatán, verifican la certeza de la expedición del acto administrativo, por medio del cual se nombró como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán al Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, no obstante lo anterior por motivos que se desconocen no existe el original o copia del mismo ni en el Archivo General del ente territorial, ni en posesión del docente, razón por la cual se procede de conformidad por lo pedido por el interesado.

Que en mérito de lo expuesto,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO: Reconstruir el Decreto de Nombramiento No. 004 del 29 Diciembre de 1978, expedido por la Alcaldía Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán el Señor Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, en consideración a la inexistencia del original o una copia del mismo.

ARTICULO SEGUNDO: Téngase como acto válido para todos los fines legales el presente Decreto.

ARTICULO TERCERO: Notifíquese el contenido del presente Decreto al interesado, informándole que contra el mismo proceden los recursos de la vía gubernativa, contenidos

en el Código Contenciosos Administrativo, previa entrega de una copia auténtica del presente acto administrativo.

ARTICULO CUARTO: Remitir el original del presente proceso de reconstrucción al Archivo General del Municipio de Gualmatán, bajo las reglas de la normatividad vigente y anexar copia del presente Decreto a la hoja de vida del peticionario.

ARTICULO QUINTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Gualmatán a los tres (03) días del mes de Noviembre de 2010.

JAIME ENRIQUE ORTEGA BASTIDAS
Alcalde Municipal de Gualmatán

Proyectó: Alexandra Vallejo

2

0 00150 65345 3

5012532

CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION

Bogotá D.C

UGM - CAJANAL E.I.C.E EN LIQUIDACION

REMITENTE	HUERTAS CHAMORRO HILARIO R	No. RAD. SALIDA	135118
DESTINATARIO	RODRIGUEZ GUERRERO PATRI	FECHA	16/01/2012 13 36
N. CONSIGNADO	UGM021660	CIUDAD	PASTO
FOLIOS	1	RADOR	CRISTIAN P

Doctor (a):
RODRIGUEZ GUERRERO PATRICIA DEL PILAR
CALLE 17 NO 27 - 62 OFICINA 201
PASTO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION DE JUBILACION GRACIA
Solicitante: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
Cédula: 12,974,237
Radicado Nº: 73346/2011

Resolución Nº: UGM 021660 21 DIC 2011

Por medio de la presente nos permitimos comunicarle que debe acercarse a nuestras oficinas ubicadas en la Calle 19 No. 68 A 18 de Ciudad de Bogotá, con el fin de que se notifique de la RESOLUCION de la referencia.

Para efectos de que la notificación se cumpla debidamente debe tener en cuenta las siguientes instrucciones:

1. Debe leer detenidamente el contenido de la RESOLUCION por medio de la cual se resuelve la solicitud.

2. Al notificarse debe escribir sus nombres y apellidos completos, número de cédula y en el caso de ser apoderado incluir el número de la Tarjeta Profesional.

3. Si dentro de las (5) días siguientes a la fecha de esta comunicación no se presenta a notificarse personalmente, se procederá a hacerlo mediante edicto.

4. Si tiene motivos de inconformidad con lo resuelto puede hacer uso de los recursos indicados en la providencia dentro de los (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal o a la desfijación del edicto.

5. Para la inclusión en nómina, si se trata de una pensión de vejez o de Jubilación que no tiene carácter de docente, debe presentar copia autenticada del acto administrativo de retiro o en su defecto constancia expedida por el jefe de Personal en donde indique la fecha en la cual fue retirado el funcionario conforme a lo ordenado por el Decreto 625 y la ley 71 de 1988, Si se trata de una pensión por invalidez adicionalmente debe enviar constancia de la última entidad nominadora donde certifique el pagador hasta la fecha (día, mes y año) que devengó sueldos.

6. Para que el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional efectúe el descuento para salud a la EPS correspondiente, Ud debe acreditar afiliación a una EPS y presentar la copia al carbón del formulario de afiliación (FUI) debidamente autorizado en el momento de la notificación. Igualmente debe acreditarse el retiro para la pensión de Vejez.

Si usted ya se notificó de esta RESOLUCION, por favor no tenga en cuenta la presente comunicación.

Cordialmente,

JAIRO DE JESUS CORTES ARIAS
LIQUIDADOR
CAJANAL E.I.C.E. - EN LIQUIDACION
Proyectó: AMANDA MORALES HERRERA

Reporte de Auditoria de Calidad de la Digitalizacion

miércoles, 26 de octubre de 2011

Numero de Ticket	140148
Numero de Radicado	73346/2011
Descripcion Servicio	Seguridad Expedientes
Nombres del Causante	HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO
Cedula del Causante	12974237
Nombres Solicitante	NO APLICA
Cedula del Solicitante	NO APLICA

Id: 106224 cgomez 10/18/2011 07:47 p.m.

Cantidad

Radicado	# Fisico	# Digital	Diferencia
73346	15	15	Hay igual cantidad de folios en los expedientes
237	0	2	CARTILLA NO EXISTE EN FISICO
237	0	3	CARTILLA NO EXISTE EN FISICO

Concordancia

Radicado	Origen	Folio	Observaciones
	Fisico		
	Digital		

Legibilidad

Radicado	Folio	Observaciones

Entrega

REPUBLICA DE COLOMBIA
ALCALDÌA MUNICIPAL
GUALMATÀN- NARIÑO

456766

DECRETO No. 114
Noviembre 03 de 2010

POR MEDIO DEL CUAL SE RECONSTRUYE EL DECRETO DE NOMBRAMIENTO No. 004 del 29 de Diciembre de 1978

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUALMATAN, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES CONSTITUCIONALES, LEGALES Y

CONSIDERANDO

1. Que mediante escrito radicado el día 14 de Septiembre de 2010, el Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, solicitó al despacho de la Alcaldía Municipal, se le reconstruya el Decreto de nombramiento No.004 de fecha 29 de diciembre de 1978, expedido por la Alcaldía Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros Municipio de Gualmatán, toda vez que dicho Decreto no aparece en el Archivo General de la Alcaldía Municipal.

2. Con base en la anterior petición la Alcaldía Municipal de Gualmatán minuciosamente revisó cada una de las pruebas aportadas y decretó de oficio las que consideró pertinentes, tales como 1. DOCUMENTALES: Acta de posesión al cargo como consecuencia del mencionado Decreto, constancia de jefe de archivo municipal sobre la no existencia o no hallazgo del acto administrativo. 2. TESTIMONIALES: Se cuenta con dos testimonios de personas plenamente capaces para ello, que corroboran lo anotado por el peticionario. 3. INTERROGATORIO AL INTERESADO: bajo la gravedad del juramento, ante Notario, bajo la gravedad de juramento, donde reafirma la existencia del Decreto No. 004 del 29 de Diciembre de 1978.

3. Que practicadas y evaluadas las pruebas recaudadas, el Alcalde Municipal de Gualmatán, verifican la certeza de la expedición del acto administrativo, por medio del cual se nombró como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán al Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, no obstante lo anterior por motivos que se desconocen no existe el original o copia del mismo ni en el Archivo General del ente territorial, ni en posesión del docente, razón por la cual se procede de conformidad por lo pedido por el interesado.

Que en mérito de lo expuesto,

DECRETA:

ARTICULO PRIMERO: Reconstruir el Decreto de Nombramiento No. 004 del 29 Diciembre de 1978, expedido por la Alcaldía Municipal de Gualmatán, por medio del cual fue nombrado como Maestro Municipal de la Escuela Rural Los Cedros del Municipio de Gualmatán el Señor Sr. HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con cédula de ciudadanía No. 12.974.237 expedida en Pasto, en consideración a la inexistencia del original o una copia del mismo.

ARTICULO SEGUNDO: Téngase como acto válido para todos los fines legales el presente Decreto.

ARTICULO TERCERO: Notifíquese el contenido del presente Decreto al interesado, informándole que contra el mismo proceden los recursos de la vía gubernativa, contenidos

en el Código Contenciosos Administrativo, previa entrega de una copia auténtica del presente acto administrativo.

ARTICULO CUARTO: Remitir el original del presente proceso de reconstrucción al Archivo General del Municipio de Gualmatán, bajo las reglas de la normatividad vigente y anexar copia del presente Decreto a la hoja de vida del peticionario.

ARTICULO QUINTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFIQUE Y CÚMPLASE

Dado en el Municipio de Gualmatán a los tres (03) días del mes de Noviembre de 2010.

JAIME ENRIQUE ORTEGA BASTIDAS
Alcalde Municipal de Gualmatán

Proyectó: Alexandra Vallejo

Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
ALCALDIA MUNICIPAL
NIT. 800083672-7

CONSTANCIA

La presente es fiel xeroscopia de su original, la que se expide a solicitud del interesado para anexar a documentación personal.

Dada en el Despacho de la Secretaría de Gobierno Municipal de Gualmatán, a primero (1) de febrero de dos mil doce (2012).

ANA MILENA NARVAEZ
Secretaria de Gobierno Municipal

Libertad y Orden

REPUBLICA DE COLOMBIA

456763

FORMATO No. 1
CERTIFICADO DE INFORMACION LABORAL

Ciudad y fecha de expedición certificación:

Hoja de

Diligenciar este formato de acuerdo a lo especificado en el instructivo.

Número consecutivo:

A. IDENTIFICACION DE LA ENTIDAD QUE CERTIFICA

1. Nombre o Razón Social:	ALCALDIA MUNICIPAL			2. NIT	800083672-7
3. Dirección	Carrera 3a Cll. 4a.	4. Ciudad:	Guachucal	Código Dane	
		5. Departamento:	Nariño	Código Dane	
6. Telefono	(7) 790021	7. Fax	(7) 790021	8. E-Mail:	

B. IDENTIFICACION DEL EMPLEADOR POR EL CUAL SE CERTIFICA TIEMPO

9. Nombre o Razón Social:	ALCALDIA MUNICIPAL			10. NIT:	
11. Dirección	Carrera 3a. Cll 4a.	12. Ciudad:	Guachucal	Código	
		13. Departamento:	Nariño	Código	

14. Sector (Marcar solo uno)		15. E-Mail:				
	Sector Público Nacional					
	Sector Público Departamental o Distrital	16. Telefono:	(7) 790021	18. Fecha en que entró en vigencia el SGP para ese empleador	Dia	Mes / Año
✓	Sector público Municipal	17. Fax:	(7) 790021			

C. IDENTIFICACION DEL TRABAJADOR

19. Apellidos y Nombres completos del trabajador:	20. Documento de identidad	21. Fecha de Nacimiento (Opcional)
Huertas Chamorro Hibrio René	TI / CC ✓ / CE / NIT — No: 12.972.237	Dia 11 Mes 11 Año 1960

C1. Datos de identificación alternos: (Diligenciar en caso que la persona tenga o haya tenido datos de identificación alternos)

22. Apellidos y Nombres sustitutos del trabajador:	23. Tipo Documento alterno	24. No. Doc. Alterno:
	TI / CC / CE / NIT	

D. VINCULACIONES LABORALES (Si falta espacio utilice hoja adicional firmada con el mismo número consecutivo)

Diligenciar de acuerdo con lo estipulado en el Articulo 3° del Decreto 1748 de 1995, adicionado por el Articulo 3° del Decreto 1513 de 1998.

	25. PERIODOS DE VINCULACION LABORAL						26. ENTIDAD EMPLEADORA	27. Cargo / Observaciones	28. INTERRUPCIONES LABORALES NO REMUNERADAS (para cada periodo)						29. Total de dias de Interrupción
	DESDE			HASTA					DESDE			HASTA			
	Dia	Mes	Año	Dia	Mes	Año			Dia	Mes	Año	Dia	Mes	Año	
1	01	01	1979	30	06	1979	ALCALDIA MPAL	DOCENTE							
2															
3															
4															
5															
6															
7															

E. APORTES PARA PENSIONES correspondientes a las vinculaciones laborales detalladas en la sección anterior.

(Si falta espacio use hoja adicional firmada y con el mismo número consecutivo)

	30. PERIODOS DE APORTES						31. AL EMPLEADO SE LE DESCONTÓ PARA SEGURIDAD	32. CAJA, FONDO O ENTIDAD A LA CUAL SE REALIZARON LOS APORTES.		33. ENTIDAD QUE RESPONDE POR EL PERIODO		34. PERIODO A CARGO DE LA ENTIDAD QUE CERTIFICA
	DESDE			HASTA				Nombre	NIT o Codigo		NIT	
	Dia	Mes	Año	Dia	Mes	Año						
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												

F. TRABAJADORES MIGRANTES: Diligenciar en caso que se estén certificando tiempos para un trabajador migrante, de acuerdo a lo estipulado en el Articulo 20 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el Articulo 9° del Decreto 1513 de 1998.

35. Es trabajador migrante? Si ☐ No ☐ ► 36. Numero de semanas efectivamente laboradas por año: ☐

G. INFORMACION SOBRE PENSIONES E INDEMNIZACION SUSTITUTIVA (La información de esta sección es de carácter netamente informativo, y solo debe ser diligenciado si la entidad que expide la certificación, tiene pruebas de la pensión a la cual se hace mención).

37. *¿Al trabajador para el cual se expide esta certificación le fue otorgada una indemnización sustitutiva por esa entidad o actulmente la está tramitando?* Si ☐ No ☐ Indemnización sustitutiva en trámite ☐

38. *¿El trabajador para el cual se expide esta certificación fue o está pensionado por esa entidad o actualmente la está tramitando?* Si ☐ No ☐ Pensión en trámite ☐

39. En caso de haber respondido "SI" o "Pensión en trámite" en el punto anterior, ¿Qué tipo de pensión se le otorgó?

- ☐ Vejez
- ☐ Invalidez
- ☐ Muerte
- ☐ Jubilación
- ☐ Sustitución
- ☐ Pensión gracia
- ☐ Asignación por retiro
- ☐ Jubilación por aportes ISS
- ☐ Retiro por vejez

40. Resolucion de pensión No. _____

41. Fecha de Pensión: _____

42. ¿Tiene indicios de que el trabajador fué pensionado por otra entidad? Si ☐ No ☐ ► 43. Entidad que lo pensionó _____ ► 44. Nit de entidad que lo pensionó _____

IMPORTANTE: Si el trabajador se vinculó antes del 1 de Julio de 1992, estaba activo a 30 de junio de 1992 y este formato es para certificar tiempos para Bono Pensional, se debe diligenciar y enexar el formato "CERTIFICACION DE SALARIO BASE PARA LIQUIDACION Y EMISION DE BONOS PENSIONALES".

Aceptamos que cualquier falsedad en esta información nos hará acreedores a las sanciones del articulo 50 del Decreto 1748/95.

La información contenida en esta certificación reemplaza cualquier otra expedida en fecha anterior.

NELSON CERALDE CEBALLOS — Funcionario competente para certificar

C.C:

Firma del funcionario

ALCALDE — Cargo del funcionario

*Acto administrativo

Advertencia: *El diligenciamiento de la presente certificación no compromete a la entidad en aquellos casos en que la persona a la cual se le certifica información laboral no tenga derecho a pensión o a ser beneficiario de Bono Pensional.*

El diligenciamiento de la presente certificación no le genera automáticamente a la persona a la cual se le certifica información laboral, el derecho a una pensión o a ser beneficiario de un Bono Pensional.

mixta

1
52

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Radicado No 2013-722-021998-2
Fecha Rad: 28/01/2013 10:29:52
Radicador BRAMIREZ Folios 1
Dest. UGPP OFIC DE CLASIFICACION
Remitente CIU HILARIO RENEHUERTASCHAMORR
Atenderá entidad responsable según decreto 4269 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Bogotá D.C. Línea de atención 01 8000 423423
Sistema de Gestión _OrfeoGpl_

San Juan de Pasto, enero 18 de 2013.

SEÑORES:
GRUPO DE NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES UGPP
UNIDAD DE GETSION PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP
BOGOTA D.C.

0 00206 95206 6

Ref: Solicitud de creación de SOP al Reconocimiento de Pensión Gra
De; HILARIO RENE HUERTAS
C.C. No. 12.974.237

Cordial saludo

Por medio del presente escrito presento ante solicitud de la creación del SOP de la solicitud de la referencia, por cuanto por esta omisión no se le ha dado el tramite respectivo perjudicando enormemente a la causante, en la obtención de la Pensión Gracia, documentación que fue radicada en esta Entidad en el mes de julio, sin que a la fecha se le haya dado el curso respectivo, perdiendo demasiado tiempo, Ruego a ustedes que se verifique este hecho, por cuanto la documentación en mención se encuentra enrolada con mi numero de cedula como apoderada.
Por la atención que le presten a mi solicitud quedo agradecida

De usted atentamente

Patricia Rodriguez G.
PATRICIA DEL PILAR RODRIGUEZ GUERRERO
C.C. No. 30.729.552 Pasto (N)
T.P. 131205 del C.S.J

Calle 17 No. 27-62 oficina 201 Pasto (N)- Teléfono 3152694034

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

2019140002368701

Bogotá D.C., 01/04/2019

Señor (a):
HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
HRENECH@GMAIL.COM

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE identificado(a) con CC No. 12974237, en calidad de CAUSANTE de la Resolución No. RDP010305 del 29/03/2019.

Se informa que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE - CC Nº: 12974237
SOLICITUD Nº: SOP201901007840

456767

NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO

Calle 20 Nº 24-13 Frente al Templo del Cristo Rey- Teléfono 7235360

ACTA DE DECLARACIÓN DE: ALVARO ANTONIO PEREZ PORTILLA
Con C.C. No. 12.986.008 expedida en Pasto - Nariño

En Pasto, hoy a los 2 días del mes de Febrero del año dos mil doce (2012), ante la NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO, se hizo presente: **ALVARO ANTONIO PEREZ PORTILLA,** para rendir AUTODECLARACION y bajo la gravedad de juramento de conformidad con el inciso 3° del artículo 1°, Decreto 1557 del 14 de Julio de 1989, expresó:

PRIMERO: Me llamo como queda dicho, soy mayor de edad, y resido en Pasto - Nariño, calle 20 No. 8-05, barrio chile, de estado Civil: CASADO, profesión u oficio: DOCENTE y sin más generales.

SEGUNDO: Bajo la gravedad del juramento y en honor a la verdad declaro que desde hace 20 años que conozco de trato, vista y comunicación al Señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con C.C.12.974.237 de Pasto y** me consta que es docente, siempre se ha desempeñado con honradez, rectitud, consagración e idoneidad y buena conducta y carece de medios de subsistencia necesarios en armonía con su posición social y costumbres.

Bajo la gravedad de juramento, me permito afirmar que el señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, nunca ha** sido sancionado disciplinariamente.

En tal virtud, manifiesto que la firma puesta en esta declaración es de mi puño y letra y es la misma que acostumbro en todos mis actos, tanto públicos como privados y en señal de lo anterior imprimo mi huella dactilar.

No siendo otro el fin de esta declaración, se termina y firma como aparece una vez leída y aprobada por el declarante.

Derechos: $ 9.990.oo – IVA $ 16% 1.598.oo – Total $ 11.588.oo

El declarante,

ALVARO ANTONIO PEREZ PORTILLA
12.986.008 Pasto

La Notaria,

MABEL MARTINEZ VARGAS
Notaria Primera del Círculo de Pasto

456762

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARINO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON: 13

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: IEM INEM LUIS DELFIN INSUASTY RODRIGUEZ

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [X]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [X] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual? [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	
Fecha Posesión	13/04/1981	**Numero Acto Administrativo**	024

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A d m y	DESDE d m y
2	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	024	13/04/1981	13/04/1981
	Plantel Educativo	Seccion la Floresta				
	Municipio	Ipiales (Nar)				

Elaboro: EDNA SAMBONI

Reviso: DORIS MONCAYO

Aprobo:

HOJA No. 2

3	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	069	27/08/1981	27/08/1981
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta de el Rosal				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
4	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	070	21/08/1987	21/08/1987
	Plantel Educativo	E.R.M DE CHIRANQUER				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
5	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	071	26/08/1987	26/08/1987
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta Rosan				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
6	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	092	18/08/1988	18/08/1988
	Plantel Educativo	Escuela Integrada San Juan de Ipiales				
	Municipio	Ipiales (Nar)				
7	Tipo de Novedad	Traslados	Decreto	1845	03/11/2005	03/11/2005
	Plantel Educativo	INEM				
	Municipio	Pasto (Nar)				
8	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	595	27/02/2006	01/01/2006
	Plantel Educativo	No Definido				
	Municipio	Pasto (Nar)				
9	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	633	02/03/2007	01/01/2007
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				
10	Tipo de Novedad	Ascensos y/o Reubicacion	Resolucion	1762	14/12/2007	14/12/2007
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				
11	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	626-714	03/06/2008	01/01/2008
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				
12	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	700-702	06/03/2009	01/01/2009
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				
13	Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	1367-1369	26/04/2010	01/01/2010
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				
14	Tipo de Novedad	Ascensos y/o Reubicacion	Resolucion	2898	06/12/2010	06/12/2010
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				

HOJA No. 3

15	*Tipo de Novedad	Cambios de Sueldo	Decreto	1927-1955	04/04/2011	01/01/2011
	Plantel Educativo	Iem Luis Delfin Insuasty Rodriguez				
	Municipio	Pasto (Nar)				

TIEMPO TOTAL 28 - 9 - 30

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL 28 - 9 - 30

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	
Comfamiliar	13/04/1981	

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

JESUS ENRIQUEZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 12971046

Cargo

Sub. Adtvo y F.

09/02/2012

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA



FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 4

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARINO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON [ ]

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [ ] NO [X]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [ ] Provisionalidad [ ] Otro [X] Cual? Emp Público Sin A.P

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	01/01/1979
Fecha Posesión	01/01/1979	**Numero Acto Administrativo**	004

RETIRO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	01/01/1979	**Numero Acto Administrativo**	004
Fecha Retiro	30/06/1979	**Causa Retiro**	No Aplica		

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A (d m y)	DESDE (d m y)
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	004	01/01/1979	01/01/1979
	Plantel Educativo	E.R.M DE LOS CEDROS				
	Municipio	Gualmatan (Nar)				

Elaboro: EDNA SAMBONI — Reviso: DORIS MONCAYO — Aprobo:

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	30/06/1979
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	30/06/1979
Comfamiliar	13/04/1981	30/06/1979

VII. OBSERVACIONES

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

JESUS ENRIQUEZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 12971046

Cargo

Sub. Adtvo y F.

09/02/2012

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

456759

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO
12.974.237

APELLIDOS
HUERTAS CHAMORRO

NOMBRES
HILARIO RENE

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 11-NOV-1960

GUALMATAN
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.76 ESTATURA

O+ G.S. RH

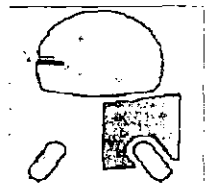
M SEXO

09-DIC-1979 PASTO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

A-2300100-53163652-M-0012974237-20080130 00574 08030D 02 260992233

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 0

HOJA No. 4

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891280000-3

DEPARTAMENTO: NARINO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: HUERTAS

Segundo Apellido: CHAMORRO

Primer Nombre: HILARIO

Segundo Nombre: RENE

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 12974237

GRADO DE ESCALAFON [ ]

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL DE PASTO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [X] Directivo Docente [ ] Cual? [ ]

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [ ]

5 ACTIVO: SI [ ] NO [X]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual? [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	01/01/1979
Fecha Posesión	01/01/1979	**Numero Acto Administrativo**	004

RETIRO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	**Fecha Acto Administrativo**	01/01/1979	**Numero Acto Administrativo**	004
Fecha Retiro	30/06/1979	**Causa Retiro**	No Aplica		

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A (d m y)	DESDE (d m y)
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	004	29/12/1978	01/01/1979
	Plantel Educativo	E.R.M DE LOS CEDROS				
	Municipio	Gualmatan (Nar)				

Elaboro: EDNA SAMBONI — Reviso: JUAN BENAVIDES — Aprobo

	TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	0 - 6 - 0

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	30/06/1979
F. Prestaciones Soc Del Magisterio	13/04/1981	30/06/1979
Comfamiliar	13/04/1981	30/06/1979

VII. OBSERVACIONES

NOTA: REVISADA LA HISTORIA LABORAL SE VERIFICO QUE SU REGIMEN DE VINCULACION ES MUNICIPAL, PAGADA CON RECURSOS PROPIOS EN EL MUNICIPIO DE PASTO, SE HACE ESTA OBSERVACION POR CUANTO ESTE FORMATO ESTA ESTANDARIZADO A NIVEL NACIONAL POR EL MEN Y LA FIDUPREVISORA PARA REGIMEN DE PENSIONES UNICAMENTE NACIONAL Y NACIONALIZADO.

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

Juan Benavides

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 12991320

Cargo

Tec. Adtivo.

12/09/2013

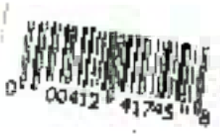
FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

Elaboro: EDNA SAMBONI Reviso. JUAN BENAVIDES Aprobo



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
12.974.237
NUMERO
HUERTAS CHAMORRO
APELLIDOS
HILARIO RENE
NOMBRES





FECHA DE NACIMIENTO 11-NOV-1960
GUALMATAN
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.76
ESTATURA
O+
G.S RH
M
SEXO
09-DIC-1978 PASTO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
INDICE DERECHO
REGISTRADOR NACIONAL

A-2300600-93183852-M-0012974232-20060130 0057410030D-02 260982233

0 00150 65350 7

4/2

CORREO DIRIGIDO
50125532

CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 Nº
RODRIGUEZ GUERRER
CLL 17 Nº 27 62 OF 201
PASTO
NARIÑO
VALOR:

19/01/2012

72

50125532 UGM021660 135118

REMITE: CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 Nº 69-70 LOCAL 15

O.S:
10112

DEST: RODRIGUEZ GUERRERO PATRICIA DEL PILAR
CLL 17 Nº 27 62 OF 201
PASTO NARIÑO

VALOR:

4/2 LA RED POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha impresion 19/01/2012
CODIGO OPERATIVO: Jose Mesias
1294147541

Nombre y/o sello | Hora

DS	CE
RH	FA
NR	NC
AC	NE
FD	DD

Cajanal EICE

0" 00162" 68651 "7

1 2 9 7 4 2 3 7

Radicado No. **73346/2011**

Primer y Segundo Apellido HUERTAS CHAMORRO

Nombres HILARIO RENE

Identificación C.C [X] C.F [ ] No. 12,974,237

Tipo de Prestación

	Sigla - Detalle	- Atributo
	A3 -[]-PENSION DE VEJEZ	
	AF -[]-Auxilio Funerario	
	AU -[]-AUTO	
	C8 -[]-INDEMNIZACION SUSTITUTIVA	
	CP -[]-Cuotas Partes	
	D13-[]-RELIQUIDACION PENSION GRACIA	
	II -[]-Indemnizacion Sustitutiva Invalidez	
	IS -[]-Indemnizacion Sustitutiva Sobrevivientes	
	IV -[]-Indemnizacion Sustitutiva Vejez	
	MA -[]-Mesadas Atrasadas	
X	PG -[]-Pension Gracia	NONormal
	PI -[]-Pension de Invalidez	
	PV -[]-Pension Vejez	
	RA -[]-RELIQUIDACION ADMINISTRATIVA	
	RD -[]-RELIQUIDACION DOCENTES	
	RD2-[]-REVOCATORIA DIRECTA	
	RP -[]-REVISION PENSION VEJEZ	
	SA -[]-Sustitucion Administrativos	
	SD -[]-Sustitucion Docentes	

21 OCT 2011

Ultimo Número Resolución :

Fecha Ultima Resolución : / /

Elaboro : FEDERICO GARRIDO SERRANO

Sistemas. 2009 ® - Todos los derechos reservados

456768

NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO

Calle 20 Nº 24-13 Frente al Templo del Cristo Rey- Teléfono 7235360

ACTA DE DECLARACIÓN DE: MERY LUCY DEL PILAR PORTILLA PINZON
Con C.C. No. 30.725.743 expedida en Pasto - Nariño

En Pasto, hoy a los 2 días del mes de Febrero del año dos mil doce (2012), ante la NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE PASTO, se hizo presente: **MERY LUCY DEL PILAR PORTILLA PINZON,** para rendir AUTODECLARACION y bajo la gravedad de juramento de conformidad con el inciso 3° del artículo 1°, Decreto 1557 del 14 de Julio de 1989, expresó:

PRIMERO: Me llamo como queda dicho, soy mayor de edad, y resido en Pasto - Nariño, calle 13 a No. 41-110 barrio villa san Rafael, de estado Civil: CASADA, profesión u oficio: DOCENTE y sin más generales.

SEGUNDO: Bajo la gravedad del juramento y en honor a la verdad declaro que desde hace 22 años que conozco de trato, vista y comunicación al Señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado con C.C.12.974.237 de Pasto y** me consta que es docente, siempre se ha desempeñado con honradez, rectitud, consagración e idoneidad y buena conducta y carece de medios de subsistencia necesarios en armonía con su posición social y costumbres.

Bajo la gravedad de juramento, me permito afirmar que el señor **HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, nunca ha** sido sancionado disciplinariamente.

En tal virtud, manifiesto que la firma puesta en esta declaración es de mi puño y letra y es la misma que acostumbro en todos mis actos, tanto públicos como privados y en señal de lo anterior imprimo mi huella dactilar.

No siendo otro el fin de esta declaración, se termina y firma como aparece una vez leída y aprobada por la declarante.

Derechos: $ 9.990.oo – IVA $ 16% 1.598.oo – Total $ 11.588.oo

La declarante,

Mery Lucy Portilla Pinzon

MERY LUCY DEL PILAR PORTILLA PINZON

30725743 Pasto



La Notaria,

MABEL MARTINEZ VARGAS
Notaria Primera del Circulo de Pasto

ALCALDÍA DE PASTO

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
Subsecretaria Administrativa y Financiera

San Juan de Pasto, junio 14 de 2013

Señor
JUAN CARLOS BENAVIDES PAEZ
Técnico Administrativo
Secretaría de Educación Municipal
San Juan de Pasto

0 00285 05435 4

Cordial saludo.

Me permito manifestarle que a partir de la fecha Usted ha sido designado para revisar y firmar los record de trabajo del personal adscrito a educación.

Atentamente,

JESUS ENRIQUEZ ARELLANO
Subsecretario Administrativo y Financiero

Sandra Moreno

CAMBIO CULTURAL

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP
República de Colombia

456755

FORMULARIO ÚNICO DE SOLICITUDES PRESTACIO.
Distribución gratuita prohibida su venta

ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

No. 000001

TIPO DE SOLICITUD

FECHA DE DILIGENCIAMIENTO (A A A A M M D D)

1 PENSION DE VEJEZ Y/O JUBILACION
2 PENSIÓN INVALIDEZ
3 PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES
4 PENSIÓN GRACIA
5 SUSTITUCION PROVISIONAL
6 PAGO ÚNICO HEREDEROS
7 INDEMN.SUSTIT.VEJEZ
8 INDEMN.SUSTIT.INVALIDEZ
9 INDEMN.SUSTIT.SOBREVIVIENTES
10 RELIQUIDACIÓN
11 AUXI. FUNERARIO

I. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
Huertas	Chamorro	Hilario	Rene

TIPO DOC: CC X CE TI PA | No.DOCUMENTO: 12974237 | FECHA NACIMIENTO: 11 6 01 11 11

DIR. CORRESPONDENCIA: Cra 18 A # 9-115 B. Atahualpa. | ESTADO CIVIL: SOLTERO CASADO X / SEPARADO UNION LIBRE / VIUDO DIVORCIADO

CIUDAD: Pasto | DEPARTAMENTO: Nariño.

No. TEL. FIJO | TEL.CELULAR 1: 3117710715 | TEL.CELULAR2

CORREO(S) ELECTRONICO(S)

II. INFORMACIÓN DEL SOLICITANTE O PETICIONARIO CUANDO ES DIFERENTE AL CAUSANTE

TIPO DE SOLICITANTE: 1 APODERADO | 2 REPRESENTANTE LEGAL | 3 CURADOR, GUARDADOR O TUTOR | 4 BENEFICIARIO | 5 AUTORIZADO

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE

TIPO. DOC CC CE TI PA | No.DOCUMENTO | No.TARJ. PROFESIONAL(APODERADO)

DIR. CORRESPONDENCIA | FEC.EXPED.TAR. PROFESIONAL (A A A A M M D D)

CIUDAD | DEPARTAMENTO

No. TEL. FIJO | TEL.CELULAR 1 | TEL.CELULAR2

CORREO(S) ELECTRONICO(S)

III. INFORMACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL CAUSANTE

Item	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	PRIMER NOMBRE	SEGUNDO NOMBRE
1				
2				
3				
4				
5				
6				

Para cada beneficiario:

TIPO DOC: CC CE TI PA RC NU | No.DOCUMENTO | PARENTESCO | FEC.NACIMIENTO (A A A A M M D D) | INVALIDO | % INVAL

DIR. CORRESPONDENCIA | TEL.CELULAR1

CIUDAD | DEPARTAMENTO | TEL. FIJO | TEL.CELULAR2

IV. AUTORIZACIÓN DE ENVIO DE INFORMACIÓN A TRAVÉS DE MEDIOS ELECTRÓNICOS

AUTORIZO A LA UGPP PARA ENVIAR INFORMACION DEL TRÁMITE DE LA SOLICITUD PRESTACIONAL E INFORMACIÓN GENERAL DE LA ENTIDAD A TRAVÉS DE MENSAJES DE TEXTO Y/O CORREO ELECTRÓNICO

Mensajes de texto SMS: SI ☐ NO ☐ | Correo electrónico: SI ☐ NO ☐

TERMINOS Y REGLAS DEL ENVIO DE INFORMACIÓN A TRAVÉS DE MENSAJES DE TEXTO POR MEDIOS ELECTRÓNICOS

EL SERVICIO DE MENSAJES DE DATOS POR MEDIOS ELECTRÓNICOS ESTA CONCEBIDO PARA AGILIZAR Y OPTIMIZAR EL CONTACTO CON LOS USUARIOS. LA UGPP SE ENCARGARÁ DEL ENVIO DE INFORMACIÓN INSTITUCIONAL RELEVANTE ASÍ COMO LA RELACIONADA CON ASUNTOS IMPORTANTES DE SU TRÁMITE. EL USUARIO ACEPTA DE MANERA EXPRESA RECIBIR INFORMACIÓN A TRAVÉS DE MENSAJES DE TEXTO O CUALQUIER MEDIO ELECTRÓNICO, POR LO CUAL SE HARÁ RESPONSABLE DEL USO ADECUADO Y MANEJO DE SUS CLAVES. LA INFORMACIÓN LE SERÁ REMITIDA A LOS NUMEROS CELULARES Y AL CORREO ELECTRÓNICO QUE SE ENCUENTRAN REGISTRADOS EN EL PRESENTE FORMULARIO.

Firma del Solicitante

12974237
No. De documento de identidad

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Radicado No 2012-722-052028-2
Fecha Rad: 28/02/2012 12:24:13
Radicador MAGUIRRE
Dest. UGPP OFIC DE CLASIFICACION
Remitente CIU PATRICIA DEL PILARRODRIGUE
Atenderá entidad responsable según decreto 4168 de 2011
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Tel 4806060 Bogotá D.C - 0180006160600
Sistema de Gestión: OrfeoGpl

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

17:05:35
Hoja. 1 de 1

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 27403750

Bogotá DC, 15 de julio de 2011

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 12974237 .

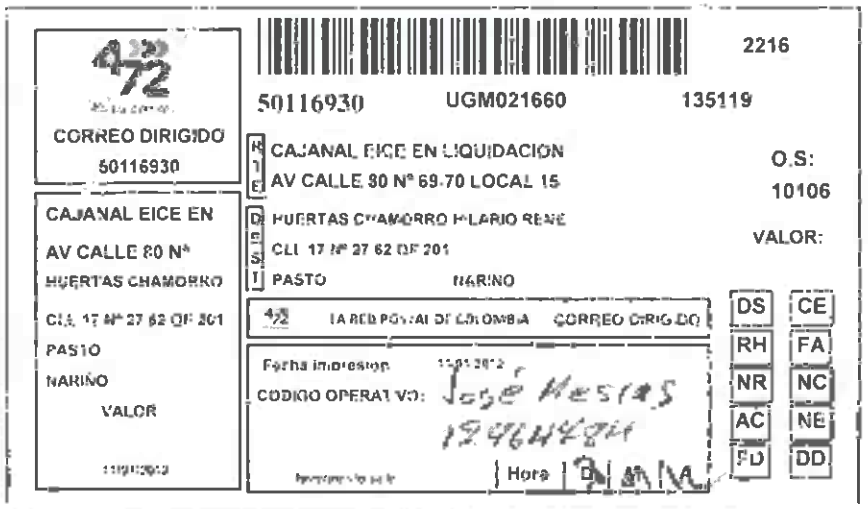
NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

ADVERTENCIAS:

La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento. Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002)

DIANA PATRICIA SALCEDO GIRALDO
Jefe División Centro de Atencion al Público (CAP)

ATENCION .
ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 1 HOJA(S), SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.



4-72
CORREO DIRIGIDO
50116930

2216

50116930 UGM021660 135119

REMITE
CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
AV CALLE 80 Nº 69-70 LOCAL 15

O.S:
10106

VALOR:

DESTINATARIO
HUERTAS CHAMORRO HILARIO RENE
CLL 17 Nº 27 62 OF 201
PASTO NARINO

CAJANAL EICE EN
AV CALLE 80 Nº
HUERTAS CHAMORRO
CLL 17 Nº 27 62 OF 201
PASTO
NARIÑO
VALOR

4-72 LA RED POSTAL DE COLOMBIA CORREO DIRIGIDO

Fecha impresion
CODIGO OPERATIVO: José Mesías
12464284

Hora

DS CE
RH FA
NR NC
AC NE
FD DD

REF: Respuesta a oficio con Radicado UGPP No. 20132021578931

ANEXO No. 1

FIRMA	FUNCIONARIA
	ANA MARIA ERASO BASANTE PROFESIONAL UNIVERSITARIO OFICINA DE PRESTACIONES SOCIALES

456758

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 30.729.552

RODRIGUEZ GUERRERO
APELLIDOS

PATRICIA DEL PILAR
NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 28-MAY-1962
PASTO
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.57	B-	F
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

30-MAY-1983 PASTO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

A-2300100-53156692-F-0030729552-20071012 03530 07285O 02 233257150

REPUBLICA DE COLOMBIA
229616 RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

131205	16/06/2004	28/05/2004
Tarjeta No.	Fecha de Expedicion	Fecha de Grado

PATRICIA DEL PILAR
RODRIGUEZ GUERRERO

30729552	NARIÑO
Cedula	Consejo Seccional

COOPERATIVA BOGOTA
Universidad

Presidente Consejo Superior
de la Judicatura



PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

1147748518 WEB

08:44 11

0 00150 65344 6

Hoja: 1 de 1

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 29724793

Bogotá DC. 1 de octubre de 2011

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI) el(la) señor(a) HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 1297423?

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

ADVERTENCIAS:

La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento. Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002)

MARIO ENRIQUE CASTRO GONZALEZ
Jefe División Centro de Atención al Público (CAP)

ATENCIÓN:

ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 1 HOJA(S). SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.

SEM-SAF-AHL- 0134

San Juan de Pasto, 13 de septiembre de 2013

Doctora:
LUZ ADRIANA SANCHEZ MATEUS
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensiónales
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 19 No. 68 A – 18 Bogota D.C
San Juan de Pasto

Ref: 17602/73346/2011/CYZA/9391
Solicitud de Obligación Pensional
HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO – C.C. 12.974.237

Cordial saludo:

En atención al oficio radicado SAC2013PQR14761 del 25 de agosto de 2013, remito a Usted tiempo de servicio contenido en cinco (5) folios, del señor HILARIO RENE HUERTAS CHAMORRO, identificado con cedula de ciudadanía 12.974.237 expedida en Pasto, con respecto al tipo de vinculación le manifiesto que el docente es: Docente Municipal Pagado con Recursos Propios.

El Decreto No. 004 del 29 de diciembre de 1978, no reposa en el expediente laboral del mencionado señor, razón por la cual le remito copia del Decreto No. 114 del 3 de noviembre de 2010, emanado por la Alcaldía Municipal de Gualmatan Nariño, por medio del cual se reconstruye el Decreto No. 004 del 29 de diciembre de 1978, y el Decreto No. 036 de marzo 15 de 2011, de igual manera emanado por la Alcaldía Municipal de Gualmatan Nariño, por medio del cual se reconstruye un expediente laboral, los mencionados Decretos le envío en (6) folios.

En espera de que esta información sea de su utilidad me suscribo de Usted,

Atentamente,

JUAN CARLOS BENAVIDES PAEZ
Técnico Administrativo
Oficina Historias Laborales

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales
ugpp
Hacer lo correcto genera bienestar

Radicado No 2013-722-253265-2
Fecha Rad. 19/09/2013 17:21:40
Dest. RECPEN
Remitente CIU HILARIO RENEHUERTASCHAMORR
Alenderá entidad responsable según decreto 4269-11
Centro de Atención al Ciudadano
Cll 19#68A-18 Tel 4926090 Bogotá D.C - 018000423423

RADICO CONTESTACIÓN DE DEMANDA 2019-597

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Mar 7/07/2020 8:45 AM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (346 KB)

CONTESTACION 2019-597.pdf;

Cordial saludo,

De la manera más atenta y respetuosa me permito enviar Contestacion demanda
dentro del proceso **No. 2019-597**
DEMANDANTE: MARIA ARGELIA GUAITARILLA LOPEZ
DEMANDADA:UGPP

Muchas gracias por su atención.

Atentamente

Oscar Fernando Ruano Bolaños
Apoderado UGPP NARIÑO - MOCOA

CC27548043.zip
CC-27548043.zip
CC_27548043.zip

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Julio de 2.020

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrada
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No.: 520012333000-2019-00597
ACTOR: MARIA ARGELIA GUAITARILLA LOPEZ
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'396.355 expedida en Pasto, y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en el proceso de la referencia, comedidamente llego ante el Despacho y dentro del **término legal**, para **CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**, propuesta por la señora **MARIA ARGELIA GUAITARILLA LOPEZ**, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la **UGPP**, con fundamento en lo que más adelante sustentaré, manifiesto que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena contenidas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho, en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento, declarando probadas todas y cada una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el (la) demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica las pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pedidos en la oportunidad procesal respectiva. En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

AL PRIMERO: Es parcialmente cierto.

a) Es cierto, en el entendido que el actor inicio su carrera al servicio de la educación en el año 1980 con el Municipio de Funes, mediante **Decreto No. 020 del 12 de octubre de 1980**, sin embargo, debe verificarse el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios a la docente.

b) Es cierto en cuanto a la vinculación del actor mediante el Decreto No. 044 del 16 de enero de 1986 y la del Decreto No. 107 del 18 de noviembre de 1994 sin embargo, ninguna vinculación es

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

de orden territorial sino NACIONAL, de acuerdo al certificado de información laboral del 26 de septiembre de 2018, igualmente, debe verificarse el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios a la actora, para determinar su vinculación.

AL SEGUNDO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido que la actora nació el 20 de marzo de 1958, más no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional, debiendo verificar igualmente, el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios al docente.

AL TERCERO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido que la actora radicó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión gracia en la fecha indicada, siendo negada.

No obstante, no es cierto que el actor haya cumplido todos los requisitos legales para acceder a la pensión gracia, por lo expuesto en precedencia, además, se debe verificar el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios a la docente, pues si sus salarios o parte de ellos no fueron cancelados totalmente con recursos propios, y percibió ingresos provenientes de la Nación (del situado fiscal/del sistema general de participaciones), en cuyo caso, se tornaría improcedente el reconocimiento de la pensión gracia, pues deviene, además, en incumplimiento del requisito de acreditar ***"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

En consecuencia, al ser sus salarios financiados con recursos del Situado Fiscal, hoy Sistema General de Participaciones, incumpliría con los requisitos exigidos por las normas vigentes para acceder a la pensión gracia, razón por la cual no tendría derecho a ella, ostentando en ese caso, la calidad de docente Nacional.

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

AL CUARTO: Es cierto, en el entendido que la Entidad negó la prestación bajo el argumento allí expuestos.

AL QUINTO: Es cierto en el entendido que la parte actora interpuso fue el recurso de apelación, sin embargo, el mismo fue resuelto negativamente.

AL SEXTO: Es cierto bajo el entendido que la Entidad expuso que la docente conforme a los tiempos de servicio aportados se puede claramente observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, razón válida para la negativa en el reconocimiento solicitado.

AL SÉPTIMO: No es cierto, no se ha acreditado en debida forma los requisitos legales para ser beneficiario de la pensión gracia, como ya se ha expresado en la respuesta dada al HECHO PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO.

III. RAZONES DE LA DEFENSA

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

1. **VINCULACION NACIONAL**

Para abordar este tema para el caso en concreto debemos mencionar el artículo 1 de la ley 114 de 1913, el cual establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada.

Además es importante aclarar que en el certificado de tiempos de fecha 26 de septiembre de 2018, 30 de abril de 2019, 20 de mayo de 2019, es claro en identificar el tipo de vinculación que ostentaba la docente el cual es NACIONAL por los tiempos desde el 01/10/1994, por lo que la actora no cumpliría con los requisitos para hacerse acreedor a la pensión gracia si se tiene que esta es una prestación económica de la cual son beneficiarios los docentes de primaria y secundaria, cuyo tipo de vinculación sea Distrital, Municipal, Departamental o Nacionalizados, que hayan sido vinculados, antes del 31 de diciembre de 1980.

La Ley 114 de 1913 también establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:
"Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(…)

''3º) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional. ''Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento."

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

"En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella"

Se desestiman también, en virtud de lo establecido en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, la cual establece que el carácter del régimen de los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990 es de orden **NACIONAL**, de la siguiente manera:

El art 15 de la mencionada Ley 91 de 1989, en el num 2, literal B específicamente establece:

Artículo 15º.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1.- Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

2.- Pensiones:
(…)
B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de Ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

Por lo expuesto, se considera que la accionante no reúne las condiciones que le permiten ser acreedor de la pensión gracia, es decir, no acreditó el cumplimiento del requisito de 20 años de servicio prestados como docente de carácter territorial o nacionalizado.

Independientemente de lo que figure en el certificado del ente del nominador o pagador. Cuando un docente presente retiro y posterior vinculación, pierde el tipo de vinculación inicial y al realizar un nuevo nombramiento de igual manera tiene un nuevo tipo de vinculación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

En este sentido y con base en el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, se debe comprender que los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1° de enero de 1990, para efecto de las presentaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

De este modo, sólo es viable contabilizar para efectos del reconocimiento de la pensión gracia todos aquellos tiempos de servicios que se originen en vinculaciones como docente territorial o nacionalizado previas al 1 de enero de 1990, conforme a lo establecido en el literal B del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos laborados relacionados, se tiene que los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990, tal y como sucede en el caso particular, se considera de **orden NACIONAL**, motivo por el cual no le son aplicables las disposiciones contenidas en la Ley 114 de 1913, y en consecuencia se niega el reconocimiento de la pensión gracia, al no ser viable contabilizar los tiempos de servicios con vinculaciones posteriores al 1° de enero de 1990, y las anteriores suman menos de 20 años de servicios.

Por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913, continúa vigente en el tiempo pese a su derogación por parte del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues el legislador expresamente dispuso que a los docentes "vinculados hasta 31 de diciembre de 1980" que "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos". Ello significa, a contrario sensu, que ella no rige para los vinculados a partir del 1° de enero de 1981, pues éstos docentes, "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho "sólo a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año".

Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

ley, y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Queda claro, entonces, que en virtud de lo dispuesto por el artículo 15, numeral 2°, literal b) de la Ley 91 de 1989, la pensión de gracia a que se ha hecho mención, sólo subsiste para los docentes que se vincularon al servicio oficial **antes del 31 de diciembre de 1980,** puesto que *"para los docentes **vinculados a partir del 1° de enero de 1981**, nacionales y nacionalizados, **y para aquéllos** que se nombren a partir del 1° de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año",* pensionados que "gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

En el anterior sentido, el Consejo de Estado, Sala Plena, Expediente S-669, C.P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, se pronunció explicando que la Ley 91 de 1989 tuvo como propósito el ponerle fin a la pensión gracia, cuando la norma pretranscrita estableció que los docentes "a partir del 1° de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1° de enero de 1990" sólo tendrían derecho a la pensión ordinaria de jubilación, así se trate de docentes nacionalizados: (…).

2. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS AL DOCENTE

De igual manera debe verificarse si en el desempeño como docente del actor, los salarios del docente fueron o no financiados con **recursos de la Nación y/o con recursos del Situado Fiscal o del Sistema General de Participaciones**, es decir con recursos de transferencias de la Nación.

Así las cosas, con meridiana claridad la demandante recibió recursos provenientes de la nación, no se cumple con el requisito contenido en el num.3 de la ley 114 de 1913, atinente a ***"que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

Es decir, debe verificarse si los recursos o parte de ellos, devengados por la demandante como docente del **Departamento de Nariño / Municipio de Funes/ municipio de Yacuanquer** se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según definición de la ley 715 de 2001 están constituidos por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de salud, educación y vivienda, no tendría derecho a la reclamada pensión gracia.

De esta forma, se advierte que es necesario acreditar dicha situación oficiando a las entidades correspondientes, y de igual manera acreditar si en efecto, el demandante cumple con el requisito de buena conducta.

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial, recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (del Situado Fiscal y/o Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Se concluye que al tener en cuenta los señalados tiempos para el reconocimiento de la prestación solicitada se estaría contraviniendo el precitado mandato constitucional, en el entendido de haber recibido recursos provenientes de la nación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Que en virtud de lo expuesto, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP, se determinó y determina que el hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación demandada, motivo por el cual se debe proceder a confirmar la negación de su pretensión.

3. DE LA BUENA CONDUCTA

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

4. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Conviene resaltar en primer término que la UGPP, tuvo en cuenta en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Así las cosas, se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) 50 años de edad o incapacidad para trabajar, conforme al numeral 6° del artículo 4 de la Ley 114 de 1913, que reza así:

"**Artículo 4 Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracia será preciso que el interesado compruebe:**

b) 20 años de servicios oficiales como docente de enseñanza primaria, según se establece en el artículo 1° de la Ley 114 de 1913, o de enseñanza secundaria, según se extendió por medio del artículo 3° de la Ley 37 de 1933, o de enseñanza normalista y/o de inspección conforme a extensión hecha mediante el artículo 6° de la Ley 116 de 1928.

c) Vinculación de carácter territorial (departamental, distrital o municipal) o nacionalizado, conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

d) Vinculación originada antes o al 31 de diciembre de 1980, en aplicación a lo establecido en el literal A del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

e) Observar buena conducta y haberse desempeñado con honradez, consagración, según se indica en los numerales 1° y 4° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

Conforme a lo expuesto, la demandante **NO ACREDITÓ,** el requisito relacionado en el literal **b), c) y d).**

Por lo antes expresado, se sigue que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación especial por parte de un docente, conlleva a la UGPP, a negar la solicitud formulada por el ahora demandante a través de apoderado judicial para el efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de declaración y condena solicitadas en el libelo genitor, me permito proponer las siguientes excepciones, de las cuales solicito sean declaradas:

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

La negativa al reconocimiento de la pensión de la demandante se realizó con estricta sujeción a la ley, lo que implica que se están garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver la demandante.

Tal como se mencionó, el reconocimiento de la pensión gracia no depende en absoluto de mi representada; a ella corresponde una tarea verificadora en la que se determinan los hechos probados en el reconocimiento de la pensión.

Cuando no se realiza, por parte del solicitante, el aporte de las pruebas, mi representada la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales.

Por lo tanto, al no existir la violación alegada por la demandante, no es dable al juez la declaratoria de nulidad y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP, ha esgrimido razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la actora, otorgando los respectivos recursos de ley.

2. **COBRO DE LO NO DEBIDO**

Ya que se pretende que se condene a mi representada a efectuar **reconocimiento de una pensión gracia**, sin haber ninguna obligación legal a cargo de la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. Al actor no le asiste ningún derecho real para fundamentar en forma plausible o con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta inane el cobro que se persigue con las pretensiones de la demanda.

3. **PRESCRIPCIÓN**

Sin aceptar las pretensiones incoadas, y sólo en el evento que se despachen favorablemente las mismas, se propone esta excepción. En efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102, las prestaciones sociales **prescriben** en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI,** razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, reliquidaciones, reajustes pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la última petición.

4. **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES**

Honorable Magistrada, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados hechos que constituyen una excepción de fondo, la reconozcan oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que preceptúa: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerlo oficiosamente en la sentencia"*, aplicable al procedimiento administrativo por lo previsto en el art 306 de la Ley 1437 de 2011.

V. POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente esgrimido, se tiene que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como tales en el libelo demandatorio.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a la **Honorable Magistrada**, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos:

1) Documentos aportados:

a. Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente pensional que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral C.

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo): 1m2g3n3sugpp

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la **NO** acreditación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

2) Documentos solicitados

a. Oficiar a las Secretarías de Educación del Municipio de Funes, Secretarías de Educación Municipio de Yacuanquer **y** Departamento de Nariño (Entidades donde prestó el servicio), a fin de que se sirva certificar o remitir lo siguiente:

1. Si todo el tiempo laborado por la señora **MARIA ARGELIA GUAITARILLA LOPEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 27.548.043 expedida en Yacuanquer, fue pagado con recursos presupuestales propios por cuenta del Municipio de Funes, Municipio de **Yacuanquer** (N), del Departamento ó si se pagó con recursos **provenientes de la Nación**.
2. Si durante el tiempo de servicios tuvo la condición de docente nacional, nacionalizado o territorial.
3. Si los salarios devengados y cancelados a la señora **MARIA ARGELIA GUAITARILLA LOPEZ**, provienen de recursos del Municipio, del Departamento o de la Nación.
4. Si a la señora **MARIA ARGELIA GUAITARILLA LOPEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 27.548.043 expedida en Yacuanquer, le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En caso afirmativo, indicará el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución.
5. **Remitirá** copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, aceptación de renuncia o acto que modifique o extinga su situación jurídica como docente del Municipio de **Fúnes** y **Yacuanquer** (N) o del Departamento de Nariño o de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de las actas de posesión respectivas.

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la acreditación o no de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 175 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

VIII. ANEXOS

El día 24 de enero de 2020 fue aportada con la solicitud de reconocimiento de personería:

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos de rigor que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexo los aportados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las de la entidad demandada que represento en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR, Apto 401 de esta ciudad.

De la Honorable Magistrada,

Cordialmente,

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

RADICO CONTESTACIÓN DEMANDA 2019-432

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Mar 7/07/2020 8:56 AM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (368 KB)

CONTESTACION 2019-432.pdf;

Cordial saludo,

De la manera más atenta y respetuosa me permito enviar Contestacion demanda dentro del proceso **No. 2019-432**
DEMANDANTE: MARGOTH LASSO DE HERRERA DEMANDADA:UGPP

Muchas gracias por su atención.

Atentamente

Oscar Fernando Ruano Bolaños
Apoderado UGPP NARIÑO - MOCOA

CC 30705010.zip
CC_30705010.zip

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Julio de 2.020

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrada
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No.: 520012333000-2019-00432
ACTOR: MARGOTH LASSO DE HERRERA
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'396.355 expedida en Pasto, y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en el proceso de la referencia, comedidamente llego ante el Despacho y dentro del **término legal**, para **CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**, propuesta por la señora **MARGOTH LASSO DE HERRERA**, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la **UGPP**, con fundamento en lo que más adelante sustentaré, manifiesto que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena contenidas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho, en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento, declarando probadas todas y cada una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el (la) demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica las pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pedidos en la oportunidad procesal respectiva. En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

AL PRIMERO: Es parcialmente cierto.

a) Es cierto, en el entendido que la actora inicio a prestar servicio en el sector educativo en el año 1975, mediante **Resolución No. 404 de 4 de septiembre de 1975** (tiempo laborado 12 de septiembre de 1975 al 30 de junio de 1977), y posteriormente con Resolución No. 356 del 16 de septiembre de 1977 (tiempo laborado del 16 de septiembre de 1977 al 30 de junio de 1978), Decreto 088 del 3 de enero de 1987 (tiempo laborado del 13 de enero de 1987 al 09 de marzo de 1987) y Resolución No. 349 del 22 de diciembre de 1992 (tiempo laborado del 22 de diciembre de 1992 al 01 de diciembre de 1993), pero es preciso indicar que todo este tiempo laborado lo hizo como ALFABETIZADORA, **sin embargo,** no es cierto que su vinculación sea

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

nacionalizada, sino NACIONAL, en tanto en su nombramiento intervino el Ministerio de Educación Nacional.

b) Es cierto en cuanto a la vinculación del actor mediante Decreto No. 1057 del 1 de diciembre de 1993 cambia, sin embargo, es de carácter nacional, y debe verificarse el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios a la docente.

AL SEGUNDO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido que la actora nació el día 06 de febrero de 1953, y que efectivamente para el año 2010 contaba con más de 50 años, sin embargo no cumple con los requisitos legales para acceder a la pensión gracia, en tanto la vinculación se torna **NACIONAL**, debiendo verificar igualmente, el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios al docente, además de que tampoco cumple con más de 20 años de servicio docente, pues como se mencionó en el numeral anterior el tiempo laborado como alfabetizadora no se podrá tener en cuenta para el estudio de la prestación puesto que las normas respecto a la pensión gracia no lo contempla.

AL TERCERO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido que el actor radicó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión gracia en la fecha indicada, siendo negada.

No obstante, no es cierto que la actora haya cumplido todos los requisitos legales para acceder a la pensión gracia, por lo expuesto en precedencia, como lo es el tiempo necesario al servicio de la educación (20 años) además, se debe verificar el origen de los recursos con los cuales se cancelaron los salarios a la docente, pues si sus salarios o parte de ellos no fueron cancelados totalmente con recursos propios, y percibió ingresos provenientes de la Nación (del situado fiscal/del sistema general de participaciones), en cuyo caso, se tornaría improcedente el reconocimiento de la pensión gracia, pues deviene, además, en incumplimiento del requisito de acreditar ***"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

En consecuencia, al ser sus salarios financiados con recursos del Situado Fiscal, hoy Sistema General de Participaciones, incumpliría con los requisitos exigidos por las normas vigentes para acceder a la pensión gracia, razón por la cual no tendría derecho a ella, ostentando en ese caso, la calidad de docente Nacional.

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

AL CUARTO: Es cierto, en el entendido que la Entidad negó la prestación bajo los argumentos allí expuestos.

AL QUINTO: Es cierto en el entendido que la parte actora interpuso fue el recurso de apelación, sin embargo, el mismo fue resuelto negativamente.

AL SEXTO: Es cierto bajo el entendido que la Entidad expuso que la docente no consolidó su status pensional al momento de entrar en vigencia la Ley 91 de 1989, sin que se compartan los argumentos subsiguientes.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

AL SÉPTIMO: No es cierto, no se ha acreditado en debida forma los requisitos legales para ser beneficiario de la pensión gracia, como ya se ha expresado en la respuesta dada al HECHO PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO.

III. RAZONES DE LA DEFENSA

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. VINCULACIÓN DEL ORDEN NACIONAL ANTES DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1980 Y POSTERIORMENTE

Si en gracia de discusión, se acepta la vinculación mediante Resolución No. 404 de 4 de septiembre de 1975, Resolución No. 356 del 16 de septiembre de 1977, Decreto 088 del 3 de enero de 1987 y **Resolución No. 349 del 22 de diciembre de 1992, se debe expresar que la misma se torna NACIONAL,** en tanto en su nombramiento ha intervenido el Delegado del Ministerio de Educación Nacional.

Se sostiene que la vinculación del actor **no es del orden territorial.** El acto de nombramiento aun cuando se suscribe por el Secretario de Educación Pública de Nariño y el Delegado del Ministerio de Educación Nacional, son provenientes del Ministerio de Educación Nacional, ente a cargo de quien se encontraba para la época el manejo y financiación de los programas de alfabetización y educación para adultos y otros, de donde se infiere que los tiempos laborados por el actor anteriores al 31 de diciembre de 1980 y posteriormente, eran de carácter nacional y no territorial, razón por la cual el tiempo acreditado y la vinculación que se aduce no puede atenderse como el cumplimiento del requisito exigido en el ordenamiento jurídico para ser beneficiario de la pensión gracia.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1°.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada.

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4° numeral 3°, el cual señala:

"Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(...)
"3) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.
"Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento."

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

> *"En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema, concretamente el principio de igualdad, pues*

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella."

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son infinitos sino limitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se establezca ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación. En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación objetiva y razonable, pues lo único que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recurso del Estado, cumplimento el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Carta de 1991 (Art. 128), sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia establezca la Ley.

"Siendo así, tampoco lo asiste razón al demandante, pues la norma acusada parcialmente no infringe el Estatuto Máximo."

Por su parte el Consejo de Estado en Sala Plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

"1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella."

"El artículo 1° de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley"

"El numeral 3°. Del artículo 4° Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe "Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional...".

"Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

"El artículo 6° De la Ley 116 de 1928 dispuso:

"Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección".

"Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.

"Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2° art. 3°.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

"No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: "por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones". Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: "La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación".

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (...)
4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización^ A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad "....con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación"; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera "...otra pensión o recompensa de carácter nacional".
5. La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

> *"4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto."*

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que estos fueron prestados con **nombramiento del orden nacional**, en consecuencia, no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación gracia solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

2. **VINCULACION NACIONAL A PARTIR DE 1993**

El tiempo de servicio prestado por la actora, desde el 16 de octubre de 1993, no puede ser tenido en cuenta para el reconocimiento de la pensión gracia por ser éste de Carácter **Nacional**, pues así se certificó el día 10 de diciembre de 2018, por parte de la Secretaría de Educación Municipal de Pasto. Se desestiman también, en virtud de lo establecido en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, la cual establece que el carácter del régimen de los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990 es de orden **NACIONAL**, de la siguiente manera:

El art 15 de la mencionada Ley 91 de 1989, en el num 2, literal B específicamente establece:

Artículo 15°.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

1.- Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

2.- Pensiones:
(…)
B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de Ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

Con sustento en lo anterior tenemos que los tiempos laborados por el demandante, desde el **16 de octubre de 1993**, son certificados por el ente territorial para el cual prestó sus servicios, sin embargo, teniendo en cuenta que **dichos tiempos corresponden a una nueva vinculación**, los mismos se consideran para todos los efectos nacionales.

Por lo expuesto, se considera que la accionante no reúne las condiciones que le permiten ser acreedor de la pensión gracia, es decir, no acreditó el cumplimiento del requisito de 20 años de servicio prestados como docente de carácter territorial o nacionalizado.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

2. VINCULACION MEDIANTE PROGRAMA DE ALFABETIZACIÓN

En este punto es importante destacar que el prestar servicio como alfabetizadora es distinto a hacerlo como docente de planta, por ello este es uno de los puntos determinantes para el caso en concreto, pues tal como ya se ha expresado anteriormente, para el reconocimiento de la pensión gracia no se contempla ese tipo de vinculación, ni tampoco su tiempo.

En este orden se debe hacer especial énfasis en el Decreto 114 de 1996, el cual establece:

Artículo 1.- El servicio educativo no formal es el conjunto de acciones educativas que se estructuran sin sujeción al sistema de niveles y grados establecidos en el artículo 11 de la Ley 115 de 1994. Su objeto es el de complementar, actualizar, suplir conocimientos, formar en aspectos académicos o laborales y en general, capacitar para el desempeño artesanal, artístico, recreacional, ocupacional y técnico, para la protección y aprovechamiento de los recursos naturales y la participación ciudadana y comunitaria, a las personas que lo deseen o lo requieran.

La educación no formal hace parte del servicio público educativo y responde a los fines de la educación señalados en el artículo 5 de la Ley 115 de 1994.

De acuerdo a la normatividad anterior y para el caso en concreto es preciso señalar que la Ley 37 de 1933 extendió la pensión de jubilación Gracia, sin cambio alguno de requisitos, únicamente a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no siendo posible computar los tiempos de servicio prestados por la interesada en calidad de alfabetizadora, puesto que no está contemplado como educación formal, por lo que no podrá tenerse en cuenta esto tiempos de servicio.

Es así como respecto al periodo laborado a partir del 16 de octubre de 1993, es pertinente indicar que los mismos serán desestimados a razón de lo expuesto en la resolución No. 14631 del 13 de mayo de 2019 ya que fueron prestados bajo la vinculación a la docencia de carácter Nacional.

3. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS AL DOCENTE

De igual manera debe verificarse si en el desempeño como docente del actor, los salarios del docente fueron o no financiados con **recursos de la Nación y/o con recursos del Situado Fiscal o del Sistema General de Participaciones**, es decir con recursos de transferencias de la Nación.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Así las cosas, con meridiana claridad la demandante recibió recursos provenientes de la nación, no se cumple con el requisito contenido en el num.3 de la ley 114 de 1913, atinente a ***"que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

Es decir, debe verificarse si los recursos o parte de ellos, devengados por la demandante como docente del **Municipio de Pasto** se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según definición de la ley 715 de 2001 están constituidos por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de salud, educación y vivienda, no tendría derecho a la reclamada pensión gracia.

De esta forma, se advierte que es necesario acreditar dicha situación oficiando a las entidades correspondientes, y de igual manera acreditar si en efecto, el demandante cumple con el requisito de buena conducta.

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial, recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (del Situado Fiscal y/o Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Se concluye que al tener en cuenta los señalados tiempos para el reconocimiento de la prestación solicitada se estaría contraviniendo el precitado mandato constitucional, en el entendido de haber recibido recursos provenientes de la nación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Que en virtud de lo expuesto, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP, se determinó y determina que el hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación demandada, motivo por el cual se debe proceder a confirmar la negación de su pretensión.

4. <u>DE LA BUENA CONDUCTA</u>

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

B. <u>CONSIDERACIONES JURÍDICAS</u>

Conviene resaltar en primer término que la UGPP, tuvo en cuenta en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Así las cosas, se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) 50 años de edad o incapacidad para trabajar, conforme al numeral 6° del artículo 4 de la Ley 114 de 1913, que reza así:

"**Artículo 4 Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracia será preciso que el interesado compruebe:**

b) 20 años de servicios oficiales como docente de enseñanza primaria, según se establece en el artículo 1° de la Ley 114 de 1913, o de enseñanza secundaria, según se extendió por medio del artículo 3° de la Ley 37 de 1933, o de enseñanza normalista y/o de inspección conforme a extensión hecha mediante el artículo 6° de la Ley 116 de 1928.

c) Vinculación de carácter territorial (departamental, distrital o municipal) o nacionalizado, conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

d) Vinculación originada antes o al 31 de diciembre de 1980, en aplicación a lo establecido en el literal A del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

e) Observar buena conducta y haberse desempeñado con honradez, consagración, según se indica en los numerales 1° y 4° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

Conforme a lo expuesto, la demandante **NO ACREDITÓ,** el requisito relacionado en el literal **b), c) y d).**

Por lo antes expresado, se sigue que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación especial por parte de un docente, conlleva a la UGPP, a negar la solicitud formulada por el ahora demandante a través de apoderado judicial para el efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de declaración y condena solicitadas en el libelo genitor, me permito proponer las siguientes excepciones, de las cuales solicito sean declaradas:

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

La negativa al reconocimiento de la pensión de la demandante se realizó con estricta sujeción a la ley, lo que implica que se están garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver la demandante.

Tal como se mencionó, el reconocimiento de la pensión gracia no depende en absoluto de mi representada; a ella corresponde una tarea verificadora en la que se determinan los hechos probados en el reconocimiento de la pensión.

Cuando no se realiza, por parte del solicitante, el aporte de las pruebas, mi representada la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales.

Por lo tanto, al no existir la violación alegada por la demandante, no es dable al juez la declaratoria de nulidad y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP, ha esgrimido razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la actora, otorgando los respectivos recursos de ley.

2. COBRO DE LO NO DEBIDO

Ya que se pretende que se condene a mi representada a efectuar **reconocimiento de una pensión gracia**, sin haber ninguna obligación legal a cargo de la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. Al actor no le asiste ningún derecho real para

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

fundamentar en forma plausible o con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta inane el cobro que se persigue con las pretensiones de la demanda.

3. PRESCRIPCIÓN

Sin aceptar las pretensiones incoadas, y sólo en el evento que se despachen favorablemente las mismas, se propone esta excepción. En efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102, las prestaciones sociales **prescriben** en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI,** razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, reliquidaciones, reajustes pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la última petición.

4. SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES

Honorable Magistrada, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados hechos que constituyen una excepción de fondo, la reconozcan oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que preceptúa: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerlo oficiosamente en la sentencia"*, aplicable al procedimiento administrativo por lo previsto en el art 306 de la Ley 1437 de 2011.

V. POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente esgrimido, se tiene que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como tales en el libelo demandatorio.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a la **Honorable Magistrada**, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos:

1) Documentos aportados:

a. Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente pensional que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral C.

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo): 1m2g3n3sugpp

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la **NO** acreditación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

2) Documentos solicitados

a. Oficiar a las Secretarías de Educación del Municipio de Pasto **y** Departamento de Nariño (Entidades donde prestó el servicio), a fin de que se sirva certificar o remitir lo siguiente:

1. Si todo el tiempo laborado por la señora **MARGOTH LASSO DE HERRERA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 30.705.010 expedida en Pasto, fue pagado con recursos presupuestales propios por cuenta del Municipio de Pasto (N), del Departamento ó si se pagó con recursos **provenientes de la Nación**.
2. Si durante el tiempo de servicios tuvo la condición de docente nacional, nacionalizado o territorial.
3. Si los salarios devengados y cancelados a la señora **MARGOTH LASSO DE HERRERA**, provienen de recursos del Municipio, del Departamento o de la Nación.
4. Si a la señora **MARGOTH LASSO DE HERRERA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 30.705.010 expedida en Pasto, le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En caso afirmativo, indicará el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución.
5. **Remitirá** copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, aceptación de renuncia o acto que modifique o extinga su situación jurídica como docente del Municipio de **Pasto** (N) o del Departamento de Nariño o de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de las actas de posesión respectivas.

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la acreditación o no de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 175 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

VIII. ANEXOS

El día 24 de enero de 2020 fue aportada con la solicitud de reconocimiento de personería:

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos de rigor que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexo los aportados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las de la entidad demandada que represento en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR, Apto 401 de esta ciudad.

De la Honorable Magistrada,

Cordialmente,

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

RADICO CONTESTACIÓN 2019-402

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Lun 6/07/2020 1:19 PM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

5 archivos adjuntos (7 MB)

CONTESTACION 2019-402.pdf; 20200121_070356094 (1).pdf; 20200121_070251951.pdf; 20200121_070440379 (1).pdf; 20200121_065941314 C.C. 59660076.pdf;

Cordial saludo,

De la manera más atenta y respetuosa me permito enviar Contestación de demanda dentro del proceso **No. 2019-402**
DEMANDANTE: MARIA DEL CARMEN DAJOME
DEMANDADA:UGPP

Muchas gracias por su atención.

Atentamente

Oscar Fernando Ruano Bolaños
Apoderado UGPP NARIÑO - MOCOA

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Julio de 2.020

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrada
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No. 5200123330002019-00402
ACTOR: MARIA DEL CARMEN DAJOME
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'396.355 expedida en Pasto, y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, mediante poder general que me ha otorgado el Director Jurídico y apoderada general de la Entidad, en el proceso de la referencia, comedidamente llego ante el Despacho y dentro del **término legal**, para **CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**, propuesta por la señora **MARIA DEL CARMEN DAJOME**, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la **UGPP**, con fundamento en lo que más adelante sustentaré, manifiesto que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena contenidas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho, en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento, declarando probadas todas y cada una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el (la) demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica las pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pedidos en la oportunidad procesal respectiva.

En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

DEL PRIMERO AL TERCERO: Son ciertos.

AL CUARTO: No es cierto, en tanto no se ha aportado al expediente original copia auténtica de los actos administrativos que den cuenta de la vinculación legal y reglamentaria.

AL QUINTO: No es cierto, en tanto no se han allegado en original o copia auténtica de los contratos de prestación de servicios que den cuenta de la prestación del servicio.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

Finalmente, si en gracia de discusión se acepta la vinculación a partir del **15 de octubre de 1996 hasta el 1 de agosto de 2002** para el Municipio de Tumaco, este periodo no debe ser tenido en cuenta, en tanto fue a través de contratos de prestación de servicios, los cuales no generan vinculación legal y reglamentaria.

AL SEXTO: No es cierto, en tanto como se ha expresado con anterioridad, no se han allegado en sede administrativa ni en la judicial, actos administrativos que den cuenta de la vinculación legal y reglamentaria.

AL SÉPTIMO: Es cierto.

AL OCTAVO: No es cierto que la actora haya adquirido el status pensional el día **11 de noviembre de 2005**, en tanto no se ha acreditado la vinculación legal y reglamentaria antes del 31 de diciembre de 1980 y posteriormente, allegando formalmente el Decreto de Nombramiento y Acta de posesión respectivas (en original o copia auténtica).

Además, debe dilucidarse en el proceso si la hoy demandante percibió sus salarios o parte de ellos de la Nación. Igualmente, no se encuentra debidamente acreditado que la demandante haya prestados sus servicios con honradez, idoneidad, consagración y buena conducta.

AL NOVENO Es un hecho que deberá demostrarse en debida forma oficiando a las Entidades a las cuales prestó sus servicios como docente.

La buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

III. RAZONES DE LA DEFENSA

Constituye fundamento jurídico de la defensa los siguientes:

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. NO CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

Es pertinente manifestar que de acuerdo a los tiempos de servicios aportados se puede observar que la actora solo acreditó 17 años, 3 meses y 15 días de servicio, lo anterior para la fecha del 29 de diciembre de 1989, fecha de expedición de la Ley 91 de 1989, fecha en la cual la señora Maria del Carmen Dajome, contaba con 34 años de edad, en consecuencia, se debe recalcar que no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por la actora, lo anterior debido al NO cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia Ley 91 de 1989)

2. VINCULACIÓN ANTES DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1980 Y POSTERIORMENTE NO TOTALMENTE ACREDITADA

NO SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE ACREDITADO LOS TIEMPOS DE SERVICIO DEL DOCENTE.
EN TAL VIRTUD, ES AL DEMANDANTE, A QUIEN LE CORRESPONDE DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE PERMITAN VERIFICAR EL TIEMPO DE SERVICIOS Y REMUNERACIONES ECONÓMICAS PERCIBIDAS PARA QUE SEA BENEFICIARIO DE LA PENSIÓN GRACIA.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Conviene resaltar en primer término que la Entidad, tuvo en cuenta en la expedición del acto administrativo que negó el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Además, si en gracia de discusión se acepta la vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, se debe tener en cuenta que no se ha dilucidado qué **tipo de vinculación** tenía la hoy demandante, ni **el origen de los recursos con que se pagaron las asignaciones, ni los actos administrativos de nombramiento o situaciones administrativas ni con anterioridad ni con posterioridad al 31 de diciembre de 1980**.

El documento idóneo para demostrar la vinculación como docente es el original o copia auténtica del Decreto de Nombramiento tomados del original, documentos sine quanon que no fueron aportados en vía administrativa para demostrar dicha relación legal y reglamentaria.

Se tiene que no existe certeza sobre los tiempos de servicio allegados, no existe la prueba idónea en donde conste el tipo de vinculación del hoy demandante, es decir, especificando si es de carácter Nacional, Nacionalizado, Distrital, Municipal o Departamental, así como la fecha de vinculación y el origen de los recursos con los que se financió dicha vinculación y copia de los actos de nombramiento y posesión respectivos.

Que la Ley 50 de 1986 "***por la cual se fijan reglas generales sobre concesión de pensiones y jubilaciones***" regula las eventualidades en las cuales los hechos que deben ser demostrados mediante prueba documental, puedan ser objeto de **prueba supletoria,** única y exclusivamente en forma excepcional, pruebas a las que tampoco se ha acudido. Así, tal y como lo preceptúan los artículos 7° a 9° ibídem, sólo en las circunstancias de ausencia insalvable y bien justificada de la prueba documental, es posible recurrir a la PRUEBA SUPLETORIA para buscar demostrar con ella lo que normalmente se hace con documentos públicos respecto de los servicios prestados a las entidades públicas. Situación que no aconteció en vía administrativa en el presente asunto, **NO SE HA JUSTIFICADO LA AUSENCIA DE LA PRUEBA DOCUMENTAL DE POR QUÉ EN LOS ARCHIVOS DE LA ENTIDAD NO APARECEN LOS DECRETOS DE NOMBRAMIENTO, MENCIONANDO LA CAUSA ESPECIFICA QUE IMPIDE LA EXPEDICION DE LAS COPIAS AUTÉNTICAS**.

Como conclusión, se han desatendido los requisitos generales especiales que establece la Ley 50 de 1886 para la validez de la prueba supletoria, la norma establece unas **exigencias de admisibilidad para la misma,** señaladas en el art 8 ib:

"Artículo 8. En el caso de que se pruebe que los archivos donde han debido reposar las pruebas preestablecidas de los hechos que deben comprobarse con arreglo a esta ley o al Código Militar, han desaparecido, el interesado debe recurrir a aquellos documentos que pueden reemplazar los perdidos o hacer verosímil la existencia de éstos, ocurriendo para ello a las otras oficinas o archivos donde pueden hallarse estas pruebas. La prueba testimonial no es admisible sino en caso de falta absoluta, bien justificada, de pruebas preestablecidas y escritas; dicha prueba testimonial debe llenar, además de las condiciones generales, las que se especifican en el artículo siguiente La prueba supletoria es también admisible cuando se acredite de un modo satisfactorio que no se pudo establecer oportunamente prueba escrita y las razones por las cuales esto sucedió."

Artículo 9. En todo caso en que conforme a esta ley, el Código Militar o a cualquiera otra disposición hayan de presentarse a cualquier autoridad o empleado pruebas testimoniales relativas a hechos que funden derecho a obtener pensión, dichas pruebas serán desestimadas cuando no contengan, además de las condiciones generales de todo testimonio, las siguientes:

1ªQue el testigo dé razón clara y precisa de su dicho o sea que exprese de qué modo tuvo conocimiento de los hechos sobre que declara; y que de esta expresión resulte que el testigo declara de sus propias y directas percepciones, de forma que lo que él afirma sea lo que vio, oyó o en general percibió directamente; 2ª Respecto de los hechos cronológicos que el testigo afirme, debe asimismo expresar si estuvo presente a todos los hechos que racionalmente dejan establecida la cualidad de cronológicos de los hechos sobre que declara; 3ª Que el funcionario que recibe la declaración haga constar que él mismo la recibió personalmente oyéndola del testigo y haciendo a éste todas las preguntas conducentes a establecer el convencimiento de su veracidad y de su pleno conocimiento de los hechos que declara y distintamente afirma.

- ***a)*** *La negligencia del funcionario en hacer que la declaración llene las condiciones que aquí se exigen y las demás generales de todo testimonio, vicia la declaración.*
- ***b)*** *Los funcionarios que en cualquier caso deban apreciar pruebas testimoniales en los asuntos de que trata esta ley o el Código Militar, para el efecto de conceder pensiones o recompensas a cargo de la Nación, tienen el deber de examinar por sí mismos los testigos cuantas veces sea útil o necesario, cuando éstos se hallen en el mismo lugar que aquellos funcionarios, o, en caso contrario a la más alta autoridad judicial o política del lugar de la residencia de los testigos. El examen en éste y en todo caso, no debe limitarse a las preguntas que hagan los interesados, sino que debe extenderse a todos los hechos y circunstancias que hagan conocer toda la verdad en la materia de que se trata, y respecto de las condiciones intelectuales y morales del testigo.*
- ***c)*** *En todo caso estará presente al acto de las declaraciones el respectivo agente del Ministerio público para que pueda hacer las preguntas que estime conveniente y para que vigile que el testimonio sea recibido con todas las formalidades y requisitos legales.*

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Que una vez revisado el cuaderno administrativo, al no ser admisible la **certificación aportada, y al** no solicitarse o constituirse prueba supletoria en la que se acredite la existencia de los actos administrativos de nombramiento y de posesión respectivos o hacer verosímil su existencia, de los periodos en los cuales prestó sus servicios, prueba que debe llenar los requisitos exigidos por la norma en comento, y en tal virtud, al no tener certeza la Entidad acerca del tipo de vinculación de la demandante se debe proceder a desestimar sus pretensiones.

En este orden de ideas la prueba (certificados de tiempos de servicios) ha ido igualmente en contravía de los requisitos de admisibilidad y estimatibilidad, en el siguiente sentido:

LA ADMISIBILIDAD Y LA ESTIMATIBILIDAD, en relación con la primera, cabe destacar que solo es admisible en caso de falta absoluta, bien justificada de pruebas preestablecidas y escritas, por ejemplo, por inexistencia de archivo en la Entidad nominadora, pagaduría y fiscalizadora del orden correspondiente según la naturaleza del cargo servido que se pretende acreditar. En relación con la estimatibilidad, una vez admitida la prueba, se estimará si las pruebas acopiadas, además de las condiciones generales de la prueba, cumple con los requisitos contemplados en el artículo 8° de la Ley 50 de 1886, situación que como se ha expresado no cumple con ninguno de estos dos aspectos.

Luego de analizar los medios probatorios acopiados, la parte actora de forma precaria probó los 20 años de servicio, argumento que motiva la negativa, desconociendo así la Jurisprudencia del Consejo de Estado, en el entendido que los certificados que se expidan para acreditar los requisitos legales exigidos por la norma para el reconocimiento de la prestación social, deben ser precisos y contener datos fundamentales que reflejen la realidad de la vinculación y desarrollo de la función docente, pues la información incompleta que se consigne pude conducir a decisiones contrarias. Sobre el tema se cita la sentencia del Consejo de Estado de fecha 19 de enero de 2006, misma de la cual reiteramos los argumentos aplicables al presente caso.

La certificación laboral resulta incompleta, no pudiendo analizar con claridad el tiempo de servicios, en consecuencia, no reuniendo los requisitos exigidos, pues éstas únicamente establecen fecha de nombramiento, no determina la autoridad que efectuó la vinculación, concluyendo que ante la falta de acreditación de la vinculación legal y reglamentaria, no se acceda a las pretensiones de la demanda.

Se debe tener en cuenta, además, que no existe **reconstrucción de los actos administrativos que cumplan con lo previsto en la Ley 50 de 1886, artículos 7 y 8, destacando que no puede ser admisible la prueba testimonial para comprobar hechos que deben constar por documentos o por pruebas preestablecidas por las leyes** o con lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley 1564 de 2012.

A LA ENTIDAD NO LE CORRESPONDE DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE PERMITAN VERIFICAR EL CUMPLIMIENTO DEL TIEMPO DE SERVICIOS Y REMUNERACIONES ECONÓMICAS DEL ACTOR

Prueba que no se encuentra en cabeza de la Entidad, allegar la prueba documental **(DECRETOS DE NOMBRAMIENTO)**, por el contrario, se encuentra en cabeza del titular actor, pues es él el único que posee la facultad de desvirtuar los hechos y/o documentos base de la decisión contemplada en la resolución atacada, lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso.

En tal virtud, se resalta que la accionante no cumplió los requisitos para conformar prueba supletoria y que se encuentra regulada en la Ley 50 de 1886, el actor desconoció las exigencias establecidas.

Las pruebas documentales no demuestran con certeza si existió algún siniestro, ni fecha alguna a efectos de impedir la no entrega de los decretos de nombramiento de la actora.

Tampoco el actor acudió a otras instancias, a efectos de demostrar su vinculación con el Municipio, como acudir al Ministerio de Educación Nacional, Archivo General del Departamento de Nariño, a fin de recurrir a aquellos documentos reemplazar los perdidos o hacer verosímil su existencia, y tampoco lo hizo.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

3. VINCULACION NACIONAL

Si en gracia de discusión se aceptan los certificados de tiempo de servicio, se expresa entonces que el tiempo de servicio prestado por el actor y teniendo en cuenta el certificado expedido por la Secretaría de educación de Tumaco, de fecha 8 de octubre de 2018, dentro del mismo se señala que la actora laboró al servicio del Estado desde el **15 de septiembre de 1972**, **hasta el 20 de diciembre de 1993,** nombramiento que se realizó mediante Decreto 096 del 13 de septiembre de 1972, así mismo desde el **1 de enero de 2004 hasta el 5 de septiembre de 2012,** mediante Decreto 1236 del 31 de diciembre de 2003, y desde el **23 de mayo de 2016**, nombrada mediante Resolución No. 1667 del 26 de mayo de 2016, bajo vinculación NACIONAL y también se desestiman en virtud de lo establecido en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, la cual establece que el carácter del régimen de los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990 es de orden **NACIONAL**, de la siguiente manera:

El art 15 de la mencionada Ley 91 de 1989, en el num 2, literal B específicamente establece:

Artículo 15°.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

1.- Los docentes nacionalizados que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, para efectos de las prestaciones económicas y sociales, mantendrán el régimen prestacional que han venido gozando en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes.

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1 de enero de 1990, para efectos de las prestaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

2.- Pensiones:
(…)
B. Para los docentes vinculados a partir del 1 de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1 de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de Ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año. Estos pensionados gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

Con sustento en lo anterior tenemos que los tiempos laborados por el demandante en su calidad de docente del Departamento de Nariño y/o Municipio de Tumaco (N), son certificados por el ente territorial para el cual prestó sus servicios, sin embargo, teniendo en cuenta que **dichos tiempos corresponden a una nueva vinculación**, los mismos se consideran para todos los efectos nacionales.

Por lo expuesto, se considera que el accionante no reúne las condiciones que le permiten ser acreedor de la pensión gracia, es decir, no acreditó el cumplimiento del requisito de 20 años de servicio prestados como docente de carácter territorial o nacionalizado.

Independientemente de lo que figure en el certificado del ente del nominador o pagador. Cuando un docente presente retiro y posterior vinculación, pierde el tipo de vinculación inicial y al realizar un nuevo nombramiento de igual manera tiene un nuevo tipo de vinculación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1º de enero de 1990, para efecto de las presentaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

De este modo, sólo es viable contabilizar para efectos del reconocimiento de la pensión gracia todos aquellos tiempos de servicios que se originen en vinculaciones como docente territorial o nacionalizado previas al 1 de enero de 1990, conforme a lo establecido en el literal B del numeral 2º del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos laborados relacionados, se tiene que los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990, tal y como sucede en el caso particular, se considera de **orden NACIONAL**, motivo por el cual no le son aplicables las disposiciones contenidas en la Ley 114 de 1913, y en consecuencia se niega el reconocimiento de la pensión gracia, al no ser viable contabilizar los tiempos de servicios con vinculaciones posteriores al 1º de enero de 1990, y las anteriores suman menos de 20 años de servicios.

Por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913, continúa vigente en el tiempo pese a su derogación por parte del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues el legislador expresamente dispuso que a los docentes "vinculados hasta 31 de diciembre de 1980" que "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos". Ello significa, a contrario sensu, que ella no rige para los vinculados a partir del 1º de enero de 1981, pues éstos docentes, "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho "sólo a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año".

Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley, y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Queda claro, entonces, que en virtud de lo dispuesto por el artículo 15, numeral 2º, literal b) de la Ley 91 de 1989, la pensión de gracia a que se ha hecho mención, sólo subsiste para los docentes que se vincularon al servicio oficial **antes del 31 de diciembre de 1980,** puesto que *"para los docentes **vinculados a partir del 1º de enero de 1981**, nacionales y nacionalizados, **y para aquéllos** que se nombren a partir del 1º de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año",* pensionados que "gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

En el anterior sentido, el Consejo de Estado, Sala Plena, Expediente S-669, C.P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, se pronunció explicando que la Ley 91 de 1989 tuvo como propósito el ponerle fin a la pensión gracia, cuando la norma pretranscrita estableció que los docentes "a partir del 1º de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1º de enero de 1990" sólo tendrían derecho a la pensión ordinaria de jubilación, así se trate de docentes nacionalizados: (…).

4. VINCULACION POR CONTRATOS DE PRESTACION DE SERVICIOS

Los tiempos de servicio prestados en el periodo comprendido entre el **15 de octubre de 1996 hasta el 1 de agosto de 2002** (con interrupciones) contenidos en la demanda, se desestima en atención a que la vinculación fue mediante contratos de prestación de servicios, los cuales no deben ser tenidos en cuenta, toda vez que no generan vinculación directa para con las Entidades con las que se laboró, por lo cual no se puede establecer el régimen prestacional con el cual se vinculó en desempeño de sus funciones como

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

docente, es decir, que no se trató de una vinculación legal y reglamentaria y por cuanto además no se aportaron en el libelo genitor y no se han allegado copia auténtica de los respectivos contratos de prestación de servicios que den cuenta de dicha prestación de servicio

En síntesis, la hoy demandante, no cumplió con el requisito de 20 años de servicio docente con vinculación legal y reglamentaria como servidor público municipal, departamental o nacionalizado, toda vez que acredita desempeño mediante contratos de prestación de servicios, entre otras consideraciones para negar tal derecho.

La vinculación como docente de contrato de prestación de servicios se deben desestimar a efectos de reconocer la pensión gracia solicitada, en consideración a que la ley 115 de 1994 en su art. 105 consagra:

ARTÍCULO 105. VINCULACION AL SERVICIO EDUCATIVO ESTATAL. *La vinculación de personal docente, directivo y administrativo al servicio público educativo estatal, sólo podrá efectuarse mediante nombramiento hecho por decreto y dentro de la planta de personal aprobada por la respectiva entidad territorial. Únicamente podrán ser nombrados como educadores o funcionarios administrativos de la educación estatal, dentro de la planta de personal, quienes previo concurso, hayan sido seleccionados y acrediten los requisitos legales.*

3.1. LA PRETENSIÓN DE DECLARATORIA DE EXISTENCIA DE CONTRATO REALIDAD DEBIO VENTILARSE EN INSTANCIA JUDICIAL PREVIAMENTE A ESTE PROCESO

Conforme a los contratos de prestación de servicio no cumplen con los requisitos legales, toda vez que no existe nombramiento y posesión, además estos no generan prestaciones sociales, por lo tanto, no se pueden tener en cuenta para el reconocimiento solicitado y por ende, se niega la solicitud incoada por el actor, por lo tanto, dichos tiempos no acreditan vinculación, misma que no genera vinculación directa con la Entidad Territorial, y por lo tanto, no se puede establecer el régimen prestacional con el cual se vinculó en desempeño de sus funciones como docente.

No se trata de una vinculación legal y reglamentaria, y si alguna diferencia ha surgido con ello, en su momento debió efectuarse la reclamación administrativa y judicial correspondiente, situación que no puede ventilarse en esta instancia judicial, como para subsanar o pasar por inadvertido esa circunstancia, cuya naturaleza, declaraciones y condenas son sustancialmente diferentes a las enjuiciadas en este momento, y cuya oportunidad procesal ya ha prescrito y, previamente no se ha presentado reclamación adtiva alguna ni ha provocado respuesta de la Entidad en ese sentido.

No siendo posible equiparar los diferentes tipos de vinculación de los docentes a las Entidades públicas sin desconocer las diferencias que representan cada una de ellas en el ordenamiento jurídico, por lo tanto, no es de recibo, equiparar una relación de tipo contractual a una legal y reglamentaria, tomando como fundamento el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, pues de ser así se estarían desconociendo los elementos esenciales que rigen para que una persona acceda a la función pública en la modalidad estatutaria (SentC-555-1994).

De tal suerte, la orden de prestación de servicios, cuyas diferencias por tratarse de un contrato realidad con el sector público, deben ser debatidas ante esta Jurisdicción (contenciosa administrativa), pero a través de otra acción, a fin de obtener la indemnización por las pretensiones dejadas de cancelar en virtud de un contrato realidad. No siendo útil el tiempo laborado por el demandante para el Magisterio de **Tumaco (N)**, para reclamar la prestación solicitada, debiendo desestimarse las súplicas de la demanda.

En virtud de lo expuesto, se tiene que no hay lugar al reconocimiento de la prestación reclamada por cuanto la hoy demandante no acreditó los veinte (20) años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible para computar tiempos de servicio del orden nacional ni los desempeñados en cargos de carácter administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión gracia solicitada.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

En efecto, el cómputo de los periodos laborados mediante **OPS** no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1º de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Los contratos de prestación de servicios, en cuanto al cómputo temporal, no pueden ser tenidos en cuenta a fin de acceder a la pensión gracia, dada su naturaleza, máxime cuando su pretensa primacía de la realidad sobre las formalidades no ha sido reconocido por vía judicial y dicha oportunidad procesal ya ha caducado.

Se debe resaltar la posición esgrimida por el Dr. PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA, Honorable Magistrado del Tribunal Administrativo de Nariño, en salvamento de voto[1]:

"Considero que las normas que regulan el reconocimiento y pago de la pensión gracia, son claras en señalar que sólo se hace acreedor a dicha prestación el docente que cumpla todos los requisitos legales para ello, siendo el primero la sumatoria de 20 años de servicios como docente, lo que supone en consecuencia, la existencia de un vínculo legal y reglamentario.

Recuérdese que el derecho a la pensión, así como el reconocimiento de todas las prestaciones sociales a un trabajador del Estado, devienen de la existencia de una relación laboral, en las siguientes hipótesis (i) la existencia de un contrato de trabajo, (ii) un vínculo legal o reglamentario o (iii) por la declaratoria de existencia de un contrato realidad, en virtud del principio constitucional de primacía de la realidad.
Ahora, se tiene que el reconocimiento de prestaciones sociales, frente a la estructuración de un contrato realidad, no opera de facto, sino producto de una declaración judicial, en la cual sean debidamente debatidos y acreditados los elementos estructurantes de una relación laboral, lo que supone, en principio, que se formule tanto ante la administración, como en sede judicial la pretensión declaratoria de existencia de una relación laboral, con el consecuente pago de las prestaciones sociales, mismo que sólo procede a título de indemnización.

Ahora, descendiendo al caso en concreto, se encuentra que (i) en la providencia se relaciona y se reconocen los tiempos prestados por el demandante tanto al Municipio de Buesaco (N) como al Departamento de Putumayo, a través de ***Contrato de Prestación de Servicios.***
(ii) No se acreditó la fuente de los recursos con los cuales se remuneró al demandante, esto es, si fueron de nivel territorial o nacional, especialmente a parir del año 1993.
(iii) Igualmente tampoco se allegaron los actos de nombramiento y posesión del docente en procura de verificar el tipo de entidad a la que se vinculó a partir del año 1993 a 2008
(iv) Ahora, si eventualmente se computare el tiempo de servicios prestados a partir del año 1993 y parte de 1980, se tiene que tampoco se cumpliría con el requisito de 20 años de servicio exigidos para el reconocimiento de la pensión gracia .
En mi criterio, considero que no puede sumarse como tiempo de servicios para el reconocimiento de la "pensión gracia" el tiempo acreditado por el actor por contrato de prestación de servicios, siendo que no hay declaración judicial que así lo permita"

En efecto, en el presente asunto no existe declaración judicial previa que reconozca la existencia de una relación legal y reglamentaria para el periodo de vinculación por contrato de prestación de servicios, o que declare la existencia de un contrato realidad.

5. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS

Que no existe certeza acerca de la fuente de los recursos con los cuales se canceló los salarios a la a hoy demandante.

Así las cosas, si la demandante recibió recursos provenientes de la Nación, no se cumpliría con el requisito contenido en el numeral 3 de la ley 114 de 1913, atinente a ***"que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

Si se demuestra que los salarios devengados por la demandante como docente del Municipio de **Tumaco (N) y/o Departamento de Nariño** se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según definición de la ley 715 de 2001 están constituidos por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de salud, educación y vivienda, no tendría derecho a la reclamada pensión gracia.

[1] *Salvamento de voto de fecha 22 de agosto de 2014, frente a sentencia del 22 de agosto de 2014 y dentro del proceso No. 2013-00326. Demandante: JORGE HERNAN BURBANO LARA. Demandado: UGPP.*

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial, recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Se concluye que al tener en cuenta los señalados tiempos para el reconocimiento de la prestación solicitada se estaría contraviniendo el precitado mandato constitucional, en el entendido de haber recibido recursos provenientes de la nación.

Que en virtud de lo expuesto, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP, se determinó y determina que el hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación demandada, motivo por el cual se debe proceder a confirmar la negación de su pretensión.

6. EL MUNICIPIO DE TUMACO ES CERTIFICADO EN EDUCACION EN EL AÑO 2000

Se debe considerar especialmente la vinculación posterior al año 2003 de la demandante como docente Municipal de Tumaco, por cuanto dicho Municipio, actualmente se encuentra certificado (en virtud de la Ley 715 de 2001). En consecuencia, se encarga de administrar el personal docente en su jurisdicción, con los recursos del Sistema General de Participaciones.

De este modo, debe establecerse si la demandante, fue o ha sido remunerada con recursos de transferencias o recursos **netamente** propios del Municipio, para determinar si no incurre en la prohibición de doble remuneración proveniente de recursos de la Nación.

Además, téngase en cuenta que desde la Ley 91 de 1989 se prohibió el nombramiento de docentes con cargo a recursos de la Nación y considerando que la pensión gracia está a cargo de la Nación, si eventualmente está prestación se generó, tendría que estar a cargo del Municipio.

7. DE LA BUENA CONDUCTA

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

B. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Conviene resaltar en primer término que la **UGPP**, tuvo en cuenta en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Así las cosas, se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) 50 años de edad o incapacidad para trabajar, conforme al numeral 6° del artículo 4 de la Ley 114 de 1913, que reza así:

"**Artículo 4 Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracia será preciso que el interesado compruebe:**

b) 20 años de servicios oficiales como docente de enseñanza primaria, según se establece en el artículo 1° de la Ley 114 de 1913, o de enseñanza secundaria, según se extendió por medio del artículo 3° de la Ley 37 de 1933, o de enseñanza normalista y/o de inspección conforme a extensión hecha mediante el artículo 6° de la Ley 116 de 1928.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

c) Vinculación de carácter territorial (departamental, distrital o municipal) o nacionalizado, conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

d) Vinculación originada antes o al 31 de diciembre de 1980, en aplicación a lo establecido en el literal A del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

e) Observar buena conducta y haberse desempeñado con honradez, consagración, según se indica en los numerales 1° y 4° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

Conforme a lo expuesto, la demandante **NO ACREDITÓ,** el requisito relacionado en el literal **b), c) y d).**

Por lo antes expresado, se sigue que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación especial por parte de un docente, conlleva a la UGPP, a negar la solicitud formulada por la ahora demandante a través de apoderado judicial para el efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de declaración y condena solicitadas en el libelo genitor, me permito proponer las siguientes excepciones, de las cuales solicito sean declaradas:

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO FRENTE A LOS CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS

El reconocimiento de prestaciones sociales, por la configuración del denominado **"contrato realidad"** requiere de una declaración judicial, en la cual sean debidamente debatidos y acreditados los elementos propios de una relación laboral, en consecuencia, el actor debió solicitar ante la administración correspondiente el reconocimiento de una relación laboral, y de resultar desfavorable su petición, acceder a la jurisdicción de lo contencioso administrativo para lo de su competencia, en un término máximo de tres (3) años para que su derecho no prescriba, reconocimiento que no se ha solicitado.

Así las cosas, se ha configurado la existencia de prescripción del derecho frente a la no posibilidad de declarar la existencia de una relación laboral, legal y reglamentaria bajo los contratos realizados, y por ende la inexistencia de obligaciones de la Entidad demandada en tanto el tiempo laborado mediante los contratos de prestación de servicios, no es válido para efectos de ordenar el reconocimiento de la pensión gracia. Al respecto se puede consultar la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Nariño en esta anualidad, en la que se declaró configurada tal excepción[2], y por su parte el Consejo de Estado[3] expresó: "…***se reitera que el derecho a reclamas las prestaciones derivadas de un contrato realidad solo se hace exigible a partir de la sentencia que declara la existencia de la relación laboral; también lo es que el particular debe reclamar de la administración y del juez el reconocimiento de su relación laboral, dentro de un término prudencial que no exceda la prescripción de los derechos que reclama..***", argumentos que se solicita sean tenidos en cuenta por el despacho, para declarar la prosperidad de la excepción.

2. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

La negativa al reconocimiento de la pensión de la demandante se realizó con estricta sujeción a la ley, lo que implica que se están garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver la demandante.

Tal como se mencionó, el reconocimiento de la pensión gracia no depende en absoluto de mi representada; a ella corresponde una tarea verificadora en la que se determinan los hechos probados en el reconocimiento de la pensión.

[2] **Tribunal Administrativo de Nariño. M.P. ALVARO MONTENEGRO CALVACHY, sentencia del 29 de enero de 2016. Actor: AURA DEL SOCORRO DEVRIES Vs MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL Y OTRO. Rad.: 2014-00565**
[3] **C. de E. Sección Segunda. Subsección A. CP. Dr. Luis Rafael Vargas. Sentencia. 20001-23-31-000-2011-00142-01 (0131-13). 9 de abril de 2014.**

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Cuando no se realiza, por parte del solicitante, el aporte de las pruebas, mi representada la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales.

Por lo tanto, al no existir la violación alegada por la demandante, no es dable al juez la declaratoria de nulidad y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP, ha esgrimido razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la hoy demandante, otorgando los respectivos recursos de ley.

3. COBRO DE LO NO DEBIDO

Ya que se pretende que se condene a mi representada a efectuar **reconocimiento de una pensión gracia**, sin haber ninguna obligación legal a cargo de la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. Al actor no le asiste ningún derecho real para fundamentar en forma plausible o con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta inane el cobro que se persigue con las pretensiones de la demanda.

4. PRESCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102, las prestaciones sociales **prescriben** en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI,** razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, reliquidaciones, reajustes pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la última petición.

5. SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES

Honorable Magistrada, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados hechos que constituyen una excepción de fondo, la reconozcan oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que preceptúa: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerlo oficiosamente en la sentencia…"*, aplicable al procedimiento administrativo por lo previsto en el art 306 de la Ley 1437 de 2011.

V. POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente esgrimido, se tiene que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como tales en el libelo demandatorio.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a la **Honorable Magistrada**, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. DOCUMENTALES

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos:

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

1) **Documentos aportados:**

Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente pensional que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral C.

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo): 1m2g3n3sugpp

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la **NO** acreditación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

2) **Documentos solicitados**

a. Oficiar a las Secretarías de Educación del Municipio de **Tumaco y** Departamento de Nariño (Entidades donde prestó el servicio), a fin de que se sirva certificar o remitir lo siguiente:

1. Si todo el tiempo laborado por la señora **MARIA DEL CARMEN DAJOME**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 59.660.076, fue pagada con recursos presupuestales propios por cuenta del Municipio de **Tumaco** (N), del Departamento ó si se pagó con recursos **provenientes de la Nación**.
2. Si durante el tiempo de servicios tuvo la condición de docente nacional, nacionalizado o territorial.
3. Si los salarios devengados y cancelados a la señora **MARIA DEL CARMEN DAJOME**, provienen de recursos del Municipio, del Departamento o de la Nación.
4. Si a la señora **MARIA DEL CARMEN DAJOME**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 59.660.076, le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En caso afirmativo, indicará el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución.
5. **Remitirá** copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, aceptación de renuncia o acto que modifique o extinga su situación jurídica como docente del Municipio de **Tumaco** (N) o del Departamento de Nariño o de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de las actas de posesión respectivas.

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la acreditación o no de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 175 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

VIII. ANEXOS

El día 24 de enero de 2020 fue aportada con la solicitud de reconocimiento de personería:

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos de rigor que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexo los aportados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las de la entidad demandada que represento en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

La de la demandante se encuentra en el libelo genitor.

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR, Apto 401 de esta ciudad.

De la Honorable Magistrada,

Cordialmente,



OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 016427 29 MAY 2019

RADICADO No. SOP201901010117

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 7710 del 8 de marzo de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 7710 del 8 de marzo de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) DAJOME MARIA DEL CARMEN, identificado (a) con CC No. 59,660,076 de TUMACO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 2 de abril de 2019, y el Señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN** en escrito presentado el 12 de abril de 2019, radicado bajo el número SOP201901010117, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

> "(...) MARIA DEL CARMEN DAJOME, En calidad de peticionaria, con el presente escrito elevo, recurso de apelación, contra la resolución No. 7710 de 8 de marzo de 2019, y solicitar se REVOQUE EL ACTO ADMINISTRATIVO, que niega el derecho pensional y se conceda el derecho a mi pensión gracia a que tengo derecho.
>
> RECURSO DE APELACIÓN
>
> En mi condición de maestra, cumplo con los requisitos que la ley exige, para tener derecho a mi pensión con los documentos que anexe con la petición, como tiempo de servido, factores de salario, registro civil de nacimiento:
>
> 1. Tiempo de servicio: es expedido por la autoridad competente, e indica el tipo de vinculación (municipal), el colegio, es decir la plaza, el origen de los recursos y los tiempos exactos, con numero de decreto de nombramiento.
>
> 2. Factores de Salario: es expedido por la autoridad competente, secretaria de educación, indican los años, y las primas legales que devenga como docente territorial.
>
> 3. Registro Civil de nacimiento y copia de la cédula de ciudadanía: registro expedido por la autoridad competente, notoria, y cédula donde consta la fecha de nacimiento, requisito para pensión (50 años)
>
> (...)
>
> Cumplo con todos los requisitos exigidos por la normatividad vigente, 50 años de edad, 20 años de servicio (antes de 1 de enero de 1981), con vinculación municipal, y el origen de los recursos propios del municipio.

Solicito se revoque la resolución No.RDP07710 de 8 de marzo de 2019, por la interpretación inexacta de la ley y la no observancia de la prueba. (...)"

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante correo de fecha 09 de mayo de 2019, la SUBDIRECCION DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES socializo la estrategia de defensa judicial y dentro de esta las consideraciones del comité de conciliación y defensa judicial de la Unidad, de fecha 08 de abril de 2019, en el cual se dispuso:

"ELIMINACIÓN LITERAL D DE LA ESTRATEGIA- NO EXIGENCIA DE LA TOTALIDAD DE REQUSITOS DE PENSION GRACIA AL 29 DE DICIEMBRE DE 1989: El Comité realizó nuevamente el análisis de la vigencia de las Ley 114 de 1913, del artículo 37 de la Ley 1933, el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, el artículo 6 de la Ley 116 de 1928. Con este propósito se revisaron las Sentencias C-479 de 09 de septiembre de 1998, C-915 de 18 de noviembre de 1999, C-954 de 26 de julio de 2000, C-085 de 13 de febrero de 2002 y C-143 de 05 de diciembre de 2018; donde se precisa que, si bien dichas disposiciones se encuentran derogadas por virtud de la Ley 91 de 1989 (Art. 15), continúan surtiendo efectos jurídicos para los docentes territoriales y nacionalizados vinculados con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, y en tal sentido, frente a tales docentes que llegasen a cumplir la totalidad de los requisitos, pueden acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia, aun en el evento de acreditar los requisitos con posterioridad al 29 de diciembre de 1989. Resaltando que la continuidad de los efectos de las normas que consagran el derecho a la pensión gracia, lo establece la Corte, incluso, para las fechas posteriores en que la Corporación expidió tales sentencias (años 1999, 2000, 2002 y 2018).

En consecuencia, La Unidad recoge parcialmente el lineamiento consignado en el Acta No. 1779 de 2018, respecto a lo consignado en su momento en el literal D,; tras precisar, que el análisis que se hizo en dicha acta, con base en las Sentencias C-084 de 1999 y C-489 de 2000, hacía referencia exclusivamente a las posibles situaciones de los docentes que habían causado los requisitos para acceder a tal prestación antes de la vigencia de la aludida Ley 91 de 1989, quedando a salvo, los casos de los docentes que reúnen los requisitos después de la expedición de esta norma, ya que este tipo de situaciones no constituyeron el problema jurídico de las demandas estudiadas en las mencionadas sentencias C-084/99 y C-489/00.

En ese orden, se recoge parcialmente el lineamiento (literal D) del Acta No. 1979 de 2018, precisando que: Los docentes territoriales y nacionalizados que se vincularon antes del 31 de diciembre de 1980, podrán acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia, en razón a la vigencia ultractiva de las leyes que establecieron el derecho a esta prestación , como se analizó en precedencia, y aún en el evento de que reúnan los requisitos legales con posterioridad a la expedición de la Ley 91 de 1989."

Que en primera se aclara que si bien es cierto se indicó en la Resolución RDP No. 7710 del 08 de marzo de 2019 que al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo había acreditado 17 años 3 meses y 15 días de servicios, y para la misma fecha solo contaba con 34 años de edad, no siendo procedente el reconocimiento por NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la

pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 también es cierto que esta entidad acogió parcialmente el lineamiento consignado en el Acta No. 1779 de 2018, por lo que los docentes territoriales y nacionalizados que se vincularon antes del 31 de diciembre de 1980, podrán acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia como es su caso.

Ahora bien al analizar el cuaderno administrativo, según el certificado obrante y expedido por la Secretaria de Educación de Tumaco, de fecha 08 de octubre de 2018, señala que la señora MARIA DEL CARMEN DAJOME, laboró al servicio del Estado desde el 15 de septiembre de 1972 al 20 de diciembre de 1993 nombrada mediante Decreto 096 del 13 de septiembre de 1972, y del 01 de enero de 2004 al 05 de septiembre de 2012 nombrada mediante Decreto 1235 del 31 de diciembre de 2003 y del 23 de mayo de 2016 nombrada mediante Resolución No.1667 del 26 de mayo de 2016, con vinculación MUNICIPAL.

Es de señalar, que pese a fue aportado certificado de información laboral que establezca tipo de vinculación, no fueron aportados los actos de nombramiento es decir Decreto Nos. 096 del 13/09/1972, 1235 del 31/12/2003, 0295 del 23/05/2016 y 0042 del 16/01/2017 ni las actas de posesión por los tiempos antes mencionados, en este punto es preciso aclarar que solo se aportó la correspondiente a la de fecha 15 de septiembre de1972.

Que en virtud de lo señalado, y teniendo en cuenta que para emitir un estudio a fondo de la solicitud prestacional, es necesario que el apelante allegue en su totalidad los elementos de juicio que permitan tomar de fondo una decisión mediante acto administrativo, dicha carga probatoria esta única y exclusivamente en cabeza del apelante, titular del derecho, toda vez que él es el único que posee la facultad de desvirtuar o demostrar los hechos con base en documentos necesarios para la toma de decisiones; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, por remisión del Art. 267 del Código Contencioso Administrativo, y el cual señala:

"(...) Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.(...)"

En vista de lo anterior se señala a la recurrente que NO es posible acceder a las pretensiones incoadas por carga de la prueba.

Que resulta oportuno manifestar que se requiere que allegue la totalidad de los documentos precitados en original.

En los anteriores términos, se confirma la Resolución No. RDP007710 del 08 de marzo de 2019 por las razones expuestas en este acto administrativo.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

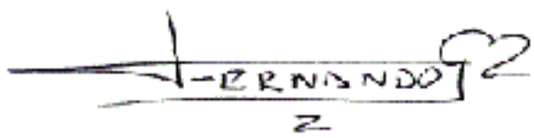
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 7710 del 8 de marzo de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-502,5

1800

Bogotá D.C., 16 de noviembre de 2018

Señor (a):
MARIA DEL CARMEN DAJOME
Barrio El Esfuerzo Ciudadela Segunda Etapa Casa 458
Tumaco - Nariño

Radicado: 2018180010412471

Asunto: SOP PRIMERA VEZ SOLICITUD RECONOCIMIENTO DE PENSION GRACIA / CC / 59660076 / MARIA DEL CARMEN DAJOME / RESPUESTA A RADICADO 2018700103532632

Respetado (a) Señor (a):

Le informamos que recibimos su petición, a través de la cual, solicita el reconocimiento y pago de su pensión de gracia, prestación que será atendida con el número de solicitud de obligación pensional SOP201801041543.

El término general de quince (15) días para dar respuesta a los derechos de petición establecido en el artículo 14 de Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, no es aplicable al presente caso por existir regulación especial para la atención del presente trámite materializada en los artículos 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el Art. 9 de la Ley 797 de 2003, así como lo dispuesto en Sentencia de Unificación 975 del 2003, por aplicación analógica del artículo 19 del Decreto 656 de 1994.

Así las cosas, la Unidad cuenta con un término de cuatro (4) meses para resolver su trámite, siempre y cuando la documentación se encuentre completa; en caso contrario se le requerirá oportunamente para que complete la misma.

Por lo anterior, le solicitamos estar atento (a) a cualquier comunicación que en lo sucesivo le remita la Unidad.

Recuerde que puede consultar el estado de su trámite a través del link “Consulte el estado de su trámite pensional” www.ugpp.gov.co/edt.

Para cualquier inquietud adicional lo invitamos a consultar la página web de la Unidad www.ugpp.gov.co en donde podrá encontrar información sobre las competencias de la Unidad, los requisitos y términos de respuesta para adelantar los diferentes trámites y así mismo podrán radicar peticiones a través del formulario “escríbanos”.

Cordial Saludo,



SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
Director de Servicios Integrados de Atención
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP

Elaboró: Ruddy Labrador
Revisó: Natalia Páez

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007710 08 MAR 2019

RADICADO No. SOP201801041543

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN,** identificado (a) con CC No. 59,660,076 de TUMACO, solicita el 6 de noviembre de 2018 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP201801041543, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
MUN TUMACO	19720915	19931220	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN TUMACO	20040101	20181008	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA

Que nació el 11 de noviembre de 1955 y actualmente cuenta con 63 años de edad.

Que respecto a la solicitud de reliquidación de la pensión gracia, es preciso señalar lo siguiente:

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. ….

6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6º. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

''Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección''.

La Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia **C – 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA,** la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2º, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones *"(…) vinculados a partir del 1º de enero de 1981, (…), y para aquéllos (…)"*.

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto "retroactivo a la ley", que no debe tener.

*"(…) Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la **Ley 114 de 1913**, pueden presentarse, en la actualidad **tres situaciones**: la **primera**, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la **segunda**, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley **[Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989],** y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la **tercera**, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite."*

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la **Ley 91 de 1989**, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que **hubiesen adquirido** los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) **antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989**, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior –según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia **sólo para los docentes oficiales** (territoriales y nacionalizados) que hayan **causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989** (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la **Sentencia C – 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ,** se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión ***"(…) vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 (…)".***

"No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: ***a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos****, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual:* ***una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior****. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.*

"No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

"En razón de lo anotado, se procederá a ***declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer****." [Se resalta por fuera del texto original]*

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que la señora **DAJOME MARIA DEL CARMEN** al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo acreditó **17 años 3 meses y 15 días de** servicios, y para la misma fecha solo contaba con **34** años de edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por **NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 – Cfr. Sentencias C-084/99 y C-489/00)**.

SON DISPOSICIONES APLICABLES: Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989, Sentencia C- 479 de 1998, Sentencia **C – 084 de 1999, Sentencia C – 489 de 2000,** Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO,

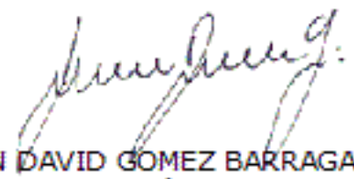
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-05-501,1

NOTARIA ÚNICA DEL CÍRCULO DE TUMACO
DECLARACIÓN JURAMENTADA ANTE NOTARIO No. 2636

En la ciudad de San Andrés de Tumaco, el día UNO (01) DE OCTUBRE DE 2.018, la suscrita Notaria Única del Círculo de Tumaco, da fe que para emitir la presente declaración COMPARECIÓ (ERON):

MARIA DEL CARMEN DAJOME, mayor (res) de edad, identificado (a/os/as) con cedula de ciudadanía No. 59.660.076 DE TUMACO, residente EN EL BARRIO ESFUERZO SEGUNDA ETAPA TUMACO - NARIÑO, de 62 AÑOS DE EDAD, SOLTERA, profesión u oficio: DOCENTE, con el fin de rendir una DECLARACIÓN de su libre albedrío, conforme al Decreto 1557 de 1.989 y artículo 188 del Código General del Proceso, la señora Notaria lo (a) exhorta a que diga la verdad sobre lo que sepa y desee declarar y manifestó: **PRIMERO.** Que todas las declaraciones que aquí se exponen las hace bajo la gravedad de juramento, según normas legales vigentes. **SEGUNDO**: soy plenamente capaz y no tengo ningún impedimento para presentar las declaraciones requeridas ni para suscribir la siguiente declaración: **TERCERO:** DECLARO (AMOS) BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO: 1.- QUE DESDE HACE MAS DE 20 AÑOS, LABORO COMO DOCENTE DEL MUNICIPIO DE TUMACO, DESEMPEÑANDO MI LABOR CON HONRADEZ, IDONEIDAD, CONSAGRACIÓN Y BUENA CONDUCTA, SIN QUE HASTA LA FECHA TENGA SANCIONES DISCIPLINARIAS. 2.- QUE NO DEVENGO PENSIÓN DE NINGUNA ENTIDAD PUBLICA, NI PRIVADA. **CUARTO:** manifiesto (emos) que he (mos) leído lo que voluntariamente he (mos) declarado ante la Notaria Única del Círculo de Tumaco, lo he (mos) hecho cuidadosamente y no tengo (emos) ningún reparo ni nada que aclarar o enmendar. No siendo otro el motivo de la presente diligencia. Se termina y se firma por el (los) declarante (es) junto con la Notaria.
Declarante (s)

MARIA DEL CARMEN DAJOME
C.C. No. 59.660.076 DE TUMACO

ELSA MIREYA SALAZAR RODRIGUEZ
NOTARIA ÚNICA DEL CÍRCULO DE TUMACO
Derecho $12.700, IVA 19% $2413 Resolución 0858 del 31 de enero de 2.018

10

POLICÍA NACIONAL
DE COLOMBIA

Consulta en línea de Antecedentes Penales y Requerimientos Judiciales

La Policía Nacional de Colombia informa:

Que siendo las 18:18:37 horas del 16/10/2018, el ciudadano identificado con:

Cédula de Ciudadanía N° **59660076**

Apellidos y Nombres: **DAJOME MARIA DEL CARMEN**

NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES

de conformidad con lo establecido en el artículo 248 de la Constitución Política de Colombia.

En cumplimiento de la Sentencia SU-458 del 21 de junio de 2012, proferida por la Honorable Corte Constitucional, la leyenda "NO TIENE ASUNTOS PENDIENTES CON LAS AUTORIDADES JUDICIALES" aplica para todas aquellas personas que no registran antecedentes y para quienes la autoridad judicial competente haya decretado la extinción de la condena o la prescripción de la pena.

Esta consulta es válida siempre y cuando el número de identificación y nombres, correspondan con el documento de identidad registrado y solo aplica para el territorio colombiano de acuerdo a lo establecido en el ordenamiento constitucional.

Si tiene alguna duda con el resultado, consulte las **preguntas frecuentes** o acérquese a las Instalaciones de la **Policía Nacional** más cercanas.

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

Carrera 27 No. 18 - 41
Paloquemao, Bogotá D.C.
Atención administrativa de lunes a viernes de 8:00 am - 12:00 pm y 2:00 pm - 5:00 pm
Línea de Atención al Ciudadano - Bogotá D.C. (571) 5159111 / 9112
Resto del país 018000 910 112
Requerimientos ciudadanos 24 horas
Fax (571) 5159581 - E-mail
linea.atencia@policia.gov.co

PENSIONES CC 59660076

Radicado No. 2019520501174282
Fecha Rad: 12/MAR/2019 11:41:41
Radicador: LAURA CAROLINA GARRIDO
Folios: 2 Anexos: 0
Canal de Recepción: Presencial
Usuario: Ventanilla 283
Remitente: MARIA DEL CARMEN DAJOME
Centro de Atención al Ciudadano: Calle 19 No. 68A - 18 Bogotá
Línea Bogotá: 4 22 50 40
Línea Gratuita Nacional: 01 8000 423 423

0 00478 * 42808 S

Señores
LA UNIDAD UGPP
Bogotá

Asunto: recurso de apelación

Peticionaria: MARIA DEL CARMEN DAJOME
C. C. No. 59.660.076
Derecho solicitado: PENSIÓN GRACIA
Resolución: RDP 007710 de 8 de marzo de 2019

MARIA DEL CARMEN DAJOME, En calidad de peticionaria, con el presente escrito elevo, recurso de apelación, contra la resolución No. 7710 de 8 de marzo de 2019, y solicitar se REVOQUE EL ACTO ADMINISTRATIVO, que niega el derecho pensional y se conceda el derecho a mi pensión gracia a que tengo derecho.

RECURSO DE APELACIÓN

En mi condición de maestra, cumplo con los requisitos que la ley exige, para tener derecho a mi pensión con los documentos que anexe con la petición, como tiempo de servicio, factores de salario, registro civil de nacimiento:

1. Tiempo de servicio: es expedido por la autoridad competente, e indica el tipo de vinculación (municipal), el colegio, es decir la plaza, el origen de los recursos y los tiempos exactos, con numero de decreto de nombramiento.

2. Factores de Salario: es expedido por la autoridad competente, secretaria de educación, indican los años, y las primas legales que devengo como docente territorial.

3. Registro Civil de nacimiento y copia de la cédula de ciudadanía: registro expedido por la autoridad competente, notaria, y cédula donde consta la fecha de nacimiento, requisito para pensión (50 años).

Cumplo con todos los requisitos exigidos por la normatividad vigente, 50 años de edad, 20 años de servicio (antes de 1 de enero de 1981), con vinculación municipal, y el origen de los recursos, propios del municipio.

Solicito se revoque la resolución No. RDP 007710 de 8 de marzo de 2019, por la interpretación inexacta de la ley y la no observancia de la prueba.

NOTIFICACIONES

Pasaje Cruz Roja, edificio Quiñones, piso 1 de Tumaco
Correo: palmarjimenez@hotmail.com

Amablemente,

María del C Dajome
MARIA DEL CARMEN DAJOME
C. C. No.59.660.076 de Tumaco

PRESENTACION PERSONAL Y
RECONOCIMIENTO
LA NOTARIA UNICA DE TUMACO-NARIÑO
CERTIFICA

Este documento dirigido a: María del Carmen Dajome
Fué presentado personalmente por: 59.660.076
quien se identificó con: cédula de ciudadanía #
y con la tarjeta profesional no.:
y manifestó que: reconoce su contenido y que la firma
que en él aparece es suya.
En constancia firma el reconocimiento y estampa la huella de su dedo
índice derecho. En Tumaco el día: 05 ABR 2019
Huella dactilar de quien suscribe el presente documento

María del C Dajome

Elsa Milena Salazar Rodríguez
Notaria

Señor:
UNIDAD ADMINISTRTIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP
CAJANAL EICE EN LIQUIDACION
E.S.D.

Ref: Derecho de petición de **MARIA DEL CARMEN OAJOME**
C.C.No. 59.660.076 de Tumaco

Asunto: reconocimiento y pago de pensión gracia

MARIA DEL CARMEN OAJOME. Mayor de edad vecina(o) de esta ciudad. identificada(o) como aparece al pie de mi firma, con el presente escrito asisto a su digno despacho para solicitar el reconocimiento y pago de mi pensión de jubilación gracia a la que tengo derecho por ser maestra municipal por más de 20 años de servicio y tener más de 50 años de edad

Hechos

1. Nombrada maestra escuela mixta rural cajapi dec 1096 del 13 de septiembre de 1972 hasta el 20 de diciembre de 1993
2. Nombra docente en INTITUCION EDUCATIVA SAN LUIS ROBLES mediante decreto 1235 31 de diciembre 2003
3. Nombrada docente en propiedad mediante decreto 0042 16 de enero del 2017 hasta la fecha.

Petición

Con base a los hechos mencionados anteriormente solicito se tenga en cuenta la normatividad vigente. las leyes 114/13; 116/28.37/33; 4/66; 33/85 y demás normas concordantes que regulan las pensiones especiales como las del MAGISTERIO. solicito el reconocimiento y pago de mi pensión de gracia a la que tengo derecho por ser maestra hace más de 20 años de servicio y tener más de 50 años. De edad, con el 75% del promedio devengado en el año inmediata anterior al estatus pensional, teniendo en cuenta la totalidad del salario devengado como lo establece la ley.

Radicado No. 2016709[illegible]
Fecha Rad:
Folios: 12 Anexos:
Centro de Atención al Ciudadano

2

Anexo como prueba

Copia de la cedula, registro civil de nacimiento, tiempo de servicio y factores de salario, declaración juramentada ante el notario de idoneidad, y buena conducta antecedentes disciplinario.

Anexos

- Copia de la cedula ampliada
- Copia registro civil de nacimiento en original de la notaria única de Tumaco
- Factores de salario original y expedido por la secretaria de educación de san Andrés de Tumaco y tiempo de servicio
- Antecedentes disciplinario
- Declaración juramentada de idoneidad y buena conducta

Notificación

Barrió el esfuerzo ciudadela segunda etapa casa 458 o institución educativa ciudadela Tumac

ATENTAMENTE:

MARIA DEL CARMEN DAJOME
C.C.No. 59.660.076 de Tumaco

PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO
LA NOTARIA UNICA DE TUMACO-NARIÑO
CERTIFICA

Este documento fue firmado por: María del Carmen Dajome
Fué presentado personalmente por: 59.660.076
quien se identificó con la cédula de ciudadanía #:
y con la tarjeta profesional #:
y manifestó que reconoce el contenido y que la firma que en él aparece es la suya.
En constancia, firma personalmente y estampa la huella de su dedo
En Tumaco, a los 31 OCT 2018

Elsa Mireya Salazar Rodriguez
Notaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 016427 29 MAY 2019

RADICADO No. SOP201901010117

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 7710 del 8 de marzo de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 7710 del 8 de marzo de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) DAJOME MARIA DEL CARMEN, identificado (a) con CC No. 59,660,076 de TUMACO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 2 de abril de 2019, y el Señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN** en escrito presentado el 12 de abril de 2019, radicado bajo el número SOP201901010117, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

> "(...) MARIA DEL CARMEN DAJOME, En calidad de peticionaria, con el presente escrito elevo, recurso de apelación, contra la resolución No. 7710 de 8 de marzo de 2019, y solicitar se REVOQUE EL ACTO ADMINISTRATIVO, que niega el derecho pensional y se conceda el derecho a mi pensión gracia a que tengo derecho.
>
> RECURSO DE APELACIÓN
>
> En mi condición de maestra, cumplo con los requisitos que la ley exige, para tener derecho a mi pensión con los documentos que anexe con la petición, como tiempo de servido, factores de salario, registro civil de nacimiento:
>
> 1. Tiempo de servicio: es expedido por la autoridad competente, e indica el tipo de vinculación (municipal), el colegio, es decir la plaza, el origen de los recursos y los tiempos exactos, con numero de decreto de nombramiento.
>
> 2. Factores de Salario: es expedido por la autoridad competente, secretaria de educación, indican los años, y las primas legales que devenga como docente territorial.
>
> 3. Registro Civil de nacimiento y copia de la cédula de ciudadanía: registro expedido por la autoridad competente, notoria, y cédula donde consta la fecha de nacimiento, requisito para pensión (50 años)
>
> (...)
>
> Cumplo con todos los requisitos exigidos por la normatividad vigente, 50 años de edad, 20 años de servicio (antes de 1 de enero de 1981), con vinculación municipal, y el origen de los recursos propios del municipio.

Solicito se revoque la resolución No.RDP07710 de 8 de marzo de 2019, por la interpretación inexacta de la ley y la no observancia de la prueba. (...)"

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante correo de fecha 09 de mayo de 2019, la SUBDIRECCION DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES socializo la estrategia de defensa judicial y dentro de esta las consideraciones del comité de conciliación y defensa judicial de la Unidad, de fecha 08 de abril de 2019, en el cual se dispuso:

"ELIMINACIÓN LITERAL D DE LA ESTRATEGIA- NO EXIGENCIA DE LA TOTALIDAD DE REQUSITOS DE PENSION GRACIA AL 29 DE DICIEMBRE DE 1989: El Comité realizó nuevamente el análisis de la vigencia de las Ley 114 de 1913, del artículo 37 de la Ley 1933, el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, el artículo 6 de la Ley 116 de 1928. Con este propósito se revisaron las Sentencias C-479 de 09 de septiembre de 1998, C-915 de 18 de noviembre de 1999, C-954 de 26 de julio de 2000, C-085 de 13 de febrero de 2002 y C-143 de 05 de diciembre de 2018; donde se precisa que, si bien dichas disposiciones se encuentran derogadas por virtud de la Ley 91 de 1989 (Art. 15), continúan surtiendo efectos jurídicos para los docentes territoriales y nacionalizados vinculados con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, y en tal sentido, frente a tales docentes que llegasen a cumplir la totalidad de los requisitos, pueden acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia, aun en el evento de acreditar los requisitos con posterioridad al 29 de diciembre de 1989. Resaltando que la continuidad de los efectos de las normas que consagran el derecho a la pensión gracia, lo establece la Corte, incluso, para las fechas posteriores en que la Corporación expidió tales sentencias (años 1999, 2000, 2002 y 2018).

En consecuencia, La Unidad recoge parcialmente el lineamiento consignado en el Acta No. 1779 de 2018, respecto a lo consignado en su momento en el literal D,; tras precisar, que el análisis que se hizo en dicha acta, con base en las Sentencias C-084 de 1999 y C-489 de 2000, hacía referencia exclusivamente a las posibles situaciones de los docentes que habían causado los requisitos para acceder a tal prestación antes de la vigencia de la aludida Ley 91 de 1989, quedando a salvo, los casos de los docentes que reúnen los requisitos después de la expedición de esta norma, ya que este tipo de situaciones no constituyeron el problema jurídico de las demandas estudiadas en las mencionadas sentencias C-084/99 y C-489/00.

En ese orden, se recoge parcialmente el lineamiento (literal D) del Acta No. 1979 de 2018, precisando que: Los docentes territoriales y nacionalizados que se vincularon antes del 31 de diciembre de 1980, podrán acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia, en razón a la vigencia ultractiva de las leyes que establecieron el derecho a esta prestación , como se analizó en precedencia, y aún en el evento de que reúnan los requisitos legales con posterioridad a la expedición de la Ley 91 de 1989."

Que en primera se aclara que si bien es cierto se indicó en la Resolución RDP No. 7710 del 08 de marzo de 2019 que al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo había acreditado 17 años 3 meses y 15 días de servicios, y para la misma fecha solo contaba con 34 años de edad, no siendo procedente el reconocimiento por NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la

pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 también es cierto que esta entidad acogió parcialmente el lineamiento consignado en el Acta No. 1779 de 2018, por lo que los docentes territoriales y nacionalizados que se vincularon antes del 31 de diciembre de 1980, podrán acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia como es su caso.

Ahora bien al analizar el cuaderno administrativo, según el certificado obrante y expedido por la Secretaria de Educación de Tumaco, de fecha 08 de octubre de 2018, señala que la señora MARIA DEL CARMEN DAJOME, laboró al servicio del Estado desde el 15 de septiembre de 1972 al 20 de diciembre de 1993 nombrada mediante Decreto 096 del 13 de septiembre de 1972, y del 01 de enero de 2004 al 05 de septiembre de 2012 nombrada mediante Decreto 1235 del 31 de diciembre de 2003 y del 23 de mayo de 2016 nombrada mediante Resolución No.1667 del 26 de mayo de 2016, con vinculación MUNICIPAL.

Es de señalar, que pese a fue aportado certificado de información laboral que establezca tipo de vinculación, no fueron aportados los actos de nombramiento es decir Decreto Nos. 096 del 13/09/1972, 1235 del 31/12/2003, 0295 del 23/05/2016 y 0042 del 16/01/2017 ni las actas de posesión por los tiempos antes mencionados, en este punto es preciso aclarar que solo se aportó la correspondiente a la de fecha 15 de septiembre de1972.

Que en virtud de lo señalado, y teniendo en cuenta que para emitir un estudio a fondo de la solicitud prestacional, es necesario que el apelante allegue en su totalidad los elementos de juicio que permitan tomar de fondo una decisión mediante acto administrativo, dicha carga probatoria esta única y exclusivamente en cabeza del apelante, titular del derecho, toda vez que él es el único que posee la facultad de desvirtuar o demostrar los hechos con base en documentos necesarios para la toma de decisiones; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, por remisión del Art. 267 del Código Contencioso Administrativo, y el cual señala:

"(...) Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.(...)"

En vista de lo anterior se señala a la recurrente que NO es posible acceder a las pretensiones incoadas por carga de la prueba.

Que resulta oportuno manifestar que se requiere que allegue la totalidad de los documentos precitados en original.

En los anteriores términos, se confirma la Resolución No. RDP007710 del 08 de marzo de 2019 por las razones expuestas en este acto administrativo.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

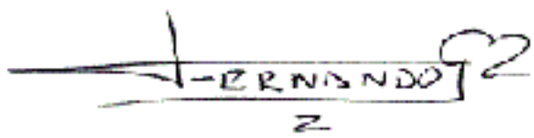
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 7710 del 8 de marzo de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-502,5

ALCALDIA MUNICIPAL
TUMACO

ACTA DE POSESION DE MARIA DEL CARMEN DAJOME
MAGISTERIO RURAL MUNICIPAL DE TUMACO.

En la ciudad de Tumaco, a los quince (15) dias del mes de Septiembre de 1.972, se hizo presente al Despacho de la Alcaldia Mayor MARIA DEL CARMEN DAJOME, con el fin de tomar posesión del cargo de maestra de la Escuela Rural Mixta Cajapi del Mira Municipio de Tumaco, para lo cual ha sido nombrada mediante Decreto Nro. 096 de fecha 13 de Septiembre de 1.972, emanado de la Alcaldia Municipal, con una asignación mensual $2.700.oo pesos y prestar sus labores desde el 15 de Septiembre de este año.

La posesionada presentó la documentación exigida, Certificado médico y el nombramiento expedido por la Inspección Escolar Municipal.

El señor Alcalde Municipal por ante su Secretario le recibio el juramento de ley, mediante el cual prometió cumplir bien y fielmente los deberes de su cargo, asi como defender y sostener la Constitución y leyes de la Republica.

Para mayor constancia se extiende y se firma la presente diligencia por todos los que en ella intervinieron,

OTTO MANZY BENITEZ
Alcalde Municipal

MARIA DEL CARMEN DAJOME
Posesionada.

SECRETARIA DE EDUCACION TUMACO
Oficina Hojas de Vida y Archivo
Es fiel copia del documento que reposa en la Hoja de Vida.
Tumaco 16-01-2019
Firma
Responsable


la unidad
08 FEB 2019
RECIBIDO

CORREO CERTIFICADO

Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2018



Señor (a)
MARIA DEL CARMEN DAJOME
BARRIO EL ESFUERZO CIUDADELA CASA 458 SEGUNDA E
TUMACO NARIÑO
1111111

Radicado No. 2018700103532632
NOR 120039

Asunto: SU SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION GRACIA
Causante: DAJOME MARIA DEL CARMEN CC 59660076

Al contestar cite el número de la referencia.

Respetado Señor (a):

En relación con su solicitud del asunto, me permito manifestarle que una vez estudiada la misma, se evidenció que los documentos anexos para el trámite de la solicitud prestacional se encuentran incompletos, razón por la cual, dando aplicación al Artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, me permito solicitar allegue los siguientes documentos con el fin de continuar con el trámite de su solicitud.

ACTO ADMINISTRATIVO DE NOMBRAMIENTO PARA PENSION GRACIA CC 59660076 Copia auténtica, tomada del original para los tiempos laborados con anterioridad al 01/01/1981

ACTO ADMINISTRATIVO DE POSESION PARA PENSION GRACIA CC 59660076 Copia auténtica, tomada del original para los tiempos laborados con anterioridad al 01/01/1981

Nota: si bien allega documentos para solicitud de pensión gracia, no se evidencian los mencionados actos administrativos.

Favor anexarlos como se le indica anteriormente.

Copia auténtica: Es aquel documento que expide el funcionario ante quien reposa el documento original, y solo es él quien certifica esta circunstancia.

Para allegar los documentos solicitados, cuenta con un término de un (01) mes, contados a partir del envío de esta comunicación, en atención a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 1755 de 2015, el cual reza:

"Peticiones incompletas y desistimiento tácito. *En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridos, se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimiento, salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículo, sin que el peticionario haya cumplido el requerimiento, la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expediente, mediante acto administrativo motivado, que se notificará personalmente, contra el cual únicamente procede recurso de reposición, sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales".

Por lo anteriormente expuesto y con el fin de agilizar el trámite de su solicitud prestacional y brindarle una pronta y eficaz respuesta, le solicitamos allegar los documentos requeridos, dentro del término estipulado, en el formato adjunto a esta comunicación, en alguna de las siguientes sedes:

- De manera presencial: En el Punto de atención presencial de la ciudad de Bogotá, ubicado en la calle 19 No. 68A - 18., en el horario de 7:00 am a 4:00 pm o en cualquiera de nuestros puntos de atención virtual PAV ubicados en las ciudades de Medellín, Cali o Barranquilla. Para mayor información sobre las direcciones de estos y otros puntos de atención puede consultar en la página web de la entidad www.ugpp.gov.co

- A través de correspondencia enviada por correo certificado: Deberá enviar los documentos requeridos al punto de Recepción de correspondencia de la ciudad de Bogotá ubicado en la Avenida Carrera 68 No. 13-37.,en el horario de 7:00 am a 4;:00 pm

Cordialmente,



KAREN PATRICIA AYOS VARGAS
SUBDIRECTORA DE NORMALIZACIÓN DE EXPEDIENTES PENSIONALES
Dirección de Pensiones

c.c. Expediente Pensional
Plan_Completitud

FORMULARIO ENTREGA DOCUMENTOS SOLICITADOS POR LA UGPP
Distribución gratuita prohibida su venta

Causante: DAJOME MARIA DEL CARMEN CC 59660076

Número Solicitud: SOP201801041543

Número Radicado: 2018700103532632

Fecha Solicitud: 7 de diciembre de 2018

Documentos requeridos	Descripción documentos requeridos	Entrega
ACTO ADMINISTRATIVO DE NOMBRAMIENTO PARA PENSION GRACIA CC 59660076	Copia auténtica, tomada del original para los tiempos laborados con anterioridad al 01/01/1981	
ACTO ADMINISTRATIVO DE POSESION PARA PENSION GRACIA CC 59660076	Copia auténtica, tomada del original para los tiempos laborados con anterioridad al 01/01/1981	

_____

Nombre Remitente

_____

Firma Remitente

_____

No. De documento de identidad

Bogotá D.C, 7 DE DICIEMBRE DE 2018

20181400115179O1

CORREO CERTIFICADO

Señor (a):
MUNICIPIO DE TUMACO
HILADELFO MESIAS ANGULO
SECRETARIO DE EDUCACIÓN
CALLE DEL COMERCIO DIAGONAL COMBUSTIBLE LA BOMBITA
TUMACO, NARIÑO

ASUNTO: ACTO ADMINISTRATIVO DE NOMBRAMIENTO Y POSESIÓN PARA PENSIÓN GRACIA

REF: NORE SOP201801041543 12775
Tipo de Prestación: PENSION GRACIA
Causante:MARIA DEL CARMEN DAJOME
CC 59660076

Al contestar cite el número de la referencia

Respetado (s) Señor(es):

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, **UGPP**, es una Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, creada a través de la Ley 1151 de 2007. La Unidad Administrativa tiene a su cargo, entre otras cosas, el reconocimiento de derechos pensionales causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación.

Teniendo en cuenta lo anterior y con el fin de adelantar el trámite a la solicitud prestacional de la referencia, comedidamente le solicito remitir la siguiente información:

DOCUMENTO SOLICITADO	DESCRIPCIÓN
ACTO ADMINISTRATIVO DE NOMBRAMIENTO CC 59660076	Se solicitan los Actos Administrativo de Nombramiento de los tiempos laborados con anterioridad al 01/01/1981
ACTO ADMINISTRATIVO DE POSESIÓN CC 59660076	Se solicitan los Actos Administrativo de Posesión de los tiempos laborados con anterioridad al 01/01/1981
	Copia auténtica: Es aquel documento que expide el funcionario ante quien reposa el documento original, y solo es él quien certifica esta circunstancia.
NOTA:	Con el fin de dar trámite a la solicitud de la señora MARIA DEL CARMEN DAJOME identificada con CC 59660076 en cuanto a solicitud de reconocimiento de pensión gracia, atentamente nos permitimos solicitar el envío de dichos documentos lo mas pronto posible.

Para lo anterior, agradecemos tener en cuenta que el artículo 113 de la Constitución Política estipula en su inciso segundo que "los diferentes órganos del Estado tienen funciones separadas pero colaboran armónicamente para la realización de sus fines"; así mismo el artículo 209 Superior consagró que *"la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones"* y que *"las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado"*;

Que el artículo 14 del Ley 962 de 2005, que modifica el artículo 16 del Decreto Ley 2150 de 1995, el cual establece:

> "Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. El artículo 16 del Decreto-ley 2150 de 1995, quedará así:

Artículo 16. Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. Cuando las entidades de la Administración Pública requieran comprobar la existencia de alguna circunstancia necesaria para la solución de un procedimiento o petición de los particulares, que obre en otra entidad pública, procederán a solicitar a la entidad el envío de dicha información. En tal caso, la carga de la prueba no corresponderá al usuario.

Será permitido el intercambio de información entre distintas entidades oficiales, e*n aplicación del principio de colaboración.*

El envío de la información por fax o cualquier otro medio de transmisión electrónica, proveniente de una entidad pública, prestará mérito suficiente y servirá de prueba en la actuación de que se trate siempre y cuando se encuentre debidamente certificado digitalmente por la entidad que lo expide y haya sido solicitado por el funcionario superior de aquel a quien se atribuya el trámite.

Cuando una entidad pública requiera información de otra entidad de la Administración Pública, esta dará prioridad a la atención de dichas peticiones, *debiendo resolverlas en un término no mayor de diez (10) días*, para lo cual deben proceder a establecer sistemas telemáticos compatibles que permitan integrar y compartir información de uso frecuente por otras autoridades".

El Decreto 235 de 2010, en su Artículo 1 establece:

> "Los requerimientos de información que se hagan por entidades estatales en cumplimiento de una función administrativa o en ejercicio de una facultad legal, o por los particulares encargados de una función administrativa, a otras entidades del Estado, **no constituyen solicitud de un servicio y, por ende, no generan costo alguno para la entidad solicitante**". (Negrillas y subrayado fuera del texto)

Que de acuerdo con lo anterior, la información requerida para el ejercicio de una función administrativa no puede entenderse como la solicitud de un servicio, puesto que tanto la entidad requirente como la requerida se encuentran frente al cumplimiento de un deber legal.

Por lo anteriormente expuesto y con el fin de agilizar el trámite de su solicitud prestacional y brindarle una pronta y eficaz respuesta, *le solicitamos allegar los documentos requeridos, dentro del término estipulado, en el formato adjunto* a esta comunicación, en alguna de las siguientes sedes:

De manera presencial: En el Punto de atención presencial de la ciudad de Bogotá, ubicado en la calle 19 No. 68A - 18., en el horario de 7:00 am a 4:00 pm o en cualquiera de nuestros puntos de atención virtual PAV ubicados en las ciudades de Medellín, Cali o Barranquilla. Para mayor información sobre las direcciones de estos y otros puntos de atención puede consultar en la página web de la entidad www.ugpp.gov.co

- **A través de correspondencia enviada por correo certificado**: Deberá enviar los documentos requeridos al punto de **Recepción de correspondencia de la ciudad de Bogotá ubicado** en la Avenida Carrera 68 No. 13-37.,en el horario de 7:00 am a 4;:00 pm

Cordialmente,



KAREN PATRICIA AYOS VARGAS
SUBDIRECTORA DE NORMALIZACIÓN DE EXPEDIENTES PENSIONALES

cc. Expediente Pensional.

Elaboró: **BPM_PENSIONES**

7

Fiduprevisora S.A.

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO ÚNICO PARA LA EXPEDICIÓN DE CERTIFICADO DE SALARIOS

SECRETARIA EDUCACIÓN DE: T U M A C O

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 8 9 1 2 0 0 9 1 6 2

CIUDAD O MUNICIPIO: T U M A C O

DEPARTAMENTO: N A R I Ñ O

I. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

Primer Apellido: D A J O M E

Segundo Apellido:

0 00418 60661 0

Primer Nombre: M A R I A

Segundo Nombre: D E L C A R M E N

Tipo de Documento: C.C

Número Documento: 5 9 6 6 0 0 7 6

II. SITUACIÓN LABORAL

Tipo de vinculación

Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Departamental [ ] Municipal [X] Distrital [ ]

Tipo de nombramiento

Propiedad [X] Provisional [ ] Periodo de Prueba [ ]

Cargo

Docente [X] Directivo docente [ ] Cuál? _____

Nombre del establecimiento educativo actual o el último si es retirado:

I. E. C I U D A D E L A T U M A C

Ciudad o Municipio: T U M A C O

Departamento: N A R I Ñ O

Nivel

[ ] Preescolar [X] Primaria [ ] Básica Secundaria [ ] Directivo

Activo

[X] Si [ ] No

III. ESCALAFÓN

GRADO DE ESCALAFON: N 1 A

No. A.A.

FECHA A.A.

FECHA EFECTOS FISCALES

FACTORES SALARIALES	DESDE: 1 1 2006 HASTA: 31 12 2006	DESDE: HASTA:
ASIGNACIÓN BASICA (SUELDO)	$ 675.102	
SOBRESUELDO		
PRIMA DE ALIMENTACIÓN	$ 33.982	
PRIMA DE TRANSPORTE	$ 47.700	
PRIMA DE CLIMA		
PRIMA DE HABITACION		
PRIMA DE MOVILIZACION	$ 19.387	
BONIFICACION ZONA DIFICIL ACCESO		
PRIMA DE VACACIONES */12	$ 383.083	
PRIMA DE NAVIDAD	$ 809.566	
TOTAL $	$ 1.972.755	

APORTES FOMAG DOCENTE

FACTORES DE APORTE

- Ley 91/89 [ ]
- Ley 812 Sueldo [X]
  Sobre sueldos [ ]

DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Primer Apellido: A N G U L O

Segundo Apellido: O R T I Z

Primer Nombre: H I L A D E L F O

Segundo Nombre: M E S I A S

C.C [X]

Número Documento: 5 2 9 6 7 2

Cargo: S E D U C A C I O N

08 DE OCTUBRE DE 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007710 08 MAR 2019

RADICADO No. SOP201801041543

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN,** identificado (a) con CC No. 59,660,076 de TUMACO, solicita el 6 de noviembre de 2018 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP201801041543, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
MUN TUMACO	19720915	19931220	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN TUMACO	20040101	20181008	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA

Que nació el 11 de noviembre de 1955 y actualmente cuenta con 63 años de edad.

Que respecto a la solicitud de reliquidación de la pensión gracia, es preciso señalar lo siguiente:

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. ….

6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6º. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

''Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección''.

La Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia **C – 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA,** la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2º, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones *"(…) vinculados a partir del 1º de enero de 1981, (…), y para aquéllos (…)"*.

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto "retroactivo a la ley", que no debe tener.

*"(…) Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la **Ley 114 de 1913**, pueden presentarse, en la actualidad **tres situaciones**: la **primera**, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la **segunda**, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley **[Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989],** y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la **tercera**, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite."*

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la **Ley 91 de 1989**, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que **hubiesen adquirido** los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) **antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989**, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior –según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia **sólo para los docentes oficiales** (territoriales y nacionalizados) que hayan **causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989** (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la **Sentencia C – 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ,** se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión ***"(…) vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 (…)".***

"No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: ***a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos****, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual:* ***una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior****. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.*

"No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

"En razón de lo anotado, se procederá a ***declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer****." [Se resalta por fuera del texto original]*

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que la señora **DAJOME MARIA DEL CARMEN** al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo acreditó **17 años 3 meses y 15 días de** servicios, y para la misma fecha solo contaba con **34** años de edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por **NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 – Cfr. Sentencias C-084/99 y C-489/00)**.

SON DISPOSICIONES APLICABLES: Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989, Sentencia C- 479 de 1998, Sentencia **C – 084 de 1999, Sentencia C – 489 de 2000,** Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO,

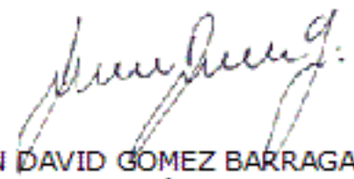
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-05-501,1

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 007710 08 MAR 2019

RADICADO No. SOP201801041543

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN,** identificado (a) con CC No. 59,660,076 de TUMACO, solicita el 6 de noviembre de 2018 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP201801041543, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
MUN TUMACO	19720915	19931220	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN TUMACO	20040101	20181008	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA

Que nació el 11 de noviembre de 1955 y actualmente cuenta con 63 años de edad.

Que respecto a la solicitud de reliquidación de la pensión gracia, es preciso señalar lo siguiente:

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 4. Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1. Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2. Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición social y costumbres.
3. Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional. Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.
4. Que observa buena conducta.
5. ….

6. Que ha cumplido cincuenta años, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

El artículo 6º. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

''Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección''.

La Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por otra parte en la Sentencia **C – 084 de 1999, M.P. ALFREDO BELTRÁN SIERRA,** la Corte analiza la exequibilidad del artículo 15, numeral 2º, literal b) de la Ley 91 de 1989, particularmente las expresiones *"(…) vinculados a partir del 1º de enero de 1981, (…), y para aquéllos (…)"*.

Los demandantes consideraron que dichas expresiones de la norma contravienen el principio constitucional de igualdad, toda vez que discriminan sin razón a los docentes que ingresen con posterioridad al 31 de diciembre de 1980, puesto que ellos no tendrían derecho al reconocimiento de la pensión gracia. Además adujeron que dicha estipulación le da un efecto "retroactivo a la ley", que no debe tener.

*"(…) Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la **Ley 114 de 1913**, pueden presentarse, en la actualidad **tres situaciones**: la **primera**, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la Ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la **segunda**, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley **[Ley 114 de 1913 causada antes de 29 de diciembre de 1989],** y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la **tercera**, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite."*

Conforme a esta sentencia de exequibilidad, la Corte Constitucional precisa que el derecho a la pensión gracia sólo fue respetado por la **Ley 91 de 1989**, para aquellos docentes oficiales (territoriales o nacionalizados), que **hubiesen adquirido** los requisitos para acceder a tal prestación (conforme a las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933) **antes de la entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989**, lo cual presupone una vinculación anterior al 31 de diciembre de 1980, habida consideración que para acceder a la pensión gracia, debe completarse, entre otros requisitos, 20 años de servicios continuos o discontinuos en calidad de docente nacionalizado y territorial.

Adicionalmente a lo antes dicho en esta sentencia C-084 de 1999, en forma posterior –según sentencia C-489 de 2000-, la Corte Constitucional, precisó el respeto al derecho a la pensión gracia **sólo para los docentes oficiales** (territoriales y nacionalizados) que hayan **causado el derecho antes del 29 de diciembre de 1989** (vigencia de la Ley 91/89), lo que conlleva una vinculación de permanencia al 31 de diciembre de 1980, de aproximadamente 11 años.

En la **Sentencia C – 489 de 2000, M.P. CARLOS GAVIRIA DÍAZ,** se analizó la exequibilidad del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, particularmente la expresión ***"(…) vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 (…)".***

"No obstante lo anterior, la Corte considera importante hacer claridad en lo siguiente: ***a los docentes que antes de entrar a regir la ley 91/89 (diciembre 29/89) hubieran completado todos los requisitos exigidos en el ordenamiento positivo para tener derecho a la pensión de gracia, deberá reconocérseles, pues los derechos adquiridos****, por expreso mandato constitucional (art. 58 C.P.), deben ser protegidos y respetados por la ley nueva. De ahí que esta corporación haya reiterado la regla general contenida en el artículo 58 de la Carta, de acuerdo con la cual:* ***una ley posterior no puede afectar lo que de manera legítima se ha obtenido bajo la vigencia de una ley anterior****. En consecuencia, la expresión que aquí se acusa en estos casos no tendría operancia.*

"No sucede lo mismo con quienes para esa fecha [29 de diciembre de 1989] aún no habían cumplido los requisitos para gozar de tal pensión, pues frente a ellos simplemente existía una mera expectativa o probabilidad de obtener algún día ese beneficio, esto es, cuando cumplieran la condición faltante. Por tanto, bien podía el legislador modificar esas expectativas de derecho, sin vulnerar norma constitucional alguna.

"En razón de lo anotado, se procederá a ***declarar exequible la expresión acusada del literal a) del numeral 2 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, siempre y cuando se entienda que las situaciones jurídicas particulares y concretas que se hubieran consolidado antes de entrar en vigencia dicha ley, esto es, antes del 29 de diciembre de 1989, quedan a salvo de la nueva normatividad por constituir derechos adquiridos que el legislador no podía desconocer****." [Se resalta por fuera del texto original]*

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que la señora **DAJOME MARIA DEL CARMEN** al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo acreditó **17 años 3 meses y 15 días de** servicios, y para la misma fecha solo contaba con **34** años de edad, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por **NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 – Cfr. Sentencias C-084/99 y C-489/00)**.

SON DISPOSICIONES APLICABLES: Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Ley 91 de 1989, Sentencia C- 479 de 1998, Sentencia **C – 084 de 1999, Sentencia C – 489 de 2000,** Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

EN MÉRITO DE LO EXPUESTO,

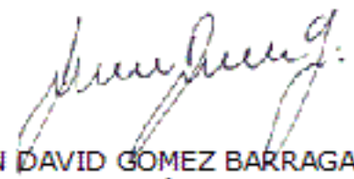
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES. De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-05-501,1

2019140001935751

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Señor (a):
DAJOME MARIA DEL CARMEN
BARRIO EL ESFUERZO CIUDADELA CASA 458 SEGUNDA ETAPA

TUMACO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION DE JUBILACION GRACIA
Causante: DAJOME MARIA DEL CARMEN
Cédula Causante: 59,660,076
Radicado Nº: SOP201801041543

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 007710 08 MAR 2019 NOT_PD 774728

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-244. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: LTELLEZJ

Nombre Causante: MARIA DEL CARMEN DAJOME
CC Nº: 59660076 de
SOLICITUD Nº: SOP201801041543

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
59.660.076
NUMERO

DAJOME
APELLIDOS

MARIA DEL CARMEN
NOMBRES

Ma del Carmen Dajo
FIRMA







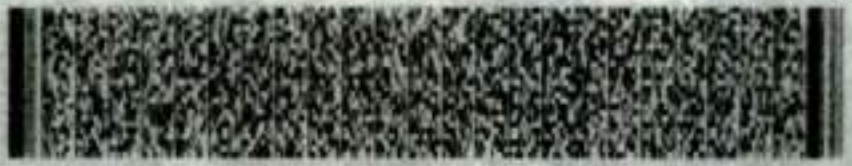
INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 11-NOV-1955
TUMACO
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.60 ESTATURA
O+ G.S. RH
F SEXO

09-NOV-1977 TUMACO
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL



A-2313600-43163871-F-0059860078-20071008 00826 07261M 02

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

LA CONTRALORIA DELEGADA PARA INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA

CERTIFICA:

Que una vez consultado el Sistema de Información del Boletín de Responsables Fiscales 'SIBOR', hoy martes 16 de octubre de 2018, a las 18:15:51, el número de identificación, relacionado a continuación, NO SE ENCUENTRA REPORTADO COMO RESPONSABLE FISCAL.

Tipo Documento	CC
No. Identificación	59660076
Código de Verificación	5966007618101618155l

Esta Certificación es válida en todo el Territorio Nacional, siempre y cuando el tipo y número consignados en el respectivo documento de identificación, coincidan con los aquí registrados.

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la Resolución 220 del 5 de octubre de 2004, la firma mecánica aquí plasmada tiene plena validez para todos los efectos legales.

SORAYA VARGAS PULIDO
CONTRALORA DELEGADA

Bogotá D.C., 22/03/2019

2019140002141011

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

NOT_PD 774728 A

Señor (a):
DAJOME MARIA DEL CARMEN
BARRIO EL ESFUERZO CIUDADELA CASA 458 SEGUNDA ETAPA
TUMACO NARIÑO

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP007710 del 08/03/2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que proceden los recursos de reposición y/o apelación ante la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, de conformidad a lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente hábil a la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAÚL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: DAJOME MARIA DEL CARMEN - CC Nº: 59660076
SOLICITUD Nº: SOP201801041543

5

Fiduprevisora S.A.

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

FORMATO ÚNICO PARA LA EXPEDICIÓN DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

SECRETARIA EDUCACIÓN DE: TUMACO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891200962

CIUDAD O MUNICIPIO: TUMACO

DEPARTAMENTO: NARIÑO

DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

Primer Apellido: DAJOME

Segundo Apellido:

Primer Nombre: MARIA

Segundo Nombre: DEL CARMEN

Tipo de Documento: C.C.

Numero Documento: 59868076

SITUACIÓN LABORAL

TIPO DE VINCULACIÓN

Nacional: ___ Nacionalizado: ___ Departamental: ___ Municipal: X Distrital: ___

TIPO DE NOMBRAMIENTO:

Propiedad: X Provisional: ___ Periodo de Prueba: ___

CARGO.

Docente: X Directivo docente: ___ Cual? _____

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL O EL ULTIMO SI ES RETIRADO

I.E. CIUDADELA TUMACO

Ciudad o Municipio: TUMACO

Departamento: NARIÑO

NIVEL:

___ Preescolar X Primaria ___ Básica Secundaria ___ Directivo

ACTIVO

X Si ___ No

ESCALAFÓN

GRADO DE ESCALAFÓN: 2A E

No P A: _____

FECHA A A: _____

FECHA EFECTOS FISCALES: _____

	NOVEDADES		Tipo y nro. de A.A.	FECHA A.A. dd	mm	aa	FECHA POSESIÓN dd	mm	aa	DESDE dd	mm	aa	HASTA dd	mm	aa	TOTAL (DÍAS 360 X AÑO)	ENTIDAD DE PREVISIÓN A LA CUAL HA APORTADO EL DOCENTE
1	Situación administrativa	Nombrada - Maestra	Dec. 096	13	8	1972	19	9	1972	19	6	1972	20	12	1993	7553	
	Plantel Educativo	Escuela Rural Mixta Cajapi															
	Municipio	Tumaco															
	Calidad docente	Municipal															MUNICIPIO DE TUMACO
2	Situación administrativa	Nombrada - Docente	Dec. 1255	31	12	2003	1	8	2004	1	1	2004	5	9	2012	3124	
	Plantel Educativo	I.E Agroindustrial San Luis Robles															
	Municipio	Tumaco															
	Calidad docente	Municipal															FNPS
3	Situación administrativa	Termina Nomb. Provisionalidad	Res. 1607	23	9	2015	23	9	2015	23	5	2016	23	5	2016	0	
	Plantel Educativo	I.E Agroindustrial San Luis Robles															
	Municipio	Tumaco															
	Calidad docente	Municipal															FNPS
4	Situación administrativa	Nombrase Periodo Prueba	Dec. 0299	21	9	2016	23	9	2016	23	9	2016	13	1	2017	232	
	Plantel Educativo	I.E Ciudadela Tumac															
	Municipio	Tumaco															
	Calidad docente	Municipal															FNPS
5	Situación administrativa	Nombrada en Propiedad	Dec. 0363	16	1	2017	16	1	2017	16	1	2017	9	10	2018	622	
	Plantel Educativo	I.E Ciudadela Tumac															
	Municipio	Tumaco															
	Calidad docente	Municipal															FNPS
6	Situación administrativa																
	Plantel Educativo																
	Municipio																
	Calidad docente																

DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre completo: HILADELFO MESIAS ANGULO ORTIZ

Tipo de Documento: CC

Numero Documento: 5219872

Cargo: SECRETARIO DE EDUCACION

08 DE OCTUBRE DE 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

CERTIPOSTAL GUIA 8847231070340

REPUBLICA DE COLOMBIA
ALCALDIA MUNICIPAL DE TUMACO
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
HOJAS DE VIDA Y ARCHIVO

864-030.2
San Andrés de Tumaco, 15de enero de 2019

Rad. H.V. 0001

Doctora
KAREN PATRICIA AYOS VARGAS
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensionales
Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal - UGPP
Avenida Carrera 68 No. 13 - 37
Tel 4237300 Ext 1402
Bogotá D.C.

Asunto: ACTO ADMINISTRATIVO DE NOMBRAMIENTO Y POSESION PARA PENSION GRACIA
Radicado: 2018140011517901
Ref.: NORE SOP20180104 1643 12775
Tipo de Prestación: Pensión Gracia
Causante: MARIA DEL CARMEN DAJOME – C.C. 59660076

Cordial saludo

En atención al requerimiento y con el objetivo se siga el tramite a la solicitud prestacional de la señora María Del Carmen Dajome, identificada con cedula de ciudadanía 59660076, comedidamente estamos enviando la siguiente información:

1.- Copia autentica Acto Administrativo de Posesión con anterioridad al 01-01-1981

Cabe resaltar que el documento anteriormente mencionado es el que reposan en la hoja vida de la docente Maria Del Carmen Dajome

Atentamente,

William Javier Valencia

WILLIAN JAVIER VALENCIA HURTADO
Secretario de Educación Municipal

Elaboro: Ana Lucia Ocampo

Anexo 01 Folios

pensiones

Radicado No. 20197001004265 12
Fecha Rad: 08/02/2019 10:08:16
Destinador: ELENA PLAZAS
Folios: 2 Anexos: 0

Calle del Comercio – diagonal estación combustibles "la bombita" Tel: 7276324-
7275318 E-mail: secretariadeeducacion@tumaco-narino.gov.co

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

El suscrito funcionario de la Dirección de Servicios Integrados de Atención hace constar que la Resolución N° RDP016427 del día 29 de MAYO de 2019, mediante la cual se resolvió una solicitud de PENSION GRACIA, perteneciente a MARIA DEL CARMEN DAJOME, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 59660076, quedó debidamente ejecutoriada a partir del día 18 de JUNIO de 2019.

Se expide el DIECIOCHO, (18) de JUNIO del año 2019



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO

DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

Fiduprevisora S.A.

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO ÚNICO PARA LA EXPEDICIÓN DE CERTIFICADO DE SALARIOS

SECRETARIA EDUCACIÓN DE: TUMACO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 891200911 62

CUIDAD O MUNICIPIO: TUMACO

DEPARTAMENTO: NARIÑO

I. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

Primer Apellido: DAJOME

Segundo Apellido:

Primer Nombre: MARIA

Segundo Nombre: DEL CARMEN

Tipo de Documento: CC

Numero Documento: 59665076

II. SITUACIÓN LABORAL

Tipo de vinculación

Nacional: | Nacionalizado: | Departamental: | Municipal: X | Distrital:

Tipo de nombramiento

Propiedad: | Provisional: X | Periodo de Prueba:

Cargo

Docente: X | Directivo docente: | Cual?

Nombre del establecimiento educativo actual o el último si es retirado: I.E. CIUDAD DE LA TUMACO

Ciudad o Municipio: TUMACO

Departamento: NARIÑO

Nivel

Preescolar: | Primaria: X | Básica Secundaria: | Directivo:

Activo

X Si | No

III. ESCALAFON

GRADO DE ESCALAFON: N 1A | No. A.A.: | FECHA A.A.:

FECHA EFECTOS FISCALES:

FACTORES SALARIALES	DESDE: 1 1 2004 HASTA: 31 12 2004	DESDE: 1 1 2005 HASTA: 31 12 2005
ASIGNACION BASICA (SUELDO)	$ 609.435	$ 642.954
SOBRESUELDO		
PRIMA DE ALIMENTACION	$ 30.675	$ 32.363
PRIMA DE TRANSPORTE	$ 41.600	$ 44.500
PRIMA DE CLIMA		
PRIMA DE HABITACION		
PRIMA DE MOVILIZACION	$ 17.498	$ 18.459
BONIFICACION ZONA DIFICIL ACCESO		
PRIMA DE VACACIONES 1/12	$ 349.603	$ 369.138
PRIMA DE NAVIDAD	$ 728.339	$ 769.038
TOTAL $	$ 1.777.148	$ 1.876.452

APORTES FOMAG DOCENTE

FACTORES DE APORTE

- Ley 91/89:
- Ley 812: Sueldo: X | Sobre sueldos:

DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Primer Apellido: ANGULO

Segundo Apellido: ORTIZ

Primer Nombre: HILADELFO

Segundo Nombre: MESIAS

CC: X

Numero Documento: 5219672

Cargo: SECRETARIO DE EDUCACION

08 DE OCTUBRE DE 2018

FECHA

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

DESTINO

BOG

PIEZA

001 / 001

PESO

0.3 Kg

ORIGEN

DPN

GUIA: 900478178380

01/11/2016

DE: [illegible]

110931

999

UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSI

CALLE 12 [illegible] BOGOTA

Universidad

BOGOTA

01 NOV 2016

DEPRISA

RECIBIDO

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

CERTIFICADO ORDINARIO No. 116713214

WEB
18:17:34
Hoja 1 de 01

9

Bogotá DC. 18 de octubre del 2018

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) MARIA DEL CARMEN DAJOME identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 59663078.

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

0 00418 60650 4

ADVERTENCIA: La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento.Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002).

NOTA: El certificado de antecedentes disciplinarios es un documento que contiene las anotaciones e inhabilidades generadas por sanciones penales, disciplinarias, inhabilidades que se deriven de las relaciones contractuales con el estado, de los fallos con responsabilidad fiscal, de las decisiones de pérdida de investidura y de las condenas proferidas contra servidores, ex servidores públicos y particulares que desempeñan funciones públicas en ejercicio de la acción de repetición o llamamiento en garantía. **Este documento tiene efectos para acceder al sector público, en los términos que establezca la ley o demás disposiciones vigentes**. Se integran al registro de antecedentes solamente los reportes que hagan las autoridades nacionales colombianas. En caso de nombramiento o suscripción de contratos con el estado es responsabilidad de la Entidad validar la información que presente el aspirante en la página web: http://www.procuraduria.gov.co/portal/antecedentes.htm

CARLOS WILLIAM RODRIGUEZ MILLAN
Jefe División Centro de Atención al Público (CAP) (E)

ATENCIÓN :
ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 01 HOJA(S), SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 016427 29 MAY 2019

RADICADO No. SOP201901010117

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 7710 del 8 de marzo de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 7710 del 8 de marzo de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) DAJOME MARIA DEL CARMEN, identificado (a) con CC No. 59,660,076 de TUMACO.

Que la anterior Resolución se notificó el día 2 de abril de 2019, y el Señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN** en escrito presentado el 12 de abril de 2019, radicado bajo el número SOP201901010117, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

> "(...) MARIA DEL CARMEN DAJOME, En calidad de peticionaria, con el presente escrito elevo, recurso de apelación, contra la resolución No. 7710 de 8 de marzo de 2019, y solicitar se REVOQUE EL ACTO ADMINISTRATIVO, que niega el derecho pensional y se conceda el derecho a mi pensión gracia a que tengo derecho.
>
> RECURSO DE APELACIÓN
>
> En mi condición de maestra, cumplo con los requisitos que la ley exige, para tener derecho a mi pensión con los documentos que anexe con la petición, como tiempo de servido, factores de salario, registro civil de nacimiento:
>
> 1. Tiempo de servicio: es expedido por la autoridad competente, e indica el tipo de vinculación (municipal), el colegio, es decir la plaza, el origen de los recursos y los tiempos exactos, con numero de decreto de nombramiento.
>
> 2. Factores de Salario: es expedido por la autoridad competente, secretaria de educación, indican los años, y las primas legales que devenga como docente territorial.
>
> 3. Registro Civil de nacimiento y copia de la cédula de ciudadanía: registro expedido por la autoridad competente, notoria, y cédula donde consta la fecha de nacimiento, requisito para pensión (50 años)
>
> (...)
>
> Cumplo con todos los requisitos exigidos por la normatividad vigente, 50 años de edad, 20 años de servicio (antes de 1 de enero de 1981), con vinculación municipal, y el origen de los recursos propios del municipio.

Solicito se revoque la resolución No.RDP07710 de 8 de marzo de 2019, por la interpretación inexacta de la ley y la no observancia de la prueba. (...)"

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante correo de fecha 09 de mayo de 2019, la SUBDIRECCION DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES socializo la estrategia de defensa judicial y dentro de esta las consideraciones del comité de conciliación y defensa judicial de la Unidad, de fecha 08 de abril de 2019, en el cual se dispuso:

"ELIMINACIÓN LITERAL D DE LA ESTRATEGIA- NO EXIGENCIA DE LA TOTALIDAD DE REQUSITOS DE PENSION GRACIA AL 29 DE DICIEMBRE DE 1989: El Comité realizó nuevamente el análisis de la vigencia de las Ley 114 de 1913, del artículo 37 de la Ley 1933, el artículo 15 de la Ley 91 de 1989, el artículo 6 de la Ley 116 de 1928. Con este propósito se revisaron las Sentencias C-479 de 09 de septiembre de 1998, C-915 de 18 de noviembre de 1999, C-954 de 26 de julio de 2000, C-085 de 13 de febrero de 2002 y C-143 de 05 de diciembre de 2018; donde se precisa que, si bien dichas disposiciones se encuentran derogadas por virtud de la Ley 91 de 1989 (Art. 15), continúan surtiendo efectos jurídicos para los docentes territoriales y nacionalizados vinculados con anterioridad al 31 de diciembre de 1980, y en tal sentido, frente a tales docentes que llegasen a cumplir la totalidad de los requisitos, pueden acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia, aun en el evento de acreditar los requisitos con posterioridad al 29 de diciembre de 1989. Resaltando que la continuidad de los efectos de las normas que consagran el derecho a la pensión gracia, lo establece la Corte, incluso, para las fechas posteriores en que la Corporación expidió tales sentencias (años 1999, 2000, 2002 y 2018).

En consecuencia, La Unidad recoge parcialmente el lineamiento consignado en el Acta No. 1779 de 2018, respecto a lo consignado en su momento en el literal D,; tras precisar, que el análisis que se hizo en dicha acta, con base en las Sentencias C-084 de 1999 y C-489 de 2000, hacía referencia exclusivamente a las posibles situaciones de los docentes que habían causado los requisitos para acceder a tal prestación antes de la vigencia de la aludida Ley 91 de 1989, quedando a salvo, los casos de los docentes que reúnen los requisitos después de la expedición de esta norma, ya que este tipo de situaciones no constituyeron el problema jurídico de las demandas estudiadas en las mencionadas sentencias C-084/99 y C-489/00.

En ese orden, se recoge parcialmente el lineamiento (literal D) del Acta No. 1979 de 2018, precisando que: Los docentes territoriales y nacionalizados que se vincularon antes del 31 de diciembre de 1980, podrán acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia, en razón a la vigencia ultractiva de las leyes que establecieron el derecho a esta prestación , como se analizó en precedencia, y aún en el evento de que reúnan los requisitos legales con posterioridad a la expedición de la Ley 91 de 1989."

Que en primera se aclara que si bien es cierto se indicó en la Resolución RDP No. 7710 del 08 de marzo de 2019 que al 29 de diciembre de 1989 fecha de expedición de la Ley 91 de 1989 solo había acreditado 17 años 3 meses y 15 días de servicios, y para la misma fecha solo contaba con 34 años de edad, no siendo procedente el reconocimiento por NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la

pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 también es cierto que esta entidad acogió parcialmente el lineamiento consignado en el Acta No. 1779 de 2018, por lo que los docentes territoriales y nacionalizados que se vincularon antes del 31 de diciembre de 1980, podrán acceder al reconocimiento y pago de la pensión gracia como es su caso.

Ahora bien al analizar el cuaderno administrativo, según el certificado obrante y expedido por la Secretaria de Educación de Tumaco, de fecha 08 de octubre de 2018, señala que la señora MARIA DEL CARMEN DAJOME, laboró al servicio del Estado desde el 15 de septiembre de 1972 al 20 de diciembre de 1993 nombrada mediante Decreto 096 del 13 de septiembre de 1972, y del 01 de enero de 2004 al 05 de septiembre de 2012 nombrada mediante Decreto 1235 del 31 de diciembre de 2003 y del 23 de mayo de 2016 nombrada mediante Resolución No.1667 del 26 de mayo de 2016, con vinculación MUNICIPAL.

Es de señalar, que pese a fue aportado certificado de información laboral que establezca tipo de vinculación, no fueron aportados los actos de nombramiento es decir Decreto Nos. 096 del 13/09/1972, 1235 del 31/12/2003, 0295 del 23/05/2016 y 0042 del 16/01/2017 ni las actas de posesión por los tiempos antes mencionados, en este punto es preciso aclarar que solo se aportó la correspondiente a la de fecha 15 de septiembre de1972.

Que en virtud de lo señalado, y teniendo en cuenta que para emitir un estudio a fondo de la solicitud prestacional, es necesario que el apelante allegue en su totalidad los elementos de juicio que permitan tomar de fondo una decisión mediante acto administrativo, dicha carga probatoria esta única y exclusivamente en cabeza del apelante, titular del derecho, toda vez que él es el único que posee la facultad de desvirtuar o demostrar los hechos con base en documentos necesarios para la toma de decisiones; lo anterior al tenor de lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso, por remisión del Art. 267 del Código Contencioso Administrativo, y el cual señala:

"(...) Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.(...)"

En vista de lo anterior se señala a la recurrente que NO es posible acceder a las pretensiones incoadas por carga de la prueba.

Que resulta oportuno manifestar que se requiere que allegue la totalidad de los documentos precitados en original.

En los anteriores términos, se confirma la Resolución No. RDP007710 del 08 de marzo de 2019 por las razones expuestas en este acto administrativo.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

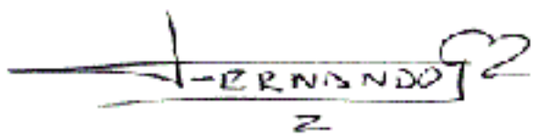
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 7710 del 8 de marzo de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **DAJOME MARIA DEL CARMEN**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-502,5

4

REGISTRO CIVIL
Elsa Mireya
Salazar Rodriguez
ACUERDO MESA DE ARAUCO
31 OCT. 2018
CERTIFICO QUE ESTE DOCUMENTO
ES COPIA DEL ORIGINAL QUE
REPOSA EN ESTA NOTARIA

ESTE REGISTRO TIENE VIGENCIA PERMANENTE
ART. 2 - DECRETO 1260 DE 1970

ORIGINALES O CODIGOS DE LOS MESES					
	ENERO...01	FEBRERO..02	MARZO...03	ABRIL...04	
	MAYO...05	JUNIO...06	JULIO...07	AGOSTO...08	
	SEP...09	OCTUBRE..10	NOV...11	DIC...12	

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No
Para uso exclusivo | Para marcar
551111

1 8468852

OFICINA REGISTRO CIVIL
(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.): NOTARIA UNICA
(4) Municipio y Departamento (Registrados o Consulado): TUMACO - NARIÑO
(5) Código: 0205

SECCION GENERICA

INSCRITO
(6) Primer Apellido: DAJOME
(7) Segundo Apellido:
(8) Nombres: MARIA DEL CARMEN

SEXO
(9) Masculino o Femenino: FEMENINO
(10) Masculino | Femenino: X

FECHA DE NACIMIENTO
(11) Día: 11
(12) Mes: NOVIEMBRE
(13) Año: 1995

LUGAR DE NACIMIENTO
(14) País: COLOMBIA
(15) Departamento o Cuna: NARIÑO
(16) Municipio: TUMACO

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO
(17) Área Rural, Inspección de Policía, Corregimiento, etc. (Lugar de ocurrencia): Barrio Humberto Manzi
(18) Hora: 1:00
(19) Nombre del Establecimiento (Clínica, Hospital, Puesto de Salud, Casa, Residencia, etc.): CASA MATERNAL
(20) Nombre del Profesional que atendió el nacimiento: SIN ASISTENCIA
(21) No. Historia:

MADRE
(22) Apellido (Soltera): DAJOME
(23) Nombres: MARITZA
(24) Documento de Identificación (Clase y número): SIN IDENTIFICAR
(25) Nacionalidad: COLOMBIANA
(26) Departamento y Municipio de Residencia habitual: NARIÑO - TUMACO

PADRE
(27) Apellido:
(28) Nombres:
(29) Edad (en años):
(30) Identificación (Clase y número):
(31) Nacionalidad:
(32) Departamento y Municipio de Residencia habitual:

DENUNCIANTE
(33) Identificación (Clase y número): C.C.No.59.660.076 de Tumaco
(34) Firma autorizada: MARIA DEL CARMEN DAJOME
(35) Dirección (Calle y número): Barrio Humberto Manzi - Tumaco
(36) Teléfono: María del Carmen Dajome
59.660076 Tco

TESTIGO
(37) Identificación (Clase y número):
(38)
(39) Dirección (Calle y número):
(40)

TESTIGO
(41) Identificación (Clase y número):
(42)
(43) Dirección (Calle y número):
(44)

FECHA DE INSCRIPCION (FECHA EN QUE SE DIENTA ESTE REGISTRO)
(45) Día: 30
(46) Mes: DICIEMBRE
(47) Año: 1995

NOTARIO ENCARGADO
Tumaco (Nariño)

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo (1o.) de la Ley 75 de 1.968 reconozco a niño a que se refiere esta Guía como mi hijo natural, en cuyo constanc a firmo

(59) Firma del padre que hace el reconocimiento

(60) Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS:

Mediante Sentencia Judicial de sept. 26/01 proceso 0278... 5° Promiscuo [illegible] Civil entre la asistida y el Sr. José Eduardo González Aguilar. Juzgado 1° promiscuo de familia de Tumaco inscrita al libro de nacimiento folio 291 de Oct. 25/01 de la misma diligencia.

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

20191400077545 51

Bogotá D.C., 30/05/2019

Señor (a):
DAJOME MARIA DEL CARMEN
PALMARJIMENEZ@HOTMAIL.COM

NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO

Se deja constancia, que se notifica a través de correo electrónico al Señor (a) DAJOME MARIA DEL CARMEN identificado(a) con CC No. 59660076, en calidad de CAUSANTE de la Resolución No. RDP016427 del 29/05/2019.

Se informa que no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se anexa copia del mencionado Acto Administrativo informándole que este se entiende notificado con el recibo del presente correo electrónico.

De conformidad a lo estipulado en el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, este medio de notificación fue aceptado por el peticionario.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución

Cordial saludo

SAÚL SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
LA UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: DAJOME MARIA DEL CARMEN - CC Nº: 59660076
SOLICITUD Nº: SOP201901010117

CONTESTACIÓN DE DEMANDA PROCESO No. 2019 - 367

MAYCOL ANDRES VELLEJO DELGADO <maycol.vellejo557@casur.gov.co>

Jue 9/07/2020 4:31 PM

Para: ipestrada@procuraduria.gov.co <ipestrada@procuraduria.gov.co>; Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>; fabianvillalobos88@hotmail.com <fabianvillalobos88@hotmail.com>; Negocios Judiciales <negociosjudiciales@casur.gov.co>

2 archivos adjuntos (7 MB)

CONTESTACION DEMANDA CT (R) MEJIA.pdf; EXPEDIENTE ADMIISTRATIVO 79.733.567.pdf;

Cordial saludo,

Mediante el presente correo electrónico me permito remitir la contestación de la demanda dentro del medio de control:

Proceso: **52001 2333 000 2019 00367 00**
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho.
Demandante: CT ® MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO.
Demandada: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – **CASUR.**

la presente Remisión se realiza con arreglo a las reglas establecidas en el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, con la finalidad que se surta el trámite correspondiente.

Cordialmente:

MAYCOL ANDRES VALLEJO DELGADO
Apoderado Judicial Casur - Pasto.
Celular: 3159283443

San Juan de Pasto, 09 de julio de 2020.

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO – M.P. DRA. SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY.
E. S. D.
Ciudad

Referencia: **CONTESTACIÓN DE DEMANDA.**

Proceso: **52001 2333 000 2019 00367 00**
Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho.
Demandante: CT ® MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLOS.
Demandada: Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – **CASUR.**

MAYCOL ANDRÉS VALLEJO DELGADO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.286.557 expedida en Bogotá D.C. abogado inscrito con la T.P. N.º 318.265 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, con el acostumbrado respeto, dentro del término legal establecido en los artículos 199 y 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011, **PRESENTO CONTESTACIÓN A LA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, presentada por el CT ® MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLOS, la cual fue admitida por su Despacho mediante auto calendado a 14 de enero de 2020, notificado mediante correo electrónico el día 17 de enero de esta anualidad, de la siguiente manera:

1.-DOMICILIO

La Entidad demandada, Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C., carrera 7a. No. 12B -58 piso 10, teléfonos 2860911 Extensión 255 y 2821857, y recibe notificaciones judiciales al correo electrónico judiciales@casur.gov.co y judiciales2020@casur.gov.co; el suscrito apoderado en los correos electrónicos maycol.vellejo557@casur.gov.co y mandresvd@gmail.com.

2.-CALIDAD DE LA DEMANDADA

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, es un establecimiento público, Entidad descentralizada del orden Nacional, adscrito al Ministerio de Defensa Nacional, creado mediante decreto 0417 de 1955, adicionado y reformado por los decretos 3075 de 1955, 782 de 1956, 234 de 1971, 2003 de 1984 y 823 de 1995, conforme con los decretos 1050 de 1968, 3130 de 1968 y la ley 489 de 1998, por lo cual goza de personería jurídica, autonomía administrativa, patrimonio propio e independiente; representada legalmente por el Director Brigadier General® JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON , según el decreto 2293 del 08 de Noviembre de 2012.

3.-CON RELACION A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Impetro al Honorable Despacho se denieguen es su totalidad las pretensiones de la demanda de la parte actora, respecto a la declaratoria de nulidad del acto administrativo hoy demandado en Nulidad y Restablecimiento del Derecho contenido en el oficio No. E-00003-201900546-CASUR ID 391254 del 15 de enero de 2019, mediante el cual mi prohijada negó el reconocimiento de la Asignación Mensual de retiro del señor CT ® MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLOS, en un 50% de la totalidad que devengue un capitán de la Policía Nacional de Colombia, incluyendo el 10% de la prima de antigüedad calculada sobre el salario básico correspondiente, con sus respectivos ajustes, como primas, y demás emolumentos junto con los intereses correspondientes desde que se produjo el retiro de la institución hasta que haya sentencia ejecutoriada que ordene el reconocimiento y pago de la Asignación Mensual de Retiro al demandante, y las demás pretensiones que se desprenden del petitum de la demanda.

Lo anterior por las razones que expondré en este escrito de contestación, teniendo en cuenta que el actor del medio de control no cumple con los requisitos mínimos de tiempo establecidos en la normatividad que regula el régimen de carrera de los Policías escalafonados en los grados de Oficiales de la Policía Nacional, para el reconocimiento de la Asignación Mensual de Retiro, conforme lo estipula los Decretos 1212 de 1990, 4433 de 2004 y 1157 de 2014, configurándose las excepciones de fondo de **IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY, INEXISTENCIA DEL DERECHO, Y LEGALIDAD DE LOS ACTOS ACUSADOS.**

En lo referente a la **CONDENA ES COSTAS** deprecada por la parte demandante me opongo, debido a que mi representada siempre ha estado presta al cabal cumplimiento de las normas legales pertinentes-especiales, aplicables a las prestaciones de los retirados y sus beneficiarios; por lo que la parte demandada no ha observado una conducta dilatoria o de mala fe, solicito con todo respecto al Honorable Despacho, NO SE SANCIONE A LA ENTIDAD EN COSTAS NI EN AGENCIAS EN DERECHO,

4. -CON RELACION A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

HECHO PRIMERO: Manifiesto al Despacho que este hecho **ES CIERTO**, en razón que en la hoja de servicios No. 79733567 expedida por la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional se evidencia que la Ultima unidad donde el actor prestó sus servicios fue en la Estación de Policía Orito perteneciente al Departamento de Policía Putumayo.

HECHO SEGUNDO: Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en la medida que en el expediente administrativo que reposa en la Entidad no existe copia del acto administrativo que retira del servicio activo al actor del medio de control, debido que este fue expedido por la Policía Nacional, y deberá ser decretado como prueba dentro del proceso para que sea analizado por el Tribunal al momento de emitir el correspondiente fallo de instancia.

HECHO TERCERO: Manifiesto al Despacho que este hecho **ES CIERTO**, en razón que en el expediente administrativo que reposa en la Entidad que represento, existe copia del documento relacionado como constancia expedida por la Secretaria General de la Policía Nacional, en la cual consta una Adición por Devolución de tiempos de suspensión, en el cual se manifiesta que el actor del medio de control acumuló un tiempo de servicios QUINCE AÑOS (15) CERO MESES (0) Y SIETE DIAS (07).

HECHO CUARTO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** por cuanto no aparece en el expediente administrativo del actor que posee la Entidad demandada.

HECHO QUINTO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en razón que es una afirmación del apoderado judicial del actor que debe ser probada en la etapa correspondiente del proceso.

HECHO SEXTO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en razón que es una afirmación del apoderado judicial del actor que debe ser probada en la etapa correspondiente del proceso y no aparece en el expediente administrativo del actor en custodia de la Entidad demandada.

HECHO SEPTIMO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en razón que es una afirmación del apoderado judicial del actor que debe ser probada en la etapa correspondiente del proceso.

HECHO OCTAVO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en razón que es una afirmación del apoderado judicial del actor que debe ser probada en la etapa correspondiente del proceso.

HECHO NOVENO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en la medida que en el expediente administrativo que reposa en la Entidad, no existe copia del mentado ato administrativo, debido que este fue expedido por la Tesorería General de la Policía Nacional - TEGEN, y deberá ser decretado, practicado como prueba documental dentro del proceso para que sea analizado por el Tribunal al momento de emitir fallo de instancia.

HECHO DECIMO. Manifiesto al Despacho que este hecho **NO ME CONSTA,** en la medida que es una afirmación realizada por el apoderado Judicial de la parte demandante y no un hecho susceptible de prueba.

5. – RAZONES DE LA DEFENSA.

Sea lo primero señalar que la Policía Nacional como cuerpo armado civil integrante de la Fuerza Pública del Estado, esta encuentra su sustento constitucional en el artículo 218 de la Carta Política de 1991, en donde se consagran su naturaleza y finalidad, así:" (…) La Policía Nacional es un cuerpo armado permanente de naturaleza civil, a cargo de la Nación, cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz. La ley determinará su régimen de carrera, prestacional y disciplinario".

El Gobierno Nacional con la finalidad de desarrollar las funciones y finalidades de La Policía Nacional de Colombia, desde la creación de la institución Policial, mediante el Decreto 1000 del 5 de noviembre de 1891 y cuantiosos Decretos y Leyes sucesivas, ha organizado los estamentos que conforman la institución marcial en varios escalafones mediante un sistema de carrera, cada uno excluyente del otro, en los que se encuentran a saber:

1. Oficiales
2. Suboficiales
3. Agentes de Policía.
4. Nivel Ejecutivo (homologados y de incorporación directa).

E igualmente integran la institución Policial, el personal que presta su servicio militar obligatorio y los civiles que laboran en la institución.

Del mismo mandato constitucional del artículo 218 de la carta política de 1991 referente al régimen de carrera, prestacional y disciplinario de la Fuerza Pública, en materia de pensiones y asignaciones de retiro, se ha desarrollado a través de varias leyes, entre ellas, la ley 100 de 1993, norma que señala la existencia de regímenes prestacionales especiales, entre otros los de las Fuerzas Militares y de Policía, al respecto el Honorable Consejo de Estado ha mencionado en concepto de la SALA DE CONSULTA Y SERVICIO CIVIL, Consejero ponente: LUIS FERNANDO ALVAREZ JARAMILLO, de dieciocho (18) de marzo de dos mil diez (2010), Radicación número interno 1935, en la parte pertinente, lo siguiente:

"(…) el Constituyente de 1991 admitió la existencia de regímenes prestacionales especiales en atención a las características de ciertos grupos humanos y a la función especialísima que ellos cumplen. En tal virtud, facultó al legislador en los artículos 217 y 218 de la Carta Política para establecer el de carrera, prestacional y disciplinario tanto para los miembros de las Fuerzas Militares como de la Policía Nacional. Igualmente, en el artículo 150, numeral 19, literal e), otorgó al Congreso de la República la atribución de fijar el régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, los miembros del Congreso y de la Fuerza Pública. (…)".

Corolario de lo anterior y para el caso sub examine, El Gobierno Nacional a través del Decreto Ley 1212 de 1990, reforma el Estatuto del Personal de Oficiales y Suboficiales de la Policía Nacional, fijando en su artículo 144, las condiciones de tiempo y causales para el reconocimiento de la Asignación Mensual de Retiro, el cual refirió:

"ARTICULO 144. Asignación de retiro. *Durante la vigencia del presente Estatuto, los Oficiales y Suboficiales de la Policía Nacional que sean retirados del servicio activo después de quince (15) años, por llamamiento a calificar servicios, o por mala conducta, o por no asistir al servicio por más de cinco (5) días sin causa justificada, o por voluntad del Gobierno o de la Dirección General de la Policía Nacional, o por sobrepasar la edad máxima correspondiente al grado, o por disminución de la capacidad sicofísica, o por incapacidad profesional, o por conducta deficiente y los que se retiren o sean separados con más de veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente al cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 140 de este Estatuto, por los quince (15) primeros años de servicio y un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda a los quince (15), sin que el total sobrepase del ochenta y cinco por ciento (85%) de los haberes de actividad.".*

En ese sentido, los Policiales escalafonados dentro del régimen de Sub – oficiales y Oficiales, que cumplieran con las causales y los tiempos mínimos, que hubieran sido retirados del servicio activo de la Policía Nacional, bajo la vigencia del mentado Decreto tenían el derecho que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional les reconociera Asignación Mensual de Retiro teniendo en cuenta las reglas del artículo 140 Ibidem.

Ahora bien, posteriormente se expidió por parte del Congreso se la republica la Ley Marco 923 de 2004, mediante esta norma *"se señalan las normas, objetivos y criterios que deberá observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literal e) de la Constitución Política.",* mismas que fue reglamentada mediante el Decreto 4433 de

2004, entre otros ordenamientos, en lo pertinente para el caso Sub examine, reglamentó una serie de principios, causales, condiciones, tiempo de servicios, para para el reconocimiento de la Asignación Mensual de Retiro, entre otros principios consideró una garantía de los Derechos de adquiridos por los Suboficiales y Oficiales, de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 2°. *Garantía de los derechos adquiridos.* Los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, Oficiales, Suboficiales, Personal del Nivel Ejecutivo y Agentes de la Policía Nacional, alumnos de las escuelas de formación de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional y Soldados de las Fuerzas Militares, o sus beneficiarios, **QUE A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA DEL PRESENTE DECRETO HUBIEREN CUMPLIDO LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS EXIGIDOS PARA ACCEDER A UNA ASIGNACIÓN DE RETIRO O A UNA PENSIÓN DE INVALIDEZ,** o a su sustitución, o a una pensión de sobrevivencia, conservarán todos los derechos, garantías, prerrogativas, servicios y beneficios adquiridos, conforme a normas anteriores." (Negrillas y Mayúsculas mías).4

Nótese señores Magistrados, que el Decreto en mención en su artículo segundo protege los derechos de los Oficiales y Suboficiales de las diferentes armas, para que conserven du derecho al reconocimiento de una Asignación Mensual de Retiro de acuerdo a las reglas de normas anteriores, que para este asunto sería el Decreto 1212 de 1990; no obstante, la condición para acceder a la garantía referida es que el sujeto del derecho hubiere cumplido con la totalidad de los requisitos exigidos para acceder a la prestación periódica de retiro, en ese norte, el actor del medio de control a la fecha de entrada en vigencia del Decreto 4433 de 2004, acumulaba un tiempo de servicios en actividad de 05 años, situación que puede corroborarse probatoriamente mediante la hoja de servicios expedida por la Policía Nacional No. 79733567, misma que reposa en el expediente administrativo en custodia de Casur, el cual se allegará con esta contestación de demanda.

En ese norte, Honorables Magistrados, el CT ® MEJIA BUSTILLOS, no cumplía con los requisitos mínimo de tiempo de servicios, ni las condiciones para que a la fecha de entrada en vigor del Decreto 4433 de 2004 le hubiese sido reconocida su Asignación Mensual de Retiro.

Por otra parte, el artículo 24 Ibidem, reglamentó lo siguiente:

"(…) ARTÍCULO 24. Asignación de retiro para el personal de Oficiales, Suboficiales y Agentes de la Policía Nacional en actividad. Los Oficiales, Suboficiales y Agentes de la Policía Nacional en servicio activo que a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto, sean retirados después de dieciocho (18) años de servicio, por llamamiento a calificar servicios, por disminución de la capacidad psicofísica, o por voluntad del Gobierno o de la Dirección General de la Policía Nacional según corresponda, y los que se retiren o sean retirados o sean separados en forma absoluta con más de veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se les pague una asignación mensual de retiro, así:
24.1 El sesenta y dos por ciento (62%) del monto de las partidas computables a que se refiere el artículo 23 del presente Decreto, por los primeros dieciocho (18) años de servicio.
24.2 El porcentaje indicado en el numeral anterior se adicionará en un cuatro por ciento (4%) por cada año que exceda de los dieciocho (18) hasta los veinticuatro (24) años, sin sobrepasar el ochenta y cinco por ciento (85%).
24.3 A su vez, el ochenta y cinco por ciento (85%) de que trata el numeral anterior se adicionará en un dos por ciento (2%) por cada año, sin que el total sobrepase el noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas computables.
. (…)".

Artículo que se encontraba vigente al momento del retiro del servicio activo del Capitán ® Mejía, y en el que se señala que podrán ser beneficiarios de la Asignación Mensual de Retiro los Policiales escalafonados dentro del régimen de Oficiales y Suboficiales, aquellos que cumplieran 18 años en servicio activo y que hubieran sido retirados por las causales de llamamiento a calificar servicios, por disminución de la capacidad psicofísica, o por voluntad del Gobierno o de la Dirección General de la Policía Nacional según corresponda, y los que se retiren o sean retirados o sean separados en forma absoluta con más de veinte (20) años de servicio. En ese entendido, el actor del medio de control no puede ser beneficiario de la Asignación Mensual de Retiro, debido a que acumuló un tiempo de servicios de 15 años, 0 meses y 07 días, lo que demuestra que le faltaba un tiempo de 3 años aun para poder acceder al derecho que es objeto de litigio en este proceso, ello es probado por el Expediente Administrativo que se allega al Despacho, así mismo es importante recalcar que el mismo artículo Ut Supra señala que regirá para los Policiales que sean retirados a partir de la vigencia del mismo.

En el año 2014, fue expedido por el Gobierno Nacional el Decreto 1157, por medio del cual se *"fija el régimen de asignación de retiro del personal de la Policía Nacional y de pensión de invalidez para el personal uniformado de la fuerza pública"*, el cual, en punto de la Policía Nacional, en su artículo primero señaló:

"***Artículo 1°.*** *Asignación de retiro para el personal de oficiales, suboficiales y agentes de la Policía Nacional en actividad. Fíjese el régimen de asignación mensual de retiro para el personal de Oficiales, Suboficiales y Agentes de la Policía Nacional, escalafonados con anterioridad al 31 de diciembre de 2004, los cuales tendrán derecho cuando sean retirados del servicio activo después de quince* ***(15) AÑOS DE SERVICIO, POR LLAMAMIENTO A CALIFICAR SERVICIOS, POR DISMINUCIÓN DE LA CAPACIDAD SICOFÍSICA, POR VOLUNTAD DEL GOBIERNO O DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL, SEGÚN CORRESPONDA, Y LOS QUE SE RETIREN A SOLICITUD PROPIA, O SEAN SEPARADOS EN FORMA ABSOLUTA, CON MÁS DE VEINTE (20) AÑOS DE SERVICIO, TENDRÁN DERECHO A PARTIR DE LA FECHA EN QUE SE TERMINEN LOS TRES (3) MESES DE ALTA,*** *a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se les pague una asignación mensual de retiro equivalente al cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas computables de que trata el artículo 23 del Decreto 4433 de 2004, por los primeros quince (15) años de servicio y un cuatro por ciento (4%) más, por cada año que exceda de los quince (15), hasta el ochenta y cinco por ciento (85%), incrementado en un dos por ciento (2%) por cada año adicional después de los veinticuatro (24) años de servicio, sin que el total sobrepase el noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas computables.*

Parágrafo. *Las condiciones previstas en este artículo para tener derecho a una asignación de retiro son aplicables al uniformado que sea retirado del servicio activo después de quince (15) años de servicio, por llamamiento a calificar servicios, o por mala conducta, o por no asistir al servicio por más de cinco (5) días sin causa justificada, o por inasistencia al servicio o por voluntad del Gobierno o de la Dirección General de la Policía Nacional, o por sobrepasar la edad máxima correspondiente al grado o categoría, o por disminución de la capacidad sicofísica, o por incapacidad profesional, o por conducta deficiente."*

Sea necesario e importante señalar señores Magistrados, que el Decreto 1157 de 2014 fue expedido con posterioridad al año en que el actor fue retirado de la Policía Nacional, en el sentido que, con base en la hoja de servicios del actor, este fue retirado del servicio activo en el año 2013, y el mentado decreto fue expedido por el Gobierno Nacional en el año 2014, no siendo aplicable a la situación prestacional de retiro del señor CT ® MEJIA BUSTILLOS, lo anterior, concuerda con el principio y excepción propuesta en este escrito de Irretroactividad de la Ley, en el sentido que la norma aplicable para el reconocimiento de la asignación mensual de retiro del actor al momento de su destitución de la Institución Policial es el Decreto 4433

de 2004, y no el Decreto 1157 de 2014, y menos aún el Decreto 1212 de 1990 como lo afirma el actor.

6. – EXCEPCIONES.

PRIMERA. - **IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY:** Al respecto Honorables Magistrados solicito no se accedan a las pretensiones del medio de control incoado por el señor CT® MEJIA BUSTILLOS, en razón que el Decreto 1157 de 2004, estableció unas causales, condiciones y tiempos de servicios para el reconocimiento de la asignación mensual de retiro, entre otros, para el personal integrante de la Policía Nacional; sin embargo, el Decreto mencionado fue expedido el día junio 24 de 2014, fecha desde que entró en vigencia, por otra parte el Actor fue retirado de servicio activo en el año 2013, por lo tanto su situación prestacional y jurídica acaeció con anterioridad a su expedición y no puede ser resuelta con las reglas de esta normatividad.

Al respecto**,** en tema de Irretroactividad de la Ley es amplia la Jurisprudencia, al respecto el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, en sentencia de ocho (8) de marzo de dos mil dieciocho (2018), M.P. Dra. MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ, expediente 66001-23-33-000-2017-00474-01, refirió:

"(…) puede afirmarse que en relación con los efectos de la ley en el tiempo la regla general es la irretroactividad, entendida como el fenómeno según el cual la ley nueva rige todos los hechos y actos que se produzcan a partir de su vigencia. (…)"

SEGUNDA. - **INEXISTENCIA DEL DERECHO:** El Actor del medio de control no cumple con los requisitos exigidos por la normatividad aplicable a su régimen y fecha de retiro del servicio activo para que se le conceda la Asignación Mensual de Retiro, en el sentido que solamente acumula un tiempo de servicio en la policía Nacional de 15 años y siete días, necesitando un minino de 18 años en la Fuerza para ser acreedor de sus pretensiones, de acuerdo a lo estipulad en el Decreto 4433 de 2004, situación fáctica que encuentra asidero en la prueba documental del expediente administrativo que se anexa al proceso.

TERCERA. - **LEGALIDAD DE LOS ACTOS ACUSADOS:** La caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional en su calidad de Entidad Pública encargada de reconocer y pagar las asignaciones de retiro al personal de oficiales, suboficiales, personal del nivel ejecutivo, agentes y demás estamentos de la Policía Nacional que adquieran el derecho a tal prestación, así como la sustitución pensional a sus beneficiarios, siempre ha expedido sus actos administrativos plasmados en los oficios y resoluciones, de acuerdo a la norma aplicable a cada solicitud realizada por aquellos individuos, que soliciten la actuación de la administración en reconocimiento de algún Derecho que presuntamente posean, y en el caso sub examine no ha sido la excepción. El acto administrativo que hoy se pretende su nulidad se expidió con arreglo a la situación fáctica y jurídica del actor del medio de control, para el momento de su retiro del servicio activo, en ese sentido no debe ser expulsado de la realidad jurídica y en su lugar deben negarse las pretensiones de la demanda al no cumplir con los requisitos establecidos en la norma para su reconocimiento.

7.– PRUEBAS.

Solicito al Despacho, tener en cuenta para el estudio, análisis, en el proceso, a favor de la demandada las siguientes:

DOCUMENTALES. –

- PDF con el expediente administrativo del **CT ® MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLOS.**

8.– ANEXOS.

- Los mencionados en el acápite de pruebas.
- Memorial poder debidamente otorgado de acuerdo con el Decreto 806 de 04 de junio de 2020 y documentos de representación.

9.– NOTIFICACIONES.

El representante legal de la entidad demandada recibirá notificaciones en los correos electrónicos: judiciales@casur.gov.co y judiciales2020@casur.gov.co; el suscrito apoderado en los correos electrónicos maycol.vellejo557@casur.gov.co y mandresvd@gmail.com.

Cordialmente,



MAYCOL ANDRES VALLEJO DELGADO.
Apoderado Judicial Casur.
CC. NO. 1.026.286.557 de Bogotá.
T.P No. 318.265 del H.C.S.J.

San Juan de Pasto, 09 de julio de 2020.

Doctora:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO – M.P. DRA. SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY.
E. S. D.
Ciudad.

MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.
PROCESO : 52001 2333 000 2019 00367 00
DEMANDANTE : CT ® MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLOS.
DEMANDADO : CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRÍGUEZ, mayor de edad, vecina de Bogotá D. C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.768.440 de Bogotá, y portadora de la Tarjeta Profesional No. 62571 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico juridica@casur.gov.co, en mi condición de Representante Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, Establecimiento Público, adscrito al Ministerio de Defensa Nacional, creado por el Decreto 417 de 1955, adicionado y reformado por el Decreto 3075 de 1955, y reglamentario, mediante los decretos 782 de 1956, 2343 de 1971, 2003 de 1984, 823 de 1995 y 1019 de 2004 y Acuerdo 08 del 19 de octubre de 2001, delegada para estos efectos mediante Resolución No. 8187 del 27 de octubre del 2016, y Decreto 1384 del 22 de junio de 2015, respetuosamente manifiesto a Usted que a través del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **MAYCOL ANDRES VALLEJO DELGADO** igualmente mayor de edad y residente en la ciudad de Pasto, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.026.286.557 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional No. 318.265 del Consejo Superior de la Judicatura, con correos electrónicos mandresvd@gmail.com maycol.vellejo557@casur.gov.co para que conteste la demanda, asista a la audiencia inicial o audiencias, represente y defienda los intereses de este establecimiento dentro del proceso de la referencia.

El doctor **MAYCOL ANDRES VALLEJO DELGADO** queda especialmente facultado para notificarse, recibir, conciliar, sustituir, renunciar, desistir, asistir a audiencias, reasumir el presente poder, adelantar todas las diligencias pertinentes y en general asumir la defensa de los derechos e intereses del organismo que represento.

Le solicito reconocerle personería para actuar, en los términos y para los efectos de este poder. Acompaño Resolución de nombramiento, acta de posesión y certificación del cargo que acreditan la representación legal.

Atentamente,

Doctora CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRÍGUEZ
Jefe Oficina Asesoría Jurídica

Acepto:

MAYCOL ANDRES VALLEJO DELGADO
CC No. 1.026.286.557 de Bogotá
T. P. No 318.265 del C. S. de la Jud.
mandresvd@gmail.com
maycol.vellejo557@casur.gov.co

MINDEFENSA

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE TALENTO HUMANO - ENCARGADA

CERTIFICA:

Que el (a) servidor (a) pública CHAUTA RODRIGUEZ CLAUDIA CECILIA, identificado con la cédula de ciudadanía número 51.768.440 de Bogotá, labora en esta entidad desde el 03 de diciembre de 2007, actualmente desempeñando el cargo de JO - Jefe de Oficina Asesora del Sector Defensa (Jurídica), código 2-1, grado 24, de la planta de personal de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

Dada en Bogotá D.C., a los 17 día(s) del mes de enero de 2019 a petición del funcionario(a), con destino a: TRAMITES JUDICIALES.

MARIA YANETH YANINE SUAREZ
Coordinador Grupo Talento Humano - Encargada

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO
POLICIA NACIONAL
10 ENE 2019
ASESOR DE LA DIRECCION
CERTIFICA
ORIGINAL

Elaboró: A.A. Nohora M. Velásquez C.

Scanned with CamScanner

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.

ACTA DE POSESIÓN No 3916

LIBRE NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN

CARGO Y GRADO JEFE DE OFICINA ASESORA JURIDICA
CÓDIGO 1045 GRADO 07

NOMBRES Y APELLIDOS CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRÍGUEZ

IDENTIFICADO (A) CON CEDULA DE CIUDADANÍA No 51.768.440 DE BOGOTA.

EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C. A LOS 15 DÍAS DEL MES DE DICIEMBRE DE 2007

SE PRESENTO AL DESPACHO DEL SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

CON EL FIN DE TOMAR POSESIÓN DEL CARGO PARA EL CUAL FUE NOMBRADO, SEGÚN RESOLUCIÓN No.4961 DEL 08 DE NOVIEMBRE DE 2007.

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, LE RECIBIÓ EL JURAMENTO EN FORMA LEGAL Y BAJO SU GRAVEDAD PROMETIÓ CUMPLIR, DEFENDER LA CONSTITUCIÓN Y LEYES DE LA REPÚBLICA Y SERVIR FIELMENTE LOS DEBERES DE SU CARGO.

EL POSESIONADO CUMPLIÓ CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA LEY 190 DE 1995 Y DECRETO 2150/95.

DIRECTOR GENERAL

CR (R) LUIS ENRIQUE HERRERA ENCISO

EL POSESIONADO

CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRIGUEZ

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICIA NACIONAL
10 ENE
ASESOR DE LA DIRECCION
CERTIFICA
ORIGINAL

SUBDIRECTORA ADMINISTRATIVA

DRA. JAZMINE ANGEL RAMOS

Scanned with CamScanner

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

RESOLUCIÓN NUMERO 014961 DEL 08 NOV 2007

"POR LA CUAL SE EFECTÚA UN NOMBRAMIENTO A LA DOCTORA CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRÍGUEZ EN EL CARGO DE JEFE DE OFICINA ASESORA JURÍDICA"

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

En uso de sus facultades legales, y en especial las conferidas en el Artículo 20 del Acuerdo 08 del 19 de octubre de 2001, y

CONSIDERANDO:

Que en la actualidad se encuentra vacante el cargo de *Jefe de Oficina Asesora Jurídica, Código 1045, Grado 07*, considerado de libre nombramiento y remoción de la Planta de Personal de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional aprobada mediante Decretos números 1019 y 1020 del 1 de abril de 2004.

Que es deber de la Dirección General proveer los cargos que permitan el normal funcionamiento de las dependencias de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

Que estudiada la Hoja de vida de la *Abogada Claudia Cecilia Chauta Rodriguez* identificada con la cédula de ciudadanía número 51.768.440 de Bogotá reúne los requisitos exigidos para ocupar dicha vacante.

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICIA NACIONAL
ASESOR DE LA DIRECCIÓN
ORIGINAL

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. Nombrar a la *Abogada Claudia Cecilia Chauta Rodriguez* identificada con la cédula de ciudadanía número 51.768.440 de Bogotá para ocupar el cargo de *Jefe de Oficina Asesora Jurídica, Código 1045, Grado 07*, de Libre Nombramiento y Remoción, Con una asignación básica mensual de tres millones dieciocho mil ochocientos dieciocho pesos ($3.018.818) moneda corriente.

Scanned with CamScanner

ARTICULO SEGUNDO. Para los efectos legales, envíese copia de la presente Resolución al Grupo de Talento Humano, a la Hoja de Vida y a la Interesada.

ARTICULO TERCERO Vigencia: La presente resolución rige a partir de la fecha de la posesión.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE:

Dada en Bogotá, D.C., 08 NOV 2007

Coronel (r) **LUIS ENRIQUE HERRERA ENCISO**
Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

Subdirección Administrativa	
Elaboró	Revisó
Oscar Fernando Vargas Cruz	Adm. Emp. Carlos Andrés Herrera
Firma	Firma

Grupo Social y Empresarial de la Defensa

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICÍA NACIONAL
10 ENE 2023
ASESOR DE LA DIRECCIÓN
CERTIFICA
ORIGINAL

Scanned with CamScanner

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL Fecha de Radicado: 27/10/2016 7:28:24 a. m.
Folios: 99 Anexos: 0
Del: JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMON. DIRECTOR GENERAL DE ENTIDAD DESCENTRALIZADA ADSCRITA DEL SECTOR DEFEN
Para: ADRIAN CAMILO DIAZ BARRETO. AUXILIAR DE SERVICIOS
Número Radicado: 20161130169141-CASUR

RESOLUCIÓN

( )

"Por la cual se revoca la Resolución No. 11969 del 31/12/014, y se amplian las facultades de delegación para la representación judicial y extrajudicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional".

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

En ejercicio de las facultades legales y en especial las conferidas por el Acuerdo 008 del 19 de octubre de 2001, el artículo 9º de la ley 489 de 1998, Artículo 3º Numerales 2º y 3º del Decreto 1019 de 2004 y,

CONSIDERANDO:

Que de conformidad a lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Política, la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, delegación y la desconcentración de funciones.

Que la ley 489 de 1998, mediante la cual se dictan normas acerca de la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional; permite a través de la figura de la delegación, la transferencia de funciones propias de un órgano superior a sus colaboradores, según lo expuesto en su artículo 9º.

Que además de lo anterior, el artículo 9º de la citada norma indica:

..."Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente Ley."

(...)

Que el Decreto 1019 de 2004, por el cual se modifica la estructura de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, estableció dentro de su estructura orgánica las funciones de la Oficina Asesora Jurídica.

Scanned with CamScanner

Que el artículo 5° del Decreto 1019 de 2004, modificado por el Decreto 1384 de 2015, establece las funciones de la Oficina Asesora Jurídica, y entre otras señala en el numeral 4° del artículo 1° que es ministerio de dicha oficina asesora:

(...)

..."4. Representar judicialmente a la Entidad en los procesos que se instauren en su contra o que ésta deba promover, ante las autoridades competentes en los casos en que determine el Director."

(...)

Que mediante resolución 11969 del 31/12/2014, el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, delegó en la Oficina Asesora Jurídica, *la representación judicial y extrajudicial de CASUR en las acciones judiciales o de solicitudes de conciliación relacionadas con materia prestacional, en especial las relativas a solicitudes presentadas por el personal en retiro de la Policía Nacional para el reajuste de la asignación de retiro y de las pensiones de los años comprendidos entre 1997 y 2004 con base en el Indice de Precios al Consumidor, I.P.C, con el propósito de salvaguardar los intereses de la entidad en los procesos que se instauren en su contra o que esta promueva.*

Que atendiendo la amplitud de las facultades delegadas y teniendo en cuenta la elevada litigiosidad que presenta la entidad no solo en temas de I.P.C, sino en otros asuntos donde se ve inmersa tales como inclusión de prima de actividad, prima de actualización, bonificación por compensación, proceso ejecutivos, y demás procesos judiciales y extrajudiciales que le atañen a la Caja, se hace necesario ampliar las facultades de delegación otorgadas a la Oficina Asesora Jurídica en la resolución 11969 del 31/12/2014, modificando el artículo primero del citado Acto Administrativo; en estricta aplicación a lo descrito en la norma anterior.

Que por lo anteriormente expuesto, el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1°. Revocar la resolución No. 11969 del 31/12/2014.

ARTICULO 2° Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de CASUR, la representación judicial y extrajudicial en materia prestacional, para el inicio o participación de las solicitudes presentadas por el personal en retiro de la Policía Nacional para el reajuste de la asignación de retiro y de las pensiones con base en el Indice de Precios al Consumidor, I.P.C, inclusión de prima de actividad, prima de actualización, bonificación por compensación, proceso ejecutivos, y demás procesos judiciales y extrajudiciales en los que se vea inmersa la Entidad, ya sea como

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL Fecha de Radicación: 27/10/2016 7:28:24 a. m. Folios: 99 Anexos: 0
DEL JORGE ALBERTO BARON LEGUIZAMON, DIRECTOR GENERAL DE ENTIDAD DESCENTRALIZADA ADSCRITA DEL SECTOR DEFEN
PARA: ADRIAN CAMILO DIAZ BARRETO, AUXILIAR DE SERVICIOS
Número Expediente:

Scanned with CamScanner

demandante o demandada, y que sean de competencia de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.

ARTÍCULO 3°. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga las disposiciones que le sean contrarias

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE:

Dada en Bogotá, D.C.

Brigadier General (RA) JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN
Director General

Elaboró: Doctor Sergio Alejandro Botello Chaparro – Negocios Judiciales
Revisó: Sr. Hayron Hernández L. – Coordinador Negocios Judiciales
Aprobó: Doctora Claudia Cecilia Chacón Rodríguez
Jefe Oficina Asesora Jurídica

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO
POLICÍA NACIONAL
01 FEB 2017
ASESOR DE LA DIRECCION
OFICINA JURIDICA
FOLIO

Scanned with CamScanner

CAJA SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
CASUR



DIGITALIZADO

EXPEDIENTE DE: MEJIA BUSTILLO MARCO EMILIO

CEDULA No. 79733567

GRADO: CT

APR

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
SECRETARÍA GENERAL

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

MINISTERIO DE DEFENSA
POLICIA NACIONAL
Unidad _____
Radicado No _____
Recibido por _____
Fecha _____ Hora _____

No. S – 2018 - 045015 / / ARGEN - GRICO – 1.10

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
Radicado:R-01501-2018#2705A-CASUR FeControl: 240497 Fecha: 14-agosto-2018 16:21:40
De: CC 79.293.567 MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO
Dest: SOLICITUD DE ACTUALIZACION DE ASIGNACION MENSUAL DE RETIRO (Folios 7
Destino: ASIGNACIONES

Bogotá, D.C., 08 AGO. 2018

Señor Brigadier General (R)
JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN
Director Caja de Sueldos de Retiro Policía Nacional
Carrera 7ª 12 B – 58
Bogotá, D.C.

Asunto: envío adiciones

Oficio No. 467

Respetuosamente me permito enviar a mi General, las adiciones a las hojas de servicios de un personal que se encuentra retirado de la Institución, tal como se relaciona más adelante, con el fin se realicen los reajustes salariales en la asignación mensual de retiro (si fuere el caso), y/o sean insertadas como antecedentes en los respectivos expedientes de los ex funcionarios, así:

No.	GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES	CÉDULA
1.	CT (R)	MEJIA BUSTILLO MARCO EMILIO	79.793.567
2.	AG. (R)	VARELA ALEJANDRO MAURY	72.308.179

Finalmente, me permito solicitar a mi General, que en el evento que las adiciones remitidas por esta Jefatura, no sean de competencia de esa Entidad, se realice la devolución de la misma mediante comunicación oficial, con el fin de insertarla dentro de la respectiva historia laboral.

Atentamente,

Intendente ALEJANDRO GALINDO RATIVA
Jefe Grupo Información y Consulta (E)

Anexo: lo enunciado en (02) folios útiles y escritos

CAJA DE SUELDO DE RETIRO
POLICIA NACIONAL
13 AGO 2018
RECIBIDO POR
C.C. 6.027.495
CASUR

Transversal 33 No. 47 A - 35 Sur Barrio Fátima
Complejo Educativo Enrique Santos Castillo
Teléfonos 515 9000 ext. 5055
segen.grgc@policia.gov.co
www.policia.gov.co

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICIA NACIONAL

SECRETARÍA GENERAL

1.- S E R V I C I O S:

Consta en la historia laboral del señor CT. (R) MEJÍA BUSTILLO MARCO EMILIO, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 79.733.567, que le fue elaborada hoja de servicios No. 79733567 de fecha 26 de febrero de 2014, con un tiempo total de servicio de:

TIEMPO PARA PRESTACIONES SOCIALES:

CATORCE AÑOS (14)..... DIEZ MESES (10)..... NUEVE DÍAS (09)

TIEMPO DECRETO 4433 DEL 31-12-2004:

CATORCE AÑOS (14)..... DIEZ MESES (10)..... CINCO DÍAS (05)

2.- ADICIÓN POR DEVOLUCIÓN DE TIEMPO DE SUSPENSIÓN

Que para efectos de atender asuntos de carácter administrativo, se hace necesario elaborar la adición a la hoja de servicios del señor: CT. (R) **MEJÍA BUSTILLO MARCO EMILIO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 79.733.567, en el sentido de informar que mediante la Resolución Nro.02623 del 21 de mayo del 2018, "*Por la cual se dispone la devolución de haberes retenidos durante el tiempo de suspensión en el ejercicio de funciones y atribuciones a un Capitán retirado de la Policía Nacional*", en su *ARTÍCULO SEGUNDO* señalan: reconocer al *Capitán (R) MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO, como tiempo de servicio y para todos los efectos, el periodo comprendido del 03 de julio al 05 de septiembre de 2017*. Por tal motivo se adiciona de la siguiente manera:

TIEMPOS PRESTACIONES SOCIALES	TOTAL			TIEMPOS DTO.4433/31-12-2004	TOTAL		
	A	M.	D		A	M	D
TIEMPO TOTAL	14	10	09	TOTAL TIEMPO	14	10	05
TIEMPO RECONOCIDO	00	02	02	DIFERENCIA AÑO LABORAL	00	02	02
TOTAL TIEMPO SERVICIO	15	00	11	TOTAL TIEMPO SERVICIO	15	00	07
SON; QUINCE AÑOS (15), CERO MESES (00), ONCE DÍAS (11).				SON: QUINCE AÑOS (15), CERO MESES (00), SIETE DÍAS (07).			

Se expide a solicitud del interesado mediante oficio No. E-2018-060872-DIPON de fecha 29 de junio de 2018, y según lo estipulado en la Resolución Nro. 02623 del 21 de mayo del 2018.

Mayor JENNY PATRICIA MORALES PUENTES
Jefe Área Archivo General

Coronel PABLO ANTONIO CRIOLLO REY
Secretario General

03-APROBADO:

Coronel JUAN CARLOS NIETO ROJAS
Director de Talento Humano (E)

General JORGE HERNANDO NIETO ROJAS
Director General Policía Nacional

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
SECRETARÍA GENERAL

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

No. S-2018-055223 /ARGEN – GRICO - 1.10

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
Radicado:E-00005-20183462B-CASUR fdocumento: 265919 fecha: 09-octubre-2018 11:05:24
De: CC.79733567 MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO
Otros: SOLICITUDES Y RESPUESTAS Folios: 2
Destino: ASIGNACIONES

Bogotá D.C., 28 SET. 2018

Señor
JOSÉ ALIRIO CHOCONTA CHOCONTA
Subdirector de Prestaciones Sociales - CASUR
Carrera 7 12 B – 58

Asunto: respuesta requerimiento radicado: E-00003-201817740-CASUR
Rad: E-2018-085712-DIPON / 06.09.18

De manera atenta, respetuosa y en atención al asunto de la referencia, allegado al Grupo de Información y Consulta, me permito enviar un (01) folio útil, documento que se encuentra en custodia, conservación y administración del Área de Archivo General de la Policía Nacional, el cual corresponde Capitán (R) MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.733.567, relacionados a continuación:

- Hoja de servicios No. 79733567.

Para cualquier inquietud con relación a la presente respuesta, favor comunicarse con el suscrito Jefe del Grupo de Información y Consulta al número 3504051891.

Atentamente,

Teniente JOSÉ FERNEY HIGUITA LÓPEZ
Jefe Grupo Información y Consulta

CAJA DE SUELDO DE RETIRO
POLICIA NACIONAL
08 OCT 2018
Nicolas Duque Martinez
RECIBIDO RAD. 027-496
CASUR

Anexo: uno (01 folio)

Elaborado por: TE. [illegible]
Revisó: TE. José Ferney Higuita Lopez
Fecha de elaboración: 28 SET 18
Ubicación del archivo consultado: Archivo 2018 Sec 0128

Transversal 33 No. 47 - 35 Sur, Mod2
Teléfonos 515 9000 ext. 21365
segen.grico@policia.gov.co
www.policia.gov.co

Página 1 de 1	FORMATO HOJAS DE SERVICIO	POLICIA NACIONAL
Código: GTH-H-008		
Fecha: 19-05-2015	DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO	
Versión: 0		

184

HOJA DE SERVICIO No. 19730307

UNIDAD	FECHA	HORA	FOLIO
BOGOTÁ	28-FEB-2013	06	44

I. DATOS DEL RETIRADO

GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES	CEDULA DE CIUDADANIA
ET	[redacted]	[redacted]
FECHA NACIMIENTO	ESTADO CIVIL	SEXO
[redacted]	CASADO (A)	[redacted]
DIRECCION ACTUAL	CIUDAD	TELEFONO
[redacted]	[redacted]	[redacted]

II. DATOS DEL RETIRADO

ULTIMA UNIDAD LABORAL	CAUSAL DEL RETIRO
MEJOR ESCUELA "GENERAL SANTANDER"	RETIRO A SOLICITUD
DESTINO DE LA CAUSAL DEL RETIRO	FECHA DEL RETIRO
[redacted]	[redacted]

III. COMPOSICION FAMILIAR

NOMBRE DEL CÓNYUGE	FECHA DE NACIMIENTO
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

IV. SERVICIOS PRESTADOS Y DEDICACIONES

DEPENDENCIA	DEDICACION	FECHA	TIEMPO
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

GRADO	HORARIO	POSICION	FECHA	TIEMPO
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

DIRECCION TECNICA DE SANIDAD	CADETE Y ALFEREZ	[redacted]	[redacted]
DIRECCION TECNICA DE SANIDAD	SUBOFICIAL Y NIVEL EJECUTIVO	[redacted]	[redacted]

[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

V. FACTORES SALARIALES

DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR
SUELDO BASICO	5	[redacted]
SUBSIDIO FAMILIAR	33	[redacted]
PRIMA DE ACTIVIDAD	33,5	[redacted]
SUBSIDIO DE ALIMENTACION	5	[redacted]
TOTAL SALARIALES $		[redacted]

VI. FACTORES PRESTACIONALES

DESCRIPCION	PORCENTAJE	VALOR
SUELDO BASICO	5	[redacted]
PRIMA DE NAVIDAD	0	[redacted]
SUBSIDIO FAMILIAR	33	[redacted]
PRIMA DE ACTIVIDAD	33,5	[redacted]
TOTAL PRESTACIONALES $		[redacted]

VII. OBLIGACIONES FINANCIERAS

Descripción	Código de Descuento	Fecha Inicio	Fecha Termino	Valor Total
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]
[redacted]		[redacted]		[redacted]

[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

NOTA: [redacted]

OBSERVACIONES: [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

No. CUENTA: [redacted]	[redacted]

[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

MINDEFENSA

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
Al contestar cite Radicado E-00003-20181740-CASUR Id: 864280
Folios: 1 Anexos: 0 Fecha: 2018-09-03 04:13:29
Dependencia Remitente ASIGNACIONES
Entidad Destino ARCHIVO GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL

Bogotá, D. C.

Señora Mayor.
JENNY PATRICIA MORALES PUENTES.
Jefe Área Archivo General de la Policía Nacional.
Transversal 33 No. 47 A – 35 Sur Barrio Fátima.
Bogotá, D.C

ASUNTO: Solicitud hoja de servicios.

En forma atenta, me permito solicitar, su valiosa colaboración en el sentido de ordenar a quien corresponda, él envió a esta entidad, del **original de la hoja de servicios y adiciones a la misma,** perteneciente al señor **MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.733.567**, en la que se especifique grado, apellidos y nombres completos, documento de identificación, estado civil, tiempos laborados, fecha fiscal de retiro y causal de retiro.

Lo anterior, se requiere con carácter urgente, para efectos dar trámite a la adición de la hoja de servicios elaborada el 10-07-2018 y radicada en la Entidad bajo el No. 349497 del 14-08-2018, teniendo en cuenta que se desconoce si al citado policial le asiste el derecho a la asignación de retiro en virtud del nuevo tiempo reconocido.

Atentamente,

JOSÉ ALBEIRO CHOCONTÁ CHOCONTÁ
SUBDIRECTOR DE PRESTACIONES SOCIALES

Proyectó: Jenniffer Roberto Gomez Cabrejo
Revisó: Gloria Lucia Medina Palacios.
Coordinadora Grupo de Asignaciones y Actualizaciones
Fecha elaboración: 31-08-2018
Unidad: 5 Hojas Control Doc.

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
Radicado:R-00001-20184068S-CASUR IdControl: 378379 Fecha: 23-noviembre-2018 15:35:01
De: CC 79733567 MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO, --
Ufcio: DERECHOS DE PETICION folios: 6
Destino: ASIGNACIONES

SEÑORES
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICÍA NACIONAL
Ciudad

REF: PETICIÓN.

WILLBER FABIÁN VILLALOBOS BLANCO, persona mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bogotá D.C, ciudadano en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, abogado titulado e inscrito, mediante poder otorgado por el señor **CT ® MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO**, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece en el poder, quien actúa en nombre propio, con mi debido y acostumbrado respeto y en el ejercicio del derecho constitucional de petición y de postulación me permito presentar solicitud **DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA ASIGNACIÓN DE RETIRO CON FUNDAMENTO EN EL DECRETO 1212 DE 1990 ARTICULO 144, QUE LE CORRESPONDE AL ACTOR POR LABORAR MAS DE 15 AÑOS AL SERVICIO DE LA POLICÍA NACIONAL.** Que me permito desglosar como sigue:

PRETENSIONES

1. Se reconozca y pague al señor **CT ® MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO** la ASIGNACIÓN DE RETIRO EN UN **50%** que corresponde al salario de un **CAPITÁN** de la Policía Nacional, que deben ser cancelados desde el momento en que se produce su retiro del servicio activo de la Policía Nacional; hasta cuando mediante acto administrativo se ordene el reconocimiento y pago.

2. Dentro del anterior reconocimiento se me incluya como factor de la asignación de retiro **LA PRIMA DE ANTIGÜEDAD**, a la cual tengo derecho por haber cumplido los 15 años de servicio en el porcentaje que corresponda, lo anterior por cuento en la pensión de invalidez que devengo por TEGEN no está incluido este factor.

3. Que se oficie a LA TESORERÍA GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL – TEGEN, para que se me deje de cancelar la pensión de invalidez que actualmente devengo, una vez me sea reconocida por CASUR mi asignación de retiro.

4. Que se le pague a mi poderdante los dineros correspondientes a mesadas adicionales, prestaciones, primas, subsidios, aumentos anuales, o cualquier otro derecho causado, más la indexación que en derecho corresponda.

5. Se me envíe copia autentica de la HOJA DE SERVICIOS actualizada **DE MI PODERDANTE,** en la cual mediante **Resolución No. 02623 del 21 de mayo de 2018,** fue adicionado un tiempo de servicio.

6. Se certifique cual fue la **última unidad** donde prestó su servicio a la POLICÍA NACIONAL indicando EL MUNICIPIO O CIUDAD EXACTA, asi mismo el último salario devengado por MI PODERDANTE.

7. Se envíen copias auténticas de los demás actos administrativos que hayan proferido en virtud al derecho aquí pretendido.

8. Se me reconozca personería en los términos y para los fines mencionados en el memorial poder adjunto.

FUNDAMENTOS

NORMA QUE DE DEBEN APLICAR AL CASO EN CONCRETO
Artículo 144 DECRETO - LEY 1212 de junio 08 de 1990:

*"**ARTÍCULO 144. ASIGNACIÓN DE RETIRO.** Durante la vigencia del presente Estatuto, los Oficiales y Suboficiales de la Policía Nacional que sean retirados del servicio activo después de quince (15) años, por llamamiento a calificar servicios, o por mala conducta, o por no asistir al servicio por más de cinco (5) días sin causa justificada, o por voluntad del Gobierno o de la Dirección General de la Policía Nacional, o por sobrepasar la edad máxima correspondiente al grado, o por disminución de la capacidad sicofísica, o por incapacidad profesional, o por conducta deficiente y los que se retiren o sean separados con más de veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (3) meses de alta, **a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional se les pague una asignación mensual de retiro equivalente al cincuenta por ciento (50%) del monto de las partidas de que trata el artículo 140 de este Estatuto, por los quince (15) primeros años de servicio** y un cuatro por ciento (4%) más por cada año que exceda a los quince (15), sin que el total sobrepase del ochenta y cinco por ciento (85%) de los haberes de actividad.*

***PARAGRAFO 1o.** La asignación de retiro de los Oficiales y Suboficiales que durante la vigencia de este Estatuto se retiren con treinta (30) o más años de servicio, será equivalente al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas fijadas en el artículo 140, liquidadas en la forma prevista en este Decreto.*

***PARAGRAFO 2o.** Los Oficiales y Suboficiales retirados antes del 17 de diciembre de 1968 con treinta (30) o más años de servicio, continuarán percibiendo la asignación de retiro reajustada al noventa y cinco por ciento (95%) de las partidas que se incluyeron en cada caso para la respectiva asignación." (S y N, mías).*

Invocando el derecho de igualdad contenido en el artículo 13 de la Constitución Nacional, cabe advertir que a mi poderdante le asiste el derecho reclamado en esta petición, motivo por el cual se origina esta solicitud.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

1. Constitución Nacional artículo 4, 5, 13, 42, 48, 58, y 218 inc 2.
2. Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo
3. **DECRETO 1212 del 08 de junio de 1990 Articulo 144.**
4. Ley 4 de 1992, articulo 2 literal a.
5. Ley 923 de 2004.

ANEXOS

1. Poder debidamente presentado y aceptado para actuar.

NOTIFICACIONES

Al poderdante y al suscrito apoderado en la CARRERA 7 Nº 12 B – 84 OFICINA 704 TELÉFONO: 2432072 CEL: 3115408559 EMAIL: fabianvillalobos88@hotmail.com, BOGOTÁ D.C.

Atentamente,

WILLBER FABIAN VILLALOBOS BLANCO
CC Nº 1.121.844.991de Villavicencio (M)
TP Nº 218.201 del C. S. de la J.

SEÑOR DIRECTOR GENERAL
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO POLICÍA NACIONAL
Ciudad.

Ref: Otorgamiento de Poder.

MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, retirado de la Policía Nacional, por medio del presente documento me permito manifestar que otorgo poder amplio y suficiente al **DR. WILLBER FABIÁN VILLALOBOS BLANCO,** mayor de edad, domiciliado en Bogotá, abogado titulado e inscrito, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de su firma, para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su culminación las actuaciones que sean necesarias en sede administrativa en aras de obtener el reconocimiento y pago de mi asignación de retiro en virtud de haber laborado en **LA POLICÍA NACIONAL** en el grado de **CAPITÁN por más de 15 años**, así como el pago de los dineros retroactivos y demás emolumentos dejados de percibir por este concepto desde mi retiro de la institución hasta la fecha en que se decrete el derecho pedido mediante acto administrativo. Así mismo faculto a mi apoderado para agotar vía gubernativa y solicitar documentos pertinentes que se hagan necesarios en defensa de mis intereses, se certifique la última unidad donde laboré al servicio de LA POLICÍA NACIONAL y el último salario devengado.

Mi apoderado cuenta con las facultades de recibir, transigir, conciliar, desistir, sustituir, este poder y reasumirlo y en general, todas las facultades consagradas en el artículo 77 del C. G. P. Así mismo para que formule y presente acción de tutela ante esa entidad en caso de ser necesario, Sírvase reconocer personería a mi apoderado en los términos y para los fines mencionados.

Atentamente,

MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO
CC. Nº 79.733.567 de Bogotá D. C
Poderdante.

WILLBER FABIAN VILLALOBOS BLANCO
CC Nº 1.121.844.991 de Villavicencio (M)
TP Nº 218201 del C. S. de la J.
Acepto poder.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

48727

En la ciudad de Florencia, Departamento de Caquetá, República de Colombia, el trece (13) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), en la Notaría Primera (1) del Círculo de Florencia, compareció:

MARCO EMILIO MEJIA BUSTILLO, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0079733567 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



-------- Firma autógrafa --------

3kdcp36nzsec
13/11/2018 - 17:00:10:956



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de AUTENTICACIÓN, en el que aparecen como partes 1 y que contiene la siguiente información PODER.



WILBERTH FRANCISCO GARCÍA SÁNCHEZ
Notario primero (1) del Círculo de Florencia

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 3kdcp36nzsec

5

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
SECRETARÍA GENERAL

TODOS POR UN NUEVO PAÍS

No. S – 2018- **/ ARGEN - GRICO – 1.10**

Bogotá, D.C., 08 AGO. 2018

Señor
MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO
Bustillo80@hotmail.com

Asunto: complemento oficio **RAD. PONAL. E-2018-060872-DIPON**

En complemento a nuestra comunicación oficial No. S-2018-041665-SEGEN, por medio de la cual se le informó, que esta jefatura procedió a elaborar adición de tiempo a su hoja de servicios, por concepto de "***ADICIÓN POR DEVOLUCIÓN DE TIEMPO DE SUSPENSIÓN***", documento el cual fue enviado a la Dirección General para la firma de los señores: Jefe Área Archivo General, Secretario General de la Policía Nacional, Director de Talento Humano y el señor Director General de la Policía Nacional, por lo expuesto de manera atenta me permito enviar copia en (01) folio, de la adición a la hoja de los servicios policiales elaborada con fecha 10 de julio de la presente anualidad, así mismo se envió copia de la misma a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional "CASUR", mediante la comunicación oficial No. S-2018-045015 -SEGEN, con el fin se realicen los reajustes salariales en la liquidación de Cesantías (si fuere el caso), y/o sea insertada como antecedente en el respectivo expediente, según lo que compete a dicha Entidad.

Atentamente,

Intendente **ALEJANDRO GALINDO RATIVA**
Jefe Grupo Información y Consulta (E)

Anexo: (01) copia adición a la hoja de servicios en (01) folio útil.

Transversal 33 No. 47ª - 35 Sur, Muzú
Teléfonos 515 9000 ext. 9059
segen.grico@policia.gov.co
www.policia.gov.co

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICIA NACIONAL

SECRETARÍA GENERAL

1.-SERVICIOS:

Consta en la historia laboral del señor **CT. (R) MEJÍA BUSTILLO MARCO EMILIO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.733.567**, que le fue elaborada hoja de servicios No. 79733567 de fecha 26 de febrero de 2014, con un tiempo total de servicio de:

TIEMPO PARA PRESTACIONES SOCIALES:

CATORCE AÑOS (14)..... DIEZ MESES (10)..... NUEVE DÍAS (09)

TIEMPO DECRETO 4433 DEL 31-12-2004:

CATORCE AÑOS (14)..... DIEZ MESES (10)..... CINCO DÍAS (05)

2.- ADICIÓN POR DEVOLUCIÓN DE TIEMPO DE SUSPENSIÓN

Que para efectos de atender asuntos de carácter administrativo, se hace necesario elaborar la adición a la hoja de servicios del señor **CT. (R) MEJÍA BUSTILLO MARCO EMILIO,** identificado con cédula de ciudadanía Nro. 79.733.567, en el sentido de informar que mediante la Resolución Nro.02623 del 21 de mayo del 2018, "*Por la cual se dispone la devolución de haberes retenidos durante el tiempo de suspensión en el ejercicio de funciones y atribuciones a un Capitán retirado de la Policía Nacional*", en su ***ARTÍCULO SEGUNDO*** resuelve: *reconocer al Capitán (R) MARCO EMILIO MEJÍA BUSTILLO, como tiempo de servicio y para todos los efectos, el periodo comprendido del 03 de julio al 05 de septiembre de 2011*. Por tal motivo se adiciona de la siguiente manera:

TIEMPOS PRESTACIONES SOCIALES	**TOTAL**			**TIEMPOS DTO.4433/31-12-2004**	**TOTAL**		
	A	**M**	**D**		**A**	**M**	**D**
TIEMPO TOTAL	14	10	09	TOTAL TIEMPO	14	10	05
TIEMPO RECONOCIDO	00	02	02	DIFERENCIA AÑO LABORAL	00	02	02
TOTAL TIEMPO SERVICIO	15	00	11	TOTAL TIEMPO SERVICIO	15	00	07
SON: QUINCE AÑOS (15), CERO MESES (00), ONCE DÍAS (11).				**SON: QUINCE AÑOS (15), CERO MESES (00), SIETE DÍAS (07).**			

Se expide a solicitud del interesado mediante oficio No. E-2018-060872-DIPON de fecha 29 de junio de 2018, y según lo estipulado en la Resolución Nro. 02623 del 21 de mayo del 2018.

Mayor **JENNY PATRICIA MORALES PUENTES**
Jefe Área Archivo General

Coronel **PABLO ANTONIO CRIOLLO REY**
Secretario General

03.-APROBADA

Coronel **JUAN CARLOS NIETO ACOSTA**
Director de Talento Humano (E)

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL
Al contestar cite Radicado E-00003-201900546-CASUR Id: 391254
Folios: 2 Anexos: 0 Fecha: 2019-01-15 10:57:59
Dependencia Remitente: ASIGNACIONES
Entidad Destino: WILBER FABIAN VILLALOBOS BLANCO

Bogotá, D. C.

Doctor
WILLBER FABIAN VILLALOBOS BLANCO
Carrera 7 No. 12B – 84, Oficina 704
Ciudad

ASUNTO: *Respuesta a su escrito radicado en esta Entidad bajo el ID 378379 de 2018*

En atención al escrito del asunto, relacionado con el reconocimiento de asignación mensual de retiro a que cree tener derecho su representado el señor Capitán (r) MEJIA BUSTILLO MARCO EMILIO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.733.567, le informo que según la hoja de servicios y la adición por devolución de tiempo de suspensión, certifican que ingresó a la Policía Nacional en la categoría del Oficial y prestó servicios por espacio de **15 años, 00 meses, 07 días**, incluidos tiempos de servicio Cadete y Alferez, Oficial, siendo desvinculado de la Institución por *"…Destitución..."*, a partir del **19-12-2013**.

De conformidad con los Decretos 1212 de 1990 y 4433 de 2004, en concordancia con el Decreto 1157 del 2014, normas que regulan la carrera del personal de Oficiales y Suboficiales de la Policía Nacional, entre otros pronunciamientos establecen, que el personal que sea **destituido después de los (20) años de servicio,** tendrán derecho a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se les pague asignación mensual de retiro, condición que no cumple su poderdante para efectos del reconocimiento de

asignación mensual de retiro.

Se remite copia de la Hoja de Servicios No. 79733567 y la adición a la misma, destacando que dichos documentos de conformidad al artículo 25 del Decreto 19 de 2012, en concordancia con los artículos 244 y 246 de la Ley 1564 de 2012, no requieren autenticación en sede administrativa o notarial.

Por tratarse de una información contra este oficio no procede recurso alguno.

Atentamente,

DISNEY RAMÓN RODRIGUEZ TENJO
Asesor de la Dirección General
Director General (E)

Anexo: Lo enunciado en (02) folios

Elaboró: KAREN DANIELA JIMÉNEZ PÉREZ
Supernumeraria.

Revisó: GLORIA LUCIA MEDINA PALACIO
Coordinadora Grupo Asignaciones y Actualizaciones

Vo.Bo: Doctor JOSE ALIRIO CHOCONTA CHOCONTA
Subdirector de Prestaciones Sociales

Aprobó: Doctora: CLAUDIA CECILIA CHAUTA RODRIGUEZ
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Fecha de elaboración: 27/11/2018
Ubicación: Gestión Documental

Fwd: CONTESTACION NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO 2019-494 BLASINA TENORIO VS DEPARTAMENTO DE NARIÑO

ANNIE ELIZABETH DIAZ PANTOJA <anniediaz@narino.gov.co>

Mié 5/08/2020 7:42 PM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

4 archivos adjuntos (5 MB)

CONTESTACION NULIDAD Y R. 2019-494.pdf; poder 2019-0494 Tribunal.pdf; OFICIO RESPUESTA A JURIDICA PDF .....pdf; CONSTANCIA ESTACIO CUERO.pdf;

---------- Forwarded message ---------
De: **ANNIE ELIZABETH DIAZ PANTOJA** <anniediaz@narino.gov.co>
Date: mié., 5 ago. 2020 a las 19:26
Subject: CONTESTACION NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO 2019-494 BLASINA TENORIO VS DEPARTAMENTO DE NARIÑO
To: <des03tanarino@cendoj.ramajudicialgov.co>, <sojedai@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo,
Mediante el presente escrito remito contestación de demanda:
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
2019-494
DTE: BLASINA TENORIO
DDO: DEPARTAMENTO DE NARIÑO

ANEXO:
contestación de demanda
Poder
Cuaderno Administrativo del Causante REINALDO ESTACIO CUERO: denominado como REINALDO ESTACIO CUERO 1. , PARTE 2 Y PARTE 3.
CERTIFICACIÓN DE LABORES REALIZADAS POR EL CAUSANTE

PARTE 2.pdf
PARTE 3.pdf
REINALDO ANTONIO ESTACIO 1.pdf

No imprima este documento, excepto que sea estrictamente necesario - Campaña Cero Papel- Gobernación de Nariño.

Advertencia legal:
Para más información clic aquí.

San Juan de Pasto, agosto de 2020

Magistrada:
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO

Ciudad

Referencia: ***Proceso No: 2019-00494***
Acción: *Nulidad y Restablecimiento del Derecho*
Demandante: *Blasina de Jesús Tenorio Cabezas*
Demandado: *Departamento de Nariño.*
Actuación: *Contestación de Demanda.*

ANNIE ELIZABETH DIAZ PANTOJA*, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 37081632 de Pasto, y con tarjeta profesional No. 139756 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, por medio del presente escrito y en ejercicio del poder que me ha sido conferido, con el debido respeto comparezco ante este honorable despacho, dentro del término legal, para CONTESTAR LA DEMANDA propuesta por el Dr. CLAUDIO FELIPE TORO BASTIDAS, apoderado judicial de la señora BLASINA DE JESUS TENORIO CABEZAS, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en contra del Departamento de Nariño, por medio de la cual se pretende que se DECLARE la nulidad de la* ***resolución No. 0809 del 11 de octubre de 2018****, proferida por el Sr. ERNESTO FERNANDO NARVÁEZ, Secretario de Hacienda, el cual niega el reconocimiento de la sustitución pensional; la* ***resolución No. 0939 del 26 de noviembre de 2018****, por el cual se abstuvo de reponer la resolución 0809 del 11 de octubre de 2018 y concede el recurso de apelación y la* ***Resolución No. 009 del 24 de enero de 2019*** *por el cual se resolvió el recurso de apelación.*

1.- IDENTIFICACION Y REPRESENTACION DE LA ENTIDAD QUE APODERO.
Actúo en nombre y representación del DEPARTAMENTO DE NARIÑO con NIT No. 800.103.923-8 entidad territorial representada por su Gobernador, el Dr. JOHN ALEXANDER ROJAS CABRERA.

2.- POSICION FRENTE A LA SITUACION FACTICA DE LA DEMANDA:

ANTECEDENTES PREVIOS AL FALLECIMIENTO

AL 3.1*.- Que se demuestre dentro del debate judicial, pues en el desarrollo del trámite administrativo, la convivencia ininterrumpida de la señora BLASINA TENORIO con el causante REINALDO ANTONIO ESTACIO no se logró*

demostrar de manera contundente pues existen contradicciones dentro del material probatorio obrante en el cuaderno administrativo respectivo.

AL 3.2.- *Es cierto lo que corresponde al Departamento de Nariño,*

AL 3.3 Y 3.4.- *Son hechos que debe probarse con el soporte documental respectivo.*

AL 3.5. hasta el 3.11: *Deben probarse los hechos expuestos en estos numerales.*

AL 3.12: *Es un hecho que debe probarse, sin embargo, debe señalarse que el literal b del artículo 2 de la ley 54 de 1990 transcrito contiene apartes normativos que han sido declarados inexequibles por la Corte constitucional.*

AL 3.13: *Este hecho señala que la relación que sostenían REINALDO ESTACIO CUERO y la señora BLASINA DE JESUS TENORIO, era ABIERTA, cuya definición se refiere a la no exclusividad de los compañeros.*
Además, carece de relevancia el modo en que el señor ESTACIO CUERO presentaba a la señora TENORIO ante la comunidad en general, pues el estado civil de na persona no se determina por esa situación.

AL 3.14 y AL 3.15: *Deben probarse los hechos expuestos en estos numerales.*

ANTECEDENTES POSTERIORES AL FALLECIMIENTO DEL 2010 a 2016

AL 4.1 Y 4,2: *Son hechos que deberán probarse.*

AL 4.3 hasta el 4.5 y el 4.9.2 : *Son hechos que deben probarse por cuanto fue la señora GEMMA ESTACIO quien presentó ante la Gobernación de Nariño, los documentos necesarios para el reconocimiento y pago del auxilio funerario, y si existe alguna falsedad en dichos documentos es la autoridad competente la encargada de determinar tal situación.*

AL 4.6 hasta el 4.9: *Verdadero de conformidad con lo apreciado en el cuaderno administrativo del causante REIANLDO ESTACIO CUERO.*

AL 4.9.1: *No son hechos, son apreciaciones subjetivas de la parte demandante.*

AL 4.10 hasta el 4.13: *Verdadero de conformidad con lo apreciado en el cuaderno administrativo del causante RENALDO ESTACIO CUERO.*

AL 4.14: *No es un hecho es una afirmación subjetiva del demandante, pues se reitera que únicamente es la autoridad judicial respectiva la encargada de determinar la comisión de algún delito y su autor.*

AL 4.15: *Es falso por cuanto la razón para negar el reconocimiento y pago de la pensión a favor de la señora BLASINA TENORIO es la falta de certeza en el cumplimiento de los requisitos legales necesarios para el reconocimiento de la pensión de sobreviviente.*

5. ANTECEDENTES POSTERIORES AL FALLECIMIENTO 2017 A LA FECHA.

5.1 *No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte demandante respecto a la existencia de falsedades documentales y testimoniales que solo corresponde determinar a la autoridad judicial respectiva. Lo relativo a la existencia de la unión marital de hecho ésta deberá probarse.*

AL 5.2, 5.3, 5.3.1 Y al 5.4: *Son hechos que deben probarse.*

AL 5.5: *Es cierto de conformidad con el folio 189ndel Cuaderno administrativo del señor ESTACIO CUERO.*

AL 5.5.1: *No es un hecho, es una interpretación normativa.*

AL 5.6, 5.7: *Es cierto de conformidad con el Cuaderno administrativo del señor ESTACIO CUERO.*

AL 5.8: *Que se demuestre.*

AL 5.9: *Es cierto que mediante Resolución No 0809 de 2018, se negó la sustitución pensional reclamada por la señora BLASINA TENORIO, pero bajo el argumento de la inexistencia de certeza respecto al cumplimiento de requisitos necesarios para acceder a la pensión de sobreviviente.*

AL 5.9.1 al 5.12 Y 5. 14: *Que se pruebe.*

AL 5.13 y 5.15: *Que se pruebe.*

AL 5.16: *No es un hecho, es una interpretación normativa.*

AGOTAMIENTO DE LA VIA GUBERNATIVA

AL 6.1 hasta el 6.7: *Que se pruebe.*

3.- POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En representación del Departamento de Nariño me opongo a todas y cada una de las pretensiones como a las condenas y no las acepto, debido a que esta entidad territorial en calidad de demandada frente a los hechos, ha actuado ajustada a los postulados del ordenamiento jurídico vigente y no

puede establecerse ilegalidad alguna, en la actuación administrativa desplegada en virtud de la solicitud de sustitución pensional realizada por la señora BLASINA DE JESUS TENORIO CABEZAS.

En consecuencia, solicito respetuosamente que en la providencia respectiva se declaren probadas las excepciones que se formularán en el acápite pertinente, por la entidad que represento y en consecuencia se nieguen las pretensiones de la demandante.

4.- FUNDAMENTACION FACTICA DE LA DEFENSA

El señor REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO falleció el día 25 de septiembre de 2010 quien ostentaba la calidad de pensionado del Departamento de Nariño, según Resolución No. 8491 del 22 de diciembre de 1993, expedida por la Caja de Previsión Social de Nariño.

Tras el fallecimiento del señor REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO el 25 de septiembre de 2010, la señora BLACINA DE JESUS TENORIO CABEZAZ presenta el 28 de marzo de 2011 la solicitud de reconocimiento y pago de sustitución pensional a su favor.

Dentro del trámite administrativo respectivo, una de las hijas del causante de la pensión, la señora GEMA ESTACIO CABEZAS se opuso al reconocimiento de la sustitución pensional, argumentando que si bien es cierto su padre y la señora BLASINA TENORIO convivieron pero que desde el año 2005 cesó dicha convivencia, niega que la señora TENORIO haya estado pendiente de su padre y que si bien es cierto la señora BLASINA llegaba a la casa de su padre, no existía una relación de pareja

Lo que existe dentro del trámite administrativo es una serie de contradicciones e incongruencias entre la solicitante de la pensión BLACINA TENORIO y la hija del causante REINALDO ANTONIO ESTACIO, quien además reclamó el auxilio funerario el 19 de octubre de 2010 argumentando que fue la persona que quien sufragó los gastos funerales.

Al existir contradicciones e incongruencias en el desarrollo de la reclamación mediante Resolución No 441 del 14 de junio de 2011, se negó el reconocimiento de la pensión solicitada, resolución que no fue objeto de recursos por parte de la solicitante.

El 18 de marzo de 2014, la señora GEMA ESTACIO presenta desistimiento de las objeciones, sin embargo, las mismas no fueron atendidas.

Con pruebas recaudadas luego de la negatoria de la pensión reclamada, el 29 de enero de 2018 se presentó nueva solicitud de reconocimiento de pensión, dentro de este nuevo trámite se recepcionaron varias declaraciones, entre las cuales se encuentra la de la señora GEMA ESTACIO quien manifiesta que la retractación que había hecho, fue producto de la presión que ejercieron sus

hermanos, pero que en esta oportunidad reafirmaba su oposición por cuanto la solicitante no convivió con el causante.

Mediante Resolución No.0809, de 11 de octubre de 2018, se resolvió negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a la solicitante, y estando dentro del término legal, la apoderada de la señora BLASINA DE JESÚS TENORIO CABEZAS, interpuso recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación contra lo decidido en dicho acto.

Mediante Resolución No. 0939, de 26 de noviembre de 2018, el Secretario de Hacienda del Departamento de Nariño resolvió no reponer la Resolución No. 0809, de 11 de octubre de 2018, y mediante Resolución 009 del 24 de enero de 2019 se resolvió el recurso de apelación y se confirmó en todas sus partes la resolución recurrida.

Es innegable que tanto la apelante como la opositora han cuestionado mutuamente su credibilidad, sin embargo se concluye que para la solicitante BLASINA TENORIO resulta más gravoso , al ser quien tiene la carga de probar lo que reclama, pudiendo asegurarse que faltó a la verdad, cuando lo solicitó por primera vez, y dijo haber estado unida por matrimonio civil al causante, hecho desmentido por ella misma en sus declaraciones extraprocesales, donde afirmó, por el contrario, que la suya con el causante fue una "unión marital de hecho", debiendo señalar, adicionalmente, que su apoderada guardó silencio, cuando el tema fue mencionado, durante la diligencia de recaudo de pruebas, por la señora GEMA ESTACIO, sobre quien se reitera que, si faltó o no a la verdad en sus declaraciones, y en algunos documentos presentados a su nombre, es cuestión que compete decidirla, únicamente, a la jurisdicción penal, aunque no se puede pasar por alto que reconoció haber suscrito dos oficios de retractación, por presión de terceros; que admitió haber presentado una factura donde la información allí registrada sería falsa, pero con conocimiento y respaldo de quien elaboró tal factura; que nunca ocultó su animadversión hacia la apelante, por motivos, al menos para ella, contundentes, y que no se vislumbran "contradicciones, incoherencias e inexactitudes", en sus anteriores declaraciones, al menos en lo más importante, que es su negación reiterada y vehemente de la no convivencia de la señora de BLASINA DE JESÚS TENORIO CABEZAS con REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO, en los últimos cinco años de vida de éste.

Por lo tanto, existen dudas muy fundamentadas acerca de tal convivencia, además recuérdese que existe una decisión de tutela ejecutoriada, donde se la instó a presentar su caso ante la ***jurisdicción ordinaria laboral.***

4. 1. FUNDAMENTO NORMATIVO

La pensión de sobrevivientes es un derecho que le permite a una persona designada por la ley, entrar a gozar de los beneficios de la prestación económica antes percibida por otra. La ley 100 de 1993, el Decreto 1889 de 1994 y demás normas concordantes, señalan los beneficios de la pensión de sobrevivientes y los requisitos que deben cumplirse para acceder a este derecho.

El artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 13 de la Ley 797 de 2003, preceptúa en lo concerniente al derecho a la pensión de sobrevivientes del cónyuge y/o compañeros (as) permanentes, lo siguiente:

Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con éste (sic). La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años.

En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a). Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

DE LA NORMATIVIDAD PRECEDENTEMENTE se tiene que la convivencia por un lapso no inferior a 5 años es transversal y condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, tanto en beneficio de los (las) compañeros (as) permanentes como de los cónyuges (SL4925-2015).

Por convivencia ha entendido la Corte Suprema de Justicia que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605).

Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida

En tratándose del compañero permanente, la jurisprudencia ha sido pacífica en señalar que la convivencia debe verificarse dentro de los 5 años inmediatamente anteriores al deceso del causante.

En la sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, la Corte recabó este criterio, así: Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente. El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento […]».

De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los compañeros permanentes debe constatarse en los 5 años previos al fallecimiento del pensionado o afiliado, puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar. Vale aclarar que esta distinción, aunque podría parecer artificiosa y contraria al principio de no discriminación, en realidad no lo es, ya que se funda en las especificidades propias del matrimonio y de la unión marital de hecho, único criterio que ha sido aceptado por la jurisprudencia constitucional como legítimo para establecer diferencias entre cada uno de estos vínculos familiares (C1035-2008).

Siendo esto así y al existir grandes dudas respecto a la convivencia del causante ESTACIO CUERO con la ahora demandante, el Departamento de Nariño no podía emitir un acto administrativo reconociendo la sustitución solicitada, pues no se configuran los requisitos legales para tal fin.

5.- EXCEPCIONES

Con el fin de destruir las pretensiones de declaración y de condena solicitadas en la demanda, me permito proponer las siguientes excepciones, de conformidad con el artículo 175 de la ley 1437 de 2011:

***5.1. EXCEPCIONES PREVIAS** (Artículo 180 Num. 6° Ley 1437 de 2011 y 100 del Código General del Proceso)*

5.1.1.- FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA (ART. 100 No 1 Código General Del Proceso)

La jurisdicción es la potestad propia de la función jurisdiccional del poder público, que se concreta en la posibilidad de impartir justicia sobre los diferentes conflictos o situaciones que deban tramitarse y resolverse de conformidad con los principios, parámetros y disposiciones del ordenamiento jurídico.

Según el profesor Devis Echandía, la jurisdicción corresponde a: "la soberanía del Estado, aplicada por conducto del órgano especial a la función de administrar justicia, principalmente para la realización o garantía del derecho objetivo y de la libertad y de la dignidad humanas, y secundariamente para la composición de los litigios o para dar certeza jurídica a los derechos subjetivos, o para investigar y sancionar los delitos e ilícitos de toda clase o adoptar medidas de seguridad ante ellos, mediante la aplicación de la ley a casos concretos de acuerdo con determinados procedimientos y mediante decisiones obligatorias."

De conformidad con el artículo 104 del C.P.A.C.A. - cláusula especial de competencia- la jurisdicción contenciosa está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, que sean sujetos al derecho administrativo, en donde resulten involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan funciones administrativas. Además, dicha disposición normativa efectúa una enunciación frente a los asuntos que esta jurisdicción conocerá, entre éstos, aquellos derivados de la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público (numeral 4°).

El mismo Código preceptúa que asuntos no conoce esta jurisdicción, y para el caso que nos ocupa, me remito a aquella consagrada en el numeral 4° del artículo 105, que dispone los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales.

Ahora, frente a la jurisdicción ordinaria laboral, el numeral 4° del artículo 2° del Código de Procedimiento Laboral -Decreto2158 de 1948-, en materia de seguridad social contempla: "Artículo 2º. Asuntos de que conoce esta jurisdicción. La jurisdicción del trabajo está instituida para decidir los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente del contrato de trabajo".

Con base en las normas expuestas, se puede concluir inequívocamente que la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en asuntos derivados de los empleados públicos y sus prestaciones sociales correspondientes, conocerá de los litigios que se susciten entre los empleados públicos y la entidad pública que administre dicho régimen, es decir, que en materia pensional sólo admite

controversias frente al régimen de prima media con prestación definida y los regímenes de excepción que se instituyó en el artículo 279 de la Ley 100 de 19932 , excluyéndose por consecuencia, el otro régimen que es administrado por entidades de derecho privado, esto es, el de ahorro individual en sus diferentes modalidades.

Vemos que de la revisión del cuaderno administrativo del señor REINALDO ESTACIO CUERO y de la certificación expedida por la subsecretaría de talento humano sobre las actividades que desarrolló el causante durante su vinculación con el Departamento de Nariño, se concluye que la calidad del causante es de TRABAJADOR OFICIAL, pues tenemos que El Legislador Extraordinario, mediante el Artículo 5° del Decreto Ley 3135 de 1968 estableció que las personas que se enmarcarían bajo la etiqueta de trabajador oficial "Las personas que prestan sus servicios en los Ministerios; Departamentos Administrativos, Superintendencias y Establecimientos Públicos son empleados públicos; ***sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales****.".*

El legislador ha señalado diversos criterios para identificar estos empleos: • ***Criterio Orgánico****: Tiene en cuenta la naturaleza jurídica de la entidad u organismo estatal y el carácter de adscripción o vinculación a un organismo. •* ***Criterio Funcional****: Se fundamenta en la naturaleza de las actividades o funciones específicas asignadas al empleo.*
En este orden de ideas, la jurisprudencia del H. Consejo de estado ha establecido: "Ahora bien, de acuerdo con lo establecido por los artículos 5° del decreto 3135 de 1.968, 3° del decreto 1848 de 1.969 y 3° del decreto 1950 de 1.973, son trabajadores oficiales las siguientes personas:

1. *Las que prestan sus servicios en los ministerios, departamentos administrativos y superintendencias en labores o actividades de construcción y sostenimiento de obras públicas.*
2. *Las que prestan sus servicios en establecimientos públicos en actividades de construcción y mantenimiento de obras públicas y en aquellas otras actividades que los estatutos determinen como susceptibles de ser desempeñadas por trabajadores oficiales.*
   3. Las que prestan sus servicios en Empresas Industriales y Comerciales del Estado, salvo las que desarrollan actividades de dirección o confianza determinadas en los estatutos.
   4. Las que prestan sus servicios en sociedades de Economía Mixta con capital público superior al cincuenta por ciento y menor del noventa por ciento del capital social, según lo ha interpretado la jurisprudencia, lo mismo que las que prestan sus servicios en Sociedades de Economía Mixta con capital público igual o superior al noventa por ciento del capital social en actividades diferentes a las de dirección y de confianza determinadas en los estatutos.

Esto deja ver que la ley ha escogido por regla general el criterio orgánico, es decir, el que se refiere a la clase de organismo en que se prestan los servicios para calificar la naturaleza del vínculo, para establecer las excepciones a esa regla general, la ley ha acudido al criterio de la naturaleza de la actividad o

función desempeñada, como en el presente caso.

La característica principal de estos trabajadores oficiales consiste en que las normas a ellos aplicables constituyen apenas un mínimo de garantías a su favor, de modo que es posible discutir las condiciones laborales, tanto al momento de celebrar el contrato (si se vinculó mediante contrato) como posteriormente por medio de pliego de peticiones, los cuales pueden dar por resultado una ***convención colectiva (****en el presente caso existió una convención colectiva de la cual fue beneficiario el causante ESTACIO CUERO****)****, un pacto colectivo; y en consecuencia, los conflictos laborales que surjan, son de competencia de los jueces laborales.*

Siendo esto así, y atendiendo al criterio funcional resulta innegable que la calidad que ostentaba el causante era la de ***TRABAJADOR OFICIAL*** *y por tanto el Tribunal Administrativo de Nariño carece de jurisdicción para adelantar el presente medio de control, por consecuencia,* ***su conocimiento y trámite debe recaer sobre la Jurisdicción Ordinaria Labora****l, tal y como ya lo había advertido el Tribunal Superior de Pasto, Sala Laboral, MP. Claudia Toro, en fallo del 18 de diciembre de 2017 al conocer de la impugnación presentada contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pasto dentro de la acción de tutela 2017-379(fallo que se encuentra en el folio 236 del cuaderno administrativo que se anexa en la presente contestación de demanda.)*

5.2.- EXCEPCIONES DE FONDO

5.2.1.- INEXISTENCIA DE CAUSAL DE NULIDAD.

En gracia de discusión y si se aceptase que la Jurisdicción competente para conocer del presente litigio fuera la Contenciosa Administrativa, para determinar la procedencia del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho frente al acto administrativo acusado, el accionante debe probar la existencia de alguna de las causales contenidas en el artículo 137 del C.P.A.C.A., esto es cuando hayan sido expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió.

El demandante no aporta prueba alguna que permita establecer la configuración de alguna de las causales de nulidad establecidas en forma taxativa en el artículo antes mencionado.

Los actos administrativos que resuelven la solicitud de reconocimiento de sustitución pensional se profirieron por la autoridad competente, de conformidad con el trámite establecido para ello, con observancia del debido proceso y de conformidad con el fundamento legal aplicable, pues la Administración Departamental encontró que no se cumplían los requisitos necesarios para que proceda el reconocimiento de la pensión deprecada,

pues del acervo probatorio recaudado en el trámite administrativo NO EXISTE CERTEZA de la convivencia dentro de los últimos 5 años del señor ESTACIO CUERO con la señora BLASINA TENORIO.

En este orden de ideas, el acto administrativo demandado, fue expedido de conformidad con la ley, tal como se demuestra con los documentos probatorios vertidos al proceso, por lo cual no existe vicio alguno que afecte la validez del mismo.

5.3.- SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES

Solicito de manera comedida que si en el transcurso del proceso se encontraren probados los hechos que constituyen una excepción, la reconozca oficiosamente en la sentencia, tal como lo dispone el inciso 2° del artículo 187 de la ley 1437 de 2011, en concordancia con el artículo 282 del Código General del Proceso.

6.- MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito a la honorable Juez decretar, practicar y valorar las siguientes pruebas:

6.1.- DOCUMENTALES QUE SE APORTAN

6.1.1.- CD que contiene el expediente Administrativo del señor REINALDO ESTACIO CUERO.
6.1.2. Certificación de labores realizadas por el causante ESTACIO CUERO.

6.2.- TESTIMONIALES QUE SE SOLICITAN

Con el objeto de demostrar los hechos materia de la litis y en especial los que fundamentan la contestación de la demanda, solicito comedidamente, se sirva decretar y recepcionar el testimonio a la siguiente persona:

- GEMA XIOMARA ESTACIO CABEZAS identificada con cédula de ciudadanía No. 27 126 420 de Barbacoas, puede ser citada por intermedio mío, para que declare sobre los hechos de la demanda y de su contestación
Objeto: Desvirtuar el cumplimiento de requisitos para el reconocimiento de la sustitución pensional a favor de la señora BLASINA TENORIO.

7.- NOTIFICACIONES

La entidad demandada y la suscrita apoderada, recibiremos las notificaciones personales y las comunicaciones procesales en San Juan de Pasto, Calle 19 No. 23-78 - Edificio Gobernación de Nariño, Oficinas 210 y/o 211.
Para los mismos efectos, el correo electrónico es: notificaciones@narino.gov.co

8. ANEXOS

1.- Memorial poder.

2.- Los documentos enunciados en el acápite de pruebas.

Atentamente,



ANNIE ELIZABETH DIAZ PANTOJA
C.C. No. 37081632 de Pasto
T.P. 139756 del C. S. de la J

SG-STH-473-2020

San Juan de pasto, 17 de Julio de 2020

Señora
ANA MARIA GONZALEZ
Jefe Oficina Asesora Jurídica
Gobernación de Nariño

Cordial saludo,

En atención a su solicitud, me permito enviarle los siguientes documentos a nombre del señor, REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO, identificado con cedula de ciudadanía 5.224.504.

Anexos:

- Expediente (hoja de vida) Escaneada en 423 folios.
- Constancia de funciones Que desempeño en los diferentes cargos el señor REINALDO ESTACIO CUERO

Cordialmente,

ROBERT HERNAN CUATIN TUTALCHA
Subsecretario de Talento Humano

ILIA ZORAIDA ESPINOSA
Secretaria

San Juan de Pasto, 16 de julio de 2020

EL SUSCRIO JEFE DE LA SUBSECRETARIA DE TALENTO HUMANO DE LA GOERNACION DE NARIÑO

HACE CONSTAR QUE:

Revisado el expediente del señor REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO, identificado con C.C.No.5.224.504 de Barbacoas(N), se encontró que según Resolución No.8418 del 17 de noviembre de 1993, se le reconoce y ordena el pago de una Pensión de Jubilación.

Trascripción de su original que reposa en el expediente del pensionado.

Que según la suscrita archivadora de la Alcaldía Municipal de Barbacoas, hace constar que el señor REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO, identificado con C.C.No.5.224.504 de Barbacoas(N), trabajó en el municipio de Barbacoas en el cargo de AYUDANTE DE MAQUINAS, desde el 01 de enero de 1951 hasta el 31 de diciembre de 1955, sin interrupción alguna. Constancia firmada el 21 de abril de 1993. Firma DENNY ODIRMA QUIÑONEZ.

Que según el jefe del Archivo General del Departamento, el señor REINALDO ANTONIO ESTACIO CUERO, identificado con C.C.No.5.224.504 de Barbacoas(N), presto sus servicio al Departamento de Nariño, en calidad de OBRERO, dependiente de la Secretaria de Obras Públicas Departamentales, desde el 06 de octubre de 1976 al 30 de junio de 1993. Dada en San Juan de Pasto 04 de mayo de 1993.



ROBERTH HERNAN CUATIN TUTALCHA
Subsecretario de Talento Humano
Gobernación de Nariño

Proyecto: Nelly Chamorro Muñoz

Gobernación de Nariño
EN DEFENSA DE LO NUESTRO

San Juan de Pasto, 19 de febrero de 2020

Señores
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
SALA UNITARIA DE DECISION
MAG.P. Dra. SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Ciudad

Ref.: Poder Especial

Proceso:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación:	52001233300020 19-00494-00
Demandante:	Blasina de Jesús Tenorio Cabezas
Demandando:	Departamento de Nariño

ANA MARIA GONZÁLEZ BERNAL, mayor de edad vecino de la ciudad de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía número 59.815.584 de Pasto, en mi condición de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Departamento de Nariño y, actuando como representante delegado del ente territorial para asuntos judiciales, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No. 030 del 9 de enero de 2020 expedida por el Señor Gobernador del Departamento, mediante el presente escrito, respetuosamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente, a la Doctora ANNIE ELIZABETH DIAZ PANTOJA, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía No. 37.081.632 expedida en Pasto, y con tarjeta profesional No. 139756 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerza la Representación Judicial del Departamento de Nariño, dentro del proceso de la referencia.

La Apoderada cuenta con todas las facultades legalmente otorgadas, entre otras las de conciliar, transar, recurrir, desistir, renunciar, sustituir y reasumir el poder y las necesarias para la plena defensa de los derechos e intereses del Departamento de Nariño.

Ruego tener a la Doctora DIAZ PANTOJA, como Apoderada en los términos y para los efectos del presente poder y reconocerle personería para actuar.

Cordialmente,

ANA MARIA GONZÁLEZ BERNAL
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Acepto: ANNIE ELIZABETH DIAZ PANTOJA
T.P. No. 139756 C.S.J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA PRIMERA DE PASTO
DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN
Y RECONOCIMIENTO

EN PASTO, 20 FEB 2020
COMPARECIÓ [illegible]
ANTE LA NOTARIA PRIMERA DE PASTO, A QUIEN IDENTIFIQUE
CON C.C. No. [illegible] EXPEDIDA EN [illegible]
Y MANIFESTO QUE EL ANTERIOR DOCUMENTO ES CIERTO Y QUE LA
FIRMA QUE APARECE ESCRITA ES DE SU PUÑO Y LETRA Y LA MISMA
QUE USA EN TODOS SUS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS.

COMPARECIENTE.

DRA. MABEL MARTINEZ VARGAS
NOTARIA PRIMERA

Gobernación de Nariño

DECRETO No. 030 - -

(09 ENE 2020)

Por medio de la cual se delega una función

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO

En uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas por el Numeral 2º del Artículo 305 de la Constitución Política, y

CONSIDERANDO

Que el Artículo 94 del Código de Régimen Departamental, estableció en su numeral 4 que corresponde al Gobernador del Departamento, entre otras funciones: "... *Llevar la voz del departamento y representarlo en los negocios administrativos y judiciales, pudiendo delegar esta representación conforme a la ley...*".

Que por su parte el Inciso Sexto del Artículo 159 de la Ley 1437 de 2011, establece "...*Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal...*".

Que de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 209 y 211 de la Constitución Política, las autoridades administrativas pueden delegar en sus subalternos o en otras autoridades las funciones que expresamente establezca la Ley.

Que los Artículos 9º y 10º de la Ley 489 de 1998 establecieron que "...*Las autoridades administrativas... podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias...*". El acto administrativo de delegación que "...*siempre será escrito...*", solo podrá recaer "...*en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente...*", y determinará las funciones o asuntos específicos cuya atención y decisión se transfieren.

Que de conformidad con el Decreto 322 de Junio 1 de 2015, compete al Señor(a) Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, "...*Representar al Departamento en todo tipo de procesos judiciales y extrajudiciales para ejercer la defensa jurídica de los intereses del mismo...*", y para tal efecto se encuentra facultado para "...*para distribuir el trabajo entre los funcionarios a dependencia, estableciendo pautas claras sobre el manejo jurídico que se debe dar a cada caso...*".

Que el Artículo 3 No. 11 de la Ley 1437 de 2011, señala: "...*En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales...*".

Que el artículo 160 Ibídem, establece: "*Derecho de postulación. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*"

Que con el fin de garantizar la oportuna representación judicial de este ente territorial, se hace necesario delegar en cabeza de la Señora Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, la Representación legal en lo Judicial del Departamento de Nariño, con el propósito de que comparezca en tal calidad, ante los requerimientos

Oficina Asesora Jurídica Gobernación

judiciales que exigen la presencia del Representante Legal de la Entidad, se notifique personalmente de las actuaciones judiciales, y otorgue poderes generales y/o especiales a los abogados que ejercen la defensa jurídica ante las instancias judiciales o extrajudiciales.

Que es responsabilidad del delegatorio defender los intereses del Departamento, debiendo realizar todas las actuaciones necesarias en los procesos y cumplir los decisiones judiciales para lo cual tomará las medidas conducentes para tal efecto como lo ha reglamentado el Artículo 45 del Decreto nacional 111 de 1996.

Que en mérito de lo expuesto,

DECRETA

ARTÍCULO PRIMERO.- Delegar a la Señora Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la representación legal extrajudicial y judicial de esta entidad territorial incluidas sus dependencias administrativas, en relación con todas aquellos actuaciones Administrativas, diligencias y/o actuaciones: prejudiciales o procesos y actuaciones judiciales, en que participe por actos, hechos, omisiones u operaciones administrativas que expidan, realicen o en que incurran o participen por activa o por pasiva y que se relacionen con asuntos inherentes a sus funciones, con las facultades, limitaciones y reglas previstas en el artículo 2º de este Decreto.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Las funciones delegadas a la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, comprenden:

1. Comparecer como Representante Legal del Departamento de Nariño ante las Autoridades Judiciales, que exigen la comparecencia en tal calidad.

2. Constituir apoderados generales y/o especiales con las facultades de ley, para ejercer la representación judicial o extrajudicial de la entidad para la atención de procesos y/o revocarlos

3. Atender en nombre del Departamento de Nariño los requerimientos administrativos, prejudiciales o judiciales, o de cualquier naturaleza legal que le sean formulados.

4. Notificarse directamente o mediante apoderado de las acciones judiciales, diligencias administrativas, prejudiciales y judiciales que cursen en contra del Departamento de Nariño.

5. Suscribir a nombre del Departamento de Nariño, directamente o mediante apoderado, las contestaciones de las acciones constitucionales que no exijan derecho de postulación.

6. Notificarse directamente o mediante apoderado de las acciones judiciales que cursen en contra del Departamento de Nariño.
7. Conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir, renunciar, llamar en garantía, denunciar el pleito, reconvenir, en actuaciones administrativas, prejudiciales o judiciales, u otras de orden legal, en donde seo requerido, conforme a la ley, y demás inherentes al ejercicio del mandato, por si o en la forma dispuesta en el numeral 2º del presente Decreto.

8. Actuar directamente como Representante Legal del Departamento de Nariño, expresamente delegado paro este efecto, en las audiencias de conciliación que se realicen en los procesos contenciosos civiles, administrativos y laborales, conforme a los lineamientos y a las decisiones adoptadas en el Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento.

9. Iniciar directamente o a través de apoderado, constituido con poder general o especial, las acciones judiciales que fueren procedentes poro la defensa de los intereses del ente Departamental. Tratándose de acciones de lesividad, ésta podrá ejercerse respecto de los actos que el respectivo organismo haya proferido. En casos del llamamiento en garantía con fines de repetición y la acción de repetición, éstas se adelantarán previo estudio de viabilidad conforme a la normatividad que regula la materia, con la aprobación por parte del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento. En los demás casos se observará lo normatividad legal que rige la acción legal a emprender.

10. Atender directamente las solicitudes de informes juramentados, función que expresamente se le delega, conforme a las disposiciones legales.

11. Ordenar dar cumplimiento a las providencias judiciales y decisiones extrajudiciales y proveídos administrativos, que tengan como destinatario el Departamento de Nariño, una vez ejecutoriadas, y se hará responsable de las sanciones por su incumplimiento. Para este efecto, podrá conformar grupos de trabajo interdisciplinarios de cumplimiento, verificación y seguimiento a estas decisiones.

12. Podrá reclamar directamente, o a través de apoderado constituido con poder general o especial, ante las entidades u organismos, la entrega de títulos judiciales a favor del Departamento de Nariño, o de cualquier otra expensa o su favor.

PARÁGRAFO: El delegatorio ejercerá todas estas facultades conforme o la normatividad aplicable en cada materia regulada según el asunto de que se trate, procurando la salvaguarda y defensa de los intereses del Departamento.

ARTÍCULO TERCERO.- Por Subsecretaría de Talento Humano se comunicará a la funcionaria delegada del contenido del presente acto.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución, rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en San Juan de Pasto, a los 09 ENE 2020

JHON ALEXANDER ROJAS CABRERA
Gobernador de Nariño

Jefe Oficina Asesora Jurídica

Proyectó: Contratista OAJ

Gobernación de Nariño

DECRETO NÚMERO 027 **DE 2020**

(07 ENE 2020)

"Por medio del cual se hace un nombramiento"

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE NARIÑO

En uso de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas por el Artículo 305, Numeral 2° de la Constitución Política de Colombia, Artículo 94 Numeral 2° del Código de Régimen Departamental.

DECRETA:

Artículo 1°.- Nombrar a partir de la fecha a la señora ANA MARÍA GONZÁLEZ BERNAL, identificada con la cédula de ciudadanía No. 59.815.584, en el cargo de Jefe de Oficina Asesora Jurídica, Código 115, Grado 01.

Artículo 2°.- Comunicar a la señora ANA MARÍA GONZÁLEZ BERNAL, el contenido del presente Decreto a través de la Subsecretaría de Talento Humano de la Gobernación de Nariño.

Artículo 3°.- El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CUMPLASE.

Dada en San Juan de Pasto, 07 ENE 2020

JHON ARO JAS CABRERA
Gobernador del Departamento de Nariño

Proyectó: Andrea Jiménez G.
Profesional Universitaria
Subsecretaría de Talento Humano

Scanned with CamScanner

RADICO CONTESTACIÓN DEMANDA 2019-673

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Mar 7/07/2020 8:38 AM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (18 MB)

CONTESTACION 2019-673.pdf; 20200121_072217520.pdf; 20200121_070729181 CC 27219442.pdf;

Cordial saludo,

De la manera más atenta y respetuosa me permito enviar Contestacion demanda
dentro del proceso **No. 2019-673**
DEMANDANTE: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ
DEMANDADA:UGPP

Muchas gracias por su atención.

Atentamente

Oscar Fernando Ruano Bolaños
Apoderado UGPP NARIÑO - MOCOA

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Julio de 2.020

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrada
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No.: 520012333000-2019-00673
ACTOR: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'396.355 expedida en Pasto, y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en el proceso de la referencia, comedidamente llego ante el Despacho y dentro del **término legal**, para **CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO**, propuesta por la señora **FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ**, a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la **UGPP**, con fundamento en lo que más adelante sustentaré, manifiesto que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena contenidas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho, en consecuencia, solicito respetuosamente que en la sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento, declarando probadas todas y cada una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el (la) demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica las pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pedidos en la oportunidad procesal respectiva. En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

AL PRIMERO: Es parcialmente cierto.

a) No es cierto que la actora inicio su carrera al servicio de la educación en el año de 1976, tal como lo menciona en este hecho, ya que la misma según documento aportado comienza en el año de 1979, logrando acreditar el siguiente tiempo:

* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 22/09/1979 - 26/08/1980 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 06/10/1980 - 24/06/1981 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 27/06/1981 - 26/01/1995 MUNICIPAL

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

b) Es cierto que la docente presto sus servicios al DEPARTAMENTO DE NARIÑO pero como directivo de carácter NACIONAL los cuales fueron prestados del 27/01/1995 al 30/12/2012, debiendo verificar igualmente, el origen de los recursos con los cuales se le cancelaron los salarios.

AL SEGUNDO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido que la actora nació el día 21 de enero de 1962, pero si bien la actora cuenta con tiempos de carácter MUNICIPAL, estos resultan insuficientes para el reconocimiento solicitado, pues deben ser 20 años de servicio NACIONALIZADO, MUNICIPAL, DISATRITAL Y/O DEPARTAMENTAL, y los tiempos prestados al Departamento de NARIÑO son **NACIONALES**, e incluso en documento (certificado) aportado menciona que se le cancelaron recursos de la Nación – antiguo Situado Fiscal.

AL TERCERO: No es cierto en el entendido que la actora no radicó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión gracia en la fecha indicada en este hecho (7 de marzo de 2019), sino que en realidad se realizó el 13 de mayo de 2019, siendo negada.

No obstante, tampoco es cierto que la actora haya cumplido todos los requisitos legales para acceder a la pensión gracia, por lo expuesto en precedencia, además, tal como lo señala la Ley los salarios o parte de ellos no fueron cancelados totalmente con recursos propios, y percibió ingresos provenientes de la Nación (del situado fiscal/del sistema general de participaciones), en cuyo caso, se tornaría improcedente el reconocimiento de la pensión gracia, pues deviene, además, en incumplimiento del requisito de acreditar ***"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

En consecuencia, al ser sus salarios financiados con recursos del Situado Fiscal, hoy Sistema General de Participaciones, incumpliría con los requisitos exigidos por las normas vigentes para acceder a la pensión gracia, razón por la cual no tendría derecho a ella, ostentando en ese caso, la calidad de docente Nacional.

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

AL CUARTO: Es cierto, en el entendido que la Entidad negó la prestación bajo el argumento allí expuestos.

AL QUINTO: Es cierto en el entendido que la parte actora interpuso fue el recurso de apelación, sin embargo, el mismo fue resuelto negativamente.

AL SEXTO: Es parcialmente cierto.

Es cierto en el entendido de que la entidad manifiesta que los tiempos prestados al servicio del Departamento de NARIÑO por la actora fueron de carácter NACIONAL, sin que con ello desconozca que durante su trayectoria laboral también tuvo tiempos de carácter MUNICIPAL, pero que los mismos no resultan suficientes para acceder a la petición solicitada.

AL SÉPTIMO: No es cierto, no se ha acreditado en debida forma los requisitos legales para ser beneficiario de la pensión gracia, como ya se ha expresado en la respuesta dada al HECHO PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

III. RAZONES DE LA DEFENSA

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. VINCULACION NACIONAL

La demandante ha logrado acreditar que inicio sus labores al servicio de la educación desde el año 1979 en el MUNICIPIO DE GUAITARILLA con periodos comprendidos entre el 22/09/1979 hasta el 26/08/1980, del 06/10/1980 hasta el 24/06/1981 y desde el 27/06/1981 hasta el 26/01/1995 con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, sin embargo se evidencian también que los tiempos laborados desde el 27/01/1995 y hasta el 30/12/2012, al servicio del DEPARTAMENTO DE NARIÑO se dieron como directivo de carácter NACIONAL, ello tal y como lo establece certificado suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO.

Por lo expuesto, se considera que la accionante no reúne las condiciones que le permiten ser acreedor de la pensión gracia, es decir, no acreditó el cumplimiento del requisito de 20 años de servicio prestados como docente de carácter territorial o nacionalizado.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Los docentes nacionales y los que se vinculen a partir del 1° de enero de 1990, para efecto de las presentaciones económicas y sociales se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional, Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978, o que se expidan en el futuro, con las excepciones consagradas en esta Ley.

De este modo, sólo es viable contabilizar para efectos del reconocimiento de la pensión gracia todos aquellos tiempos de servicios que se originen en vinculaciones como docente territorial o nacionalizado previas al 1 de enero de 1990, conforme a lo establecido en el literal B del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos laborados relacionados, se tiene que los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990, tal y como sucede en el caso particular, se considera de **orden NACIONAL**, motivo por el cual no le son aplicables las disposiciones contenidas en la Ley 114 de 1913, y en consecuencia se niega el reconocimiento de la pensión gracia, al no ser viable contabilizar los tiempos de servicios con vinculaciones posteriores al 1° de enero de 1990, y las anteriores suman menos de 20 años de servicios.

En este orden también debemos mencionar El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional. Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

Por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913, continúa vigente en el tiempo pese a su derogación por parte del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues el legislador expresamente dispuso que a los docentes "vinculados hasta 31 de diciembre de 1980" que "tuviesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia, se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos". Ello significa, a contrario sensu, que ella no rige para los vinculados a partir del 1° de enero de 1981, pues éstos docentes, "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho "sólo a una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año".

Siendo ello así, es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reunieron los requisitos para su reconocimiento pensional bajo el imperio de esa ley, y no la han reclamado todavía, pero pueden solicitarla; y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido a la fecha su reconocimiento, pero éste se encuentra en trámite.

Queda claro, entonces, que en virtud de lo dispuesto por el artículo 15, numeral 2°, literal b) de la Ley 91 de 1989, la pensión de gracia a que se ha hecho mención, sólo subsiste para los docentes que se vincularon al servicio oficial **antes del 31 de diciembre de 1980,** puesto que *"para los docentes* ***vinculados a partir del 1° de enero de 1981****, nacionales y nacionalizados,* ***y para aquéllos*** *que se nombren a partir del 1° de enero de 1990, cuando se cumplan los requisitos de ley, se reconocerá sólo una pensión de jubilación equivalente al 75% del salario mensual promedio del último año",* pensionados que "gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y adicionalmente de una prima de medio año equivalente a una mesada pensional.

En el anterior sentido, el Consejo de Estado, Sala Plena, Expediente S-669, C.P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda, se pronunció explicando que la Ley 91 de 1989 tuvo como propósito el ponerle fin a la pensión gracia, cuando la norma pretranscrita estableció que los docentes "a partir del 1° de enero de 1981, nacionales y nacionalizados, y para aquellos que se nombren a partir del 1° de enero de 1990" sólo tendrían derecho a la pensión ordinaria de jubilación, así se trate de docentes nacionalizados: (…).

Dicho lo anterior se determina que en el presente caso, si bien el la señora **FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ** tiene tiempos de carácter MUNICIPAL, estos resultan insuficientes para el reconocimiento solicitado, ya que la norma indica taxativamente que deben ser 20 años de servicio NACIONALIZADO, MUNICIPAL, DISATRITAL Y/O DEPARTAMENTAL, y por ello el servicio prestado al DEPARTAMENTO por ser de carácter nacional, no pude ser computado para el tiempo en mención, argumento central para la desestimación de la petición planteada por la actora.

2. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS AL DOCENTE

De igual manera debe verificarse si en el desempeño como docente del actor, los salarios del docente fueron o no financiados con **recursos de la Nación y/o con recursos del Situado Fiscal o del Sistema General de Participaciones**, es decir con recursos de transferencias de la Nación.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

Así las cosas, con meridiana claridad la demandante recibió recursos provenientes de la nación, no se cumple con el requisito contenido en el num.3 de la ley 114 de 1913, atinente a ***"que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"***.

Es decir, debe verificarse si los recursos o parte de ellos, devengados por la demandante como docente del **Departamento de Nariño / Municipio de Guaitarilla** se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según definición de la ley 715 de 2001 están constituidos por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios de salud, educación y vivienda, no tendría derecho a la reclamada pensión gracia.

De esta forma, se advierte que es necesario acreditar dicha situación oficiando a las entidades correspondientes, y de igual manera acreditar si en efecto, el demandante cumple con el requisito de buena conducta.

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial, recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (del Situado Fiscal y/o Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Se concluye que al tener en cuenta los señalados tiempos para el reconocimiento de la prestación solicitada se estaría contraviniendo el precitado mandato constitucional, en el entendido de haber recibido recursos provenientes de la nación.

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del orden nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia, puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra establecida la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo desarrolla la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, M.P. Doctora BERTHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ, mediante sentencia del 1° de octubre de 2009, expediente 0423-2008.

Que el artículo 1 de la Ley 114 de 1913, establece:

"Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley"

Que en virtud de lo expuesto, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP, se determinó y determina que la hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación demandada, motivo por el cual se debe proceder a confirmar la negación de su pretensión.

3. DE LA BUENA CONDUCTA

Igualmente, la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha dilucidado totalmente, pues se requiere allegar al proceso certificación de la Entidad territorial en la que trabajó indicando si le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En cuyo caso se solicitará al Despacho oficiar a la Entidad territorial en tal sentido, indicando el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución, si los hay.

4. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Conviene resaltar en primer término que la UGPP, tuvo en cuenta en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, todos aquellos

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

elementos acerca del tiempo, modo y lugar respecto de este tipo de prestaciones, con el fin de conceder o no el derecho con arreglo a la ley.

Así las cosas, se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) 50 años de edad o incapacidad para trabajar, conforme al numeral 6° del artículo 4 de la Ley 114 de 1913, que reza así:

"**Artículo 4 Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracia será preciso que el interesado compruebe:**

b) 20 años de servicios oficiales como docente de enseñanza primaria, según se establece en el artículo 1° de la Ley 114 de 1913, o de enseñanza secundaria, según se extendió por medio del artículo 3° de la Ley 37 de 1933, o de enseñanza normalista y/o de inspección conforme a extensión hecha mediante el artículo 6° de la Ley 116 de 1928.

c) Vinculación de carácter territorial (departamental, distrital o municipal) o nacionalizado, conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

d) Vinculación originada antes o al 31 de diciembre de 1980, en aplicación a lo establecido en el literal A del numeral 2° del artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

e) Observar buena conducta y haberse desempeñado con honradez, consagración, según se indica en los numerales 1° y 4° del artículo 4° de la Ley 114 de 1913.

Conforme a lo expuesto, la demandante **NO ACREDITÓ,** el requisito relacionado en el literal **b), c) y d).**

Por lo antes expresado, se sigue que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación especial por parte de un docente, conlleva a la UGPP, a negar la solicitud formulada por el ahora demandante a través de apoderado judicial para el efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de declaración y condena solicitadas en el libelo genitor, me permito proponer las siguientes excepciones, de las cuales solicito sean declaradas:

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

La negativa al reconocimiento de la pensión de la demandante se realizó con estricta sujeción a la ley, lo que implica que se están garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver la demandante.

Tal como se mencionó, el reconocimiento de la pensión gracia no depende en absoluto de mi representada; a ella corresponde una tarea verificadora en la que se determinan los hechos probados en el reconocimiento de la pensión.

Cuando no se realiza, por parte del solicitante, el aporte de las pruebas, mi representada la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales.

Por lo tanto, al no existir la violación alegada por la demandante, no es dable al juez la declaratoria de nulidad y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP, ha esgrimido razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la actora, otorgando los respectivos recursos de ley.

2. COBRO DE LO NO DEBIDO

Ya que se pretende que se condene a mi representada a efectuar **reconocimiento de una pensión gracia**, sin haber ninguna obligación legal a cargo de la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. Al actor no le asiste ningún derecho real para

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

fundamentar en forma plausible o con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta inane el cobro que se persigue con las pretensiones de la demanda.

3. **PRESCRIPCIÓN**

Sin aceptar las pretensiones incoadas, y sólo en el evento que se despachen favorablemente las mismas, se propone esta excepción. En efecto, de conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102, las prestaciones sociales **prescriben** en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas **SI,** razón por la cual, están prescritas todas las obligaciones pensionales, reliquidaciones, reajustes pensionales, intereses corrientes y/o moratorios, indexación, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la última petición.

4. **SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES**

Señora Magistrada, le solicito atentamente si en el transcurso del proceso encuentra probados hechos que constituyen una excepción de fondo, la reconozcan oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que preceptúa: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerlo oficiosamente en la sentencia"*, aplicable al procedimiento administrativo por lo previsto en el art 306 de la Ley 1437 de 2011.

V. POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente esgrimido, se tiene que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como tales en el libelo demandatorio.

VI. MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en las razones de la defensa, solicito la **Señora Magistrada**, decrete y practique las siguientes pruebas:

A. **DOCUMENTALES**

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos:

1) **Documentos aportados:**

a. Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente pensional que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral C.

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo): 1m2g3n3sugpp

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la **NO** acreditación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

2) Documentos solicitados

a. Oficiar a las Secretarías de Educación del Municipio de Guaitarilla, Túquerres **y** Departamento de Nariño (Entidades donde prestó el servicio), a fin de que se sirva certificar o remitir lo siguiente:

1. Si todo el tiempo laborado por la señora **FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 27.219.442 expedida en Guaitarilla, fue pagado con recursos presupuestales propios por cuenta del Municipio de Guaitarilla; Túquerres (N), del Departamento o si se pagó con recursos **provenientes de la Nación**.
2. Si durante el tiempo de servicios tuvo la condición de docente nacional, nacionalizado o territorial.
3. Si los salarios devengados y cancelados a la señora **FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ**, provienen de recursos del Municipio, del Departamento o de la Nación.
4. Si a la señora **FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 27.219.442 expedida en Guaitarilla, le ha sido impuesta sanción disciplinaria alguna. En caso afirmativo, indicará el tipo de sanción, su vigencia o duración y remitirá copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución.
5. **Remitirá** copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, aceptación de renuncia o acto que modifique o extinga su situación jurídica como docente del Municipio de **Guaitarilla, Túquerres** (N) o del Departamento de Nariño o de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de las actas de posesión respectivas.

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la acreditación o no de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 175 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

VIII. ANEXOS

El día 24 de enero de 2020 fue aportada con la solicitud de reconocimiento de personería:

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos de rigor que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexo los aportados en el acápite de pruebas.

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las de la entidad demandada que represento en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico: notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR, Apto 401 de esta ciudad.

De la Honorable Magistrada,
Cordialmente,

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 031391 21 OCT 2019

RADICADO No. SOP201901025848

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 22706 del 30 de julio de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 22706 del 30 de julio de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO, identificado (a) con CC No. 27,219,442 de GUAITARILLA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 27 de agosto de 2019, y el Doctor (a) **ORTIZ VELA JOSE EDUARDO** en escrito presentado el 30 de agosto de 2019, radicado bajo el número SOP201901025848, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

OBJETO DEL RECURSO

Se pretende que se revoque en su integridad la Resolución No. RDP 022706 de julio 30 de 2019, notificada el 26 de agosto de 2019 y en su lugar se reconozca y pague la pensión de gracia a favor de la docente teniendo en cuenta que supero los 20 años de servicio y los 50 años de edad y que ostenta vinculación como docente TERRITORIAL, solicitando se estudien los documentos aportados con la petición inicial.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante RDP 22706 del 30 de julio de 2019, se negó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación gracia.

Que nació el 21 de enero de 1962 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

Que acredito los siguientes tiempos de servicio:

* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 22/09/1979 - 26/08/1980 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 06/10/1980 - 24/06/1981 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 27/06/1981 - 26/01/1995 MUNICIPAL

Que aunado a estos tiempos se evidencian tiempos laborados al servicio del

DEPARTAMENTO DE NARIÑO pero como directivo de carácter NACIONAL los cuales fueron prestados del 27/01/1995 al 30/12/2012.

Que frente a los argumentos expuestos por la parte recurrente resulta pertinente señalar que esta Dirección se acoge al marco argumentativo expuesto en actuaciones precedentes, por considerar que el mismo se ajusta a derecho y es aplicable al caso materia de estudio.

Que en virtud a lo anterior, resulta pertinente señalar:

Que la PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA , es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Comenzando por recordar como la Ley 39 de 1903, que reguló la educación durante la mayor parte del siglo, estableció que la educación pública primaria estaría a cargo de los departamentos y municipios y la secundaría a cargo de la Nación, bajo este principio y como consecuencia de ello, siendo insuficientes los recursos de los entes territoriales para atender el sector educativo y los bajos salarios de los educadores, el legislador de la época, decido crear una ley que los compensará y es así como se expidió la Ley 114 de 1913 que entró a regular la pensión gracia, exclusivamente y con carácter limitado para los maestros de primaria del sector oficial de los departamento y municipios dada la especial circunstancia de inferioridad en la cual se encontraban en cuanto a los salarios que estos devengaban en comparación con los docentes de la Nación.

La pensión Gracia de los docentes, como ya se señaló, fue concebida por una norma especial y fue complementada por normas de igual magnitud, inicialmente para profesores de escuelas primarias oficiales, ampliándose posteriormente a normales y después a docentes de secundaria del orden territorial, departamental, municipal o distrital, la que se reconoce por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE, una vez se cumplen cada uno de los requisitos establecidos en las normas, a saber:

Que la Ley 114 de 1913, señala:

Articulo. 1. Los maestros de escuelas primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte (20) años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 3. Los veinte años de servicios a que se refiere el artículo 1 podrán contarse computando servicios prestados en diversas épocas, y se tendrá en cuenta los prestados en cualquier tiempo anterior a la presente Ley.

Artículo. 4: Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1.- Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2.- Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición y costumbres.
3.- Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter

nacional.
Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la nación y por un departamento.
4.- Que ha cumplido cincuenta años de edad, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.
Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a

todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.
2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. ()

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad .con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas

administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Con la solicitud que nos ocupa, fueron allegados los siguientes documentos:

Certificación expedida por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE GUAITARILLA en la cual se plasma que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, con actos de Nombramiento No. Resolución No. 220 de 18 de Septiembre de 1979, Resolución No. 199 DE 27/08/1980, Resolución No. 173 de 25 de Junio de 1981, Decreto 041 de 31 de Octubre de 1983, Decreto 029 de 30 de Agosto de 1985, Decreto No. 020 de 21/09/1990, Decreto 056 de 31/08/1991 y Decreto 007 de 12 de Enero de 1992.

También obra certificado No. 83 suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, el cual reporta que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, tuvo allí tipo de vinculación NACIONAL, como directivo docente como rectora de la Institución Educativa, nombrada en propiedad, con el Decreto No. 010 de 27-01-1995, Decreto 0645 de 04/07/2003, Decreto No. 03446 de 24/04/2005, Decreto No. 1177 de 30/08/2007 y Decreto NO. 735 de 21/07/2008.

Certificado No. 1196 suscrito el 27 de Enero de 1995 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa, profesora de secundaria.

Certificado de Salarios No. 59 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Certificado de factores salariales No. 1010No. 1014 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Copia auténtica del Decreto No. 220 de 1979,suscrito por el SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE NARIÑO

Copia auténtica del Decreto No. 020 de 27 de Enero de 1995, suscrito por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO-MUNICIPIODE GUAITARILLA.

Que en el presente caso, si bien el recurrente tiene tiempos de carácter MUNICIPAL, estos resultan insuficientes para el reconocimiento solicitado, pues deben ser 20 años de servicio NACIONALIZADO, MUNICIPAL, DISATRITAL Y/O DEPARTAMENTAL, afirmación que se hace después de desestimar los tiempos prestados al servicio del departamento de NARIÑO los cuales son NACIONALES de allí que se proceda a confirmar el acto recurrido.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, identificado(a) con CC número 12,977,077 y con T.P. NO. 44737 del Consejo Superior de la Judicatura.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

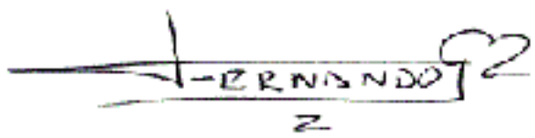
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 22706 del 30 de julio de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-502,2

CREDITO 0940

DIRECCION CALLE 19 # 28 -84 EDIFICIO LANDRA DE CUEVAS OFIC

TEL 7311874

PARA UNIVERSIDAD DE LA GESTION PEDAGOGICA Y TECNOLOGICA U.D.G.T.E.

AVENIDA CARRERA 68 NO. 13-37,

TEL 4926000

RECIBE LOS SABADOS: SI

la unidad

07 MAR 2019

RECIBIDO

COPIA DOC. ACTA DE POSESION DE LA SEÑORA CARMEN CECILIA TAVIAS P. COMO PROFESORA DE CATEDRA LA UNO DE LA ESCUELA RURAL EL ROBLE MUNICIPIO DE SANJUANITO.....

En Portoviejo, a 2 de Mayo de 1951. Ha presentado en el Despacho de la Alcaldía Mpal. la Señorita Carmen Cecilia Tavias P. con el fin de tomar

RESOLUCION NUMERO 2740 (M. ,011)
(Septiembre /)

Por la cual se hacen nombramientos en el Ramo de la Educación a

EL SECRETARIO DE EDUCACION PUBLICA
en uso de sus facultades legales,

R E S U E L V E :

Artículo 1o.- Nombrase al siguiente personal como Alfabetizadores y docentes en el Centro "Santiago" de ésta ciudad:

Director : Pedro Enrique Méndez

Alfabetizadores : Gloria Casanda Jurado
María Cristina Calvache
Dolores del Socorro Cerda
Aquilina Castilla
Armando Ramiro Hernández Zambrano
María Antonia Benavidez Garzón
Zaida Martínez de Revelo
Teresa Gómez
Matilde Ordóñez
Amparo Burbano
José Elías Pierquiñón Tabar

Artículo 2o.- Nómbrase a la Hermana CATALINA HERNANDEZ, como Directora del Centro "Divina Providencia" de ésta ciudad.

Artículo 3o.- Nómbrase al siguiente personal como Alfabetizadores y docentes como Seccionales del Centro "Divina Providencia" de ésta ciudad:

Director Mercedario Tabar Castro
Teresa María Ortega A.
María Dina Erazo Paredes
Carmen Alicia Chicaiza
Rosa Angélica Chucán Velasco
Nelly Cecilia Almeida
Luis Felipe Martínez P.
Ana Susana Lora
Marcela Trejo.

Artículo 4o.- Nómbrase al señor DARIO ALFONSO LOPEZ ORDOÑEZ, como Director del Centro "Piloto" de ésta ciudad.

Artículo 5o.- Nómbrase al siguiente personal como Alfabetizadores y docentes como Seccionales del Centro "Piloto" de ésta ciudad:

Gustavo Bucheli Cuerrero
María Eduela Urbano Arcos
Cristina del Rosario Chamorro Villota

Artículo 72.- Nómbrase al siguiente personal como alfabetizadores y destinados al Centro "Quintorillo", Mpio. del mismo nombre:

Director : Dolores Betancourth

Secretarios : Teresa de Jesús Chaimpud
Carlos Estéban Solarte
Orfa Nohemí Patiño
José Idelfonso Cerón
Fabiola Caicedo López
Juana Erazo de Olivo
Alicia Cerón
Luis Antonio Erazo Melo

MUNICIPIO DE CUMBAYCO.

Artículo 73.- Nómbrase al siguiente personal como alfabetizadores y destinados al Centro "Samaniego", Mpio. del mismo nombre:

Director : Jaime Rodrigo Melo Díaz

Secretarios : María Alicia Rodríguez
Esmeralda de Chávez

MUNICIPIO DE POTOSÍ.

Artículo 74.- Nómbrase al DELFIN LUCERO, como Director del Centro "Las Lauritas", Mpio. de Potosí.

Artículo 75.- Nómbrase al siguiente personal como alfabetizadores y destinados al Centro "San Antonio", Mpio. de Potosí:

Director : Mirina María Betancourt

Secretarios : Vicente Revelo
Lupercio María Ortega

MUNICIPIO DE EL CONTADERO.

Artículo 76.- Nómbrase al BORIS DAVILA CHAVEZ, como Directores del Centro Urbano "El Contadero", Mpio. de el mismo nombre.

Artículo 77.- Nómbrase a: MIRIAN UNIGARRO, como Directora del Centro "Quisquinchuma", Mpio. de El Contadero.

MUNICIPIO DE CORDOBA.

Artículo 78.- Nómbrase al JOSE ANIBAL PALACIOS, como Coordinador del Centro "Córdoba", Mpio. del mismo nombre.

Artículo 79.- Nómbrase a MARGARITA TOBAR VELASCO, como Directora del Centro "Pelyón", Mpio. de Córdoba.

MUNICIPIO DE SAN LORENZO.

Artículo 80.- Nómbrase al BENILDE MARTINEZ MONTERO, como Directora del Centro "San Lorenzo", Mpio. del mismo nombre.

MUNICIPIO DE POLICARPA.

Artículo 81.- Nómbrase al FRANCO ALIRIO TORRES, como Director del Centro "Alicante", Mpio. de Policarpa.

MUNICIPIO DE GUACHUCAL.

Artículo 82.- Nómbrase a [illegible] como [illegible]

13 NOV. 2009

...Sobrese el siguiente personal como "Alfabetizadores y Dest...
...adores al Centro "Sacramayor", Mpio. del mismo nombre:...

Director : José Guillermo Lavisoy Lasso

Secretaria : Lydia Lasso

...MUNICIPIO DE PUPIALES...

...Nómbrase a CARLOS VELASCO, como Director del Centro "Cual...
...Mpio. de Cumbal.

...MUNICIPIO DE GUACHUCAL...

...Nómbrase el siguiente personal como "Alfabetizadores y Dest...
...adores al Centro "Cuchilla", Mpio. de Ospina:

Director : Mary del Socorro Pacheco

Secretaria : Carlos Alfredo Pisco

...MUNICIPIO DE CUMBAL...

...Nómbrase a ERNESTO CALDERON, como Director del Centro "Pue...
...rres", Mpio. del mismo nombre.

...MUNICIPIO DE LA CRUZ...

...Nómbrase al siguiente personal como "Alfabetizadores y Dest...
...adores al Centro "La Florida", Mpio. del mismo nombre:

Director : Esperanza Enríquez

Secretaria : Ursula Omar Calderón.

...Los nombramientos precedentes, tienen retroactividad al 28...
...Septiembre de 1979. Son válidos hasta Febrero de 1980.

...PARAGRAFO.- Concédese 20 días hábiles a partir de la fecha...
...para que presenten a esta Oficina los documentos requeridos.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dada en Pasto, a los 18 días del mes de Septiembre de mil...
...novecientos setenta y nueve (1979).

EDUARDO LOPEZ ORTIZ
SECRETARIO DE EDUCACION PUBLICA MARTIN

JORGE EDUARDO ORTIZ SOLARTE
JEFE GRUPO MINISTERIO EDUCACION NACIONAL

ALBERTO HERNANDO BENAVIDES P.
GRUPO ASESOR UNO-EDUCACION ADULTOS MARTIN

LA SUSCRITA SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE GUAITARILLA - NARIÑO

H A C E C O N S T A R:

Que esta xerocopia es auténtica copia del original que reposa en el archivo de la Alcaldía municipal de Guaitarilla. (Consta de 3 folios)

Para constancia se firma en el Despacho de la Alcaldía Municipal, a veintisiete (27) días del mes de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

ESTEFANNY CERON PAREDES
Secretaria de Gobierno

Espacio para el sticker

la unidad

Formulario único de solicitudes prestacionales

Distribución gratuita prohibido su venta

Importante:

- Antes de iniciar el diligenciamiento consulte las instrucciones que se encuentran en la última hoja, recuerde que debe registrar toda la información solicitada.
- El formulario puede diligenciarse desde el computador o a mano, en letra legible. No se admiten tachones ni enmendaduras.
- Utilice únicamente el espacio proporcionado para diligenciar la información.

Entidad a la que va dirigida la solicitud

UARIV-MAVDT

Tipo de solicitud prestacional que solicita el titular y/o beneficiario

- [ ] Pensión vejez y/o jubilación
- [ ] Pensión invalidez
- [ ] Pensión de sobrevivientes
- [X] Pensión gracia
- [ ] Pensión sanción
- [ ] Pensión convencional
- [ ] Pensión provisional
- [ ] Pago único a herederos
- [ ] Indemnización sustitutiva vejez
- [ ] Indemnización sustitutiva invalidez
- [ ] Indemnización sustitutiva sobrevivientes
- [ ] Reliquidación
- [ ] Auxilio funerario
- [ ] Bonificaciones en vida

Administradora, entidad liquidada o fondo:

Información personal del titular del derecho

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [X] No [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] — Número de documento: 27.219.442.

Primer apellido: Caicedo — Segundo apellido: Lopez

Primer nombre: Fabiola — Segundo nombre: Del Rosario

Dirección de correspondencia: Calle 18 # 28-84 oficina 402 Edificio Camara de Comercio

Barrio: centro — Ciudad / Municipio: Pasto — Departamento: Nariño

Teléfono fijo: 731 1783 — Celular 1: 3117179906 — Celular 2:

Correo(s) electrónico(s): asleyesnotificaciones@gmail.com

Información persona que solicita

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico: Si [X] No [ ]

Tipo de solicitante: Apoderado [X] Representante legal [ ] Cuidador, guardador o tutor [ ] Beneficiario [ ] Autorizado [ ]

Tipo de documento: CC [X] CE [ ] TI [ ] PA [ ] — Número de documento: 72.977.077 — Número tarjeta profesional: 44.737 — Fec. Expedición tarjeta profesional: 1988/07/20

Primer apellido: Ortiz — Segundo apellido: Vela

Primer nombre: Jose — Segundo nombre: Eduardo

Dirección de correspondencia: Calle 18 # 28-84 oficina 402. Edificio Camara de Comercio

Barrio: Centro — Ciudad / Municipio: Pasto — Departamento: Nariño

Teléfono fijo: 731 178 — Celular 1: 3117179406 — Celular 2:

Correo(s) electrónico(s):

Información del beneficiario del título del derecho 1

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico — Sí ☐ No ☐ — Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐ — Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijos ☐ Padres ☐ Cónyuge ☐ Hijos estudiantes 18-25 años ☐ Hijos menores ☐ Compañero ☐ Hijo inválido ☐ % Invalidez ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono Fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información de beneficiario del título del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico — Sí ☐ No ☐ — Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐ — Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijos ☐ Padres ☐ Cónyuge ☐ Hijos estudiantes 18-25 años ☐ Hijos menores ☐ Compañero ☐ Hijo inválido ☐ % Invalidez ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del título del derecho 3

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico — Sí ☐ No ☐ — Tipo de documento: CC ☐ CE ☐ TI ☐ PA ☐ RC ☐ NU ☐ — Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido | Parentesco: Hijos ☐ Padres ☐ Cónyuge ☐ Hijos estudiantes 18-25 años ☐ Hijos menores ☐ Compañero ☐ Hijo inválido ☐ % Invalidez ☐ Otro ☐

Primer nombre | Segundo nombre

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

I. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, VERIFICACIÓN, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El ciudadano acepta y autoriza de manera expresa e irrevocable a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, incluyendo a terceros con quienes ésta tenga vínculos convenios con el propósito, dato o recolección y tratamiento de datos de carácter personal y reservado relacionados con la prestación, gestión, administración, personalización, actualización y mejora de los trámites, bienes y servicios de la UGPP, así como la consulta, búsqueda, verificación, recolección y uso cuando se requiera, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos en aquellas entidades privadas y públicas que tengan información de ciudadanos para realizar los trámites que se refieren a las prestaciones, bienes y servicios de los diferentes componentes del Sistema general de la Seguridad Social administrados por la UGPP. Para ejercer su derecho de consulta, actualización, rectificación y/o eliminación como titular de la información con la que cuenta esta entidad, puede llamar a la línea gratuita nacional 01 8000 423 423, en Bogotá 492 6090 o presencialmente en nuestras puntos de atención al ciudadano. En caso de requerir ampliar esta información consulte la política de tratamiento de datos personales publicada en www.ugpp.gov.co en el enlace política de tratamiento y uso de datos personales.

III. Información del beneficiario del titular del derecho 2

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico Sí [ ] No [ ]

Tipo de documento CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijos [ ] Hijos estudiantes 18-25 años [ ] Hijo inválido [ ] Padres [ ] Hijos menores [ ] % invalidez [ ] Cónyuge [ ] Compañero [ ] Otro

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 3

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico Sí [ ] No [ ]

Tipo de documento CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijo [ ] Hijos estudiantes 18-25 años [ ] Hijo inválido [ ] Padres [ ] Hijos menores [ ] % invalidez [ ] Cónyuge [ ] Compañero [ ] Otro

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

Información del beneficiario del titular del derecho 4

Autorizo notificación del acto administrativo por medio electrónico Sí [ ] No [ ]

Tipo de documento CC [ ] CE [ ] TI [ ] PA [ ] RC [ ] NU [ ]

Número de documento

Primer apellido | Segundo apellido

Primer nombre | Segundo nombre

Parentesco: Hijo [ ] Hijos estudiantes 18-25 años [ ] Hijo inválido [ ] Padres [ ] Hijos menores [ ] % invalidez [ ] Cónyuge [ ] Compañero [ ] Otro

Dirección de correspondencia

Barrio | Ciudad / Municipio | Departamento

Teléfono fijo | Celular 1 | Celular 2

Correo(s) electrónico(s)

IV. Autorización de envío de información a través de medios electrónicos

A través de la Unidad para enviar información del estado de la solicitud prestacional, información general de la entidad o novedades programadas mediante correo electrónico

Mensajes de texto SMS: Sí [ ] No [ ]

Correo electrónico: Sí [ ] No [ ]

Términos y reglas del envío de información a través de mensajes de texto por medios electrónicos: el servicio de mensajes de datos por medio electrónico está concebido para agilizar y apoyar el cumplimiento de la labor de la Unidad de entrega del envío de información mínima general relacionada con puntos programados de su página. El usuario acepta de manera expresa que la información a través de mensajes de texto o cualquier medio electrónico, por el cual se hará responsable del uso adecuado y manejo de sus claves de información personal, así como los números celulares y el correo electrónico que se encuentren registrados en el presente formulario.

FIRMA DEL SOLICITANTE

No. de documento de identidad

ESPACIO PARA SELLO DE RADICACIÓN

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 031391 21 OCT 2019

RADICADO No. SOP201901025848

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 22706 del 30 de julio de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 22706 del 30 de julio de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO, identificado (a) con CC No. 27,219,442 de GUAITARILLA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 27 de agosto de 2019, y el Doctor (a) **ORTIZ VELA JOSE EDUARDO** en escrito presentado el 30 de agosto de 2019, radicado bajo el número SOP201901025848, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

OBJETO DEL RECURSO

Se pretende que se revoque en su integridad la Resolución No. RDP 022706 de julio 30 de 2019, notificada el 26 de agosto de 2019 y en su lugar se reconozca y pague la pensión de gracia a favor de la docente teniendo en cuenta que supero los 20 años de servicio y los 50 años de edad y que ostenta vinculación como docente TERRITORIAL, solicitando se estudien los documentos aportados con la petición inicial.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante RDP 22706 del 30 de julio de 2019, se negó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación gracia.

Que nació el 21 de enero de 1962 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

Que acredito los siguientes tiempos de servicio:

* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 22/09/1979 - 26/08/1980 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 06/10/1980 - 24/06/1981 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 27/06/1981 - 26/01/1995 MUNICIPAL

Que aunado a estos tiempos se evidencian tiempos laborados al servicio del

DEPARTAMENTO DE NARIÑO pero como directivo de carácter NACIONAL los cuales fueron prestados del 27/01/1995 al 30/12/2012.

Que frente a los argumentos expuestos por la parte recurrente resulta pertinente señalar que esta Dirección se acoge al marco argumentativo expuesto en actuaciones precedentes, por considerar que el mismo se ajusta a derecho y es aplicable al caso materia de estudio.

Que en virtud a lo anterior, resulta pertinente señalar:

Que la PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA , es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Comenzando por recordar como la Ley 39 de 1903, que reguló la educación durante la mayor parte del siglo, estableció que la educación pública primaria estaría a cargo de los departamentos y municipios y la secundaría a cargo de la Nación, bajo este principio y como consecuencia de ello, siendo insuficientes los recursos de los entes territoriales para atender el sector educativo y los bajos salarios de los educadores, el legislador de la época, decido crear una ley que los compensará y es así como se expidió la Ley 114 de 1913 que entró a regular la pensión gracia, exclusivamente y con carácter limitado para los maestros de primaria del sector oficial de los departamento y municipios dada la especial circunstancia de inferioridad en la cual se encontraban en cuanto a los salarios que estos devengaban en comparación con los docentes de la Nación.

La pensión Gracia de los docentes, como ya se señaló, fue concebida por una norma especial y fue complementada por normas de igual magnitud, inicialmente para profesores de escuelas primarias oficiales, ampliándose posteriormente a normales y después a docentes de secundaria del orden territorial, departamental, municipal o distrital, la que se reconoce por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE, una vez se cumplen cada uno de los requisitos establecidos en las normas, a saber:

Que la Ley 114 de 1913, señala:

Articulo. 1. Los maestros de escuelas primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte (20) años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 3. Los veinte años de servicios a que se refiere el artículo 1 podrán contarse computando servicios prestados en diversas épocas, y se tendrá en cuenta los prestados en cualquier tiempo anterior a la presente Ley.

Artículo. 4: Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1.- Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2.- Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición y costumbres.
3.- Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter

nacional.
Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la nación y por un departamento.
4.- Que ha cumplido cincuenta años de edad, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.
Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a

todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.
2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. ()

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad .con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas

administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Con la solicitud que nos ocupa, fueron allegados los siguientes documentos:

Certificación expedida por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE GUAITARILLA en la cual se plasma que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, con actos de Nombramiento No. Resolución No. 220 de 18 de Septiembre de 1979, Resolución No. 199 DE 27/08/1980, Resolución No. 173 de 25 de Junio de 1981, Decreto 041 de 31 de Octubre de 1983, Decreto 029 de 30 de Agosto de 1985, Decreto No. 020 de 21/09/1990, Decreto 056 de 31/08/1991 y Decreto 007 de 12 de Enero de 1992.

También obra certificado No. 83 suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, el cual reporta que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, tuvo allí tipo de vinculación NACIONAL, como directivo docente como rectora de la Institución Educativa, nombrada en propiedad, con el Decreto No. 010 de 27-01-1995, Decreto 0645 de 04/07/2003, Decreto No. 03446 de 24/04/2005, Decreto No. 1177 de 30/08/2007 y Decreto NO. 735 de 21/07/2008.

Certificado No. 1196 suscrito el 27 de Enero de 1995 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa, profesora de secundaria.

Certificado de Salarios No. 59 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Certificado de factores salariales No. 1010No. 1014 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Copia auténtica del Decreto No. 220 de 1979,suscrito por el SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE NARIÑO

Copia auténtica del Decreto No. 020 de 27 de Enero de 1995, suscrito por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO-MUNICIPIODE GUAITARILLA.

Que en el presente caso, si bien el recurrente tiene tiempos de carácter MUNICIPAL, estos resultan insuficientes para el reconocimiento solicitado, pues deben ser 20 años de servicio NACIONALIZADO, MUNICIPAL, DISATRITAL Y/O DEPARTAMENTAL, afirmación que se hace después de desestimar los tiempos prestados al servicio del departamento de NARIÑO los cuales son NACIONALES de allí que se proceda a confirmar el acto recurrido.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, identificado(a) con CC número 12,977,077 y con T.P. NO. 44737 del Consejo Superior de la Judicatura.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

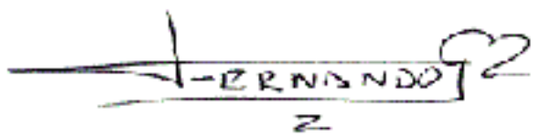
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 22706 del 30 de julio de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-502,2

20191400011061301

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
ORTIZ VELA JOSE EDUARDO
CALLE 18 28 84 EDIFICIO CAMARA DE COMERCIO OFICINA 402
N
PASTO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION DE JUBILACION GRACIA
Causante: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO
Cédula Causante: 27,219,442
Radicado Nº: SOP201901008134

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 022706 30 JUL 2019 NOT_PD 812001

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-224. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: DIANA MARCELA VERANO GONZALEZ

Nombre Causante: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
CC Nº: 27219442 de
SOLICITUD Nº: SOP201901008134

ASLEYES
Sistema Pensional del Magisterio

Pensión

Radicado No. 2019700101831282

12
mm

San Juan de Pasto,
Mayo de 2019

Doctora
KAREN PATRICIA AYOS VARGAS
SUBDIRECTORA DE NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL

Referencia: Requerimiento radicado No. 20191400028725O1
RECONOCIMIENTO PENSION GRACIA
RADICADO 2019700100897312 – NOR 125472

CAUSANTE	FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ C.C. No. 27.219.442
NOTIFICACIONES	Calle 18 No. 28-84 Edificio Cámara de Comercio Oficina 402, Pasto – Nariño Correo electrónico habilitado asleyesnotificaciones@gmail.com

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, con mi acostumbrado respeto ante la entidad comparezco con el fin de dar respuesta al requerimiento de la referencia, realizando las siguientes apreciaciones;

- La docente laboro entre el 22 de Septiembre de 1979 y el 26 de Enero de 1995 en propiedad para el municipio de Guaitarilla, Departamento de Nariño, ente territorial que no era ni se encuentra certificado.

- Para esa época, los salarios y prestaciones sociales eran asumidos con recursos propios de cada ente territorial, que con sus propios recursos asumían los gastos de salarios y prestaciones del personal docente que nombraban para cubrir las necesidades escolares de sus habitantes.

- Los salarios eran fijados por el Concejo municipal a través de una escala, no contaban con escalafón docente.

- La docente no tiene nombramiento del Ministerio de Educación Nacional y únicamente ha laborado para centros educativos municipales, en el área de primaria.

Considerando que no hay más falencias en la documentación que ya reposa en la entidad, comedidamente solicito se proceda a materializar de fondo y favorablemente el derecho que le asiste a mi representada, para lo cual me permito aportar los documentos que expide la Secretaría de Educación acerca del periodo de tiempo sobre el cual ellos tienes referencia y archivos, así:

- Certificado de tiempo de servicios
- Certificado de salarios
- Certificación fuente de financiación de los recursos

Atentamente,

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
C.C 12.977.077 de Pasto (N)
T.P No. 44.737 C.S de la Judicatura

ASLEYES
Pensiones - Régimen Docente

Señores
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – U.G.P.P.

REF: MEMORIAL PODER

FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, vecino(a) y residente en el municipio de Guaitarilla (Nariño), identificado(a) como aparece al pie de mi firma, actuando en nombre propio y en representación de mis derechos; respetuosamente manifiesto, que otorgo poder especial, amplio y suficiente al Doctor JOSE EDUARDO ORTIZ VELA, abogado en ejercicio domiciliado en la ciudad de Pasto, para que a mi nombre y en representación de mis derechos tramite y solicite reconocimiento de PENSION DE GRACIA, en mi condición de docente territorial; a la que tengo derecho tal y como lo explicara en el escrito petitorio.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para sustituir, reasumir, desistir, interponer los recursos, ordinarios, recibir y en general realizar todas las gestiones legales inherentes a la defensa de mis legítimos intereses.

Sírvase, reconocer personería en los anteriores términos.

Atentamente,

FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
C.C. 27.219.442 de Guaitarilla (N)

Acepto

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
C.C. 12.977.077 de Pasto (N)
T.P. 44.737 C.S.J

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

54779

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), en la Notaria Cuatro (4) del Circulo de Pasto, compareció:

FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0027219442, presentó el documento dirigido a UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- U.G.P.P y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

4abcy79u0bt6
16/11/2018 - 17:23:29:439



--------- Firma autógrafa ---------

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JAIME RENE ZAMBRANO CABRERA
NOTARIO CUARTO
DEL CUARTO CIRCULO DE PASTO

JAIME RENE ZAMBRANO CABRERA
Notario Cuatro (4) del Círculo de Pasto

Consulte este documento en www.notariosegura.com.co
Número Único de Transacción: 4abcy79u0bt6

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

54779

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciocho (2018), en la Notaria Cuatro (4) del Circulo de Pasto, compareció: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0027219442, presentó el documento dirigido a UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- U.G.P.P y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

4abcy79u0bt6
16/11/2018 - 17:23:29:439



- - - - - - - - Firma autógrafa - - - - - - - -

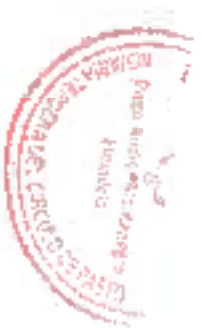
Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JAIME RENE ZAMBRANO CABRERA
NOTARIO CUARTO
DEL CIRCULO DE PASTO

JAIME RENE ZAMBRANO CABRERA
Notario cuatro (4) del Circulo de Pasto

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 4a0cy79u0bt6



#18065

DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL

Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015

94016 5

En la ciudad de Pasto, Departamento de Nariño, República de Colombia, el veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Tres (3) del Círculo de Pasto, compareció:

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0012977077, presentó el documento dirigido a UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL YCONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECION SOCIAL UGPP y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.



7408ds55bkiz
29/01/2019 - 17:07:26:693

-------- Firma autógrafa --------

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

DIEGO ANDRES MONTENEGRO ESPINDOLA
Notario tres (3) del Círculo de Pasto

El presente documento puede ser consultado en la página web www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 7408ds55bkiz

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 122726463

WEB
11:51:36
Hoja 1 de 01

Bogotá DC. 19 de febrero del 2019

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 27219442:

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

ADVERTENCIA: La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieran a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento. Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002).

NOTA: El certificado de antecedentes disciplinarios es el documento que contiene las anotaciones e inhabilidades generadas por sanciones penales, disciplinarias, inhabilidades que se derivan de las relaciones contractuales con el estado, de los fallos con responsabilidad fiscal, de las decisiones de pérdida de investidura y de las condenas proferidas contra servidores, ex servidores públicos y particulares que desempeñen funciones públicas en ejercicio de la acción de repetición o llamamiento en garantía. **Este documento tiene efectos para acceder al sector público, en los términos que establezca la ley o demás disposiciones vigentes.** Se integran al registro de antecedentes solamente los reportes que hagan las autoridades nacionales colombianas. En caso de nombramiento o suscripción de contratos con el estado, es responsabilidad de la Entidad, validar la información que presenta al aspirante en la página web: http://www.procuraduria.gov.co/portal/antecedentes.html

MARIO ENRIQUE CASTRO GONZALEZ
Jefe División Centro de Atención a Público (CAP)

ATENCIÓN :
ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 01 HOJA(S), SÓLO ES VÁLIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS

República De Colombia

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental
- RECURSOS HUMANOS -

San Juan de Pasto, 2 de mayo de 2019

NAR2019ER012727
NAR2019EE009738

Señor
JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
ASLEYES

Cordial Saludo.

Con el objeto de dar respuesta oportuna al requerimiento en mención y dentro de la competencia de mi cargo, me permito anexar información de la señora, FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO, identificada con cedula de ciudadanía número 27219442

- Grado de escalafón categoría 14. Resolución 1756 de 31 de agosto de 2010.

El Soporte para esta información se relaciona con la hoja de vida que reposa en el área. Esta información para su conocimiento y fines pertinentes

Atentamente,

ANA A CASTRO CAICEDO
Profesional Universitario Recursos Humanos

SEDE ADMINISTRATIVA
Cra. 42B No 18A - 65 Barrio Pandiaco - Conmutador: 7333737
Email: sednarino@sednarino.gov.co - www.sednarino.gov.co
Pasto (Nariño)

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 022706 30 JUL 2019

RADICADO No. SOP201901008134

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO,** identificado (a) con CC No. 27,219,442 de GUAITARILLA, solicita el 13 de mayo de 2019 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP201901008134, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
MUN GUAITARILLA	19790922	19800826	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN GUAITARILLA	19801006	19810624	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN GUAITARILLA	19810627	19950126	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
DPTO NARINO	19950127	20121230	TIEMPO SERVICIO	DIRECTIVO	NACIONAL	SECUNDARIA

Que nació el 21 de enero de 1962 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada.

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

''Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
(...)

''3º) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

''Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.''

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

> **''En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema**, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella''
>
> POR OTRA PARTE, ES PERTINENTE ANOTAR QUE LOS RECURSOS ECONÓMICOS DEL ESTADO PARA SATISFACER EL PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES NO SON INFINITOS SINO LIMITADOS Y, POR TANTO, ES PERFECTAMENTE LEGÍTIMO QUE SE ESTABLEZCA CIERTOS CONDICIONAMIENTOS O RESTRICCIONES PARA GOZAR DE UNA PENSIÓN DE JUBILACIÓN. **EN ESTE ORDEN DE IDEAS, LA NORMA PARCIALMENTE ACUSADA, TIENE UNA JUSTIFICACIÓN OBJETIVA Y RAZONABLE, PUES LO ÚNICO QUE PRETENDE ES EVITAR LA DOBLE REMUNERACIÓN DE CARÁCTER NACIONAL Y ASÍ GARANTIZAR LA ADMINISTRACIÓN RACIONAL DE LOS RECURSO DEL ESTADO,** CUMPLIMENTO EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL VIGENTE DESDE LA CONSTITUCIÓN DE 1886 (ART. 34), REPRODUCIDO EN LA CARTA DE 1991 (ART. 128), SOBRE LA PROHIBICIÓN DE RECIBIR DOBLE ASIGNACIÓN DEL TESORO PÚBLICO, SALVO LAS EXCEPCIONES QUE SOBRE LA MATERIA ESTABLEZCA LA LEY.
>
> ''SIENDO ASÍ, TAMPOCO LO ASISTE RAZÓN AL DEMANDANTE, PUES LA NORMA ACUSADA PARCIALMENTE NO INFRINGE EL ESTATUTO MÁXIMO.''

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

> ''1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.''

''El artículo 1º. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

> ''Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley''.
>
> ''El numeral 3º. Del artículo 4º. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe "Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional...''.
>
> ''Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que **la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella.** Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

''El artículo 6º. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

''Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección''.

''Destaca la Sala que, **al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.**

''Y **la Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos**, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

''No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: ''por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones''. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: ''La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación''.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (...)

4. **La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización**. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad ''....con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación''; **hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera "...otra pensión o recompensa de carácter nacional**".

5. **La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria**, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

> ''4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva

pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.''

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Con la solicitud que nos ocupa, fueron allegados los siguientes documentos:

Certificación expedida por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE GUAITARILLA en la cual se plasma que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, con actos de Nombramiento No. Resolución No. 220 de 18 de Septiembre de 1979, Resolución No. 199 DE 27/08/1980, Resolución No. 173 de 25 de Junio de 1981, Decreto 041 de 31 de Octubre de 1983, Decreto 029 de 30 de Agosto de 1985, Decreto No. 020 de 21/09/1990, Decreto 056 de 31/08/1991 y Decreto 007 de 12 de Enero de 1992.

También obra certificado No. 83 suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, el cual reporta que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, tuvo allí tipo de vinculación NACIONAL, como directivo docente como rectora de la Institución Educativa, nombrada en propiedad, con el Decreto No. 010 de 27-01-1995, Decreto 0645 de 04/07/2003, Decreto No. 03446 de 24/04/2005, Decreto No. 1177 de 30/08/2007 y Decreto NO. 735 de 21/07/2008.

Certificado No. 1196 suscrito el 27 de Enero de 1995 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa, profesora de secundaria.

Certificado de Salarios No. 59 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Certificado de factores salariales No. 1010No. 1014 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Copia auténtica del Decreto No. 220 de 1979,suscrito por el SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE NARIÑO

Copia auténtica del Decreto No. 020 de 27 de Enero de 1995, suscrito por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO-MUNICIPIODE GUAITARILLA.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, identificado(a) con CC número 12,977,077 y con T.P. NO. 44737 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Sentencia C- 479 de 1998, Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

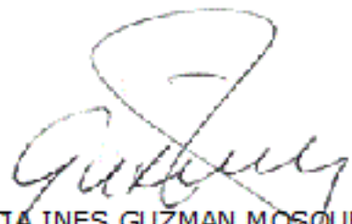
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E). De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

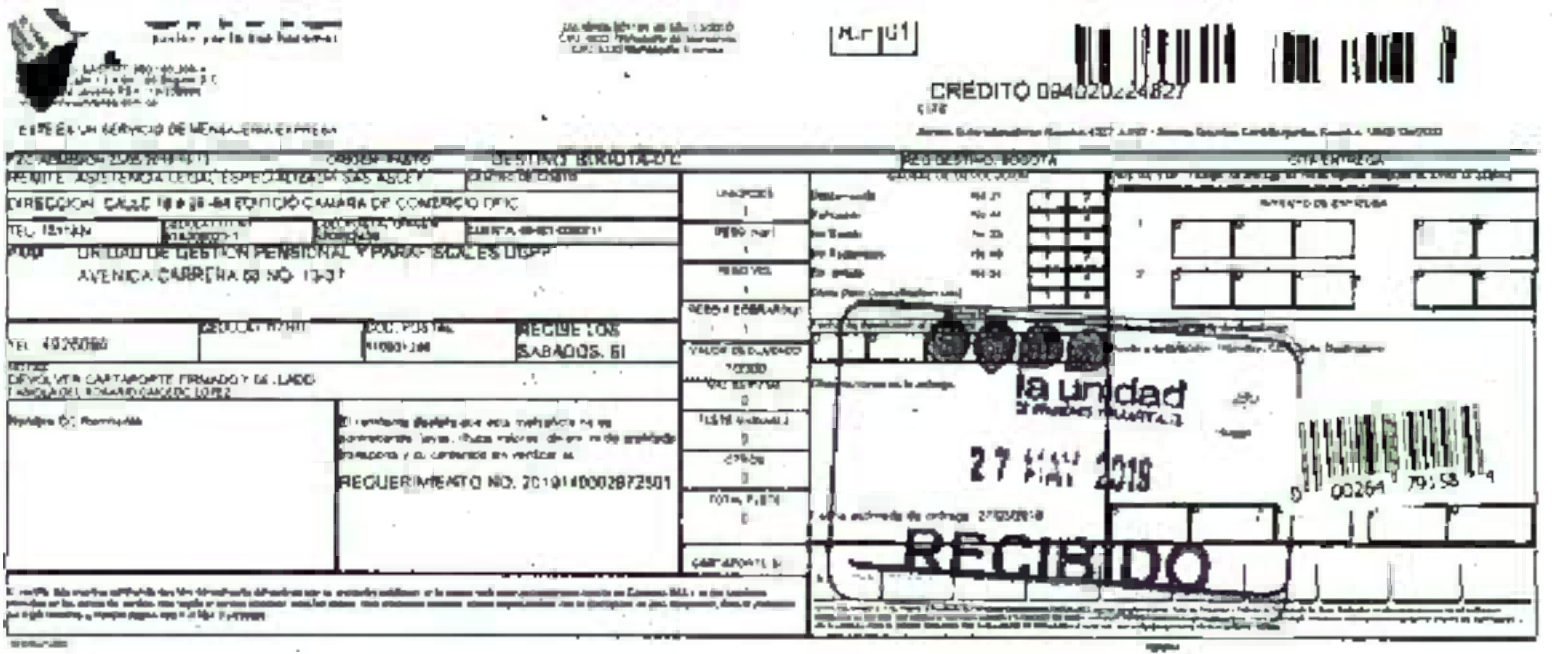
Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA
SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP

FOR-GRA-05-501,4


CREDITO 9402020224827
la unidad
27 MAY 2019
00264 79158
REGISTRADO
REGUERIMIENTO NO. 20191400028725O1

República de Colombia

Gobernación de Nariño | Secretaría de Educación Financiera

San Juan de Pasto, 10 de mayo de 2019

NAR2019ER013145

NAR2019EE010591

Doctor
JOSE EDUARDO ORTIZ
Asleyes
Calle 18 No. 28-84 of. 402
Ciudad

Referencia: Información FABIOLA CAICEDO LOPEZ

Cordial saludo,

En atención a su solicitud realizada mediante Oficio radicado el 26 de abril del presente, me permito dar respuesta a su petición en los términos de ley establecidos, y en lo que compete a esta dependencia, adjuntando certificación de la fuente de financiación del nombramiento de la Señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificada con C.C. 27.219.442. Dicho certificado se aportó igualmente a la oficina de hojas de vida para dar respuesta a oficio de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales.

Atentamente,

DIANA BUCHELI BENAVIDES
Profesional Universitario de Tesorería

LA SUSCRITA PROFESIONAL UNIVERSITARIA DE TESORERÍA DE LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL

HACE CONSTAR,

Que la Señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.219.442 en virtud de los actos administrativos que reposan en su hoja de vida, se CERTIFICA:

- Que mediante Decreto 010 de enero 27 de 1995, se nombra en propiedad como docente seccional de la Escuela Urbana Integrada María Auxiliadora del municipio de Guaitarilla, cancelado con recursos de la Nación - antiguo Situado Fiscal.

- Que mediante Decreto 0645 de julio 04 de 2003, se encarga como Coordinadora de la Institución Educativa Colegio Técnico María Auxiliadora del municipio de Guaitarilla, cancelado con recursos de la Nación - antiguo Situado Fiscal.

- Que a partir del 17 de abril de 2006 mediante Decreto No. 0583, se canceló con recursos del Sistema General de Participaciones en virtud que fue incorporado al personal directivo docente y docente para la prestación del servicio educativo en el Departamento de Nariño, financiado con recursos del Sistema General de Participaciones.

La anterior certificacion se expide a solicitud del interesado, a los ocho (08) dias del mes de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Atentamente,

DIANA BUCHELI BENAVIDES

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 022706 30 JUL 2019

RADICADO No. SOP201901008134

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1° del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO,** identificado (a) con CC No. 27,219,442 de GUAITARILLA, solicita el 13 de mayo de 2019 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP201901008134, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
MUN GUAITARILLA	19790922	19800826	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN GUAITARILLA	19801006	19810624	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
MUN GUAITARILLA	19810627	19950126	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	MPAL	PRIMARIA
DPTO NARINO	19950127	20121230	TIEMPO SERVICIO	DIRECTIVO	NACIONAL	SECUNDARIA

Que nació el 21 de enero de 1962 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada.

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

''Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
(...)

''3º) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

''Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento.''

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

> **''En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema**, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella''
>
> POR OTRA PARTE, ES PERTINENTE ANOTAR QUE LOS RECURSOS ECONÓMICOS DEL ESTADO PARA SATISFACER EL PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES NO SON INFINITOS SINO LIMITADOS Y, POR TANTO, ES PERFECTAMENTE LEGÍTIMO QUE SE ESTABLEZCA CIERTOS CONDICIONAMIENTOS O RESTRICCIONES PARA GOZAR DE UNA PENSIÓN DE JUBILACIÓN. **EN ESTE ORDEN DE IDEAS, LA NORMA PARCIALMENTE ACUSADA, TIENE UNA JUSTIFICACIÓN OBJETIVA Y RAZONABLE, PUES LO ÚNICO QUE PRETENDE ES EVITAR LA DOBLE REMUNERACIÓN DE CARÁCTER NACIONAL Y ASÍ GARANTIZAR LA ADMINISTRACIÓN RACIONAL DE LOS RECURSO DEL ESTADO,** CUMPLIMENTO EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL VIGENTE DESDE LA CONSTITUCIÓN DE 1886 (ART. 34), REPRODUCIDO EN LA CARTA DE 1991 (ART. 128), SOBRE LA PROHIBICIÓN DE RECIBIR DOBLE ASIGNACIÓN DEL TESORO PÚBLICO, SALVO LAS EXCEPCIONES QUE SOBRE LA MATERIA ESTABLEZCA LA LEY.
>
> ''SIENDO ASÍ, TAMPOCO LO ASISTE RAZÓN AL DEMANDANTE, PUES LA NORMA ACUSADA PARCIALMENTE NO INFRINGE EL ESTATUTO MÁXIMO.''

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

> ''1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.''

''El artículo 1º. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

> ''Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley''.
>
> ''El numeral 3º. Del artículo 4º. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe "Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional...''.
>
> ''Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que **la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella.** Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

''El artículo 6º. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

''Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección''.

''Destaca la Sala que, **al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.**

''Y **la Ley 37 de 1933 (inc. 2º.art.3º.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos**, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

''No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: ''por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones''. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: ''La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación''.

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (...)

4. **La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización**. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad ''....con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación''; **hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera "...otra pensión o recompensa de carácter nacional**".

5. **La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria**, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

> ''4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva

pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.''

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Con la solicitud que nos ocupa, fueron allegados los siguientes documentos:

Certificación expedida por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE GUAITARILLA en la cual se plasma que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, con actos de Nombramiento No. Resolución No. 220 de 18 de Septiembre de 1979, Resolución No. 199 DE 27/08/1980, Resolución No. 173 de 25 de Junio de 1981, Decreto 041 de 31 de Octubre de 1983, Decreto 029 de 30 de Agosto de 1985, Decreto No. 020 de 21/09/1990, Decreto 056 de 31/08/1991 y Decreto 007 de 12 de Enero de 1992.

También obra certificado No. 83 suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, el cual reporta que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, tuvo allí tipo de vinculación NACIONAL, como directivo docente como rectora de la Institución Educativa, nombrada en propiedad, con el Decreto No. 010 de 27-01-1995, Decreto 0645 de 04/07/2003, Decreto No. 03446 de 24/04/2005, Decreto No. 1177 de 30/08/2007 y Decreto NO. 735 de 21/07/2008.

Certificado No. 1196 suscrito el 27 de Enero de 1995 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa, profesora de secundaria.

Certificado de Salarios No. 59 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Certificado de factores salariales No. 1010No. 1014 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Copia auténtica del Decreto No. 220 de 1979,suscrito por el SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE NARIÑO

Copia auténtica del Decreto No. 020 de 27 de Enero de 1995, suscrito por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO-MUNICIPIODE GUAITARILLA.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, identificado(a) con CC número 12,977,077 y con T.P. NO. 44737 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Sentencia C- 479 de 1998, Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

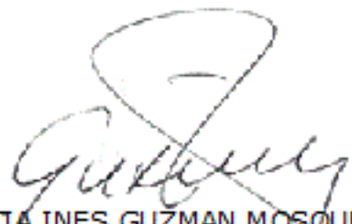
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E). De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA
SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP

FOR-GRA-05-501,4

DECRETO Nro. 041
(Octubre 31 de 1.983)

2

Por el cual se declara insubsistentes a unos profesores Municipales y se nombran sus reemplazos.

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUAITARILLA, EN USO DE SUS FACULTADES LEGALES Y

C O N S I D E R A N D O:

a).- El Alcalde, como Jefe de la Administración Municipal, es potestativo de nombrar y remover los cargos que le competen.

b).- Que teniendo en cuenta la honorabilidad de las personas en a quien deben recaer los nombramientos.

D E C R E T A:

Art. 1o.- Declarar insubsistentes a los siguientes profesores Municipales: Colón Legarda, Aura Faviola Pantoja, Lilia Inés Córdoba, Antonio Portilla y Bernarda Bastidas.

Art. 2o.- Nómbrase a la señorita LOLAY JOSEFINA LEYTON, como profesora Municipal de la Escuela Rural Mixta de Ahumada.

Art. 3o.- Nómbrase a la señora FAVIOLA CAICEDO, como profesora de la Escuela Rural Mixta de Ahumada.

Art. 4o.- Nómbrase al señor WILSON NICOLAS BASTIDAS Melo, como profesor de la Escuela Rural Mixta de Giradot.

Art. 5o.- Nómbrase a la señorita PANY ARAUJO VILLOTA, como profesora de la Escuela Rural Mixta de Alex Centro.

Art. 6o.- Nómbrase a la señorita TEREZA CAICEDO, como profesora de la Escuela Rural Mixta de Alex Centro.

Art. 7o.- El presente Decreto rige desde la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dado en el Despacho de la Alcaldía Municipal de Guaitarilla, a los treinta y un días del mes de Octubre de mil novecientos ochenta y tres.

CARLOS HERNANDO [illegible]
ALCALDE MUNICIPAL

JOSE JESUS CHALAPUD MELO
SECRETARIO AD. HON.

LA SUSCRITA SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE GUAITARILLA - NARIÑO

H A C E C O N S T A R:

Que esta xerocopia es auténtica copia del original que reposa en el archivo de la Alcaldía municipal de Guaitarilla. (Consta de 1 folios)

Para constancia se firma en el Despacho de la Alcaldía Municipal, a ventisiete (27) días del mes de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

ESTEFANNY CERON PAREDES
Secretaria de Gobierno

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

Adhesivo Copia Registro Civil
23743368-4

NUIP 27.219.442...

REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Indicativo Serial 59294448

59294448

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría [X] Notaría [ ] Número [ ] Consulado [ ] Corregimiento [ ] Inspección de Policía [ ] Código M Z D

País - Departamento - Municipio - Corregimiento o/o Inspección de Policía

REGISTRADURIA DE GUAITARILLA - COLOMBIA - NARIÑO - GUAITARILLA

Datos del inscrito

Primer Apellido	Segundo Apellido
CAICEDO	LOPEZ

Nombre(s)

FABIOLA DEL ROSARIO

Fecha de nacimiento	Sexo (en letras)	Grupo sanguíneo	Factor RH
Año 1962 Mes ENE Día 21	FEMENINO	A	POSITIVO

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento o/o Inspección)

COLOMBIA NARIÑO GUAITARILLA

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos	Número consecutivo de nuevo civil
SOLICITUD ESCRITA	

Datos de la madre o padre (Para casos de parejas indígenas con usos normativos, o parejas del mismo sexo, anotar el progenitor que indiquen los declarantes para el primer apellido del inscrito)

Apellidos y nombres completos

LOPEZ MARIA CONCEPCION

Documento de identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CC 27.216.249	COLOMBIA

Datos de la madre o padre (Para casos de parejas indígenas con usos normativos, o parejas del mismo sexo, anotar el progenitor que indiquen los declarantes para el segundo apellido del inscrito)

Apellidos y nombres completos

CAICEDO JOSE JEREMIAS

Documento de identificación (Clase y número)	Nacionalidad
CC 5.256.096	COLOMBIA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos

CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO

Documento de identificación (Clase y número)	Firma
CC 27.219.442	

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos

Documento de identificación (Clase y número) Firma

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos

Documento de identificación (Clase y número) Firma

Fecha de inscripción	Nombre y firma del funcionario que autoriza
Año 1993 Mes NOV Día 17	LUIS ALBERTO BURGOS CANCHALA - R

Reconocimiento paterno

Firma

Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

Nombre y firma

27 NOV 2018 - SERIAL REEMPLAZO PARA NOTA 13466 - 29 JUN 1990.
CORRECCION APELLIDOS Y/O NOMBRE DEL INSCRITO - SOLICITUD ESCRITA
ARTICULO 4 DECRETO 999 DE 1988, ERRORES ORTOGRAFICOS O
MECANOGRAFICOS.

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO

REGISTRADURÍA
NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

ES FIEL COPIA AUTENTICA TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE LA REGISTRADURIA MUNICIPAL DE GUAITARILLA. PARA CONSTANCIA SE FIRMA EN GUAITARILLA (NARIÑO).VALIDO PARA ASUNTOS CIVILES Y DOCUMENTACION.

27 NOV 2018

LUIS ALBERTO BURGOS CAICHALA
Registrador Municipal del Estado Civil
Guaitarilla – Nariño

República de Colombia

Gobernación de Nariño

Secretaría de Educación Departamental

Pasto, 06 de mayo de 2019

NAR2019ER012724

NAR2019EE009393

Señor
JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
CALLE 18 Nº 28-84 OFICINA 402
Pasto, Nariño
7311783

Asunto: Requerimiento No. NAR2019ER012724, del 24 de abril de 2019

Cordial saludo.

Atendiendo el asunto de la referencia, en donde actúa como apoderado de la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificada con C.C. No. 27219442, radicado en esta dependencia para certificar salarios y una vez recibida la información desde la oficina de Archivo, me permito remitir dicho certificado de los años 1995 a 2012, de la señora en mención.

Sin otro particular me suscribo

Atentamente,

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ LOPEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO G.4
RECURSOS HUMANOS

Anexo. una (01) folios

Proyectó MARIA MARLENY VASQUEZ DAZA
Revisó ISABEL CRISTINA SANTACRUZ LOPEZ

Bogotá D.C., 20/08/2019

2019140011227641

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

NOT_PD 812001 A

Señor (a):
ORTIZ VELA JOSE EDUARDO
CALLE 18 28 84 EDIFICIO CAMARA DE COMERCIO OFICINA 402
PASTO NARIÑO

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP022706 del 30/07/2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que proceden los recursos de reposición y/o apelación ante la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días siguientes a partir de surtida la presente notificación, de conformidad a lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente hábil a la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAÚL SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO - CC Nº: 27219442
SOLICITUD Nº: SOP201901008134

Gobernación de Nariño

Secretaría de Educación Departamental

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS
CONSECUTIVO NO. 59

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA:	NIT ENTIDAD NOMINADORA
SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO	800103923-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido	Segundo Apellido
CAICEDO	LOPEZ
Primer Nombre	**Segundo Nombre**
FABIOLA	DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ] Número de Documento: 27219442

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO - TUQUERRES

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [ ] Directivo Docente [X] Cual? Rector Institucion Educativa Completa

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: S [X] N [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ]

Otro [ ] Cual? [ ]

V. SALARIOS DEVENGADOS

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2011
	HASTA:	31 - 12 - 2011
AA-Asignación Adicional Rector 30%		727,678.00
Asigracion Basica		2,425,592.00
Prima de Navidad		3,284,656.00
Prima de Vacaciones Docentes		1,576,635.00
TOTAL		**8,014,561.00**

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2012
	HASTA:	31 - 12 - 2012
AA-Asignación Adicional Rector 30%		764,062.00
Asigracion Basica		2,546,872.00
Prima de Navidad		3,448,890.00
Prima de Vacaciones Docentes		1,655,467.00
TOTAL		**8,415,291.00**

Elaboró: [illegible] VASQUEZ

Jefe: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

VALIDO PARA PENSIONADOS

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ LOPEZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Número de Documento 30736527

Cargo

P.U. DE RECURSOS HUMANOS

18/01/2019

FECHA EXPEDICIÓN

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

Datos: MARLENY VASQUEZ Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ VALIDO PARA PENSIÓN OPACA


DEPTO DE MARINA
$200
0090211
DEPARTAMENTO DE MARINA
PRO-DESARROLLO
$200
0065333
DEPARTAMENTO DE MARINA
PRO-DESARROLLO
$500
0284274
DEPTO DE MARINA
$2000
0188264
DEPTO DE MARINA
$1000
0053472

20191400013016891

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

Bogotá D.C

Doctor (a):
ORTIZ VELA JOSE EDUARDO
CALLE 18 28 84 OFICINA 402 CAMARA DE COMERCIO
ASLEYESNOTIFICACIONES@GMAIL.COM
PASTO - NARIÑO

REF.: SOLICITUD DE RECURSO DE APELACION
Solicitante: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO
Cédula: 27,219,442
Radicado Nº: SOP201901025848

Asunto: Citación para notificación de Resolución No RDP 031391 21 OCT 2019 NOT_PD 831903

Respetado señor (a):

Dando cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, de manera atenta le informamos que la Unidad ha emitido el acto administrativo del asunto.

Por consiguiente los invitamos a presentarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de envío de la presente comunicación, para notificarse personalmente del acto administrativo mencionado, en nuestras oficinas ubicadas en:

BOGOTÁ- Calle 19 No. 68 A 18. Lunes a viernes de **7:00 a.m. a 4:00 p.m.**
MEDELLIN - Centro Comercial Punto Clave Calle 27 No. 46-70 Local 123. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
CALI - Centro Comercial Chipichape Calle 38 Norte Nº 6 N 35, Local 8-224. Lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**
BARRANQUILLA - Centro Empresarial Américas II Calle 77B # 59-61 local 6 lunes a viernes de **8:00 a.m. a 6:00 p.m.**

Vencido el término señalado, se procederá a efectuar la notificación por **AVISO**, remitiendo a su dirección de correspondencia el acto administrativo, el cual se entenderá notificado el día hábil siguiente al recibo del mismo; si obra devolución de correspondencia por estar errada la dirección que suministró a la entidad; se procederá a la Notificación por **AVISO WEB** en la **PÁGINA** de La Unidad: http://www.ugpp.gov.co/pensiones/notificaciones-pensiones.html

Por último, si usted ya se notificó de la resolución referida en el asunto, por favor haga caso omiso de la presente comunicación.

Cordialmente,



SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL – UGPP
Proyecto: KELLY JOHANNA FRANCO SALGADO

Nombre Causante: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
CC Nº: 27219442 de
SOLICITUD Nº: SOP201901025848

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
MUNICIPIO DE GUAITARILLA
A L C A L D I A

D E C R E T O Nº 010
(Enero 27 de 1.995)

Por el cual se nombra en propiedad a un Docente como Seccional de la escuela Urbana Integrada "MARIA AUXILIADORA" que funciona en este Municipio.

EL ALCALDE MUNICIPAL DE GUAITARILLA NARIÑO, en ejercicio de las atribuciones conferidas por el artículo 9º de la Ley 29 de 1.989 y de conformidad con los Decretos 2277 del 1979 y 1706 de 1989, y,

C O N S I D E R A N D O :

Que a solicitud de ésta Alcaldía, el Jefe de la Oficina Seccional de Escalafón de Nariño certificó en Oficio Nº 044 de Enero 21 de 1.995, que la educadora EMPERATRIZ DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, reune los requisitos para desempeñar el cargo de Seccional Docente en la Escuela Urbana Integrada "MARIA AUXILIADORA" que contra ella no curse proceso disciplinario ni está pendiente de sanción disciplinari alguna.-

Que el Delegado Permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el FER de Nariño, en el Oficio Nº 027 de Enero 26 /95, certificó : a) que existe la disponibilidad Presupuestal; b) que el cargo está vacante debido a la renuncia presentada por el Profesor que ejercía el cargo: c) que para ocupar éste cargo, el Educador propuesto cumple con la exigencia del listado de elegibles (o que no requiere concurso, por aplicación de los artículos 15 ó 16 del Decreto 1706 de 1989).-

D E C R E T A :

ARTICULO PRIMERO.- Nombrar en propiedad a EMPERATRIZ DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificada con Cédula de Ciudadanía Nº27.219.442 expedida en Guaitarilla Nariño, especialidad PRIMARIA, grado CUATRO (4) en el escalafón Nacional Docente, para desempeñar el cargo docente en la Escuela Urbana Integrada "María Auxiliadora" que funciona en este Municipio, en reemplazo de INES ORDOÑEZ DE DELGADO, a quien se le acepta la renuncia según decreto Nº 009 de Enero 24 de 1.995, expedido por la Alcaldía Municipal de Guaitarilla Nariño.

PARAGRAFO.- La asignación salarial será la que corresponda al grado que acredite en el Escalafón Nacional Docente, de conformidad con las normas que regulan el régimen salarial de los Docentes Nacionalizados y Nacionales.-

ARTICULO SEGUNDO.- El educador nombrado tomará posesión en el Despacho de esta Alcaldía, con la acreditación de los requisitos legales de las certificaciones expedidas por el Delegado Permanente del Ministerio de Educación Nacional, ante el FER de Nariño; por la Tesorería Departamental y por la tesorería de este Municipio.

CONTINUA.....

POR USTED Y GUAITARILLA.-

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
MUNICIPIO DE GUAITARILLA
A L C A L D I A

Continuación del Decreto Nº 010 de Enero 27 de 1.995 "Por el cual se nombra en propiedad a un Docente como Seccional de la escuela Urbana Integrada "ESCUELA MI ALMACENA" que funciona en este Municipio.-

en las que conste que el Educador no tiene otra vinculación laboral con ninguna de las entidades Territoriales que representan esos organismos.

ARTICULO TERCERO.- Para los fines legales pertinentes, envíese copias del presente Decreto al Delegado Permanente del Ministerio de Educación Nacional ante el Fondo de Nariño, y a la Directora del Plantel Educativo, junto con copias autenticadas del acta de posesión, fotocopia autenticada de Cédula de Ciudadanía y constancia original del escalafón.

ARTICULO CUARTO.- Ordénase la apertura de una carpeta que contenga los documentos y Hoja de Vida del educador, con la tarjeta de servicios.

ARTICULO QUINTO.- El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición, con efectos fiscales desde la fecha de posesión.-

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

Dado en la Alcaldía Municipal de Guaitarilla Nariño, a los veintisiete (27) días del mes de Enero de mil novecientos noventa y cinco (1.995).-

EL ALCALDE,

LUIS SARRIA MONTENEGRO

LA SECRETARIA GENERAL,

VIRGINIA DAZA DE MELO

SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO
Es fiel copia de los documentos que reposan en su hoja de vida.
San Juan de Pasto.
13 FEB. 2009
FIDEL BURBANO DE DIOS

POR USTED Y GUAITARILLA

21

ACTA DE POSESION DE SEÑORITA RAFAELA DEL ROSARIO CAYCEDO LOPEZ,

COMO ALFABETIZADORA DEL CENTRO NOCTURNO URBANO DE GUAITARILLA.

En cumplimiento de la Alcaldía, Municipal de Guaitarilla el día veinticinco del presente mes, con el fin de tomar posesión del cargo de Alfabetizadora del Centro Nocturno Urbano de Guaitarilla, nombramiento, hecho mediante resolución número 220del 18 de Septiembre, de 1.979 y comunicado a este Despacho mediante comunicado número 32 de la Secretaria de Educación pública de Nariño Grupo número uno - Educación adultos Nariño.

Al efecto el Señor Alcalde por ante su secretario le comunicó de la importancia del nombramiento, le impuso los ~~xxxx~~ Artículos.- 191 del C. de P. previas las consideraciones de los Artículos 197 y 198 del C. de P. P. por lo cual la posesionada prometió desempeñar fiel y legalmente el cargo a más encomendado, de acuerdo a su leal saber y entender. El sueldo a devengar es de $ 1.500 mensuales.

La posesionada presentó su tarjeta de identidad número 620118-01280 de Guaitarilla, para el resto de papeles que se hacen necesarios para este clase de posesiones se le concede un perentorio término de veinte días.- Esta posesión se la hace con retroactividad al día once (11) del mes de Septiembre de 1.979.

Para constancia se firma los que en ella intervinieron.

Guaitarilla 25 de Septiembre de 1.979.

Hugo Eduardo Vallejo
Alcalde Municipal.

Rafaela del Rosario Cayceda L.
Posesionada.

Sofía Rosales Erazo.
Secretaria.

LA SUSCRITA SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE GUAITARILLA - NARIÑO

H A C E C O N S T A R:

Que esta xerocopia es auténtica copia del original que reposa en el archivo de la Alcaldía municipal de Guaitarilla (Consta de 1 folios)

Para constancia se firma en el Despacho de la Alcaldia Municipal, a veintisiete (27) días del mes de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

ESTEFANNY CERON PAREDES
Secretaria de Gobierno

GOBERNACIÓN DE NARIÑO
SECRETARIA DE EDUCACION DE NARIÑO

CERTIFICADO DE SALARIOS

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN

SECRETARIA EDUCACIÓN DE: NARIÑO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 800.103.825-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS IDENTIFICACIÓN DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: BUCHELI — Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: PAMELA — Segundo Nombre: DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: [X] — Número Documento: 27.276.462

III. SITUACIÓN LABORAL

1 TIPO DE VINCULACIÓN

Nombramiento: [ ] — Nombramiento Provisional: [ ]

Periodo de Prueba: [ ] — a. Propio: [ ] — Departamental: [ ] — Municipal: [ ] — Distrital: [ ]

b. Fuera de Escalafón: [ ] — Financiado: [ ] — Cofinanciado: [ ] — Recursos Propios: [ ]

2 CARGO: Docente [X] — Directivo: [ ] — Cual?: [ ]

3 NIVEL: Preescolar: [ ] — Primaria: [X] — Secundaria: [ ] — Directivo: [ ]

4 ACTIVO: SI [X] — No: [ ]

5 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Propiedad [X] — Otro: [ ] — Cual?: [ ]

6 NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL O EL ULTIMO EN EL ALTRADO: INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TECNICO AGRICOLA TUQUERRES

Ciudad o Municipio: TUQUERRES — Departamento: NARIÑO

IV. ESCALAFÓN

1 GRADO DE ESCALAFÓN: 12 — 2 No. A.A: — 3 FECHA A.A: —

4 FECHA EFECTOS FISCALES:

V. SALARIOS DEVENGADOS

Año	Meses	Asignación Básica	Prima de Alimentación	Prima de Transporte	Bonif. Servicios	Dominicales	Prima de Vacaciones	Prima de Navidad
2018	Enero-Feb Marzo-Abril Mayo-Junio Julio-Agos Sept-Octubre Noviembre	28.048 185.280 97.962 185.349 287.683	1.804 12.108 1.064 12.108 12.108	1.443 10.814 1.877 11.353 11.353	0	0	0	0
2018	Enero Febrero-Diciembre	287.864 294.022	12.408 14.167	11.353 13.947	0	0	0	287.734
2017	Enero Febrero-Diciembre	294.022 313.827	14.167 13.680	13.947 13.356	0	0	199.705	340.899
2016	Enero Febrero-Diciembre	313.827 281.750	13.680 13.533	13.356 25.702	0	0	315.852	449.088
2015	Enero-Febrero Marzo-Junio Julio-Diciembre	815.927 664.643 664.643	76.980 10.759 54.510	17.356 12.006 31.451	0	0	0	736.584
2014	Enero-Diciembre	753.724	456	0	0	0	0	0
2013	Enero-Diciembre	625.479	456	0	0	0	312.984	641.370
2012	Enero-Diciembre	615.280	0	0	0	0	0	603.487
2011	Enero-Junio Julio-Diciembre Diciembre	572.574 670.174 575.574	0	0	0	0 784.118 60.067	488.287	1.205.129
2010	Enero-Diciembre	1.020.621	0	0	0	0	510.062	1.072.512
2009	Enero-Agosto Abril 15 Septiembre	1.070.222 0 1.256.941	0	0	0	0	534.911	1.275.857
2008	Enero-Diciembre	1.242.437	0	0	0	0	484.748	1.348.551
2007	Enero-Agosto Abril 15 Agosto-Diciembre Septiembre	1.356.284 0 1.561.080 1.806.081 1.856.881	0	0	0	0 0 0 0 720.010	903.945	2.398.347

OBSERVACIONES: En el año 2007 aqui se tuvo en cuenta: 1 Dias con prima 11 y 29 dias con prima 12.
- Los años 1998 a 2003 se expide según información de salarios arrojada por la Oficina de Archivo de la S.E.D en el formato HOT_80.PRG, que reposa en la oficina de Certificación en carpeta "CERTIFICADO de salarios arrojados por la Oficina de Archivo año 2018", solicitado el 26 de abril de 2018 y recibido el 30 de mayo de 2018.

APORTES FONDO DOCENTE: SI [X] — No [ ]

FACTORES DE APORTE: Asignación Básica (Sueldo) [ ] — Prima Navidad [ ]

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Revisó:

Elaboró:

Pasto: San Juan de Pasto — VALIDO PARA

Fiduprevisora S.A.
VALORES QUE HACEN DIFERENCIA

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO ÚNICO PARA LA EXPEDICIÓN DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL

HOJA No. 1

I DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN

SECRETARIA EDUCACIÓN DE: ALCALDIA MUNICIPAL DE GUAITARILLA | NIT ENTIDAD NOMINADORA: 800099090-0

Departamento: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

Primer Apellido: CAICEDO | Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: FABIOLA | Segundo Nombre: DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ] | Numero Documento: 27.219.442

III. SITUACION LABORAL

1 TIPO DE VINCULACIÓN

Nacional [ ] | Nacionalizado [ ]

Territorial [X]

a. Subtipo. Departamental [ ] Municipal [X] Distrital [ ]

b Fuente de Recursos: Financiado [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [ ]

2 CARGO: Docente [X] Directivo [ ] Cual?

3 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Básica Secundaria [ ]

4 ACTIVO: SI [X] No [ ]

5 TIPO DE NOMBRAMIENTO. Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual?

6 NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL O EL ÚLTIMO SI ES RETIRADO

INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO

Ciudad o Municipio: TUQUERRES | Departamento: NARIÑO

IV. ESCALAFÓN

1 GRADO DE ESCALAFÓN: 14 | 2 No. A.A | 3 FECHA A.A: D D M M A A A A

4 FECHA EFECTOS FISCALES: D D M M A A A A

HOJA No. 2 | NOMBRE DE DOCENTE: DANIELA DEL ROSARIO CARDOZO LOPEZ | No. Cédula: 27.719.462

V. HISTORIA LABORAL

	NOVEDADES		Tipo de A.A.	Nro de	FECHA A.A.			FECHA POSESION			DESDE			HASTA			TOTAL			ENTIDAD DE PREVISIÓN A LA CUAL HA
					dd.	mm.	aa	dd	mm	aa	dd	mm	aa	dd	mm	aa	d	m	a	
1	Tipo de Novedad	NOMBRAMIENTO	RESOLUCION	233	02	09	1976	22	09	1976	22	09	1976	26	08	1980	3	11	0	
	Plantel Educativo	CENTRO NOCTURNO URBANO																		
	Municipio	GUAITARILLA - NARIÑO																		
2	Tipo de Novedad	NOMBRAMIENTO	RESOLUCION	199	07	09	1980	06	10	1980	06	10	1980	28	04	1981	2	09	0	
	Plantel Educativo	CENTRO GUAITARILLA																		
	Municipio	GUAITARILLA NARIÑO																		
3	Tipo de Novedad	NOMBRAMIENTO	RESOLUCION	173	25	06	1981	27	08	1981	27	08	1981	30	10	1982	03	04	02	
	Plantel Educativo	CENTRO DE ALFABETIZACION																		
	Municipio	GUAITARILLA NARIÑO																		
4	Tipo de Novedad	NOMBRAMIENTO	DECRETO	041	31	10	1983	01	11	1983	01	11	1983	25	08	1985	2	09	24	
	Plantel Educativo	ESCUELA RURAL MIXTA AHUMADA																		
	Municipio	GUAITARILLA NARIÑO																		
5	Tipo de Novedad	TRANSLADO	DECRETO	020	30	08	1985	30	08	1985	30	08	1985	28	08	1986	0	0	31	
	Plantel Educativo	ESCUELA RURAL CUATRO ESQUINAS																		
	Municipio	GUAITARILLA NARIÑO																		
6	Tipo de novedad	TRANSLADO	DECRETO	018	30	08	1986	30	08	1986	0C	08	1986	0C	09	1990	10	0	4	
	Plantel educativo	ESCUELA RURAL CUATRO ESQUINAS																		
	Municipio	GUAITARILLA- NARIÑO																		
7	Tipo de novedad	TRASLADO	DECRETO	020	11	09	1990	11	09	1990	11	09	1990	30	08	1993	13	04	04	
	Plantel educativo	ESCUELA RURAL MIXTA LA CIENEGA																		
	Municipio	GUAITARILLA- NARIÑO																		
8	Tipo de Novedad	TRANSLADO	DECRETO	053	31	08	1991	01	09	1991	01	09	1991	18	01	1993				
	Plantel Educativo	ESCUELA F. MOTILON																		
	Municipio	GUAITARILLA- NARIÑO																		
9	Tipo de Novedad	TRANSLADO	DECRETO	007	12	30	1992	12	01	1992	12	01	1992	26	01	1993				
	Plantel Educativo	ESCUELA FL MOTILON																		
	Municipio	GUAITARILLA- NARIÑO																		

VI. OBSERVACIONES. El decreto 018 del 5 de febrero de 1988 fue modificado por el decreto 001 de abril 3 de 1990
La terminación de la provisionalidad se hace mediante decreto 1013 de septiembre 4 de 1998 de la gobernación de Nariño. El decreto 049 de septiembre 28 de 1995, fue aportado en original por el docente, para anexarse a la hoja de vida

Revisada la H.V del docente se verifico que su origen de vinculacion es de tipo municipal, por cuanto el formato se estandarizado como nacionalizado por MEN y la fiduprevisora (valida para prestaciones)

V. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre completo: ANGIE DANIELA BASTIDAS CAICEDO
Tipo de Documento: CC X CE Numero Documento: C.C 1.085.309.741
Cargo: SECRETARIA DE GOBIERNO

FECHA: 25 de febrero de 2019 FIRMA DE FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

DIRECCIÓN DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

ll suscrito funcionario de la jirección de ¡ervicios rntegrados de ftención hace constar que la ¿esolución á° ¿júJPLP\L del día ML de íiÚUg¿l de MJL\>mediante la cual se resolvió una solicitud de úlá¡ríá n¿firf> perteneciente a mfgrízf jlz ¿íjf¿rí ifriljí zíúlZ> identificado con la iedula de iiudadanía áo. M7ML\44M>quedó debidamente ejecutoriada a partir del día MZde áíVrl~g¿l de MJL\.

¡e expide el VlráÚl Y íioí> 5MZde áíVrl~g¿l del año MJL

SAUL HERNANDO SUANCHA TALERO

DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN

UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP

e envia

pasión por lo que hacemos

D.E | D1

CRÉDITO 0B402022044?

ESTE ES UN SERVICIO DE MENSAJERIA EXPRESA

ORIGEN: PASTO

DESTINO: BOGOTA-D.C

BOGOTA

REMITE: SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL

DIRECCION: CARRERA 42 CALLE 18 B 45 PANDIACO

TEL: 7186173870

DESTINATARIO: KAREN PATRICIA AVOS VARGAS

AVENIDA CARRERA 68 # 1 S 37

TEL: 0000000000

COD POSTAL: 110611700

RECIBE LOS SABADOS: SI

UNIDADES: 1

PESO: (gramos) 1000

PESO KG: 1

PESO A COBRAR(Kg): 1

VALOR DECLARADO: 70000

VALOR SEGURO: 0

FLETE ADICIONAL: 0

IVA: 0

TOTAL FLETE: 0

CARTA PORTE No:

El remitente declara que esta mercancía no ha sido entregada, recibida, vendida, cedida, ni de propiedad del exportador y no corresponde a prohibidas

DOCUMENTACION

13 MAY 2019

RECIBIDO

0 00412 35436 4

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 27.219.442

APELLIDOS
CAICEDO LOPEZ

NOMBRES
FABIOLA DEL ROSARIO



FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 21-ENE-1962

GUAITARILLA
(NARIÑO)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.45 ESTATURA | A+ G.S. RH | F SEXO

30-JUL-1981 GUAITARILLA
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL

INDICE DERECHO

A-2314200-00394195 F 0027219442-20130822 0030296101A 2 3270046

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 031391 21 OCT 2019

RADICADO No. SOP201901025848

Por la cual se resuelve un recurso de apelación en contra de la resolución 22706 del 30 de julio de 2019

EL DIRECTOR DE PENSIONES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el articulo 156 de la Ley 1151 de 2007, articulo 1 del Decreto 169 de 2008, articulo 14 del Decreto 5021 de 2009 y,

CONSIDERANDO

Que esta Entidad mediante Resolución No. 22706 del 30 de julio de 2019, negó una pensión de jubilación Gracia al señor (a) CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO, identificado (a) con CC No. 27,219,442 de GUAITARILLA.

Que la anterior Resolución se notificó el día 27 de agosto de 2019, y el Doctor (a) **ORTIZ VELA JOSE EDUARDO** en escrito presentado el 30 de agosto de 2019, radicado bajo el número SOP201901025848, interpuso el (los) recurso (s) pertinentes (s), previas las formalidades legales señaladas en los artículos pertinentes del Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:

OBJETO DEL RECURSO

Se pretende que se revoque en su integridad la Resolución No. RDP 022706 de julio 30 de 2019, notificada el 26 de agosto de 2019 y en su lugar se reconozca y pague la pensión de gracia a favor de la docente teniendo en cuenta que supero los 20 años de servicio y los 50 años de edad y que ostenta vinculación como docente TERRITORIAL, solicitando se estudien los documentos aportados con la petición inicial.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Para resolver, se considera:

Que mediante RDP 22706 del 30 de julio de 2019, se negó el reconocimiento y pago de una pensión de jubilación gracia.

Que nació el 21 de enero de 1962 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

Que acredito los siguientes tiempos de servicio:

* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 22/09/1979 - 26/08/1980 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 06/10/1980 - 24/06/1981 MUNICIPAL
* MUNICIPIO DE GUAITARILLA del 27/06/1981 - 26/01/1995 MUNICIPAL

Que aunado a estos tiempos se evidencian tiempos laborados al servicio del

DEPARTAMENTO DE NARIÑO pero como directivo de carácter NACIONAL los cuales fueron prestados del 27/01/1995 al 30/12/2012.

Que frente a los argumentos expuestos por la parte recurrente resulta pertinente señalar que esta Dirección se acoge al marco argumentativo expuesto en actuaciones precedentes, por considerar que el mismo se ajusta a derecho y es aplicable al caso materia de estudio.

Que en virtud a lo anterior, resulta pertinente señalar:

Que la PENSIÓN DE JUBILACIÓN GRACIA , es un beneficio con cargo al Tesoro Público y pagado por la Caja Nacional de Previsión Social, a la que tienen derecho los docentes de enseñanza primaria, así como los profesores de escuelas normales, inspectores de instrucción pública secundaria y los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, siempre y cuando se hayan prestado servicios en planteles departamentales, municipales o distritales, y se hubiesen vinculado hasta el 31 de diciembre de 1980, previamente cumplidos los requisitos de Ley.

Comenzando por recordar como la Ley 39 de 1903, que reguló la educación durante la mayor parte del siglo, estableció que la educación pública primaria estaría a cargo de los departamentos y municipios y la secundaría a cargo de la Nación, bajo este principio y como consecuencia de ello, siendo insuficientes los recursos de los entes territoriales para atender el sector educativo y los bajos salarios de los educadores, el legislador de la época, decido crear una ley que los compensará y es así como se expidió la Ley 114 de 1913 que entró a regular la pensión gracia, exclusivamente y con carácter limitado para los maestros de primaria del sector oficial de los departamento y municipios dada la especial circunstancia de inferioridad en la cual se encontraban en cuanto a los salarios que estos devengaban en comparación con los docentes de la Nación.

La pensión Gracia de los docentes, como ya se señaló, fue concebida por una norma especial y fue complementada por normas de igual magnitud, inicialmente para profesores de escuelas primarias oficiales, ampliándose posteriormente a normales y después a docentes de secundaria del orden territorial, departamental, municipal o distrital, la que se reconoce por la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL EICE, una vez se cumplen cada uno de los requisitos establecidos en las normas, a saber:

Que la Ley 114 de 1913, señala:

Articulo. 1. Los maestros de escuelas primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte (20) años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

Artículo 3. Los veinte años de servicios a que se refiere el artículo 1 podrán contarse computando servicios prestados en diversas épocas, y se tendrá en cuenta los prestados en cualquier tiempo anterior a la presente Ley.

Artículo. 4: Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:
1.- Que en los empleos que ha desempeñado se ha conducido con honradez y consagración.
2.- Que carece de medios de subsistencia en armonía con su posición y costumbres.
3.- Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter

nacional.
Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la nación y por un departamento.
4.- Que ha cumplido cincuenta años de edad, o que se halla en incapacidad por enfermedad u otra causa, de ganar lo necesario para su sostenimiento.

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella.

El artículo 1. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley.

El numeral 3. Del artículo 4. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional.

Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella. Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

El artículo 6. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a esta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección.

Destaca la Sala que, al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.
Y la Ley 37 de 1933 (inc. 2.art.3.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos, a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, pueda reconocerse la pensión gracia a

todos los que prestan sus servicios a la Nación, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y Comisarías; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones. Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación.
2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13: L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. ()

4. La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización. A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad .con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación; hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera otra pensión o recompensa de carácter nacional.

5. La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas

administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto.

Con la solicitud que nos ocupa, fueron allegados los siguientes documentos:

Certificación expedida por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE GUAITARILLA en la cual se plasma que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, con actos de Nombramiento No. Resolución No. 220 de 18 de Septiembre de 1979, Resolución No. 199 DE 27/08/1980, Resolución No. 173 de 25 de Junio de 1981, Decreto 041 de 31 de Octubre de 1983, Decreto 029 de 30 de Agosto de 1985, Decreto No. 020 de 21/09/1990, Decreto 056 de 31/08/1991 y Decreto 007 de 12 de Enero de 1992.

También obra certificado No. 83 suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, el cual reporta que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, tuvo allí tipo de vinculación NACIONAL, como directivo docente como rectora de la Institución Educativa, nombrada en propiedad, con el Decreto No. 010 de 27-01-1995, Decreto 0645 de 04/07/2003, Decreto No. 03446 de 24/04/2005, Decreto No. 1177 de 30/08/2007 y Decreto NO. 735 de 21/07/2008.

Certificado No. 1196 suscrito el 27 de Enero de 1995 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa, profesora de secundaria.

Certificado de Salarios No. 59 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Certificado de factores salariales No. 1010No. 1014 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Copia auténtica del Decreto No. 220 de 1979,suscrito por el SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE NARIÑO

Copia auténtica del Decreto No. 020 de 27 de Enero de 1995, suscrito por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO-MUNICIPIODE GUAITARILLA.

Que en el presente caso, si bien el recurrente tiene tiempos de carácter MUNICIPAL, estos resultan insuficientes para el reconocimiento solicitado, pues deben ser 20 años de servicio NACIONALIZADO, MUNICIPAL, DISATRITAL Y/O DEPARTAMENTAL, afirmación que se hace después de desestimar los tiempos prestados al servicio del departamento de NARIÑO los cuales son NACIONALES de allí que se proceda a confirmar el acto recurrido.

Reconocer personería al(a) Doctor(a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, identificado(a) con CC número 12,977,077 y con T.P. NO. 44737 del Consejo Superior de la Judicatura.

Que son disposiciones aplicables: Leyes 114 de 1913, 116 de 1928, 37 de 1933, Sentencia C- 915 de 1999, Ley 91 de 1989. Ley 4 de 1966, Decreto 1743 de 1966, artículo 279 de la ley 100 de 1993 y Decreto 01 de 1984.

En mérito de lo expuesto,

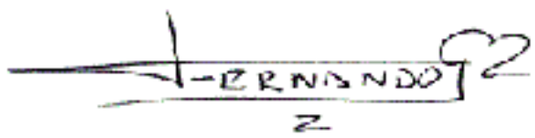
R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 22706 del 30 de julio de 2019, conforme el recurso presentado por el (la) señor (a) **CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO**, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar a los interesados haciéndoles saber que con la presente queda agotada la vía gubernativa.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUIS FERNANDO GRANADOS RINCÓN
DIRECTOR PENSIONES
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP

FOR-GRA-10-22-502,2

Bogotá D.C, 8 DE ABRIL DE 2019

CORREO CERTIFICADO



Señor (a):
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
JESUS ROSALES
SECRETARIA DE EDUCACIÓN
CARRERA 42B NO. 18A-85 BARRIO PANDIACO
PASTO, NARIÑO

ASUNTO: CERTIFICADO DE INFORMACIÓN LABORAL

REF: NORE SOP201901008134 16242
Tipo de Prestación: PENSION GRACIA
Causante:FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
CC 27219442

Al contestar cite el número de la referencia

Respetado (s) Señor(es):

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, **UGPP**, es una Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, creada a través de la Ley 1151 de 2007. La Unidad Administrativa tiene a su cargo, entre otras cosas, el reconocimiento de derechos pensionales causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación.

Teniendo en cuenta lo anterior y con el fin de adelantar el trámite a la solicitud prestacional de la referencia, comedidamente le solicito remitir la siguiente información:

DOCUMENTO SOLICITADO	DESCRIPCIÓN
CERTIFICADO DE INFORMACIÓN LABORAL	Se solicita certificado de información laboral, que informe de manera suficiente, inequívoca y sin inconsistencias lo siguiente: (i) la plaza (o categoría) territorial, nacional o nacionalizado docente; (ii) la fuente de financiación de todos los tiempos acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia: a) recursos del situado fiscal, b) recursos propios de las entidades territoriales, y c) otros (especificar); (iii) identificación del régimen salarial nacional o territorial de los todos los tiempos acreditados; iv) factores salariales percibidos durante los 20 años de servicios acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia; v) identificación del escalafón docente durante los 20 años de servicios acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia; vi) Institución educativa indicando si es de orden territorial, nacional o nacionalizada; vii) tipo de educación prestada por el docente (primaria, secundaria, normalista, entre otras); viii) forma de vinculación en carrera, provisional o interinidad del docente; y ix) origen y evolución de la plaza docente antes y después de la nacionalización de la educación.La anterior certificación laboral debe provenir del jefe de recursos humanos o del funcionario que haga sus veces con igual o mayor nivel o del funcionario delegado. En todos los casos debe quedar acreditada la competencia funcional o la delegación otorgada para tal efecto. Así mismo, en la certificación deberá identificarse cuáles fuer ron los elementos osoportes que tuvo en cuenta el funcionario para calificar tanto la plaza, lacalidad de docente, como los recursos de financiación.
	"Nota: En caso de no contar con la información requerida en el presente oficio, es preciso que se certifique tal situación, así como las eventuales circunstancias que puedan impedir la entrega de la misma; lo anterior, teniendo en cuenta que la entidad debe tomar decisiones y dar respuesta a las solicitudes de los ciudadanos en los tiempos previstos por la Ley".

Para lo anterior, agradecemos tener en cuenta que el artículo 113 de la Constitución Política estipula en su inciso segundo que "los diferentes órganos del Estado tienen funciones separadas pero colaboran armónicamente para la realización de sus fines"; así mismo el artículo 209 Superior consagró que *,la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad> moralidad> eficacia> economía> celeridad> imparcialidad y publicidad> mediante la*

descentralización> la delegación y la desconcentración de funciones, y que *,las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del lstado,*;

Que el artículo 14 del Ley 962 de 2005, que modifica el artículo 16 del Decreto Ley 2150 de 1995, el cual establece:

> "Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. El artículo 16 del Decreto-ley 2150 de 1995, quedará así:
>
> Artículo 16. Solicitud oficiosa por parte de las entidades públicas. Cuando las entidades de la Administración Pública requieran comprobar la existencia de alguna circunstancia necesaria para la solución de un procedimiento o petición de los particulares, que obre en otra entidad pública, procederán a solicitar a la entidad el envío de dicha información. En tal caso, la carga de la prueba no corresponderá al usuario.
>
> Será permitido el intercambio de información entre distintas entidades oficiales, e*n aplicación del principio de colaboración.*
>
> El envío de la información por fax o cualquier otro medio de transmisión electrónica, proveniente de una entidad pública, prestará mérito suficiente y servirá de prueba en la actuación de que se trate siempre y cuando se encuentre debidamente certificado digitalmente por la entidad que lo expide y haya sido solicitado por el funcionario superior de aquel a quien se atribuya el trámite.
>
> Cuando una entidad pública requiera información de otra entidad de la Administración Pública, esta dará prioridad a la atención de dichas peticiones, *debiendo resolverlas en un término no mayor de diez 5LJ: días*, para lo cual deben proceder a establecer sistemas telemáticos compatibles que permitan integrar y compartir información de uso frecuente por otras autoridades".

El Decreto 235 de 2010, en su Artículo 1 establece:

> "Los requerimientos de información que se hagan por entidades estatales en cumplimiento de una función administrativa o en ejercicio de una facultad legal, o por los particulares encargados de una función administrativa, a otras entidades del Estado, **no constituyen solicitud de un servicio y, por ende, no generan costo alguno para la entidad solicitante**". (Negrillas y subrayado fuera del texto)

Que de acuerdo con lo anterior, la información requerida para el ejercicio de una función administrativa no puede entenderse como la solicitud de un servicio, puesto que tanto la entidad requirente como la requerida se encuentran frente al cumplimiento de un deber

legal.

Por lo anteriormente expuesto y con el fin de agilizar el trámite de su solicitud prestacional y brindarle una pronta y eficaz respuesta, *le solicitamos allegar los documentos requeridos>dentro del término estipulado>en el formato adjunto* a esta comunicación, en alguna de las siguientes sedes:

De manera presencial: En el Punto de atención presencial de la ciudad de Bogotá, ubicado en la calle 19 No. 68A - 18., en el horario de 7:00 am a 4:00 pm o en cualquiera de nuestros puntos de atención virtual PAV ubicados en las ciudades de Medellín, Cali o Barranquilla. Para mayor información sobre las direcciones de estos y otros puntos de atención puede consultar en la página web de la entidad www.ugpp.gov.co

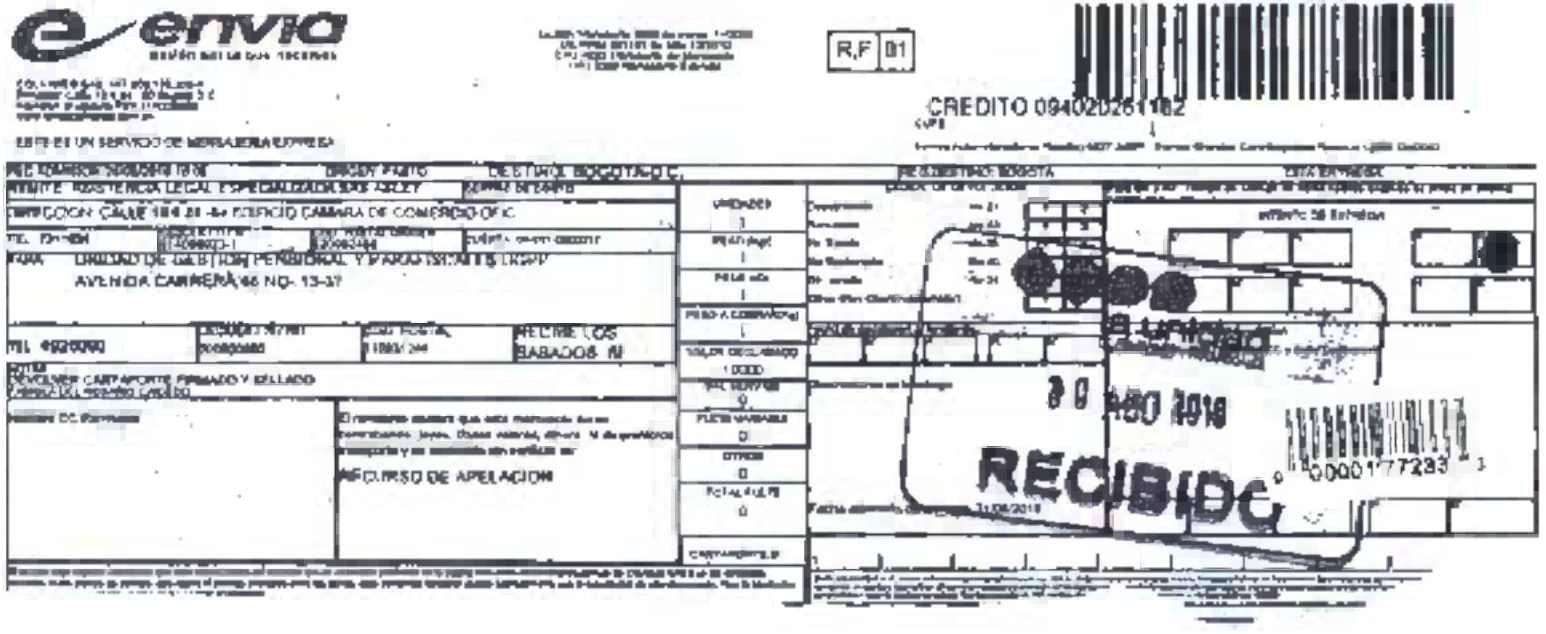
A través de correspondencia enviada por correo certificado: Deberá enviar los documentos requeridos al punto de **Recepción de correspondencia de la ciudad de Bogotá ubicado** en la Avenida Carrera 68 No. 13-37.,en el horario de 7:00 am a 4;:00 pm

Cordialmente,

KAREN PATRICIA AYOS VARGAS
SUBDIRECTORA DE NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES

cc. Expediente Pensional.

Elaboró: **BPM_PENSIONES**


R,F 01
CREDITO 9402026116 2
RECIBIDO
AVENIDA CARRERA 68 NO. 13-37
RECOGE LOS SABADOS AL
RECURSO DE APELACION

República De Colombia

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental
- RECURSOS HUMANOS -

San Juan de Pasto, mayo 06 de 2019

NAR2019ER012799
NAR2019EE010050

Dra.
Ayos Vargas Karen Patricia
Subdirectora de Normalización de Expedientes Pensionales
Avenida Carrera 68 Numero 13-37
Bogotá

Referencia: NORE SOP 2019010081341 6242
Pensión Gracia
Causante: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, C.C N° 27219442

Cordial Saludo.

Con el objeto de dar respuesta oportuna al requerimiento en mención me permito anexar información de la señora, FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificada con cedula de ciudadanía numero 27219442

1. *Se anexa Tiempo de servicio donde se evidencia categoría, tipo de vinculación y tipo de Educación prestada por el docente.*
2. Se anexa certificado de salarios emitido por la oficina de constancias.
3. Se anexa certificación de donde provienen los recursos emitidos por la oficina financiera.
4. Grado de escalafón categoría 14. Resolución 1756 de 31 de agosto de 2010.

El Soporte para esta información se relaciona con la hoja de vida que reposa en el área. Esta información para su conocimiento y fines pertinentes

Atentamente.

ANA A CASTRO CAICEDO
Profesional Universitario Recursos Humanos.

Radicado No. 2019701010476022

SEDE ADMINISTRATIVA
Cra. 42B No 18A - 85 Barrio Pandiaco - Conmutador: 7333737
Email: sednarino@sednarino.gov.co - www.sednarino.gov.co
Pasto (Nariño)

PROSPERIDAD SOCIAL · GOBIERNO NUEVO · COMPROMISO COLABORATIVO

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 1196

HOJA No. 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 800103923-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: CAICEDO

Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: FABIOLA

Segundo Nombre: DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 27219442

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS

Anual [X] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES

Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [ ] Directivo Docente [X] Cual? Rector Institucion Educativa Completa

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO. Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual? [ ]

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	27/01/1995
Fecha Posesión	27/01/1995	Numero Acto Administrativo	010

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	Nro. de A.A	FECHA A.A (d m y)	DESDE (d m y)
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	010	27/01/1995	27/01/1995
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guaitarilla (Nar)				

Elaboró: RAUL MARTINEZ LOPEZ — Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ — Aprobó: PABLO LOPP

2	Tipo de Novedad	Encargo	Decreto	0645	04/07/2003	04/07/2003
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guatarilla (Nar)				
3	Tipo de Novedad	Terminación de Encargo	Decreto	0946	20/04/2005	20/04/2005
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guatarilla (Nar)				
4	Tipo de Novedad	Prom Periodo Prueba	Decreto	1177	30/08/2007	01/09/2007
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO				
	Municipio	Tuquerres (Nar)				
5	Tipo de Novedad	Prom Propiedad	Decreto	735	21/07/2008	08/08/2008
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO				
	Municipio	Tuquerres (Nar)				
				TIEMPO TOTAL	10 - 3 - 24	

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	10 - 3 - 24

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
Fondo Prestacional del Magisterio	27/01/1995	

VII. OBSERVACIONES

Revisada la H.V del docente se verifico que su régimen de vinculación es de tipo MUNICIPAL Recursos propios por cuanto el formato se encuentra estandarizado como Nacional Nacionalizado por el MEN y la Fiduprevisora (Valido para Prestaciones)

Elaboro: RAUL MARTINEZ LOPEZ

Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

Aprobo: PARA UGPP

HOJA No. 3

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] **Numero de Documento** 30736527

Cargo

P U RECURSOS HUMANOS

06/05/2019

FECHA EXPEDICIÓN

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

ASLEYES
Sistema Pensional del Magisterio



32

San Juan de Pasto,
Marzo de 2018

SEÑORES
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL
DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP
E. S. D.

CAUSANTE	FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
CEDULA	27.219.442 de Guaitarilla (N)
PRESTACIÓN SOLICITADA	PENSIÓN DE GRACIA
DIRECCION NOTIFICACIONES	CALLE 18 No. 28-84 EDIFICIO CAMARA DE COMERCIO OFICINA 402 PASTO - NARIÑO
CORREO ELECTRONICO AUTORIZADO	asleyesnotificaciones@gmail.com
TELEFONO	3117719906

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA, mayor de edad, identificada tal como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de la docente FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ con el debido respeto acudo a esta entidad para elevar la siguiente.

SOLICITUD

Que mediante acto administrativo debidamente motivado, proceda a reconocer y ordenar el pago de la PENSIÓN DE GRACIA a favor de la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ en calidad de Docente Territorial, nombrada antes del 31 de Diciembre de 1980 y con mas de 50 años de edad.

FUNDAMENTOS DE HECHO

1. La señora CAICEDO LOPEZ nació el día 21 de enero de 1962 en el municipio de Guaitarilla, departamento de Nariño , cumpliendo los 50 años de edad para el año 2012.

2. Mi representado se vinculó a la docencia desde el año 1979 con algunas interrupciones permaneció laborando según la siguiente relación;

ACTO ADMINISTRATIVO	DESDE	HASTA	TIPO DE VINCULACIÓN	DIAS
Resolución No. 220 de septiembre 18 de 1979 - Alfabetizadora	Septiem 22/79	Octubre 30/83	TERRITORIAL MUNICIPAL	1.480
Decreto Municipal No. 041 de octubre 31 de 1983 - Propiedad	Novie 1/83	Enero 26/95	TERRITORIAL MUNICIPAL	4.045
Decreto Municipal No. 010 de enero 27 de 1995 - Propiedad	Enero 27/95	Sept 22/99	TERRITORIAL MUNICIPAL	
			TOTAL DIAS	7.200

3. Teniendo en cuenta la anterior información la docente FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO , adquiere el status pensional -50 años de edad y 20 años de servicio - para el 21 de enero de 2012 -

4. La señora CAICEDO LOPEZ, no registra una sanción o falta disciplinaria, durante su trayectoria profesional.

5. La prestación que hoy se reclama no está sujeta a aportes, las únicas condiciones que debe cumplirse son las señaladas en la ley 114 de 1913, aplicada a situaciones particulares que se han hecho extensibles por vía jurisprudencial y considerando que es una prestación periódica, la docente puede solicitarla al momento que reúna mas y mejores pruebas sobre el derecho que le asiste tal y como hoy se realiza.

6. Teniendo en cuenta el artículo 10 del C.P.A.C.A indica, que al momento de decidir las peticiones las entidades, están obligadas a seguir las líneas jurisprudenciales trazadas por la autoridad contenciosa, comedidamente solicito se revise la viabilidad del asunto de mi representada, teniendo en cuenta asuntos similares en los que la entidad ha sido vencida por vía judicial y que toda la documentación aportada da fe sobre el tipo de vinculación del docente, así;

VALORACION DE LOS CERTIFICADOS DE TIEMPO DE SERVICIO – ANALISIS CRITICO DE LAS PRUEBAS EN CONJUNTO

Las condiciones cambiantes y progresivas del derecho administrativo no pueden desconocerse al momento de que el operador jurídico entra a analizar el caso en cuestión y mucho menos con todos las herramientas y amplias facultades con que ahora está dotado el proceso administrativo.

La agilidad ahora implica, que la mediación que tiene el fallador con el proceso, le permita llegar a una conclusión completa y satisfactoria, es así como el Tribual Administrativo de Nariño, actuando como tribunal de cierre ha manifestado;

> "De la jurisprudencia en cita, en primer lugar se infiere que no se ha consagrado en la ley un apruebe solemne y exclusiva para acreditar el tiempo de servicios, que además, el certificado de tiempo de servicios emitido por la entidad en la que laboró un docente, se tiene como prueba válida siempre y cuando acredite de forma clara y precisa datos como el cargo desempeñado, la dedicación, la clase de plantes y el nivel de vinculación del centro educativo a las entidades públicas. Así mismo, se deduce que los intereses del actor no se pueden ver truncados cuando la responsabilidad de certificar los tiempos de servicios recae sobre una entidad o autoridad pública facultada y obligada a mantener en su custodia el archivo documental y que por circunstancias ajenas a la voluntad del docente interesado no ha sido posible su expedición.
>
> (.)
>
> Así las cosas de conformidad con las pruebas indicadas, la Sala considera que la entidad demandada, ha desestimado de manera equivocada los tiempos de servicios, los cuales, como se ha visto se encuentran efectivamente acreditados por la actora mediante historia laboral, certificados de tiempo de servicios, decretos, actas de posesión y record de trabajo, que constituyen prueba idónea del tiempo de servicio desempeñado por la señora LEOMAR DEL SOCORRO ERAZO como docente oficial.

En este orden, se despachan desfavorablemente los argumentos planteados por la entidad demandada a lo largo del proceso por cuanto como ya se anotó, el material probatorio demostró el derecho que le asiste a la actora, sumado al sustento jurisprudencial establecido por el Consejo de Estado, en la que la copia autentica del decreto de nombramiento no es prueba forzosa ni única para contabilizar tiempo de servicios, y por el contrario, las pruebas allegadas al proceso permiten establecer claramente que la demandante fue nombrada y posesionada en las fechas mencionadas, sin necesidad de acudir a la prueba supletoria de que habla el señor apoderado judicial de la parte demandada "[1]

CARÁCTER DEL NOMBRAMIENTO

La Ley 91 de 1989, señaló los preceptos que regirían a los docentes nacionales, nacionalizados y los vinculados con posterioridad al 1° de enero de 1990. Los docentes nacionalizados y territoriales que figuren vinculados hasta el 31 de diciembre de 1989, mantendrían vigente el régimen prestacional del que gozaban en cada entidad territorial de conformidad con las normas vigentes. La norma anterior permite que luego de la nacionalización de la educación -Ley 43 de 1975- los docentes departamentales o municipales que se hayan vinculado antes del 31 de diciembre de 1980, y que estén comprendidos en ese proceso, tuviesen la oportunidad de acceder a la pensión gracia conforme con las leyes 114 de 1913 y 37 de 1933, permitiendo así mismo la compatibilidad de esta con la pensión ordinaria de jubilación.

Para tal fin, en esta normatividad encontramos que se recogió la necesidad de unificar criterios y definir cada tipo de vinculación así;

"Artículo 1. Para los efectos de la presente Ley, los siguientes términos tendrán el alcance indicado a continuación de cada uno de ellos:

Personal nacional. Son los docentes vinculados por nombramiento del Gobierno Nacional.

Personal nacionalizado. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial antes del 1 de enero de 1976 y los vinculados a partir de esta fecha, de conformidad con lo dispuesto por la Ley 43 de 1975.

Personal territorial. Son los docentes vinculados por nombramiento de entidad territorial, a partir del 1. de enero de 1976, sin el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 10 de la Ley 43 de 1975.[2]

RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES Y DIFERENCIA CON EL TIPO DE VINCULACION

"El Sistema General de Participaciones de los Departamentos, Distritos y Municipios se incrementará anualmente en un porcentaje igual al promedio de la variación porcentual que hayan tenido los ingresos

---

[1] TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO SALA DE DECISION DEL SISTEMA ORAL – MAGISTRADO PONENTE DR ALVARO MONTENEGRO CALVACHY- Sentencia del 25 de septiembre de 2013 Proceso No. 2012-00126 Leonar del Socorro Erazo contra la U G P.P

[2] En adelante ningun departamento, intendencia o comisaría, ni el Distrito Especial de los Municipios podrán con cargo a la Nación crear nuevas plazas de maestros y profesores de enseñanza primaria o secundaria, ni tampoco podrán decretar la construcción de nuevos planteles de enseñanza media, sin la previa autorización, en ambos casos, del Ministerio de Educación Nacional.

corrientes de la Nación durante los cuatro (4) años anteriores, incluido el correspondiente al aforo del presupuesto en ejecución [. .]»

Frente al tema, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante providencia de 27 de agosto de 2015, expediente 2014-00287, con ponencia del Consejero Dr. Germán Alberto Bula Escobar, en el tema bajo estudio precisó lo siguiente:

«[...] Los artículos 356 y 357 de la Constitución que se analizan, fueron modificados por el Acto Legislativo 1 de 30 de julio de 2001 que entró en vigencia el 1º de enero de 2002. Mediante esta reforma se suprimió el situado fiscal –cesión que hacía la Nación a los departamentos y distritos de un porcentaje de sus ingresos corrientes- y se creó el Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos y municipios. La novedad más relevante radica en incluir a las entidades territoriales, en particular a los departamentos y distritos, como "destinatarios directos", dejando así de ser "cesionarios" de estos recursos nacionales. En efecto, centro del proceso de descentralización, la Constitución debe asignar competencias a las entidades territoriales para lo cual es consecuente en ordenar la transferencia de los recursos necesarios para el efecto, al punto que prohíbe descentralizar competencias sin que previamente se asignen los recursos fiscales suficientes para atenderlas (inciso 9º del Art. 356).

Ahora bien, para implementar esta reforma se expidió la Ley 715 de 21 de diciembre de 2001, cuyo artículo 1º se refirió a la naturaleza del Sistema General de Participaciones en los siguientes términos:

"Artículo 1o. Naturaleza del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Participaciones está constituido por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios cuya competencia se les asigna en la presente ley."

En consecuencia, los recursos que antiguamente la Nación cedía por disposición constitucional a las entidades territoriales bajo las modalidades de situado fiscal para departamentos y distritos, y de participación en los ingresos corrientes de la Nación en favor de los municipios, actualmente son asignados directamente por la Constitución a todas las entidades territoriales bajo el denominado Sistema General de Participaciones, lo cual implica, como ya se dijo, que son sus titulares directos. Evidentemente estos recursos no son producidos por las entidades territoriales y en esa medida deben ser considerados exógenos, aun cuando no "recursos nacionales".[.]»

Con base en lo anterior, los dineros girados a las entidades territoriales provenientes del situado fiscal hoy Sistema General de Participaciones, con el propósito de cubrir gastos en educación y otros sectores, hacen parte de los recursos propios de los entes territoriales, razón por la cual, el carácter del docente, que fue nombrado por la entidad territorial, como agente del mismo, y que sus salarios fueran pagados con recursos del situado fiscal hoy Sistema General de Participaciones, es territorial y no nacional.

En conclusión: En el caso sub examine quedó acreditado que los tiempos de servicios prestados por la demandante, comprendidos entre el 1.º de agosto de 1980 al 1.º de marzo de 1993 y del 12 de abril de 1993 al 14 de marzo de 2012, tienen el carácter de territorial, por cuanto su vinculación como docente fue a través de nombramiento de las entidades territoriales y, no se demostró que haya sido vinculada o

nombrada por el Ministerio de Educación Nacional; contrario a lo afirmado por el a quo."[3]

SENTENCIA DE UNIFICACION – SUJ-SII-11-2018 – RECONOCIMIENTO PENSION GRACIA; SITUADO FISCAL Y SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES; NATURALEZA JURIDICA DE LOS RECURSOS; FONDOS EDUCATIVOS REGIONALES (FER); DOCENTES NACIONALES, NACIONALIZADOS Y TERRITORIALES; PRUEBA DE CALIDAD DE DOCENTE TERRITORIAL.

"En este orden de ideas, debido a que la línea jurisprudencial en la materia no ha sido constante, por las diversas interpretaciones que han emanado de la sección segunda de esta Corporación, surge entonces la necesidad de proferir una sentencia de unificación. Para el efecto, la Sala estima pertinente abordar la problemática de la naturaleza jurídica de los **fondos educativos regionales** desde la perspectiva del situado fiscal, teniendo en cuenta, además, la incidencia de los extremos temporales delimitados por la jurisprudencia de esta Corporación, esto es, antes y después de la Constitución de 1991, frente al reconocimiento de la pensión gracia.

(...)

Frente a los demás motivos de insatisfacción, la Sala abordará de forma conjunta por guardar relación conceptual respecto del primer problema jurídico analizado en esta providencia. En efecto, de acuerdo con la definición y categorización contenida en el artículo 1º de la Ley 91 de 1989, la condición o naturaleza jurídica del vínculo docente – nacional, nacionalizado o territorial- no está determinado por el origen de los recursos destinados a cubrir las acreencias que genera el respectivo vínculo.

Por el contrario, ello obedece a las circunstancias establecidas por el legislador en la referida norma, que determinan, en principio, cuales docentes beneficiarios del régimen prestacional reclamado en el sub lite. Así, tal como se explicó, **lo esencialmente relevante es la acreditación de la plaza a ocupar es, que sea de carácter territorial o nacionalizada**. (negrilla mia)

Ello implica, en lo que respecta a los docentes territoriales, por una parte, que el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas *endógenas* de la respectiva localidad, o de las *exógenas* – **situado fiscal** – cuando se sufragaban los gastos a través de los **fondos educativos regionales;** y por otra en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy **sistema general de participaciones.**

(...)

3.8 Síntesis de la Sala. A guisa de corolario de lo que se deja consignado respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, han de tenerse en cuenta las siguientes pautas jurisprudenciales:

---

[3] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA Bogotá D.C., 5 de abril de 2017 Expediente: 25000 23 42 000 2012 01759 01 N° Interno 3359-2014 Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Demandante: Aura Cerene Ramírez González Demandado: Cajanal EICE en Liquidación, hoy sucedida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP Ley 1437 de 2011 Sentencia O-037-2017 Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez

i) Los recursos del **situado fiscal** que otrora transfería o cedía la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas *exógenas*.

ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del **sistema general de participaciones**, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los **fondos educativos regionales** no solo dependía de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto del situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender al sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968; y 60, inciso 2º, de la Ley 24 de 1988)

iv) Así como los **fondos educativos regionales** atendían los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados, resulta factible colegir de manera razonada que lo propio acontecía con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para tal fin provenían tanto de la nación – **situado fiscal**- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso, el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas *exógenas y endógenas*.

v) Por tanto, no es dable inferir que los docentes territoriales y/o nacionalizados se convierten en educadores naciones (i) cuando en el acto de su vinculación interviene, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la **junta administradora** del respectivo **fondo educativo regional** y asimismo, este último, certifica la vacancia del cargo junto con la disponibilidad presupuestal y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tienen su origen o fuente en la Nación

vi) **Prueba de la calidad de docente territorial.** Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vínculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad quela plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que de cuenta de manera inequívoca que el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente oficial es de carácter territorial.

vii) origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales, el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas – **situado fiscal** – cuando se sufragaban los gastos a través de los **fondos educativos regionales**; y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del **situado fiscal**, hoy **sistema general de participaciones**.

3.9 Efectos de la sentencia. Las reglas de unificación consignadas en esta providencia se deben aplicar de manera ***retrospectiva*** a todos los casos pendientes de resolución, tanto en sede administrativa como en judicial, de conformidad con los lineamientos señalados.

De igual forma, se precisa que los casos respecto de los cuales haya operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica, resultan inmodificables.

3.10 Extensión de la decisión. El artículo 10 del CPACA garantiza que desde la actuación administrativa se de aplicación al principio de igualdad, y para ello consagra el deber de las autoridades de aplicar de manera uniforme las normas y la jurisprudencia a situaciones de similares supuestos facticos y jurídicos.

De igual forma, en armonía con el aludido principio, el artículo 102 de la misma codificación impone a las autoridades la obligación de extender los efectos de una sentencia de unificación jurisprudencial dictada por el Consejo de Estado, en la que se haya reconocido un derecho, a quienes lo soliciten y acrediten los mismos supuestos facticos y jurídicos," (subraya mia)[4]

Asi las cosas mi patrocinada cumple a cabalidad los requisitos para ser favorecida con la aplicación inmediata de esta sentencia de unificación, evitando así un mayor detrimento para la entidad y un desgaste innecesario para el aparato judicial.

DERECHO

Además de las normas citadas y comentadas, cito los Articulos 13, 25, 48, 58 de la Constitución política; los Articulos, 27, 30 31 del Código Civil, el Artículo 4O de la Ley 4º de 1996; os Articulos 1 y 4 de la Ley 114 de 1913; Articulo 6 de la Ley - 116 de la Ley 128; Articulo 3 de la Ley 37 de 1933, y las demás aplicables a esta solicitud.

PRUEBAS Y ANEXOS

A la presente solicitud me permito anexar el poder y las siguientes pruebas Documentales

1. Memorial poder para actuar en esta instancia con notas de presentación personal con biometría
2. Copia de Cedula de la peticionaria
3. Registro Civil de Nacimiento debidamente autenticado.
4. En original Certificado de historia laboral: Alfabetizadora y en propiedad 1979 a 1995 Expedido por la Alcaldía Municipal de Guaitarilla en el formato diseñado por Fiduprevisora
5. En original Certificado de historia laboral, en propiedad 1995-2019 Expedido por la Secretaría de Educación del Departamento de Nariño en el formato diseñado por Fiduprevisora
6. Debidamente autenticado resolución de nombramiento No. 220 de 1979, - 041 de 1983 y 010 de 1995 con las correspondientes actas de posesión.
7. Certificado de salarios y factores salariales 2011 a 2012 en original Expedido por la Secretaria de Educación del Departamento de Nariño

[4] Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda. C.P. Dr Carmelo Perdomo Cueter- Bogotá D.C. Junio 21 de 2018. Expediente 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014) CE-SUJ-SII-11-2018

8. Declaración expresa del solicitante sobre idoneidad y buena conducta
9. Certificado de antecedentes disciplinarios

Atentamente

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
C. C. No. 12.977.077 de Pasto
T. P. No. 44.737 del C. S. de la J.

ACTA DE POSESION DE LA SEÑORA PAULA CALIXTO DE LEONARDA
COMO PROFESORA MUNICIPAL DE LA ESCUELA RURAL MIXTA DE AHUMADA
JURISDICCION DE GUATARILLA.

En el despacho de la Alcaldía Municipal de Guatarilla hoy primero de [illegible] de mil novecientos [illegible] y tres, se hizo presente la Señora Paula Calixto de Leonardo, con el fin de tomar posesión del cargo de Profesora Municipal de la Escuela Rural Mixta de Ahumada, nombramiento hecho por esta misma, mediante oficio Nro. 041 de fecha octubre 31 del presente año, al cargo al señor Alcalde por medio de su Secretario la formula sobre la gravedad del juramento poniendole de presente los Arts. 157 y 158 del C. P.P. previa concordancia del Art. 152 ibidem bajo cuya responsabilidad prometio desempeñar [illegible] y cumplir el cargo para el cual ha sido nombrada, según [illegible] y entiendan. La posesionada presentó su cedula de ciudadanía Nro. 27'219.432 de Guatarilla, el Comunicado de [illegible] del presente año con el Número [illegible], No se cobraron estampillas de Timbre Nacional, por ordenarlo la Ley 2ª de 1.9[illegible] Para constancia de lo presente, [illegible] firma por ante mi y testigos de la diligencia.

[illegible] ALCALDE

[illegible] SECRETARIO

[illegible]

LA SUSCRITA SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA MUNICIPAL DE GUAITARILLA - NARIÑO

H A C E C O N S T A R:

Que esta xerocopia es auténtica copia del original que reposa en el archivo de la Alcaldia municipal de Guaitarilla. (Consta de 1 folios)

Para constancia se firma en el Despacho de la Alcaldía Municipal, a veintisiete (27) días del mes de noviembre de dos mil dieciocho (2018).

ESTEFANNY CERON PAREDES
Secretaria de Gobierno

A C T A D E P O S E S I O N Nº 008

DE LA SEÑORA NOEMI DEL ROSARIO CARDONA LOPEZ.

En Quetzaltenango, a los veintisiete (27) días del mes de Enero de mil novecientos noventa y cinco (1.995), se presentó en Sala Despacho la Señora NOEMI DEL ROSARIO CARDONA LOPEZ, con el objeto de tomar posesión del cargo de docente Nacional adscrita de la Escuela Urbana Integrada "[illegible]" que funciona en este Municipio, para el que fue nombrada por Decreto No 010 de fecha 27 de Enero de mil novecientos noventa y cinco (1.995).-

EL SUSCRITO ALCALDE MUNICIPAL DE QUETZALTENANGO, le recibió el juramento en forma legal y bajo de gravedad prometió cumplir la Constitución y las leyes y los deberes del cargo.

LA POSESIONADA PRESENTO LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

a.- Constancia de Nombramiento.-
b.- Certificado de Aptitud Profesional Nº 008 de Enero 21 de 1.995.-
c.- Constancia de Disponibilidad Presupuestal.-
d.- Resolución Nº 0797 del 15 de Febrero de 1.994 de la Junta Seccional de Escalafón Grado Cuarto, especialidad Primaria.-
e.- Cédula de Ciudadanía Nº 27.219.442 de Quetzaltenango.-
f.- Certificado Judicial y de Policía Nº A0099337 del 22 de Diciembre de 1.994.
g.- Certificado Médico de Enero 26 de 1.995.-
h.- Paz y Salvo Departamental Nº 44150.-
i.- Paz y Salvo Municipal Nº [illegible] de Enero 27 de 1995.-
j.- Copia autenticada de la Cédula de Ciudadanía.-

Para constancia se firma la presente diligencia como aparece:

EL ALCALDE,

[illegible] CALDE

LA POSESIONADA,

NOEMI DEL ROSARIO CARDONA LOPEZ

LA SECRETARIA MUNICIPAL,

[illegible] MUNICIPAL

SECRETARIA DE EDUCACION DE ANTIGUEDAD DE MARIÑO
Es fiel copia de los documentos que
reposan en mi archivo de [illegible]
Sta. Cruz del Quiché,
13 [illegible] 2019
FIRMA Y SELLO

20

la unidad
DE PENSIONES Y PARAFISCALES

Bogotá D.C., 20/08/2019

20191400011227641

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

NOT_PD 812001 A

(a):
VELA JOSE EDUARDO
18 28 84 EDIFICIO CAMARA DE COMERCIO OFICINA 402
O NARIÑO

Mediante el presente aviso se notifica la RDP022705 del 30/07/2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que proceden los recursos de reposición y/o apelación ante la Subdirección de Determinación de Derechos Pensionales de la UGPP, los cuales deberán presentarse y sustentarse en el término de diez (10) días hábiles a partir de surtida la presente notificación, de conformidad a lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente hábil a la entrega del aviso.

Se anexa: Copia íntegra de la Resolución.

0000177234

SAÚL SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO - CC Nº: 27219442
SOLICITUD Nº: SOP20190108134

REPUBLICA DE COLOMBIA

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

RESOLUCIÓN NÚMERO RDP 022706 30 JUL 2019

RADICADO No. SOP2019010008134

Por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de Jubilación Gracia

EL(LA) SUBDIRECTOR(A) DE DETERMINACION DE DERECHOS PENSIONALES de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, artículo 1º del Decreto 169 de 2008, artículo 17 del Decreto 575 de 2013 y demás disposiciones legales y

CONSIDERANDO

Que el (a) señor (a) **CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO,** identificado (a) con CC No. 27,219,442 de GUAITARILLA, solicita el 13 de mayo de 2019 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación Gracia, radicada bajo el No SOP2019010008134, aportando para el efecto los documentos requeridos por ley.

Que el(a) peticionario (a) ha prestado los siguientes servicios:

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD	CARGO	VINCULACION	MODALIDAD
MUN GUAITARILLA	19790912	19800828	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	NPAL	PRIMARIA
MUN GUAITARILLA	19800909	19810624	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	NPAL	PRIMARIA
MUN GUAITARILLA	19810627	19950126	TIEMPO SERVICIO	DOCENTE	NPAL	PRIMARIA
DPTO NARIÑO	19950127	20121231	TIEMPO SERVICIO	DIRECTIVO	NACIONAL	SECUNDARIA

Que nació el 21 de enero de 1962 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece:

Artículo 1º.- Los Maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente Ley.

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos de servicio antes relacionados se puede observar que el (a) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la docencia oficial de carácter Departamental, Distrital, Municipal o Nacionalizado teniendo en cuenta que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden Nacional ni los desempeñados en Cargos de carácter Administrativo total o parcialmente, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada.

La Ley 114 de 1913 establece para ser beneficiario de la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en el artículo 4º numeral 3º, el cual señala:

"Para gozar de la gracia de la pensión será preciso que el interesado compruebe:

(...)

"3º) Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa del carácter nacional.

"Por consiguiente, lo dispuesto en este inciso no obsta para que un maestro pueda recibir a un mismo tiempo sendas pensiones como tal, concedidas por la Nación y por un Departamento."

Es de anotar que dicho artículo fue declarado exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C.- 479 del 9 de septiembre de 1998, indicando:

"**En cuanto al aparte acusado del numeral 3 del artículo 4 de la ley 114 de 1913, que consagra como requisito para gozar de la Pensión Gracia el no haber recibido ni recibir actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional, no encuentra la Corte que viole la Ley Suprema**, concretamente el principio de igualdad, pues el legislador, en virtud de las facultades que la misma Carta le confiere, es competente para regular los aspectos relativos a la pensión, incluyendo, obviamente, las condiciones para acceder a ella"

POR OTRA PARTE, ES PERTINENTE ANOTAR QUE LOS RECURSOS ECONÓMICOS DEL ESTADO PARA SATISFACER EL PAGO DE PRESTACIONES SOCIALES NO SON INFINITOS SINO LIMITADOS Y, POR TANTO, ES PERFECTAMENTE LEGÍTIMO QUE SE ESTABLEZCA CIERTOS CONDICIONAMIENTOS O RESTRICCIONES PARA GOZAR DE UNA PENSIÓN DE JUBILACIÓN. **EN ESTE ORDEN DE IDEAS, LA NORMA PARCIALMENTE ACUSADA, TIENE UNA JUSTIFICACIÓN OBJETIVA Y RAZONABLE, PUES LO ÚNICO QUE PRETENDE ES EVITAR LA DOBLE REMUNERACIÓN DE CARÁCTER NACIONAL Y ASÍ GARANTIZAR LA ADMINISTRACIÓN RACIONAL DE LOS RECURSO DEL ESTADO,** CUMPLIMENTO EL PRECEPTO CONSTITUCIONAL VIGENTE DESDE LA CONSTITUCIÓN DE 1886 (ART. 34), REPRODUCIDO EN LA CARTA DE 1991 (ART. 128), SOBRE LA PROHIBICIÓN DE RECIBIR DOBLE ASIGNACIÓN DEL TESORO PÚBLICO, SALVO LAS EXCEPCIONES QUE SOBRE LA MATERIA ESTABLEZCA LA LEY.

"SIENDO ASÍ, TAMPOCO LO ASISTE RAZÓN AL DEMANDANTE, PUES LA NORMA ACUSADA PARCIALMENTE NO INFRINGE EL ESTATUTO MÁXIMO."

Por su parte el Consejo de Estado en sala plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S- 699, expresó:

"1. La pensión gracia, establecida por virtud de la Ley 114 de 1913, comenzó siendo una prerrogativa gratuita que reconocía la Nación a cierto grupo de docentes del sector público: los maestros de educación primaria de carácter regional o local; grupo que luego, cuando se expidieron las leyes 116 de 1928 y 37 de 1933, se amplió a los empleados y profesores de las escuelas normales, a los inspectores de instrucción pública y a los maestros de enseñanza secundaria de ese mismo orden. Y se dice que constituye privilegio gratuito porque la nación hace el pago sin que el docente hubiese trabajado para ella."

"El artículo 1°. de la Ley 114 mencionada es del siguiente tenor:

> "Los maestros de Escuelas Primarias oficiales que hayan servido en el magisterio por un término no menor de veinte años, tienen derecho a una pensión de jubilación vitalicia, en conformidad con las prescripciones de la presente ley".

> "El numeral 3°. Del artículo 4°. Ib. prescribe que para gozar de la gracia de la pensión es preciso que el interesado, entre otras cosas, compruebe "Que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional,..".

> "Despréndase de la precisión anterior, de manera inequívoca, que **la pensión gracia no puede ser reconocida a favor de un docente nacional, pues constituye requisito indispensable para su viabilidad que el maestro no reciba retribución alguna de la nación por servicios que le preste, o que no se encuentre pensionado por cuenta de ella.** Por lo tanto, los únicos beneficiarios de tal prerrogativa eran los educadores locales o regionales.

"El artículo 6°. De la Ley 116 de 1928 dispuso:

"Los empleados y profesores de las Escuelas Normales y los inspectores de Instrucción Pública tienen derecho a la jubilación en los términos que contempla la Ley 114 de 1913 y demás que a ésta complementan. Para el cómputo de los años de servicio se sumarán los prestados en diversas épocas, tanto en el campo de la enseñanza primaria como en el de la normalista, pudiéndose contar en aquella la que implica la inspección"

"Destaca la Sala que, **al sujetarse la regla transcrita a las exigencias de la Ley 114 de 1913 para que pudiera tenerse derecho a la pensión gracia, dejó vigente lo que éste ordenamiento prescribía en el sentido de que dicha prerrogativa no se otorgaba a docentes que recibieran pensión o recompensa nacional.**

"Y **la Ley 37 de 1933 (inc. 2°.art.3°.) lo que hizo simplemente fue extender la pensión aludida, sin cambio alguno de requisitos,** a los maestros de establecimientos de enseñanza secundaria.

"**No es de recibo el argumento que en ocasiones se ha expuesto para sostener que con motivo de la expedición de esta norma, puede reconocerse la pensión gracia a todos los que prestan sus servicios a la Nación**, por ser los maestros a que ella se refiere docentes de carácter nacional. Dos son las razones fundamentales que conducen al rechazo de tal aseveración, así:

a. Como se dijo, la Ley 37 de 1933, examinada en relación con la Ley 116 de 1928 y la 114 de 1913, no introdujo modificación alguna a las exigencias establecidas en estos ordenamientos normativos.

b. No es acertada la afirmación de que los establecimientos oficiales de educación secundaria fuesen nacionales en su totalidad en 1933. Tanto, que fue con la Ley 43 de 1975 que se inició el proceso de nacionalización tanto de la educación primaria como de la secundaria. Por eso en su encabezamiento se lee: "por la cual se nacionaliza la educación primaria y secundaria que oficialmente vienen prestando los Departamentos, el Distrito Especial de Bogotá, los Municipios, las Intendencias y

Comisarias; se redistribuye una participación, se ordenan obras en materia educativa y se dictan otras disposiciones". Y en su artículo primero se prescribe hacia el futuro: "La educación primaria y secundaria serán un servicio público de cargo de la nación".

2. Se repite que a partir de 1975, por virtud de la Ley 43, empieza el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales a que se refieren los ordenamientos anteriormente citados (L.114 / 13; L. 116 / 28, y L. 28 / 33); proceso que culminó en 1980.

3. (...)

4. **La disposición transcrita se refiere de manera exclusiva a aquellos docentes departamentales o regionales y municipales que quedaron comprendidos en el mencionado proceso de nacionalización.** A ellos, por habérseles sometido repentinamente a este cambio de tratamiento, se les dio la oportunidad de que se les reconociera la referida pensión, siempre que reunieran la totalidad de los requisitos y que hubiesen estado vinculados de conformidad con las Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el aditamento de su compatibilidad "...con la pensión ordinaria de jubilación, aún en el evento de estar ésta a cargo total o parcial de la Nación"; **hecho que modificó la ley 114 de 1913 para dichos docentes, en cuanto ésta señalaba que no podía disfrutar de la pensión gracia quien recibiera "...otra pensión o recompensa de carácter nacional"**.

5. **La norma pretranscrita, sin duda, regula una situación transitoria**, pues su propósito, como se ve, no es otro que el de colmar las expectativas de los docentes vinculados hasta el 31 de diciembre de 1980 e involucrados, por su labor, en el proceso de nacionalización de la educación primaria y secundaria oficiales.

De lo anterior se desprende con claridad que la pensión gracia no puede ser reconocida a pensionados nacionales, ni a docentes nacionales.

En efecto, como bien lo aclara el Consejo de Estado, al disponer la ley 37 de 1933 que la pensión se extendía a maestros de establecimientos de enseñanza secundaria, no se modificaron los requisitos de la misma, por lo cual se mantuvo la prohibición aludida, sobre todo si se tiene en cuenta que en dicha época la educación secundaria no se encontraba a cargo de la Nación.

Así mismo en sentencia C-085-02 la Corte Constitucional expresó:

> "4.3 Como se ve, los docentes oficiales en el país pertenecían a dos esferas administrativas diferentes: unos, vinculados por su nombramiento a las entidades territoriales y, otros, directamente nombrados por la Nación para la prestación del servicio. Se trata entonces de dos universos diferentes, lo que trajo como consecuencia remuneraciones distintas y, en materia de pensión, resultaba, en consecuencia, que los docentes oficiales del orden territorial, en principio, no tenían derecho a pensión por parte de la Nación, al paso que los vinculados a ésta sí tenían derecho a ella. Por eso, no resulta inexequible que el legislador haya instituido para los primeros la denominada pensión de gracia a cargo de la Nación, bajo el requisito de que no tuvieran ninguna otra a cargo del Tesoro Nacional, lo cual en nada vulnera el derecho de los docentes a cargo de la Nación a que se les reconociera y pagara luego su respectiva

pensión por su empleador, es decir, la Nación, previo el cumplimiento de los requisitos legales para el efecto."

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio aportados se puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada, por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

Con la solicitud que nos ocupa, fueron allegados los siguientes documentos:

Certificación expedida por la SECRETARÍA DE EDOCACIÓN DE GUAITARILLA en la cual se plasma que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, con tipo de vinculación territorial y municipal como docente de PRIMARIA, con actos de Nombramiento No. Resolución No. 220 de 18 de Septiembre de 1979, Resolución No. 199 DE 27/08/1980, Resolución No. 173 de 25 de Junio de 1981, Decreto 041 de 31 de Octubre de 1983, Decreto 029 de 30 de Agosto de 1985, Decreto No. 020 de 21/09/1990, Decreto 056 de 31/08/1991 y Decreto 007 de 12 de Enero de 1992.

También obra certificado No. 83 suscrito por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, el cual reporta que la señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LÓPEZ, tuvo allí tipo de vinculación NACIONAL, como directivo docente como rectora de la Institución Educativa, nombrada en propiedad, con el Decreto No. 010 de 27-01-1995. Decreto 0645 de 04/07/2003, Decreto No. 03446 de 24/04/2005, Decreto No. 1177 de 30/08/2007 y Decreto NO. 735 de 21/07/2008.

Certificado No. 1196 suscrito el 27 de Enero de 1995 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de Institución educativa Completa, profesora de secundaria.

Certificado de Salarios No. 39 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de institución educativa Completa en secundaria.

Certificado de factores salariales No. 1010No. 1014 por la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NARIÑO, no menciona el tipo de vinculación, laboró como rectora de Institución educativa Completa en secundaria.

Copia auténtica del Decreto No. 220 de 1979,suscrito por el SECRETARIO DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE NARIÑO

Copia auténtica del Decreto No. 020 de 27 de Enero de 1995, suscrito por el DEPARTAMENTO DE NARIÑO-MUNICIPIO DE GUAITARILLA

Reconocer personería al(a) Doctor(a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, identificado(a) con CC número 12,977,077 y con T.P. NO. 44737 del Consejo Superior de la Judicatura.

Son disposiciones aplicables: Ley 114 de 1913, Ley 116 de 1928, Ley 37 de 1933, Sentencia C- 479 de 1998, Artículo 279 de la Ley 100 de 1993 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Negar el Reconocimiento y pago de la Pensión de Jubilación Gracia, solicitada por el (a) señor (a) CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO, ya identificado (a), de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese a Doctor (a) ORTIZ VELA JOSE EDUARDO, haciéndole (s) saber que en caso de inconformidad contra la presente providencia, puede (n) interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación ante EL SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E). De estos recursos podrán hacerse uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el C.P.A.C.A.

Dada en Bogotá, D.C. a:

COMUNIQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ALICIA INES GUZMAN MOSQUERA
SUBDIRECTORA DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES (E)
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP

República de Colombia

Gobernación de Nariño | Secretaría de Educación Financiera

LA SUSCRITA PROFESIONAL UNIVERSITARIA DE TESORERÍA DE LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL

HACE CONSTAR,

Que la Señora FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.219.442 en virtud de los actos administrativos que reposan en su hoja de vida, se CERTIFICA:

- Que mediante Decreto 010 de enero 27 de 1995, se nombra en propiedad como docente seccional de la Escuela Urbana Integrada María Auxiliadora del municipio de Guaitarilla, cancelado con recursos de la Nación - antiguo Situado Fiscal.

- Que mediante Decreto 0645 de julio 04 de 2003, se encarga como Coordinadora de la Institución Educativa Colegio Técnico María Auxiliadora del municipio de Guaitarilla, cancelado con recursos de la Nación - antiguo Situado Fiscal.

- Que a partir del 17 de abril de 2006 mediante Decreto No. 0583, se canceló con recursos del Sistema General de Participaciones en virtud que fue incorporado al personal directivo docente y docente para la prestación del servicio educativo en el Departamento de Nariño, financiado con recursos del Sistema General de Participaciones.

La anterior certificacion se expide a solicitud del interesado, a los ocho (08) dias del mes de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Atentamente,

DIANA BUCHELI BENAVIDES

SEDE ADMINISTRATIVA
Gobernación de Nariño - Cra. 42B No 18A - 85 Barrio Pandiaco, Pasto Nariño (Colombia)
Conmutador: (57) 2 7333737 - Código Postal: 520002 1087
www.sednarino.gov.co - sednarino@narino.gov.co

ASLEYES
Pensiones - Régimen Docente

Radicado No. 2019700102704842

14

San Juan de Pasto,
Agosto de 2019

Doctor
JUAN DAVID GOMEZ BARRAGAN
SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE DERECHOS PENSIONALES
UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCAL -UGPP
E. S. D.

Ref.: Recurso de apelación

Acto recurrido	Resolución No. RDP 022706 de julio 30 de 2019
Peticionario	FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ CC. No. 27.219.442 de Guaitarilla (N)
Tema	Reconocimiento Pensión Gracia - Docente territorial
Notificaciones	Calle 18 No. 28-84 Oficina 402 Edificio Cámara de Comercio – Pasto – Nariño Correo electrónico asleyesnotificaciones@gmail.com

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA, actuando en mi condición de peticionario dentro del término legal establecido por los artículo 74 y 76 de la ley 1437 de 2011, directamente **INTERPONGO RECURSO DE APELACIÓN** contra el acto administrativo de la referencia que niega el reconocimiento y pago de la pensión de gracia.

Pensium

SINTESIS DEL RECURSO DE APELACIÓN

Que se reconozca y pague la Pensión de Gracia a la señora CAICEDO LOPEZ en su condición de docente teniendo en cuenta que cumple los requisitos de tiempo, edad, tipo de vinculación, buena conducta en el desempeño del cargo señalados en la ley 114 de 1913.

OBJETO DEL RECURSO

Se pretende que se revoque en su integridad la Resolución No. RDP 022706 de julio 30 de 2019, notificada el 26 de agosto de 2019 y en su lugar se reconozca y pague la pensión de gracia a favor de la docente teniendo en cuenta que supero los 20 años de servicio y los 50 años de edad y que ostenta vinculación como docente TERRITORIAL, solicitando se estudien los documentos aportados con la petición inicial.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN

1. La docente fue vinculada inicialmente como alfabetizadora para el municipio de Guaitarilla tal y como se encuentra certificado para el periodo 1979-1983, luego es nombrada en propiedad para ese mismo año actuación reiterada para el año 1995.

2. La entidad expide el acto administrativo de negación, desestimando la última etapa laboral de la docente indicando que es de carácter nacional.

3. La Ley 91 de 1989, crea el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y sienta las pautas para el reconocimiento de las prestaciones sociales de los docentes a cargo de dicho fondo, las que dependen de los aportes, la fecha de vinculación y otras circunstancias; precisamente aclara que la Pensión de Gracia seguiría a cargo de la entonces CAJANAL hoy UGPP y no modifica, crea o extingue condición alguna.

4. La tesis de la entidad, está violando directamente la normatividad vigente y aplicable a esta pensión, dilatando más una situación jurídica que puede ser resuelta en esta sede y evitando un mayor detrimento al patrimonio público, si me veo obligada a acudir ante la jurisdicción, para que se resuelva este conflicto.

5. La evolución y producción jurisprudencial del Honorable Consejo de Estado, ha sido bastante precisa y correcta al definir que docentes tenemos derecho a esta Pensión, ha estudiado detalladamente los aspectos de tipo de vinculación, carácter del nombramiento, y en fin los requisitos específicos para obtenerla, pero nunca se ha desarrollado el tema de una transición o un límite temporal, como lo intenta imponer la entidad a través de los motivos de negación que hoy a mí se me imponen.

6. También es necesario aclarar que en dos oportunidades solicite se informe el estado del trámite, en los meses de abril y julio, y la entidad solo procedió a exigir nuevo poder con notas de presentación con biometría y el formulario único de solicitud de prestaciones, requerimiento al cual se dio respuesta; pero reitero solo hasta hoy recibo en mi correo electrónico la información de que ya existía acto administrativo de negación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y JURISPRUDENCIALES

- **NECESIDAD DE PRUEBAS COMPLEMENTARIAS – DECRETOS DE NOMBRAMIENTO ACTAS DE POSESION Y SU NATURALEZA.**

El Honorable Consejo de Estado, sostiene que el tipo de vinculación docente se obtiene de las autoridades que suscriben los actos de nombramiento al advertir la inconsistencia que en la certificación laboral se había anotado el tipo de vinculación Nacional.

> "Entonces, de cara a los elementos probatorios allegados al expediente, no puede sostenerse válidamente que la vinculación del demandante corresponde a la de un docente Nacional, por cuanto, en los términos del artículo 1° de la Ley 91 de 1989, no fue nombrado por el Gobierno Nacional - Ministerio de Educación Nacional, sino por una autoridad del orden territorial, igualmente fue objeto de traslados e incorporaciones sin perder tal condición.
>
> En consonancia con las consideraciones anteriormente expuestas, es preciso indicar que esta Corporación ha tenido oportunidad de pronunciarse en torno a los nombramientos provenientes de Gobernadores Departamentales arribando a la conclusión que los docentes vinculados de este modo eran acreedores de la pensión gracia. En efecto, mediante Sentencia de 16 de abril de 2009, se discurrió así:
>
> "(...)
>
> Conforme a lo anterior, la Sala observa que la Secretaría del Recurso Humano del Departamento de Antioquia certificó que la

demandante laboró como DOCENTE mediante designación hecha por el departamento (ver folio 32 a 35 y 174), durante más de veintidós (22) años, en la que se lee:

(...)

De la misma forma, a folio 47 del expediente, se observa que la División de Recursos Humanos de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca hizo constar que la parte actora fue designada como profesora de tiempo completo en la Normal María Inmaculada de Caicedonia a partir del 1 de abril de 1989 hasta el 10 de octubre de 1990 (fl. 128), por nombramiento realizado por la Gobernación del Departamento del Valle del Cauca, por un lapso de un (1) año, seis (6) meses y ocho (8) días.

De lo anterior se infiere, que la demandante se desempeñó como docente en planteles del orden territorial; lo que permite concluir, como acertadamente lo hiciera el juez de primera instancia, que le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión gracia, teniendo en cuenta que acreditó los requisitos consagrados en la Ley 114 de de (sic) 1913, en armonía con las Leyes 116 de 1928 y 37 de 1933.". (Resalta la Sala).
Bajo este marco, entonces, al sumar los tiempos laborados por el accionantes, esto es: a) Del 19 de septiembre de 1969 al 18 de septiembre de 1979; y, b) Del 18 de abril de 1997 hasta el 30 de junio de 2007, se acredita un tiempo total de servicio superior a los 20 años de servicio docente que exige la Ley para acceder a la pensión especial reclamada".

- **RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES Y DIFERENCIA CON EL TIPO DE VINCULACION**

"El Sistema General de Participaciones de los Departamentos, Distritos y Municipios se incrementará anualmente en un porcentaje igual al promedio de la variación porcentual que hayan tenido los Ingresos corrientes de la Nación durante los cuatro (4) años anteriores, incluido el correspondiente al aforo del presupuesto en ejecución [...]»

Frente al tema, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante providencia de 27 de agosto de 2015, expediente 2014-00287, con ponencia del Consejero Dr. Germán Alberto Bula Escobar, en el tema bajo estudio precisó lo siguiente:

«[...] Los artículos 356 y 357 de la Constitución que se analizan, fueron modificados por el Acto Legislativo 1 de 30 de julio de 2001 que entró en vigencia el 1º de enero de 2002. Mediante esta reforma se suprimió el situado fiscal -cesión que hacía la Nación a los departamentos y distritos de un porcentaje de sus ingresos corrientes- y se creó el Sistema General de Participaciones de los departamentos, distritos y municipios. La novedad más relevante radica en incluir a las entidades territoriales, en particular a los departamentos y distritos, como "destinatarios directos", dejando así de ser "cesionarios" de estos recursos nacionales. En efecto, dentro del proceso de descentralización, la Constitución debe asignar competencias a las entidades territoriales para lo cual es consecuente en ordenar la transferencia de los recursos necesarios para el efecto, al punto que prohíbe descentralizar competencias sin que previamente se asignen los recursos fiscales suficientes para atenderlas (Inciso 9º del Art. 356).

Ahora bien, para implementar esta reforma se expidió la Ley 715 de 21 de diciembre de 2001, cuyo artículo 1º se refirió a la naturaleza del Sistema General de Participaciones en los siguientes términos:

> "Artículo 1o. Naturaleza del Sistema General de Participaciones. El Sistema General de Participaciones está constituido por los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales, para la financiación de los servicios cuya competencia se les asigna en la presente ley."

En consecuencia, los recursos que antiguamente la Nación cedía por disposición constitucional a las entidades territoriales bajo las modalidades de situado fiscal para departamentos y distritos, y de participación en los ingresos corrientes de la Nación en favor de los municipios, actualmente son asignados directamente por la Constitución a todas las entidades territoriales bajo el denominado Sistema General de Participaciones, lo cual implica, como ya se dijo, que son sus titulares directos. Evidentemente estos recursos no son producidos por las entidades territoriales y en esa medida deben ser considerados exógenos, aun cuando no "recursos nacionales".[. .]»

Con base en lo anterior, los dineros girados a las entidades territoriales provenientes del situado fiscal hoy Sistema General de Participaciones, con el propósito de cubrir gastos en educación y otros sectores, hacen parte de los recursos propios de los entes territoriales, razón por la cual, el carácter del docente, que fue nombrado por la entidad territorial, como agente del mismo, y que sus salarios fueran pagados con recursos del situado fiscal hoy Sistema General de Participaciones, es territorial y no nacional.

En conclusión: En el caso sub examine quedó acreditado que los tiempos de servicios prestados por la demandante, comprendidos entre el 1.º de agosto de 1980 al 1.º de marzo de 1993 y del 12 de abril de 1993 al 14 de marzo de 2012, tienen el carácter de territorial, por cuanto su vinculación como docente fue a través de nombramiento de las entidades territoriales y, no se demostró que haya sido vinculada o nombrada por el Ministerio de Educación Nacional; contrario a lo afirmado por el a quo."[1]

• SENTENCIA DE UNIFICACION – SUJ-SII-11-2018 – RECONOCIMIENTO PENSION GRACIA; SITUADO FISCAL Y SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES; NATURALEZA JURIDICA DE LOS RECURSOS; FONDOS EDUCATIVOS REGIONALES (FER); DOCENTES NACIONALES, NACIONALIZADOS Y TERRITORIALES; PRUEBA DE CALIDAD DE DOCENTE TERRITORIAL.

> "En este orden de ideas, debido a que la línea jurisprudencial en la materia no ha sido constante, por las diversas interpretaciones que han emanado de la sección segunda de esta Corporación, surge entonces la necesidad de proferir una sentencia de unificación. Para el efecto, la Sala estima pertinente abordar la problemática de la naturaleza jurídica de los fondos educativos regionales desde la perspectiva del situado fiscal, teniendo en cuenta, además, la incidencia de los extremos temporales delimitados por la jurisprudencia de esta Corporación, esto es, antes y después de la Constitución de 1991, frente al reconocimiento de la pensión gracia.
>
> (...)
>
> Frente a los demás motivos de insatisfacción, la Sala abordará de forma conjunta por

[1] CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA Bogotá D.C., 5 de abril de 2017 Expediente: 25000 23 42 000 2012 01769 01 N.° Interno: 3359-2014 Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho Demandante: Aura Cerena Ramírez González Demandado. Cajanal EICE en Liquidación, hoy sucedida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP Ley 1437 de 2011 Sentencia 0-037-2017 Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez

guardar relación conceptual respecto del primer problema jurídico analizado en esta providencia. En efecto, de acuerdo con la definición y categorización contenida en el artículo 1º de la Ley 91 de 1989, la condición o naturaleza jurídica del vínculo docente – nacional, nacionalizado o territorial- no está determinado por el origen de los recursos destinados a cubrir las acreencias que genera el respectivo vínculo.

Por el contrario, ello obedece a las circunstancias establecidas por el legislador en la referida norma, que determinan, en principio, cuales docentes beneficiarios del régimen prestacional reclamado en el sub lite. Así, tal como se explicó, **lo esencialmente relevante es la acreditación de la plaza a ocupar es, que sea de carácter territorial o nacionalizada**. (negrilla mia)

Ello implica, en lo que respecta a los docentes territoriales, por una parte, que el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas – situado fiscal – cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y por otra en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones.

(...)

3.8 Síntesis de la Sala. A guisa de corolario de lo que se deja consignado respecto de las controversias relacionadas con el reconocimiento de pensión gracia, han de tenerse en cuenta las siguientes pautas jurisprudenciales:

i) Los recursos del situado fiscal que otrora transferia o cedía la Nación a las entidades territoriales, en vigencia de la carta de 1886 y hasta cuando permanecieron en vigor en la Constitución de 1991, no obstante su origen o fuente nacional, una vez se incorporaban a los presupuestos locales pasaban a ser de propiedad exclusiva de los referidos entes en calidad de rentas exógenas.

ii) Los entes territoriales son los titulares directos o propietarios de los recursos que les gira la Nación, provenientes del sistema general de participaciones, por asignación directa del artículo 356 de la Carta Política de 1991.

iii) La financiación de los gastos que generaban los fondos educativos regionales no solo dependia de los recursos que giraba la Nación a las entidades territoriales por concepto del situado fiscal, sino que también correspondía a los entes locales destinar parte de su presupuesto para atender al sostenimiento de los referidos fondos educativos (artículos 29 del Decreto 3157 de 1968; y 60, inciso 2º, de la Ley 24 de 1988)

iv) Así como los fondos educativos regionales atendian los gastos que generaban los servicios educativos de los docentes nacionales y nacionalizados, resulta factible colegir de manera razonada que lo propio acontecia con algunas de las erogaciones salariales originadas por el servicio que prestaban los educadores territoriales, ya que los recursos destinados para tal fin provenian tanto de la nación – situado fiscal- como de las entidades territoriales, y además, en uno y otro caso, el universo de esos recursos le pertenecía de forma exclusiva a los entes locales dado que ingresaban a sus presupuestos en calidad de rentas exógenas y endógenas.

v) Por tanto, no es dable inferir que los docentes territoriales y/o nacionalizados se convierten en educadores naciones (i) cuando en el acto de su vinculación interviene, además del representante legal de la entidad territorial, el delegado permanente del Ministerio de Educación Nacional como miembro de la junta administradora del respectivo fondo educativo regional y asimismo, este último, certifica la vacancia del cargo junto con la disponibilidad presupuestal y (ii) por el argumento de que los recursos destinados para su sostenimiento tienen su origen o fuente en la Nación.

vi) Prueba de la calidad de docente territorial. Se requiere copia de los actos administrativos donde conste el vinculo, en los que además se pueda establecer con suficiente claridad que la plaza a ocupar sea de aquellas que el legislador ha previsto como territoriales, o en su defecto, también se puede acreditar con la respectiva certificación de la autoridad nominadora que dé cuenta de manera inequivoca que el tipo de vinculación al cual se encuentra sometido el docente

oficial es de carácter territorial.

vii) origen de los recursos de la entidad nominadora. Lo esencialmente relevante, frente al reconocimiento de la pensión gracia, es la acreditación de la plaza a ocupar, esto es, que sea de carácter territorial o nacionalizada, pues conforme a los lineamientos fijados por la Sala en esta providencia, en lo que respecta a los educadores territoriales, el pago de sus acreencias provenía directamente de las rentas endógenas de la respectiva localidad, o de las exógenas – situado fiscal – cuando se sufragaban los gastos a través de los fondos educativos regionales; y en lo que tiene que ver con los educadores nacionalizados, las erogaciones que estos generaban se enmarcan en los recursos del situado fiscal, hoy sistema general de participaciones.

3.9 Efectos de la sentencia. Las reglas de unificación consignadas en esta providencia se deben aplicar de manera retrospectiva a todos los casos pendientes de resolución, tanto en sede administrativa como en judicial, de conformidad con los lineamientos señalados.

De igual forma, se precisa que los casos respecto de los cuales haya operado la cosa juzgada, en virtud del principio de seguridad jurídica, resultan inmodificables.

3.10 Extensión de la decisión. El artículo 10 del CPACA garantiza que desde la actuación administrativa se de aplicación al principio de igualdad, y para ello consagra el deber de las autoridades de aplicar de manera uniforme las normas y la jurisprudencia a situaciones de similares supuestos fácticos y jurídicos.

De igual forma, en armonía con el aludido principio, el artículo 102 de la misma codificación impone a las autoridades la obligación de extender los efectos de una sentencia de unificación jurisprudencial dictada por el Consejo de Estado, en la que se haya reconocido un derecho, a quienes lo soliciten y acrediten los mismos supuestos fácticos y jurídicos." [2]

Así las cosas cumplo a cabalidad los requisitos para ser favorecido con la aplicación inmediata de la jurisprudencia vigente y en especial de la sentencia de unificación, porque efectivamente demuestro vinculación de carácter TERRITORIAL.

De esta manera comedidamente solicito se haga un análisis sistemático y crítico a todo el material probatorio recaudado y en armonía con el artículo 10 de C.P.A.C.A. se revoque la decisión inicial, evitando un mayor detrimento del patrimonio público, evitando que este asunto sea llevado a control jurisdiccional.

ANEXOS

1. Copia del acto acusado

Atentamente,

JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
C.C. No. 12.977.077 de Pasto (N)
T.P. 44.737 C.S de la Judicatura

[2] CONSEJO DE ESTADO – SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCIÓN SEGUNDA. C.P. Dr Carmelo Perdomo Cueter- Bogota D.C. Junio 21 de 2018. Expediente 25000-23-42-000-2013-04683-01 (3805-2014) CE-SUJ-SII-11-2018

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS
CONSECUTIVO NO. 1010

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA:	NIT ENTIDAD NOMINADORA
SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO	800103923-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido	Segundo Apellido
CAICEDO	LOPEZ
Primer Nombre	**Segundo Nombre**
FABIOLA	DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ] Número de Documento: 27219442

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO - TUQUERRES

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 81?/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [ ] Directivo Docente [X] Cual? Rector Institucion Educativa Completa

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: S [X] N [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ]

Otro [ ] Cual? [ ]

V. SALARIOS DEVENGADOS

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2008
	HASTA:	31 - 12 - 2008
AA-Asignación Adicional Rector 30%		509,434.00
Asignacion Basica		1,698,112.00
Prima de Navidad		2,299,527.00
Prima de Vacaciones Docentes		1,103,773.00
TOTAL		5,610,846.00

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2009
	HASTA:	16 - 12 - 2009
AA-Asignación Adicional Rector 30%		543,507.00
Asignacion Basica		1,828,358.00
Prima de Vacaciones Docentes		1,188,432.00
TOTAL		3,565,297.00

FACTORES SALARIALES	DESDE:	17 - 12 - 2009
	HASTA:	31 - 12 - 2009
AA-Asignación Adicional Rector 30%		607,156.00
Asignacion Basica		2,023,854.00
Prima de Navidad		2,671,397.00
TOTAL		5,302,407.00

Elaboró: MARLENY [illegible] Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ VALIDO PARA PENSION GRACIA

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2010
	HASTA:	31 - 08 - 2010
AA-Asignación Adicional Rector 30%	619,300.00	
Asignacion Basica	2,064,332.00	
TOTAL	2,683,632.00	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 09 - 2010
	HASTA:	31 - 12 - 2010
AA-Asignación Adicional Rector 30%	705,319.00	
Asignacion Basica	2,351,063.00	
Prima de Navidad	3,094,644.00	
Prima de Vacaciones Docentes	1,491,374.00	
TOTAL	7,642,400.00	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2011
	HASTA:	31 - 12 - 2011
AA-Asignación Adicional Rector 30%	727,678.00	
Asignacion Basica	2,425,592.00	
Prima de Navidad	3,284,656.00	
Prima de Vacaciones Docentes	1,576,635.00	
TOTAL	8,014,561.00	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2012
	HASTA:	31 - 12 - 2012
AA-Asignación Adicional Rector 30%	764,062.00	
Asignacion Basica	2,546,872.00	
Prima de Navidad	3,448,890.00	
Prima de Vacaciones Docentes	1,655,467.00	
TOTAL	8,415,291.00	

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ LOPEZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30736527

Cargo P. U. DE RECURSOS HUMANOS

OBSERVACIONES: En el año 2009 se canceló con Incapacidad Común Ambulatoria mes de abril, valor mensual $ 1.584.577 y no se canceló por AA-Asignación Adicional Rector 30%.

03/05/2019

FECHA EXPEDICIÓN

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

Elaboro: Maria [illegible] VASQUEZ Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ VALIDO PARA: PENSIONADOS

GOBERNACIÓN DE NARIÑO
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE NARIÑO

CERTIFICADO DE SALARIOS

1. Datos de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

SECRETARÍA EDUCACIÓN DE: NARIÑO

NO. ENTIDAD NOMINADORA: 800 103 813-0

DEPARTAMENTO: NARIÑO

2. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: CAICEDO | Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: FAVIOLA | Segundo Nombre: DEL ROSARIO

3 Tipo de Documento: [ ] [ ] Número Documento: 27.296.442

3. SITUACIÓN LABORAL

1 TIPO DE VINCULACIÓN

Nacional [ ] Nacionalizado [ ]

Territorial [ ] a. Sistema: Departamental [ ] Municipal [ ] Distrital [ ]
b. Fuente de Recursos: Financiado [ ] Cofinanciado [ ] Recursos Propios [ ]

2 CARGO: Docente [X] Directivo [ ] Cual?

3 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [X] Secundaria [ ] Directivo [ ]

4 ACTIVO: Si [X] No [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Propiedad [X] Otro [ ] Cual?

8 NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL O EL ÚLTIMO EN EL QUE ESTUVO RETIRADO

INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TECNICO SAN_FCO_LAS_FLORES

Ciudad o Municipio: TUQUERRES | Departamento: NARIÑO

4. ESCALAFÓN

1 GRADO DE ESCALAFÓN: 1 | 2 No. A.A. | 3 FECHA A.A. | 4 FECHA EFECTOS FISCALES

5. SALARIOS DEVENGADOS

Año	Mes	Valor Mensual	Prima de Alimentación	Alguna de Navidad	Sueldo Vacaciones	Bonificación	Mayor Id Vacación	Mayor Id Navidad
2006	Enero-Julio Febrero-Agosto Marzo-Agosto Abril-Octubre Mayo-Nov	28.946 184.248 87.802 159.343 357.841	1.671 12.105 8.354 12.105 12.105	1.842 10.833 9.677 11.553 11.353				
2007	Enero Febrero-Octubre	297.685 894.832	12.408 14.163	11.353 13.887	0	1	0	237.738
2007	Enero Febrero-Octubre	300.032 915.827	14.167 16.360	13.887 17.258	0	1	138.753	280.998
2008	Enero Febrero-Octubre	315.827 341.760	16.096 16.653	17.258 26.700	0	1	216.882	449.300
2009	Enero-Agosto Noviembre-Octubre Enero-Octubre	315.827 806.642 848.642	16.096 10.728 24.012	17.259 12.808 21.481	0	1	0	739.690
2010	Enero-Octubre	335.734	450	0	0	1	0	0
2011	Enero-Octubre	829.470	450	0	0	1	412.864	881.370
2012	Enero-Octubre	915.280	0	0	0	1	0	958.467
2013	Enero-Julio Agosto-Octubre Noviembre	878.514 872.546 870.514	0	0	0	0 104.715 87.257	465.287	1.255.128
2014	Enero-Octubre	1.021.621	0	0	0	1	813.883	1.072.842
2015	Enero-Agosto Agosto Septiembre-Octubre	1.018.852 0 1.230.918	0	0	0	1	638.849	1.273.467
2016	Enero-Octubre	1.282.487	0	0	0	1	648.268	1.365.351
2017	Enero-Julio Agosto Agosto Septiembre-Octubre Noviembre-Diciembre	1.340.000 0 1.687.000 1.908.941 1.908.941	0	0	0	0 0 0 0 733.311	865.545	1.585.647

OBSERVACIONES: - En el año 2007 con fecha de corte 30 de junio se cancela 3 días con grado 01 y 27 días con grado 15.
- Los años 1988 a 2002 se expide según información de salarios entregada por la Oficina de Archivo de la SED en el formato 267_02-FEL que reposa en la oficina de Certificados en carpeta "Información de salarios entregada por la Oficina de Archivo año 2018", solicitada el 25 de abril de 2018 y recibida el 03 de mayo de 2018.

APORTES PORVAL DOCENTE: SI [X] NO [ ]

FACTORES DE APORTE: Asignación Básica (Sueldo) [ ] Bonificación [ ]

6. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre: MARIA [illegible]
cc. [illegible]
Cargo: [illegible]

Nombre: MARIA ISABEL CRISTINA CAICEDO LOPEZ
cc. 27.296.442 de Pasto (N.)
P.U. Formación Permanente

Nota: San Juan de Pasto, [illegible] MILLER PAVA
PERSONA NATURAL




CREDITO 9402020468
RECIBIDO
28 MAR 2019
ABONE FORMATO DILIGENCIADO

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE SALARIOS
CONSECUTIVO NO. 1014

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: $800103923-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: CAICEDO

Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: FABIOLA

Segundo Nombre: DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Numero de Documento: 27219442

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO TUQUERRES

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [ ] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [ ] Directivo Docente [X] Cual? Rector Institucion Educativa Completa

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: S [X] N [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ]

Otro [ ] Cual?

V. SALARIOS DEVENGADOS

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2008
	HASTA:	31 - 12 - 2008
AA-Asignación Adicional Rector 30%		509,434.00
Asignacion Basica		1,698,112.00
Prima de Navidad		2,299,527.00
Prima de Vacaciones Docentes		1,103,773.00
TOTAL		5,610,846.00

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2009
	HASTA:	16 - 12 - 2009
AA-Asignación Adicional Rector 30%		548,507.00
Asignacion Basica		1,828,358.00
Prima de Vacaciones Docentes		1,188,432.00
TOTAL		3,565,297.00

FACTORES SALARIALES	DESDE:	17 - 12 - 2009
	HASTA:	31 - 12 - 2009
AA-Asignación Adicional Rector 30%		607,156.00
Asignacion Basica		2,023,854.00
Prima de Navidad		2,671,397.00
TOTAL		5,302,40700

Titular: MARLEN [illegible]

Rector: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

VALIDO PARA: UGPP, OFICIO No. [illegible] NIT: NOVEDADES DIVERSAS
TIPO DE RESTAURACIÓN: PENSIÓN GRACIA, CONTESPONDENCIA INTERNA No.
NARIÑO, RADICADO E.A Cdm: NARIÑO RADICADO

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2010
	HASTA:	31 - 08 - 2010
AA-Asignación Adicional Rector 30%	619,300.00	
Asignacion Basica	2,064,332.00	
TOTAL	2,683,632.00	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 09 - 2010
	HASTA:	31 - 12 - 2010
AA-Asignación Adicional Rector 30%	705,319.00	
Asignacion Basica	2,351,063.00	
Prima de Navidad	3,094,644.00	
Prima de Vacaciones Docentes	1,491,374.00	
TOTAL	7,642,400.00	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2011
	HASTA:	31 - 12 - 2011
AA-Asignación Adicional Rector 30%	727,678.00	
Asignacion Basica	2,425,592.00	
Prima de Navidad	3,284,656.00	
Prima de Vacaciones Docentes	1,576,635.00	
TOTAL	8,014,561.00	

FACTORES SALARIALES	DESDE:	01 - 01 - 2012
	HASTA:	31 - 12 - 2012
AA-Asignación Adicional Rector 30%	764,062.00	
Asignacion Basica	2,546,872.00	
Prima de Navidad	3,448,890.00	
Prima de Vacaciones Docentes	1,655,467.00	
TOTAL	8,415,291.00	

VI. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ LOPEZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30736527

Cargo P. U. DE RECURSOS HUMANOS

OBSERVACIONES: En el año 2009 se canceló con Incapacidad Común Ambulatoria mes de abril, valor mensual $ 1.584.577 y no se canceló por AA-Asignación Adicional Rector 30%.

06/05/2019

FECHA EXPEDICIÓN

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA

Elaboró: MARLENY SANCHEZ

Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

VÁLIDO PARA: USAP, OFICIO No. 2015-4000297511, REF. NOMBRE SOPORTE SOCIAL: 14.18343, TIPO DE PRESTACIÓN: PENSIÓN GRACIA CORRESPONDENCIA: INTERNA No. RAD 2015E5003481, RADICADO S.I.C No. RAD/NIT 890 801 2791

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 83

HOJA No 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 800103923-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: CAICEDO

Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: FABIOLA

Segundo Nombre: DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 27219442

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: NSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [X] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [X] Nacionalizado [ ] Vigencia 812/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [ ] Directivo Docente [X] Cual? Rector Institucion Educativa Completa

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual?

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	27/01/1995
Fecha Posesión	27/01/1995	Numero Acto Administrativo	013

	NOVEDADES		TIPO DE A.A	No. de A.A	FECHA A.A (d m y)	DESDE (d m y)
1	Tipo de Novedad	Ing y Reing	Decreto	013	27/01/1995	27/01/1995
	Plantel Educativo	ESCUELA INTEGRADA MARIA AUXILIADORA - GUACHUCAL				
	Municipio	Guachucal (Nar)				

Elaboró: RAUL MARTINEZ LOPEZ — Revisó: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ — Aprobó: PARA PENSION GRACIA

Humano (4101,6) - Certificado Laboral FPM — Fm:Fecha dd/MM/yyyy — Página 1 de 3

HOJA No 2

2	Tipo de Novedad	Encargo	Decreto	0645	04/07/2001	04/07/2003
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guaitarilla (Nar)				
3	Tipo de Novedad	Terminacion de Encargo	Decreto	0946	20/04/2005	20/04/2005
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guaitarilla (Nar)				
4	Tipo de Novedad	Prom Periodo Prueba	Decreto	1177	30/06/2007	01/08/2007
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO				
	Municipio	Tuquerres (Nar)				
5	Tipo de Novedad	Prom Propiedad	Decreto	735	21/07/2008	08/08/2008
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO				
	Municipio	Tuquerres (Nar)				
				TIEMPO TOTAL	22 - 11 - 23	

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	22 - 11 - 23

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
Fondo Prestacional del Magisterio	27/01/1995	

VII. OBSERVACIONES

HOJA No. 3

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30736527

Cargo

P U RECURSOS HUMANOS

17/01/2019

FECHA EXPEDICIÓN

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA



Bogotá D.C., 07/11/2019

2019140013445841

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP
NOTIFICACION POR AVISO

LA DIRECCION DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCION

NOT_PD 831903 A

Señor (a):
ORTIZ VELA JOSE EDUARDO
CALLE 18 28 84 OFICINA 402 CAMARA DE COMERCIO
PASTO NARIÑO

Por intermedio de este aviso se notifica la RDP031391 del 21/10/2019, proferida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.

Se informa que no procede recurso alguno, quedando concluido el Procedimiento Administrativo.

Se advierte que la presente notificación se considerara surtida al finalizar el día siguiente hábil a la entrega de este AVISO.

Anexo: Copia íntegra de la Resolución.

SAÚL SUANCHA TALERO
DIRECTOR DE SERVICIOS INTEGRADOS DE ATENCIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP

CAUSANTE: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO - CC Nº: 27219442
SOLICITUD Nº: SOP201901025848

SAA

REMISION DOCUMENTOS SOLICITADOS POR LA U.G.P.P.

CAUSANTE Fabiola del Rosario Caicedo Lopez

C.C. No. 27.274.442

TEMA Pensión de Gracia

OBSERVACIONES Radicado- 20197007007393 32
al presente estoy enviando el formato
unico de solicitud de Prestaciones

DOCUMENTO	DESCRIPCION	No. FOLIOS
Formulario	unico de solicitudes	3

Pension

Radicado No. 20197001008973 12
Fecha Rad. 2019-09-10 08:26
Radicador: ELENA PLAZAS
Folios: 5 Anexos: 0

la unidad

Canal de Recepción: Servicio Mensajería
Sede: Calle 13
Remitente: FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
Centro de Atención al Ciudadano - Calle 18 No. 68A-18 Bogotá
Línea Fija en Bogotá 4 90 60 90
Línea Gratuita Nacional 01 8000 423 423

AUTODECLARACIÓN

FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ, mayor de edad, domiciliada en el municipio de Guiatarilla departamento de Nariño , identificado como aparece al pie de mi firma, a sabiendas de la responsabilidad que asumo con el juramento y conforme a lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 2150 de 1.995, bajo la gravedad del juramento manifiesto:

Que me he desempeñado al servicio de la educación del por espacio de mas de 20 años, con total honradez, idoneidad y buena conducta.

En tal virtud, manifiesto que la firma puesta en esta declaración es de mi puño y letra y es la misma que acostumbro en todos mis actos, tanto públicos como privados y en señal de lo anterior, imprimo mi huella dactilar.

Presentada en el municipio de Guaitarilla a los dieciséis (16) días del mes de Noviembre de 2018.



FABIOLA DEL ROSARIO CAICEDO LOPEZ
C .C No 27.219.442 de Guitarilla (N)

INDICE DERECHO

CORREO CERTIFICADO

Bogotá D.C., 8 de abril de 2019

20191400028725O1

Señor (a)
JOSE EDUARDO ORTIZ VELA
CALLE 18 28 84 OFICINA 402 EDIFICIO CAMARA DE COMERCIO BARRIO
CENTRO
PASTO NARIÑO
1111111

Radicado No. 2019700100897312
NOR 125472

Asunto: SU SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO PENSION GRACIA
Causante: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO CC 27219442

Al contestar cite el número de la referencia.

Respetado Señor (a):

En relación con su solicitud del asunto, me permito manifestarle que una vez estudiada la misma, se evidenció que los documentos anexos para el trámite de la solicitud prestacional se encuentran incompletos, razón por la cual, dando aplicación al Artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, me permito solicitar allegue los siguientes documentos con el fin de continuar con el trámite de su solicitud.

CERTIFICADO DE INFORMACIÓN LABORAL CC 27219442
Certificación laboral aportada en original y/o copia auténtica, que informe de manera suficiente, inequívoca y sin inconsistencias lo siguiente: (i) la plaza (o categoría) territorial, nacional o nacionalizado docente; (ii) la fuente de financiación de todos los tiempos acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia: a) recursos del situado fiscal, b) recursos propios de las entidades territoriales, y c) otros (especificar); (iii) identificación del régimen salarial nacional o territorial de los todos los tiempos acreditados; iv) factores salariales percibidos durante los 20 años de servicios acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia; v) identificación del escalafón

docente durante los 20 años de servicios acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia; vi) Institución educativa indicando si es de orden territorial, nacional o nacionalizada; vii) tipo de educación prestada por el docente (primaria, secundaria, normalista, entre otras); viii) forma de vinculación en carrera, provisional o interinidad del docente; y ix) origen y evolución de la plaza docente antes y después de la nacionalización de la educación.La anterior certificación laboral debe provenir del jefe de recursos humanos o del funcionario que haga sus veces con igual o mayor nivel o del funcionario delegado. En todos los casos debe quedar acreditada la competencia funcional o la delegación otorgada para tal efecto. Así mismo, en la certificación deberá identificarse cuáles fuer ron los elementos osoportes que tuvo en cuenta el funcionario para calificar tanto la plaza, lacalidad de docente, como los recursos de financiación.

Copia auténtica: es aquel documento que expide el funcionario ante quienreposa el documento original, y solo es él quien certifica esta circunstancia.

Es necesario allegar los documentos solicitados en el presente oficio, con los requisitos indicados anteriormente, ya que no se evidencian en el cuaderno administrativo de la entidad.

Para allegar los documentos solicitados, cuenta con un término de un (01) mes, contados a partir del envío de esta comunicación, en atención a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 1755 de 2015, el cual reza:

"Peticiones incompletas y desistimiento tácito. *En virtud del principio de eficaciar cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargor necesaria para adoptar una decisión de fondor y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la leyr requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.*

A partir del día siguiente en que el interesado aporte los documentos o informes requeridosr se reactivará el término para resolver la petición.

Se entenderá que el peticionario ha desistido de su solicitud o de la actuación cuando no satisfaga el requerimientor salvo que antes de vencer el plazo concedido solicite prórroga hasta por un término igual.

Vencidos los términos establecidos en este artículor sin que el peticionario haya cumplido el requerimientor la autoridad decretará el desistimiento y el archivo del expedienter mediante acto administrativo motivador que se notificará personalmenter contra el cual únicamente procede recurso de reposiciónr sin perjuicio de que la respectiva solicitud pueda ser nuevamente presentada con el lleno de los requisitos legales.

Por lo anteriormente expuesto y con el fin de agilizar el trámite de su solicitud prestacional y brindarle una pronta y eficaz respuesta, le solicitamos allegar los documentos requeridos, dentro del término estipulado, en el formato adjunto a esta comunicación, en alguna de las siguientes sedes:

- De manera presencial: En el Punto de atención presencial de la ciudad de Bogotá, ubicado en la calle 19 No. 68A - 18., en el horario de 7:00 am a 4:00 pm o en cualquiera de nuestros puntos de atención virtual PAV ubicados en las ciudades de Medellín, Cali o Barranquilla. Para mayor información sobre las direcciones de estos y otros puntos de atención puede consultar en la página web de la entidad www.ugpp.gov.co

- A través de correspondencia enviada por correo certificado: Deberá enviar los documentos requeridos al punto de Recepción de correspondencia de la ciudad de Bogotá ubicado en la Avenida Carrera 68 No. 13-37.,en el horario de 7:00 am a 4;:00 pm

Cordialmente,

KAREN PATRICIA AYOS VARGAS
SUBDIRECTORA DE NORMALIZACION DE EXPEDIENTES PENSIONALES
c.c. Expediente Pensional

Plan_Completitud

FORMULARIO ENTREGA DOCUMENTOS SOLICITADOS POR LA UGPP
Distribución gratuita prohibida su venta

Causante: CAICEDO LOPEZ FABIOLA DEL ROSARIO CC 27219442

Número Solicitud: SOP201901008134

Número Radicado: 2019700100897312

Fecha Solicitud: 8 de abril de 2019

Documentos requeridos	Descripción documentos requeridos	Entrega
CERTIFICADO DE INFORMACIÓN LABORAL CC 27219442	Certificación laboral aportada en original y/o copia auténtica, que informe de manera suficiente, inequívoca y sin inconsistencias lo siguiente: (i) la plaza (o categoría) territorial, nacional o nacionalizado docente; (ii) la fuente de financiación de todos los tiempos acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia: a) recursos del situado fiscal, b) recursos propios de las entidades territoriales, y c) otros (especificar); (iii) identificación del régimen salarial nacional o territorial de los todos los tiempos acreditados; iv) factores salariales percibidos durante los 20 años de servicios acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia; v) identificación del escalafón docente durante los 20 años de servicios acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia; vi) Institución educativa indicando si es de orden territorial, nacional o nacionalizada; vii) tipo de educación prestada por el docente (primaria, secundaria, normalista, entre otras); viii) forma de vinculación en carrera, provisional o interinidad del docente; y ix) origen y evolución de la plaza docente antes y después de la nacionalización de la educación.La anterior certificación laboral debe provenir del jefe de recursos humanos o del funcionario que haga sus veces con igual o	

	mayor nivel o del funcionario delegado. En todos los casos debe quedar acreditada la competencia funcional o la delegación otorgada para tal efecto. Así mismo, en la certificación deberá identificarse cuáles fuer ron los elementos osoportes que tuvo en cuenta el funcionario para calificar tanto la plaza, lacalidad de docente, como los recursos de financiación.	

_____

Nombre Remitente

_____

Firma Remitente

_____

No. De documento de identidad

Gobernación de Nariño
Secretaría de Educación Departamental

FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
FORMATO UNICO PARA LA EXPEDICION DE CERTIFICADO DE HISTORIA LABORAL
DECRETO 2831 DE AGOSTO 16 DE 2005
CONSECUTIVO NO. 1023

HOJA No 1

I. DATOS DE LA SECRETARIA DE EDUCACION

NOMBRE SECRETARIA: SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE NARIÑO

NIT ENTIDAD NOMINADORA: 800103923-8

DEPARTAMENTO: NARIÑO

II. DATOS PERSONALES DEL DOCENTE

1 Primer Apellido: CAICEDO

Segundo Apellido: LOPEZ

Primer Nombre: FABIOLA

Segundo Nombre: DEL ROSARIO

2 Tipo de Documento: CC [X] CE [ ]

Número de Documento: 27219442

GRADO DE ESCALAFON: 14

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO ACTUAL: INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO

III. SITUACION LABORAL

1 REGIMEN DE CESANTIAS: Anual [X] Retroactivo [ ]

2 REGIMEN DE PENSIONES: Nacional [ ] Nacionalizado [ ] Vigencia 8/12/2003 [ ]

3 CARGO: Docente [ ] Directivo Docente [X] Cual? Rector Institucion Educativa Completa

4 NIVEL: Preescolar [ ] Primaria [ ] Básica Secundaria [X]

5 ACTIVO: SI [X] NO [ ]

6 TIPO DE NOMBRAMIENTO: Periodo de Prueba [ ] Propiedad [X] Provisionalidad [ ] Otro [ ] Cual?

IV. HISTORIA LABORAL

INGRESO

Tipo Acto Administrativo	Decreto	Fecha Acto Administrativo	27/01/1995
Fecha Posesión	27/01/1995	Numero Acto Administrativo	010

	NOVEDADES		TIPO DE A A	Nro. de A A	FECHA A.A d m y	DESDE d m y
1	Tipo de Novedad	Ing. y Reing.	Decreto	010	27/01/1995	27/01/1995
	Plantel Educativo	ESCUELA URBANA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guaitarilla (Nar)				

Elaboro: RAUL MARTINEZ LOPEZ Reviso: ISABEL CRISTINA SANPEDRUZ Aprobo: SOL UGPP

2	Tipo de Novedad	Encargo	Decreto	0645	04/07/2003	04/07/2003
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guaitarilla (Nar)				
3	Tipo de Novedad	Terminacion de Encargo	Decreto	0346	20/04/2005	20/04/2005
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA TECNICA MARIA AUXILIADORA				
	Municipio	Guaitarilla (Nar)				
4	Tipo de Novedad	Prom Periodo Prueba	Decreto	1177	30/08/2007	01/09/2007
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO				
	Municipio	Tuquerres (Nar)				
5	Tipo de Novedad	Prom Propiedad	Decreto	735	21/07/2008	08/08/2008
	Plantel Educativo	INSTITUCION EDUCATIVA INSTITUTO TERESIANO				
	Municipio	Tuquerres (Nar)				
				TIEMPO TOTAL	29 - 2 - 24	

V. AUSENCIAS

CALCULO TOTAL DEL TIEMPO MENOS LAS AUSENCIAS

TIEMPO TOTAL	29 - 2 - 24

VI. PREVISION SOCIAL

FONDO DE PREVISION SOCIAL AL CUAL PERTENECE	COMIENZA	FINALIZA
Fondo Prestacional del Magisterio	27/01/1995	

VII. OBSERVACIONES

Revisada la HV del docente se verifico que su régimen de vinculación es de tipo MUNICIPAL Recursos propios por cuenta el formato se encuentra estandarizado como Nacional Nacionalizado por el MEN y la Fiduprevisora (Valido para Prestaciones)

Elaboro: RAUL MARTINEZ LOPEZ Revisa: ISABEL CRISTINA SANTACRUZ Aprobo: SOL UGPP

VIII. DATOS DE QUIEN CERTIFICA

Nombre Completo

ISABEL CRISTINA SANTACRUZ

Tipo de Documento CC [X] CE [ ] Numero de Documento 30736527

Cargo

P U RECURSOS HUMANOS

24/04/2019

FECHA EXPEDICIÓN

FIRMA DEL FUNCIONARIO QUIEN CERTIFICA



RADICO CONTESTACIÓN DE DEMANDA 2019-610

oscar fernando ruano bolaños <oscarf.ruanob@gmail.com>

Mié 8/07/2020 2:08 PM

Para: Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (7 MB)

2019-610.pdf; CC_27449814.zip;

Cordial saludo,

De la manera más atenta y respetuosa me permito enviar Contestación de demanda dentro del proceso **No. 2019-610**
DEMANDANTE: BERTHA ELENA LASSO CERON
DEMANDADA:UGPP

Muchas gracias por su atención.

Atentamente

Oscar Fernando Ruano Bolaños
Apoderado UGPP NARIÑO - MOCOA

Libre de virus. www.avg.com

Oscar Fernando Ruano Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Abogado Litigio en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

San Juan de Pasto, Abril de 2021

Doctora
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Honorable Magistrado
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

REF.: PROCESO No.: 520012333000-2019-00610
ACTOR: BERTHA ELENA LASSO CERÓN
DEMANDADO: UGPP
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO

Contestación de demanda

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98'196.355 expedida en Pasto y provisto de la Tarjeta Profesional No. 108.301 del C. S. de la J., obrando en mi calidad de apoderado judicial de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, en el proceso de la referencia, comedidamente, hago ante el Despacho y dentro del término legal para CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO propuesta por la señora BERTHA ELENA LASSO CERÓN a través de apoderado judicial, en los siguientes términos:

I. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE DECLARACIÓN Y DE CONDENA DE LA DEMANDA

En nombre de la UGPP me pronunciaré en la audiencia inicial, manifestando que me opongo a que se declaren probadas todas y cada una de las pretensiones de declaración y de condena formuladas en la demanda, por carecer de fundamentos de derecho en consideración a la respetuosa solicitud que en tal sentencia se exonere de toda responsabilidad a la Entidad que represento con base en los probados hechos y casa una de las excepciones que propondré en el acápite respectivo.

II. POSICIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Por ser susceptible de ello, el Demandante deberá probar todos y cada uno de los elementos fácticos sobre los cuales edifica sus pretensiones del libelo demandatorio, por los medios probatorios idóneos y pruebas en la oportunidad procesal respectiva. En virtud de lo anteriormente expuesto, me permito argüir:

AL PRIMERO: Es parcialmente cierto:

a) Es cierto, en el entendido que el actor laboró al servicio de la educación en el año 1973 con el Departamento de Nariño (N) mediante Decreto No. 1161 de septiembre 17 de 1973 hasta el 7 de junio de 1977, sin embargo, no es cierto que su vinculación haya sido del orden NACIONAL, en razón a que inicialmente se encontraba al Municipio de Pasto.

b) Es cierto, sobre el tiempo de vinculación de la actora mediante Decreto No. 036 del 5 de septiembre de 1995 sin embargo, su vinculación no es del orden territorial sino NACIONAL, pues su

Calle 21 No. 12-09 Edificio Jr. Apto 402 Cel. 3137293746
San Juan de Pasto
oscarf.ruanob@gmail.com

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Derecho Laboral
Universidad Santiago de Cali

reconocimiento se efectuó con posterioridad al 31 de enero de 1980 y los recursos con los que se cancelaron los salarios provienen de la NACIÓN y así se encuentra acreditado mediante certificación obrante en folio por la Secretaría de Educación Departamental de Nariño de fecha 20 de julio de 2018, mediante la cual se relaciona la vinculación NACIONAL

AL SEGUNDO: Es parcialmente cierto

Es cierto en el entendido que la actora nació el día 13 de octubre de 1951 y cumplió más de 20 años de servicio docente. Mas no existe certeza de continuación de status personal, pues no cumple con los requisitos legales para acceder a la pensión gracia en tanto la vinculación se tiene NACIONAL y los recursos con los cuales se cancelaron los salarios o parte de estos provienen del Ministerio de Educación Nacional

AL TERCERO: Es parcialmente cierto

Es cierto en el entendido que el actor radicó solicitud de reconocimiento y pago de la pensión gracia en la fecha indicada, a través apoderado

No obstante, no es cierto que el actor haya cumplido todos los requisitos legales para acceder a la pensión gracia, por lo expuesto en precedencia (docente con vinculación NACIONAL), además se debe verificar el origen de los recursos con los cuales se cancelan los salarios de la docente, pues si los salarios o parte de ellos no fueron cancelados totalmente con recursos propios, y pensión regulada por entidad de la Nación (del situado fiscal/cédulas, sistema general de participaciones), en cuyo caso se tornaría improcedente el reconocimiento de la pensión gracia pues debería además en cumplimiento de requisito de acreditar *"que no ha recibido ni recibe actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional"*

La convocante, al ser sus salarios financiados con recursos del Situado Fiscal hoy Sistema General de Participaciones, cumple con los requisitos exigidos por las normas vigentes para acceder a la pensión gracia razón por la cual no tendría derecho a ella estando en ese caso, la calidad de docente Nacional

Igualmente la buena conducta en el desempeño del cargo no se ha calificado formalmente pues se requiere llegar al proceso certificación de entidad territorial en la que trabajó no tenga sanciones disciplinarias vigentes. En cuyo caso se solicitará a Despacho oficiar a la entidad territorial en la cual prestó el tipo de sanción, su vigencia, duración y remitirá copia de actos administrativos contentivos de la sanción y ejecutoria, si los hay

AL CUARTO: Es cierto, en el entendido que la entidad negó la prestación bajo el argumento allí expuesto

AL QUINTO: Es cierto en el entendido que la parte actora interpuso el recurso de apelación sin embargo el mismo fue resuelto negativamente en tanto se considera que la vinculación del actor es NACIONAL

AL SEXTO: Es cierto bajo el entendido que la Ley dos exigía que el docente no consiguiera su status mediante nombramiento antes de entrar en vigencia la ley 91 de 1989.

AL SÉPTIMO: No es cierto, no se ha cumplido en debida forma los requisitos legales para acceder a la pensión gracia como ya se ha expresado en la respuesta dada al HECHO PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO

Calle 21 No. 22-09 Edificio 32 Apto 401 Cel 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.munoz@gmail.com

Oscar Fernando Bravo Andrade
Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Constitucional
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

III. RAZONES DE LA DEFENSA

A. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. VINCULACIÓN DEL ORDEN NACIONAL ANTES DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1980 Y POSTERIORMENTE

Si en gracia de discusión, se acepta la vinculación mediante Decreto No. 1101 de septiembre 17 de 1973 hasta el 7 de junio de 1977, se debe expresar que la misma se torna NACIONAL, en tanto en su expedición actuó un interventor del Delegado del Ministerio de Educación Nacional.

Se sostiene que la vinculación debe ser del orden territorial. El acto de nombramiento fue suscrito por el Secretario de Educación Pública de Nariño y el Delegado del Ministerio de Educación Nacional, provenientes del Ministerio de Educación Nacional, a cargo de quien se encontraba para la época el manejo y financiación de los programas de alfabetización y educación para adultos y otros, de donde se infiere que los cargos ocupados por el actor pertenecían al 31 de diciembre de 1980, eran de carácter nacional y no territorial, razón por la cual el tiempo computado a la vinculación del actor no puede ordenarse como cumplimiento del requisito exigido en el ordenamiento jurídico para ser beneficiario de la pensión gracia.

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913 establece:

Artículo 1°. Los maestros de escuelas primarias oficiales que hayan servido durante veinte años en planteles de la misma clase, tendrán derecho a una pensión vitalicia de jubilación, en la forma y cuantía que determina la presente ley.

Se confirma tal como lo narra el actor, los tiempos de servicio antes relacionados se pueden observar que el (la) peticionario (a) no cuenta con los veinte años en la gerencia oficial de un Ente Departamental Distrital Municipal o Nacionalizado, toda vez que para acceder a la prestación solicitada no es posible computar tiempos de servicio del orden nacional en los desempeñados de Cuerpos de carácter Administrativo, por lo tanto, no es procedente ordenar el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación reclamada.

La Ley 114 de 1913 estableció como requisito para acceder a la pensión de jubilación gracia, especialmente el consagrado en su artículo 4° numeral 3°, el cual señala:

"Para gozar de la gracia de la pensión de que trata el artículo anterior, el interesado deberá:

...

3°. Que durante todo el tiempo de servicio haya observado una conducta pública y privada irreprochable, por lo cual merezca el concepto de honorabilidad y consagración en el desempeño de sus deberes profesionales."

Es de anotar que dicha calificación es declarada exequible por la Corte Constitucional mediante sentencia C- 479 del 9 de septiembre de 1998, en donde

> *"... el requisito de la buena conducta del artículo 4° numeral 3° de la ley 114 de 1913 que consagra la ley 91 de 1989 no es inconstitucional, en la medida en que la buena conducta no es un concepto que pueda ser definido por el legislador, sino que es un concepto que debe ser definido por el juez en cada caso concreto, de acuerdo con las circunstancias particulares que rodean la conducta del peticionario y teniendo en cuenta los principios constitucionales..."*

Por otra parte, es pertinente anotar que los recursos económicos del Estado para satisfacer el pago de prestaciones sociales no son ilimitados y, por tanto, es perfectamente legítimo que se

establece ciertos condicionamientos o restricciones para gozar de una pensión de jubilación. En este orden de ideas, la norma parcialmente acusada, tiene una justificación [illegible] pues lo [illegible] que pretende es evitar la doble remuneración de carácter nacional y así garantizar la administración racional de los recursos del Estado, cumpliendo el precepto constitucional vigente desde la Constitución de 1886 (Art. 34), reproducido en la Const. de 1991 (Art. 128) sobre la prohibición de recibir doble asignación del Tesoro Público, salvo las excepciones que sobre la materia contemple la Ley.

"Siendo así, [illegible] la Corte razón al demandante, [illegible] la norma acusada [illegible] en Estatuto Marras."

Por su parte el Consejo de Estado en Sala Plena en sentencia del 27 de agosto de 1997, expediente No. S-699, expresó:

[illegible]

El artículo 1º de la Ley 114 mencionada, es del siguiente tenor:

[illegible]

[illegible]

[illegible]

"El artículo 6º De la Ley 116 de 1928 dispone:

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Oscar Fernando Bravo Valencia
Abogado en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

2. De acuerdo con el numeral 2 del artículo 2 de la Ley 71 de 1988, la pensión gracia es compatible con la pensión ordinaria de jubilación cuando el docente haya prestado servicios oficiales durante 20 años o más, tal como lo ha precisado el Consejo de Estado en sentencia de 21 de mayo de 2015, radicación 25000-23-25-000-2011-00179-01(1179-13), actor: Luis Alfonso Ramírez Ramírez, demandado: Departamento de Cundinamarca, así:

"[...]
9. La disposición transcrita se refiere a aquellos docentes oficialmente vinculados a regímenes especiales o que hubieren quedado comprendidos en el nuevo sistema, proceso de nacionalización". Al efecto, los beneficiarios deberán acreditar el cumplimiento de los dos requisitos de que se les reconozca una pensión gracia, siempre que no hubieren recibido la totalidad de los aportes a que hubiere estado obligada la entidad de previsión con los Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, con el cumplimiento de un tiempo de servicios continuo de veinte años en el evento de estar retirado del cargo o de 55 años de edad si continúa vinculado al servicio docente oficial, sin que sea necesario que al momento de la solicitud de la pensión gracia se encuentre vinculado al servicio docente oficial.

10. Ahora bien, el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 dispuso que el derecho a la pensión gracia se extinguía por el fallecimiento del pensionado, por renuncia expresa o por pérdida de la nacionalidad colombiana, sin embargo, el artículo 128 de la Constitución Política de 1991 prohibió la acumulación de asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas.

11. Así las cosas, la pensión gracia no puede ser reconocida a personas que ya gozan de una pensión ordinaria de jubilación, salvo que renuncien a esta última, pues la Ley 91 de 1989 dispuso que la pensión gracia se extinguía por renuncia expresa, y la Constitución Política de 1991 prohibió la acumulación de asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas."

De lo anterior se desprende que la pensión gracia no puede ser reconocida a personas que ya gozan de una pensión ordinaria de jubilación.

En efecto, como bien lo aclaró el Consejo de Estado al dispensar la ley 91 de 1989 que la pensión gracia se extendía a docentes de establecimientos oficiales nacionalizados o en vía de nacionalización, para el reconocimiento de dicha prestación económica se debía acreditar el cumplimiento de dos requisitos: (i) haber prestado 20 años de servicio docente oficial y (ii) tener 50 años de edad si es hombre o 45 si es mujer, sin que para ello se requiriera acreditar la calidad de docente nacional o nacionalizado, pues dicha exigencia fue introducida por la Ley 43 de 1975, que nacionalizó la educación primaria y secundaria oficial, y no por la Ley 91 de 1989, que creó la pensión gracia.

Así mismo, mediante sentencia C-084-01 la Corte Constitucional expresó:

> "[...] Con el fin de evitar el pago doble de pensiones a cargo del tesoro público, la Constitución de 1991 prohibió la acumulación de asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas. [...] La prohibición de acumular pensiones con otras asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas, tiene como finalidad evitar que una misma persona reciba dos asignaciones provenientes del tesoro público, en contraprestación de una misma actividad, o que reciba dos pensiones provenientes del tesoro público, en contraprestación de una misma actividad. Para evitar que se presente esta situación, la Constitución de 1991 prohibió la acumulación de asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas. [...] Así, la prohibición de acumular pensiones con otras asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas, tiene como finalidad evitar que una misma persona reciba dos asignaciones provenientes del tesoro público, en contraprestación de una misma actividad, o que reciba dos pensiones provenientes del tesoro público, en contraprestación de una misma actividad. Para evitar que se presente esta situación, la Constitución de 1991 prohibió la acumulación de asignaciones provenientes del tesoro público, con excepción de las pensiones, de los honorarios percibidos en juntas o consejos directivos y de aquellas que provengan de actividades académicas."

De acuerdo con lo anterior y conforme a los tiempos de servicio docente que puede observar que estos fueron prestados con nombramiento del orden nacional, en consecuencia, no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión gracia solicitada por cuanto su vinculación a la docencia fue de carácter NACIONAL.

2. VINCULACIÓN NACIONAL

El tiempo de servicio prestado por el señor en el Departamento de Nariño/Municipio de San Pablo (N) a partir de 1995, no puede ser tenido en cuenta para el reconocimiento de la pensión gracia con sede de Carácter Nacional y existe un pleno certificado emitido por la Secretaría de Educación Departamental de Nariño, de fecha 25 de julio de 2018 mediante la cual se indica que la vinculación es **NACIONAL**. De desacuerdo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989 el cual establece el carácter del régimen de las docentes vinculadas con posterioridad al 01 de enero de 1990 es de orden **NACIONAL** de la siguiente manera:

El num 15 de la mencionada ley 91 de 1989, en su num 2, literal b establece:

Artículo 15°.- A partir de la vigencia de la presente Ley el personal docente nacional y nacionalizado y el que se vincule con posterioridad al 1 de enero de 1990 será regido por las siguientes disposiciones:

[...]

Calle 14 No. 12-09 Edificio JR Apto 402 Cel 3175934104
San Juan de Pasto
oscarf.rugeles@gmail.com

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Presentación personal complementaria
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Por sustento en lo anterior tenemos que los tiempos laborados por el demandante en su calidad de docente del **Departamento de Nariño y/o Municipio de San Pablo (N) desde el año 1995** son aportados por el ente territorial, pero el no prestó sus servicios, sin embargo, tenga en cuenta que dichos tiempos corresponden a una nueva vinculación los mismos se consideran para todos los efectos legales.

Por lo expuesto, se considera que la demandante no reúne las condiciones que le permiten ser acreedor de la pensión gracia, es decir, no acreditó el cumplimiento del requisito de 20 años de servicios prestados con anterioridad al carácter territorial nacionalizado.

Tal como lo establece el artículo 1 de la Ley 114 de 1913 establece

[illegible]

Las disposiciones legales vigentes que se vinculen a partir del 1º de enero de 1990 para efecto de las prestaciones económicas se regirán por las normas vigentes aplicables a los empleados públicos del orden nacional Decretos 3135 de 1968, 1848 de 1969 y 1045 de 1978 a que se refiere el inciso con las excepciones consagradas en esta Ley

De este modo, sólo es viable contabilizar para efectos del reconocimiento de la pensión gracia todos aquellos tiempos de servicios que se originen en vinculaciones como docente territorial o nacionalizado previo al 1 de enero de 1990, conforme lo establecido en el literal B del numeral 2º del artículo 15 de la Ley 91 de 1989

De conformidad con la norma antes transcrita y los tiempos laborados relacionados se tiene que los docentes vinculados con posterioridad al 01 de enero de 1990 tal y como sucede en el caso particular se considera de orden NACIONAL, motivo por el cual no le son aplicables las disposiciones contenidas en la Ley 114 de 1913, y en consecuencia se niega el reconocimiento de la pensión gracia, al no ser viable contabilizar los tiempos de servicios con vinculaciones posteriores al 1º de enero de 1990, y los anteriores suman menos de 20 años de servicios

Por expresa voluntad del legislador la Ley 114 de 1913 continúa vigente en el tiempo pese a su derogación por parte del artículo 15 de la Ley 91 de 1989, pues el legislador expresamente dispuso que a los docentes vinculados hasta 31 de diciembre de 1980 que hubiesen o llegaren a tener derecho a la pensión gracia

Calle 21 No. 22-09 Edificio 3º Apto 401 Cel. 3217803766
San Juan de Pasto
ccnoe.nariño@gmail.com

Oscar Fernando Bravo Benavides
Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Gerencia Social
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE OCCIDENTE

se les reconocerá siempre y cuando cumplan con la totalidad de los requisitos". El significado, a contrario sensu, es que ello no rige para los vinculados a partir de 1º de enero de 1981 pues éstos docentes "nacionales y nacionalizados", tendrán derecho "sólo a una pensión equivalente al 75% del salario mensual promedio de [...] su vida".

Siendo así es forzoso concluir que en relación con la pensión gracia que creó la Ley 114 de 1913, pueden presentarse, en la actualidad, tres situaciones: la primera, la de quienes obtuvieron el reconocimiento de la misma antes de la expedición de la ley 91 de 1989 y la continúan disfrutando; la segunda, la de quienes reúnen los requisitos para su reconocimiento bajo el imperio de esa ley y no la han reclamado todavía pero pueden solicitarla, y la tercera, la de quienes la solicitaron y no han obtenido todavía la fecha un reconocimiento pero éste se encuentra en trámite.

Quienes al momento que entró a regir el artículo 15 numeral 2º, inciso 1º de la Ley 91 de 1989 la pensión de gracia ya se encontraba reconocida, sólo subsiste para los docentes que hubieren prestado el servicio activo antes del 31 de diciembre de 1980, pues a los docentes vinculados a partir del 1º de enero de 1981 nacionales y nacionalizados, y para quienes se reconozca a partir de la fecha antes citada, cuando se cumplan los requisitos de ley se reconocerá una pensión de jubilación del 75% del último sueldo mensual devengado [...] pensionados que "gozarán del régimen vigente para los pensionados del sector público nacional y que corresponde al de una prima de medio año [...] y una mesada por año".

En el orden señalado el Consejo de Estado Sala Plena Expediente S-669, C.P. Dr. Nicolás Pájaro Peñaranda se pronunció exhortando que la Ley 91 de 1989 fue como precedente el tope a la pensión gracial, pues la norma prescribió establecer que los docentes [...] a partir de 1º de enero de 1981, nacionales o nacionalizados, y para quienes se reconozca a partir de 1º de enero de 1990" sólo tendrían derecho a la pensión ordinaria de jubilación, esto es hasta de docentes nacionalizados [...]

3. DE LOS RECURSOS CON LOS CUALES SE CANCELARON LOS SALARIOS AL DOCENTE

Lo cierto es que para la cancelación de los y prestaciones sociales, con recursos del presupuesto nacional para el sector educativo a través del Sistema General de Participaciones de la Nación, creado que se permite el reconocimiento del personal docente nacionalizado, según lo previsto en las Leyes 115 de 1994, 60 de 1993 y 91 de 1989.

En el plenario se ha evidenciado con meridiana claridad que los salarios a parte de ellos percibidos por el actor provienen de recursos de la Nación.

En particular señalar que las transferencias que a Nación efectuaba a las entidades territoriales en vigencia del acto original es el 01 de 1968 (desarrollado por la Ley 46 de 1971) y vistos antes de la expedición de la Ley 60 de 1993 por concepto de SITUADO FISCAL, NO ERAN RECURSOS PROPIOS de las entidades territoriales, y por ende, NO PUEDEN ser calificados como RECURSOS "CEDIDOS" por la NACIÓN a las aludidas entidades territoriales. Y en ese orden, entre el 19 de diciembre de 1968 y hasta el 12 de agosto de 1993, los recursos del Situado Fiscal en NINGÚN MOMENTO DEJARON DE SER RECURSOS de la NACIÓN, por tratarse de una MERA distribución de los Ingresos Corrientes de la Nación (ICN) hacia los Fondos Educativos Regionales - FER, para que las entidades territoriales en calidad de administradores de dichos Fondos (no como propietarios de los mismos) ATENDIERAN con los recursos del SITUADO FISCAL, EXCLUSIVAMENTE obligaciones o servicios a CARGO DE LA NACION (V gr. Ley 39 de 1903).

En este sentido, como quedó visto los representantes de las entidades territoriales (gobernadores o alcaldes) que hacían parte de los FER ejecutaban actos de nombramiento y remoción docente (nacionales y nacionalizado), cuando los recursos de financiación provenían del situado fiscal, tales nombramientos los realizaba como "delegado" o agente del gobierno central (Cfr. Art. 9 de la Ley 29 de 1989, Art. 1º del Decreto 1491 de 1971, y Artículo 24 del Decreto 2157 de 1969) y bajo el AVAL DEL REPRESENTANTE

Calle 19 No. 12-09 Edificio JR Apto 402 Cel. 3217993766
San Juan de Pasto
oscarf.ruano@gmail.com

DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, y no como NOMINADOR DE DOCENTES TERRITORIALES.

En virtud de ello, no se cumpliría con el requisito contemplado en el numeral 3 de la ley 114 de 1913, consistente en "*que no haya recibido ni reciba actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional*".

Así las cosas, como los salarios devengados por el demandante como docente se cancelaron con recursos de la Nación y/o del Sistema General de Participaciones, los cuales hoy según la ley 715 de 2001 están constituidos con los recursos que la Nación transfiere por mandato de los artículos 356 y 357 de la Constitución Política a las entidades territoriales para la financiación de los servicios de salud educación y vivienda no tiene derecho a la pensión gracia.

De esta forma se advierte que el actor para así sus salarios parte de ellos financiados con recursos de la Nación no siendo posible acceder a la pensión gracia, en tanto no cumple con todos los requisitos necesarios para reconocer beneficio como lo es la pensión gracia.

Se precisa entonces que no basta que el docente tenga la condición de docente territorial o que haya cumplido los 20 años de servicio, se requiere cumplir también el requisito de "que no haya recibido ni reciba actualmente otra pensión o recompensa de carácter nacional". Entonces, si el docente, así sea territorial recibe sus salarios o subvenciones de la Nación (Situado Fiscal y Sistema General de Participaciones) no tendrá derecho a ser beneficiario de la pensión gracia.

Con lo anterior se quiere significar que el actor fue remunerado con recursos de la Nación y así se acaba, se debe determinar que el actor incurrió en la prohibición de doble remuneración proveniente de recursos de la Nación.

De esta forma se advierte que en ningún momento solicitó ante las entidades correspondientes y de igual manera no cumplió en efecto, el demandante carece del requisito de buena conducta.

Se concluye que el tiempo en cuestión no señalado siempre para el reconocimiento de la prestación se estaría contraviniendo el propósito mandato constitucional, en el entendido de hacer recaer recursos provenientes de la nación

En efecto, el cómputo de los periodos laborados como docente del ámbito nacionalizado y nacional no es procedente para el reconocimiento de la pensión gracia puesto que dentro del marco legal que regula la materia no se encuentra instituido la posibilidad de computar los periodos laborados con diferente tipo de vinculación, como bien lo determina la jurisprudencia del Consejo de Estado, Sección Segunda M.P Doctora SERETHA LUCIA RAMIREZ DE PAEZ mediante sentencia del 1° de octubre de 2009 radicado 0621-2008

Que el artículo 1 de la ley 114 de 1913, establece

[illegible]

Que en virtud de la expuesta, y con sustento en las consideraciones efectuadas por la UGPP se determinó y determina que el hoy demandante no tiene derecho al reconocimiento de la prestación denegada mediante [illegible] se debe proceder a confirmar la negativa de su pretensión.

[illegible]

Carlos Fernando Muñoz Muñoz
Abogado
Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

4 NO CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS A 29 DE DICIEMBRE DE 1989

Es pertinente manifestar que el señor a 29 de diciembre de 1989, fecha de expedición de la Ley 91 de 1989, NO contaba con tiempo de servicio, ni edad en consecuencia no hay lugar al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación solicitada por cuanto NO haber cumplido TODOS los requisitos para acceder a la pensión gracia de jubilación antes del 29 de diciembre de 1989 (fecha de entrada en vigencia de la Ley 91 de 1989 - Cfr. Sentencias C-084/99 y C-489/00)

5 DE LA BUENA CONDUCTA

Igualmente la buena conducta en el desempeño del cargo no es tenida en cuenta por cuanto se requiere a lugar a pronunciamiento de la Entidad territorial en la que trabajó el demandante en la respectiva resolución mediante la cual se reconoce la pensión gracia de jubilación, en este caso no se encuentra en el plenario copia auténtica del acto administrativo contentivo de la sanción, su vigencia, duración y remitió copia de los actos administrativos contentivos de la sanción y su ejecución si las hay

6 CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Corresponde resolver en primer lugar si la [illegible] tiene derecho en la expedición de los actos administrativos que negaron el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación, tomando aquellos elementos obrantes en el [illegible] y que respecto de este tipo de prestaciones con el fin de establecer si el derecho reconocido se ajusta a la ley

Así las cosas se debe tener en cuenta que se deben cumplir con los requisitos para el reconocimiento de la pensión gracia, según lo establecido en las Leyes 114 de 1913, 116 de 1925, 37 de 1933 y demás normas concordantes:

a) [illegible]

Artículo 4 de la Ley 114 de 1913. Para gozar de la pensión gracional será necesario que el interesado compruebe:

b) [illegible]

c) [illegible]

d) [illegible]

e) [illegible]

Conforme lo expuesto la demandante NO ACREDITÓ el requisito previsto en el literal b) c) y d)

Por lo tanto, se debe tener en cuenta que el incumplimiento de uno de los requisitos para acceder a esta prestación da paso al pronunciamiento desfavorable de la UGPP, a pesar de su calidad formulada por el apoderado demandante a través de apoderado judicial para tal efecto.

IV. EXCEPCIONES PROPUESTAS

Con el fin de enervar las pretensiones de la demanda y conforme lo señalado en el hecho precedente me permito proponer las siguientes excepciones de las cuales se solicita sean declaradas

Calle 21 Nro 42-09 Edificio JR Apto 402 Cel. 3217893766
San Juan de Pasto
muñozfernando@hotmail.com

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL MARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

A. EXCEPCIONES DE FONDO

1. INEXISTENCIA DE VULNERACIÓN DE PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES

La negativa al reconocimiento de la pensión de la demandante se realizó con estricta sujeción a la ley lo que indica que se estaría garantizando los principios constitucionales y legales y no lo contrario como quiere hacer ver el actor.

Tal como se mencionó el reconocimiento de la pensión gracia es de carácter discrecional, es decir corresponde una tarea valorativa en lo que se determinar los hechos probados en el reconocimiento de la pensión

Que no se requiza, por parte del solicitante el aporte de las pruebas en representación la reconoce o no la pensión sobre los aspectos normativos exigidos y debidamente acreditados y certificados, lo que otorga seguridad jurídica sobre las decisiones de la entidad y garantiza la protección de los principios constitucionales y legales

Por lo tanto, al no existir la vulneración alegada por la demandante no es posible el pago de indemnización de perjuicios y mucho menos una condena a mi representada, pues la UGPP ha obrado razonablemente sus consideraciones para negar la pensión gracia a la actora, ahorrando los respectivos recursos de ley

2. COBRO DE LO NO DEBIDO

Ya que no procede que se condene a mi representada a efectuar reconocimiento de una pensión gracia, en razón a que para tal efecto la UGPP y a favor del (la) demandante, pues en el presente caso no se reúnen los requisitos legales para tal efecto. El actor no tiene ningún derecho real para fundamentar en forma plausible con mérito las pretensiones de declaración y de condena reclamadas en la demanda. De donde resulta claro el cobro de lo que pretende con las pretensiones de la demanda

3. PRESCRIPCIÓN

Sin aceptar las pretensiones incoadas, y sólo en el evento que se decidan favorablemente las mismas, se propone esta excepción. En efecto de conformidad con lo establecido en el Decreto 1848 de 1969, artículo 102 "las prestaciones sociales prescriben en el término de tres años contados a partir de la última petición. La prescripción se contará desde que la obligación se haya hecho exigible. La jurisprudencia ha expresado que la pensión de jubilación y el derecho a los reajustes no prescriben, pero las mesadas SI, razón por la cual, están presentes todas las obligaciones pensionales, indexaciones, intereses, sanciones y/o moratorios causados, que se hubieren causado con anterioridad a los tres años contados desde la fecha de presentación de la petición

4 SOLICITUD DE RECONOCIMIENTO OFICIOSO DE EXCEPCIONES

Honorable Magistrado, le solicito respetuosamente si en el transcurso del proceso encuentre probados hechos que den lugar a una excepción de forma, le reconozca oficiosamente en la sentencia. Fundamento mi petición en lo preceptuado en el art 282 del Código General del Proceso que establece "Cuando el juez halle probados los hechos que constituyan una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia", aplicable al procedimiento laboral en virtud de lo previsto en el num 306 de la Ley 1437 de 2011.

V POSICIÓN FRENTE A LAS NORMAS INVOCADAS COMO VIOLADAS POR LOS ACCIONANTES

Por lo anteriormente expuesto, se aclara que en ningún momento la UGPP, ha violado las normas jurídicas constitucionales y legales citadas como fundamentarios en el libelo demandatorio.

Calle 21 No. 2-21 6º Piso Of. 603 Apto 401 Cel. 321/8033750
Popayán Cauca
secretariacasab@gmail.com

Oscar Fernando Ramos Bolaños

Magister en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Especialista en Derecho Administrativo
UNIVERSIDAD DE NARIÑO

Especialista en Contratación Estatal
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

VI MEDIOS DE PRUEBA

Para demostrar los hechos expuestos en la contestación de la demanda y en los mismos que fundamentan la solicitud, el Honorable Magistrado decretará y practicará los siguientes pruebas

A DOCUMENTALES

Sírvase tener como pruebas los siguientes documentos

1) Documentos aportados

a *Me permito aportar en medio magnético copia del expediente administrativo del actor, con constancia de ser fiel copia del expediente personal que reposa en la Entidad. Se entrega expediente magnético de acuerdo a la Directiva Presidencial 04 de 3 de abril de 2012 "CERO PAPEL" en concordancia con el artículo 24 del Decreto 2609 de 2012 numeral 1C*

CLAVE PARA ABRIR LOS ARCHIVOS DEL CD (contiene expediente administrativo) 1n4g1n3sup

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de los pruebas documentales aportadas con la aportada de la parte demandante y la verificación de la NO aportación de los necesarios propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

2) Documentos solicitados

a Oficiar a la Secretaría de Educación del Municipio de La Unión (N), San Pablo (N) y Departamento de Nariño (entidades donde prestó el servicio) a fin de que se sirvan certificar lo siguiente:

1 Si desde el tiempo laborado por la señora BERTHA ELENA LASSO CERÓN, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 27.449.814 expedida en San Pablo fue pagada con recursos presupuestales propios por concepto de Municipio de La Unión (N) San Pablo (N) del Departamento o si se pago con recursos provenientes de la Nación
2 Si durante el tiempo que se desempeñó la docente nombrada, nacionalizado o territorial.
3 Si en algún momento le descontaron a la señora BERTHA ELENA LASSO CERÓN, previamente identificada, del Municipio o del Departamento de la Unión
4 Si a la señora BERTHA ELENA LASSO CERON quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 27.449.814 expedida en San Pablo, le fue reconocida con posterioridad alguna pensión gracia, en caso afirmativo indicará el tipo de sanción, su vigencia y dirección y remitirá copia de la misma con constancias de la ejecutoria y ejecución
5 Remitirá copia auténtica de todos y cada uno de los actos de nombramiento, traslado, encargos, etc. relacionados con la señora BERTHA ELENA LASSO CERON que reposen en la Secretaría de Educación del Municipio de La Unión (N), San Pablo (N) y del Departamento de Nariño, de la Nación. Remitirá igualmente copia auténtica de los actos de cesación respectivos

OBJETO DE LA PRUEBA: Verificar la correspondencia de las pruebas documentales aportadas por el apoderado de la parte demandante y la verificación de la aportación de los requisitos propios para acceder a la pensión gracia solicitada.

VII FUNDAMENTOS DE DERECHO

Tengo como normas aplicables a la presente contestación, lo establecido en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) y demás normas concordantes y complementarias.

Calle 20 No. 32-09 Edificio JS Apto. 402 Cel. 3127937660
San Juan de Pasto
oscarf.ramosb@gmail.com

VIII. ANEXOS

- Con 24 de enero de 2020 fue aportada con la solicitud de recorrido medida de pertenencia

- Poder otorgado a mi favor, con los anexos en que dan cuenta de la representación legal de mi mandante.
- Anexos aportados en el acápite de pruebas

IX. NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Los de la entidad demandada que representa en la calle 19 No. 68 A - 18 Bogotá D.C., correo electrónico notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co

Las mías las recibiré en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de Abogado, ubicada en la calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 de esta ciudad.

De la Honorable Magistrada,

Cordialmente,

OSCAR FERNANDO RUANO BOLAÑOS
C.C. No. 98'396.355 expedida en Pasto
T.P. No. 108.301 del C. S. de la J.

Calle 21 No. 22-09 Edificio JR Apto 401 Cel: 3217893766
San Juan de Pasto
oscarf.ruano@gmail.com

San Miguel de Agreda de Mocoa, 22 de Octubre de 2020

Doctora:
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Magistrada Tribunal Administrativo de Nariño

MEDIO DE CONTROL: Nulidad Electoral
RADICACIÓN: 52001-23-33-000- 2020-00-982-00
DEMANDANTE: Procuraduria 221 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Mocoa-Putumayo
DEMANDADOS: Municipio de Mocoa-Concejo Municipal
ASUNTO: Contestación demanda

JOHN DANNY ARTEAGA LEGARDA, Identificado con cédula de ciudadania No. 18.126. 790 expedida en Mocoa (Putumayo), portador de la Tarjeta Profesional Número 191569 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial del Municipio de Mocoa-Putumayo, según Poder debidamente otorgado por el Doctor **JHON JAIRO IMBACHI LÓPEZ**, en su calidad de Alcalde Municipal de Mocoa- Putumayo y representante legal de esta entidad de derecho público, por medio del presente escrito procedo a dar contestación al medio de control de NULIDAD ELECTORAL, impetrada por el Procuraduria 221 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Mocoa-Putumayo; en los siguientes términos:

I. ANTECEDENTES PROCESALES

1. El Procurador 221 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Mocoa-Putumayo, Instauro medio de control Nulidad Electoral en contra del Concejo Municipal de Mocoa; por considerar ilegal el procedimiento de elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo 2020-2024.

2. Por media providencia del día 08 de septiembre del presente año, el Tribunal Administrativo de Nariño, inadmitió la demanda presentada por el delegado del Ministerio Publico y consecutivamente ordeno subsanar los defectos presentados por dicha demanda.

3. El Tribunal Administrativo de Nariño, a través de providencia del día 18 de septiembre de la presente anualidad, admitió el medio de control deprecado por el Procurador 221 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Mocoa-Putumayo y consecutivamente ordeno la notificación personal de la admisión de la presente demanda, al Representante Legal del Municipio de Mocoa-Putumayo-Concejo Municipal.

4. El día 05 de octubre de la presente anualidad, se notificó al Municipio de Mocoa-Putumayo, de la admisión del medio de control de nulidad electoral, impetrada por la Procuraduria 221 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Mocoa-Putumayo.

II. FRENTE A LOS HECHOS Y OMISIONES

1. Es cierto la afirmación de la delegada del Ministerio Publico, en el sentido de que el Concejo Municipal de Mocoa-Putumayo, adelanto el procedimiento administrativo, a través del Concurso de Méritos con la finalidad de elegir el Personero del Municipio de Mocoa, para el periodo constitucional 2020-2024. Es cierto lo afirmado por la Procuraduria

Judicial Administrativa de Mocoa-Putumayo, en el sentido de que la representación judicial de la Corporación administrativa, la adelantara directamente el Municipio de Mocoa. Ahora bien, en lo que respecta a las imputaciones que se realiza el delegado del Ministerio Publico, a dicho procedimiento administrativo el cual estaría viciado de irregularidades normativas y por ende el proceso de elección del personero del Municipio de Mocoa, estaría viciado de sendas nulidades, es una afirmación que no está demostrada ni probada, ni probada; por ende debe ser objeto, dicho supuesto de hecho, debe ser objeto de prueba dentro del presente medio de control.

2. El Municipio de Mocoa-Putumayo, goza de plena autonomía administrativa para adelantar este tipo de procedimientos con otras entidades e instituciones que acrediten la experiencia y la idoneidad necesaria, máxime, si no existe fundamento normativo, en la cual se indique que la Escuela de administración Publica-ESAP, a lo cual debe supeditarse, esta entidad pública, y por ende adelantar el procedimiento administrativo y el acompañamiento para la elección de personeros para el periodo 2020-2024, través de la ESAP.

3. Es cierto, el hecho indicado, ahora bien en lo que respecta a la fuerza vinculante de la Circular Número 16 del 25 de septiembre del 2019, en el último inciso de dicha circular seindica lo siguiente:

***"Debe advertirse que este documento no contiene conceptos o fija lineamientos de obligatorio cumplimiento**, ni posee fuerza vinculante, como quiera que la Procuraduría General de la Nación, en materia preventiva, no está facultada para emitir conceptos, por tanto en cumplimiento de su misión preventiva advierte a los servidores públicos la debida aplicación de la Constitución y la Ley, **sin que sus exhortaciones constituyan coadministración sobre las decisiones que dentro de su autonomía y competencia deban adoptar las diferentes Entidades Territoriales**[1]"*

Como se desprende de dicha directiva emanada de la Procuraduría General de la Nación, dichos lineamientos normativos, de ninguna manera son en estricto sentido de obligatorio cumplimiento a las entidades públicas del orden municipal. Ahora bien, en lo que respecta a la idoneidad, experiencia y suficiencia técnica y administrativa de la entidad contratada para acompañar y asesorar el procedimiento administrativo de elección del Personero del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo 2020-2024, como se demostrara más adelante la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, acreditaron la capacidad humana, técnica, administrativa y jurídica; la experiencia, la idoneidad y la trayectoria necesaria para adelantar el procedimiento administrativo, por medio del cual, dio lugar a la elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

4. Es cierto el hecho de que la la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, ofrecieron sus servicios técnicos, jurídicos y administrativos para la asesoría, el acompañamiento de la elección de personeros para el periodo 2020-2024; ahora bien esta entidad publica dentro de su autonomía y capacidad administrativa y financiera, adelanto el procedimiento con dichas instituciones, puesto que como se demostrara más adelante la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, acreditaron la capacidad humana, técnica, administrativa y jurídica; la experiencia, la idoneidad y la trayectoria necesaria para adelantar el procedimiento administrativo, por medio del cual,

[1] Circular No.16 del 25 de septiembre de 2019 Procuraduria General de la Nación

dio lugar a la elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

5. El Municipio de Mocoa-Concejo Municipal, atendiendo los preceptos normativos contenidos en el numeral 8 del artículo 313 de la Constitución Nacional, los artículos 18 y 35 de la Ley 1551 del 2012, Decreto 1083 del 2015 y en cumplimiento de las disposiciones normativas de los artículos 2.2.1.1.2.1.1. y siguientes del Decreto 1082 del 2015, esta última normatividad, en relación a la elaboración de los estudios y documentos previos tal y como reposa en los documentos que se allegaran a la presente contestación del presente medio de control.

6 y 7. Es cierto el hecho indicado, ahora bien, el Concejo Municipal del Municipio de Mocoa-Putumayo, se encuentra afiliado a la Federación Nacional de Municipios y teniendo en cuenta que la asesoría y el acompañamiento brindado por Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, tal y como se desprende de los estudios y documentos previos fue un convenio gratuito de Cooperación Institucional número 001 de 2019. El Concejo Municipal de Mocoa-Putumayo, aporta una cuota monetaria para pertenecer a la asociación y gozar de sus servicios, una de las funciones misionales de FENACON es brindar asesoría a los concejos municipales y desarrollar un paquete de servicios a las necesidades de los concejos y los concejales del país, entre los cuales ofrece un portafolio de servicios para el acompañamiento, asesoría y apoyo a la gestión para el Concejo y los Concejales del municipio frente al proceso de elección de Personero Municipal. Ahora bien, la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, acreditaron la capacidad humana, técnica, administrativa y jurídica; la experiencia, la idoneidad y la trayectoria necesaria para acompañar y asesorar el procedimiento administrativo, por medio del cual, dio lugar a la elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

8. No es cierto el hecho indicado, puesto que el hecho indicado propuesta por el Delegado del Ministerio Publico, no evidencia que en el artículo 31 de la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 - **convocatoria -** definida como norma reguladora del concurso que obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para su realización y a los participantes, la cual indica lo siguiente:

"***ARTICULO 31 RESERVA DE LAS PRUEBAS:*** *las pruebas realizadas durante el concurso de méritos, sus resultados y demás documentación recepcionada son de carácter reservado y solo serán de conocimiento los responsables del mismo, al tenor de lo ordenador.*"

9. Es cierto.

10. Es una apreciación subjetiva del demandante, la cual no está probada, ni acreditada ni demostrada dentro del presente medio de control, por ende debe ser objeto de debate probatorio en el presente proceso contencioso administrativo.

11. No es cierto el hecho indicado, toda vez que si bien es cierto el requisito de confidencialidad, reserva y custodia de las preguntas no está establecido expresamente, no obstante no por ello quiere decir que dentro del trámite del proceso de concurso de méritos, no se haya adoptado los lineamientos y los requisitos mínimo exigidos para la confidencialidad de dichas pruebas. No sobra mencionar que el artículo 31 de la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019, por medio del cual se abre convocatoria para la designación del Personero Municipal para el periodo 2020-2024; apareja la reserva

de las pruebas dentro de Concurso de Méritos; luego entonces los señalamientos realizados por la delegada del Ministerio Publico carecen de soporte y capacidad factico, jurídico y probatorio, que tengan la entidad suficiente, para pretender la pretensión de nulidad del proceso de elección del personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

12. Es cierto, ahora bien, como lo hemos reiterado en líneas anteriores y como se pretenderá demostrar en el presente medio de control, la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, acreditaron la capacidad humana, técnica, administrativa y jurídica; la experiencia, la idoneidad y la trayectoria necesaria para brindar asesoría y acompañar el procedimiento administrativo, por medio del cual, dio lugar a la elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

13. Es una apreciación subjetiva del demandante, la cual no está probada, ni acreditada ni demostrada dentro del presente medio de control, por ende debe ser objeto de debate probatorio en el presente proceso contencioso administrativo.

14. Es una apreciación subjetiva del demandante, no obstante no es una carga vinculante que deba ser acatado por los miembros de la Corporación administrativa del Municipio de Mocoa-Putumayo y como se demostrara más adelante, el proceso de elección del Personero del Municipio de Mocoa para el periodo 2020-2024, estuvo afincado a lo establecido en las disposiciones normativas de los artículos artículo 313 de la Constitución Nacional, los artículos 18 y 35 de la Ley 1551 del 2012, y en cumplimiento de las disposiciones normativas de los artículos 2.2.1.1.2.1.1. y siguientes del Decreto 1082 del 2015 y el Decreto 1083 del 2015.

15. Es cierto, el hecho indicado, no obstante el objeto social de la Federación Nacional de Concejos-FENACON, abarca otra clase de objetos sociales y servicios, los cuales sumados a su experiencia, capacidad y trayectoria institucional, evidencian su idoneidad y su capacidad técnica, humana, logística y administrativa, para adelantar el proceso administrativo de elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

16. Es un hecho que no está demostrado, probado y acreditado, al contrario de lo afirmado por el delegado del Ministerio Publico, esta entidad publica, en la debida oportunidad procesal demostrara la capacidad, experiencia y la idoneidad de la institución CREAMOS TALENTO, dentro del proceso administrativo de elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

17. Al respecto debemos mencionar, que no obstante, ni la Federación Nacional de Concejos-FENACON, sean instituciones de educación superior, no por ese motivo significa que dichas instituciones no hayan sido idóneas, para asesorar, apoyar la gestión y acompañar, el proceso administrativo para la designación del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

18, 19 y 20. No me constan los hechos señalados por la parte actora.

III. FRENTE A LAS PRETENSIONES

PRIMERA: Me opongo a la declaración de nulidad del acto de elección del Personero del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024, de igual manera

me opongo a la declaratoria de Nulidad de la Resolución Número 011 del 25 de febrero del 2020, en la medida que dicho procedimiento administrativo estuvo en consonancia a lo preceptuado a lo establecido en artículo 313 de la Constitución Nacional, los artículos 18 y 35 de la Ley 1551 del 2012, Decreto 1083 del 2015 y el Decreto 2485 de 2014; en la medida que en presente medio de control, no se evidencian, no situaciones fácticas, ni tampoco están probados, demostrados o acreditados, causales de nulidad , que tenga la entidad y la naturaleza jurídica, para nulitar el proceso administrativo de elección del Personero Municipal del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

SEGUNDA: Me opongo a la pretensión de inaplicación, la convocatoria del Concurso de Méritos, para la designación del Personero del Municipio de Mocoa, para el periodo 2020-2024. De igual manera me opongo a la pretensión derivada del artículo 148 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en relación a la inaplicabilidad del aviso de convocatoria contenido en el aviso de convocatoria Número 021 del 16 de septiembre del 2019, puesto que en el presente proceso no se avizoran ni están probados o acreditados ni fáctica, ni probatoria ni jurídicamente los vicios o causales de nulidad, que le endilga la delegada de la Procuraduría General de la Nación.

IV.FUNDAMENTOS DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1. RESPECTO DE LA NORMATIVIDAD APLICABLE A LA ELECCIÓN DE LOS PERSONEROS MUNICIPALES.

Sea lo primero manifestar, que la elección del personero se hará en los términos establecidos en el artículo 170 de ley 136 de 1994, el cual dispone que los Concejos Municipales o distritales según el caso, elegirán personeros para periodos institucionales de cuatro (4) años, dentro de los diez (10) primeros días del mes de enero del año en que inicia su período constitucional, previo concurso público de méritos, de conformidad con la ley vigente. Los personeros así elegidos, iniciarán su periodo el primero de marzo siguiente a su elección y lo concluirán el último día del mes de febrero del cuarto año.

Ahora bien, la Constitución Política en su artículo 313 asigna a los Concejos Municipales la atribución para la elección del Personero para el período que fije la ley y los demás funcionarios que ésta determine.

Es así como la Ley 1551 de 2012, por la cual se dictan normas para modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios, desarrolla el tema de la elección de los personeros en los siguientes términos:

"Artículo 35. El artículo 170 de la Ley 136 de 1994 quedará así:

Artículo 170. Elección. Los Concejos Municipales o distritales según el caso, elegirán personeros para periodos institucionales de cuatro (4) años, dentro de los diez (10) primeros días del mes de enero del año en que inicia su período constitucional, previo concurso público de conformidad con la ley vigente. Los personeros así elegidos, iniciarán su periodo el primero de marzo siguiente a su elección y lo concluirán el último día del mes de febrero del cuarto año. (...)"

De acuerdo con las normas que se han dejado indicadas, el Concejo Municipal es la corporación administrativa, la cual tiene la competencia para elegir, mediante concurso

de méritos, al Personero del respectivo Municipio; el Concejo Municipal es el llamado para adelantar el concurso y de acuerdo con la sentencia C-105 de 2013, de la Honorable Corte Constitucional, podrá contar con el apoyo técnico y organizacional de entidades e instituciones especializadas en la estructura, organización y realización de concursos de méritos, como se expondrá a continuación.

De otra parte, el decreto 1083 de 2015 dispone en relación con los concursos de elección de personeros:

ARTÍCULO 2.2.27.1 *Concurso público de méritos para la elección personeros. El personero municipal o distrital será elegido de la lista que resulte del proceso de selección pública y abierto adelantado por el concejo municipal o distrital.*
Los concejos municipales o distritales efectuarán los trámites pertinentes para el concurso, que podrá efectuarse a través de universidades o instituciones de educación superior públicas o privadas o con entidades especializadas en procesos de selección de personal. El concurso de méritos en todas sus etapas deberá ser adelantado atendiendo criterios de objetividad, transparencia, imparcialidad y publicidad, teniendo en cuenta la idoneidad de los aspirantes para el ejercicio de las funciones.

ARTÍCULO 2.2.27.2 *Etapas del concurso público de méritos para la elección de personeros. El concurso público de méritos para la elección de personeros tendrá como mínimo las siguientes etapas:*

a) Convocatoria. *La convocatoria, deberá ser suscrita por la Mesa Directiva del Concejo Municipal o Distrital, previa autorización de la Plenaria de la corporación. La convocatoria es norma reguladora de todo el concurso y obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para su realización y a los participantes. Contendrá el reglamento del concurso, las etapas que deben surtirse y el procedimiento administrativo orientado a garantizar los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad en el proceso de elección.*

La convocatoria deberá contener, por lo menos, la siguiente información: fecha de fijación; denominación, código y grado; salario; lugar de trabajo; lugar, fecha y hora de inscripciones; fecha de publicación de lista de admitidos y no admitidos; trámite de reclamaciones y recursos procedentes; fecha, hora y lugar de la prueba de conocimientos; pruebas que se aplicarán, indicando el carácter de la prueba, el puntaje mínimo aprobatorio y el valor dentro del concurso; fecha de publicación de los resultados del concurso; los requisitos para el desempeño del cargo, que en ningún caso podrán ser diferentes a los establecidos en la Ley 1551 de 2012; y funciones y condiciones adicionales que se consideren pertinentes para el proceso.
b) Reclutamiento. *Esta etapa tiene como objetivo atraer e inscribir el mayor número de aspirantes que reúna los requisitos para el desempeño del empleo objeto del concurso.*

c) Pruebas. *Las pruebas o instrumentos de selección tienen como finalidad apreciar la capacidad, idoneidad y adecuación de los aspirantes, así como establecer una clasificación de los candidatos respecto a las calidades requeridas para desempeñar con efectividad las funciones del empleo.*
El proceso público de méritos para la elección del personero deberá comprender la aplicación de las siguientes pruebas:

1. Prueba de conocimientos académicos, la cual tendrá el valor que se fije en la convocatoria, que no podrá ser inferior al 60% respecto del total del concurso.
2. Prueba que evalúe las competencias laborales.
3. Valoración de los estudios y experiencia que sobrepasen los requisitos del empleo, la cual tendrá el valor que se fije en la convocatoria.
4. Entrevista, la cual tendrá un valor no superior del 10%, sobre un total de valoración del concurso.

***ARTÍCULO 2.2.27.3** Mecanismos de publicidad. La publicidad de las convocatorias deberá hacerse a través de los medios que garanticen su conocimiento y permitan la libre concurrencia, de acuerdo con lo establecido en el reglamento que para el efecto expida el concejo municipal o distrital y a lo señalado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente a la publicación de avisos, distribución de volantes, inserción en otros medios, la publicación en la página web, por bando y a través de un medio masivo de comunicación de la entidad territorial.*

PARÁGRAFO. Con el fin de garantizar la libre concurrencia, la publicación de la convocatoria deberá efectuarse con no menos de diez (10) días calendario antes del inicio de la fecha de inscripciones.

***ARTÍCULO 2.2.27.4** Lista de elegibles. Con los resultados de las pruebas el concejo municipal o distrital elaborará en estricto orden de mérito la lista de elegibles, con la cual se cubrirá la vacante del empleo de personero con la persona que ocupe el primer puesto de la lista.*

***ARTÍCULO 2.2.27.5** Naturaleza del cargo. El concurso público de méritos señalado en la ley para la designación del personero municipal o distrital no implica el cambio de la naturaleza jurídica del empleo.*

***ARTÍCULO 2.2.27.6 Convenios interadministrativos.** Para la realización del concurso de personero, los concejos municipales de un mismo departamento que pertenezcan a la misma categoría, podrán celebrar convenios interadministrativos asociados o conjuntos con organismos especializados técnicos e independientes dentro de la propia Administración Pública, para los siguientes propósitos:*

1. La realización parcial de los concursos de personero, los cuales continuarán bajo su inmediata dirección, conducción y supervisión.

2. El diseño de pruebas para ser aplicadas simultáneamente en los distintos procesos de selección convocados por los municipios suscribientes.
En tales convenios, los concejos participantes unificarán los criterios de valoración de la experiencia y de la preparación académica y profesional, centralizando su evaluación en una única instancia.

2. DE LA JURISPRUDENCIA CONSTICIONAL EN RELACIÓN A LA ELECCIÓN DE LOS PERSONEROS MUNICIPALES.

Sobre la particular, la Corte Constitucional mediante Sentencia C-105 del 6 de marzo de 2013, M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez respecto a los criterios con los cuales el proceso de selección para elección de Personeros debe desarrollarse para que se ajuste a la Constitución, señala:

"(...) observa la Corte que, como el diseño y la realización del concurso previsto en la ley debe sujetarse a los estándares generales que la jurisprudencia constitucional ha identificado en esta materia, los cuales aseguran el acceso a la función pública, el derecho a la igualdad y el debido proceso, los objetivos de transparencia e independencia que pretendían garantizarse con la atribución de competencias a la Procuraduría, se pueden obtener sin sacrificar la competencia de los concejos.

De este modo, los concursos previstos en la ley deben conformarse como procedimientos abiertos en los que cualquier persona que cumpla los requisitos de ley tenga la posibilidad efectiva de participar y en los que los concejos no tengan la facultad, ni directa, ni indirecta, de definir previamente un repertorio cerrado de candidatos. Es decir, debe existir una convocatoria pública que permita conocer de la existencia del proceso de selección, así como las condiciones para el acceso al mismo. De igual modo, tanto los exámenes de oposición como la valoración del mérito deben tener por objeto directo la identificación de los candidatos que se ajustan al perfil específico del personero. Esto significa, por un lado, que los criterios de valoración de la experiencia y de la preparación académica y profesional deben tener una relación directa y estrecha con las actividades y funciones a ser desplegadas por los servidores públicos y, por otro, que la fase de oposición debe responder a criterios objetivos que permitan determinar con un alto nivel de certeza las habilidades y destrezas de los participantes. ***Por lo demás, la oposición y el mérito deben tener el mayor peso relativo dentro del concurso, de modo que la valoración subjetiva a través de mecanismos como las entrevistas, constituya tan solo un factor accesorio y secundario de la selección****. Finalmente, el diseño del procedimiento debe asegurar su publicidad, así como que las decisiones adoptadas dentro del mismo puedan ser controvertidas, debatidas y solventadas en el marco del procedimiento, independientemente de la vía judicial. En otras palabras, estas "reglas del juego", en tanto aseguran la transparencia del proceso de selección, toman innecesaria la medida legislativa que restringe la facultad de los concejos. Tratándose entonces de un procedimiento reglado, tanto la imparcialidad del órgano que efectúa la designación, con la independencia del personero elegido, pueden ser garantizadas sin menoscabo de la autonomía de las entidades territoriales y sin menoscabo de las competencias de los concejos". (Resaltado nuestro).*

Conforme al pronunciamiento de la Corte Constitucional, la oposición y el mérito deben tener el mayor peso relativo dentro del concurso de Personeros, de modo que la valoración subjetiva a través de mecanismos como las entrevistas, constituya tan solo un factor accesorio y secundario de la selección

En ese sentido, este Departamento considera que la entrevista no tiene el carácter eliminatorio sino clasificatorio, máxime si la Corte Constitucional ha señalado que por su valoración subjetiva es un factor accesorio y secundario de la selección; por lo tanto, en criterio de este Departamento si un participante del proceso no asiste el día y la hora señalada para la entrevista programada, obtendrá un puntaje de cero (0) sin que sea viable excluirlo del concurso de méritos, al no ser una prueba de carácter eliminatorio. ***(Sala Plena de la Corte Constitucional, Sentencia C-105 del 6 de marzo de 2013, M.P. Luis Guillermo Guerrero)***

De acuerdo con las normas jurídicas y la jurisprudencia constitucional señalada, es palmario y evidente , que le corresponde al Concejo Municipal, quien tiene la competencia para elegir, mediante concurso de méritos, al Personero del respectivo Municipio; dicha

corporación administrativa, es la entidad para adelantar el concurso de méritos y de acuerdo con la sentencia C-105 de 2013, podrá contar con el apoyo técnico y organizacional de entidades e instituciones especializadas en la estructura, organización y realización de concursos de méritos, como se expondrá a continuación.

De acuerdo con lo señalado por la Corte Constitucional, el diseño y la realización del concurso previsto en la ley debe sujetarse a los estándares generales que la jurisprudencia constitucional ha identificado en esta materia, los cuales aseguran el acceso a la función pública, el derecho a la igualdad y el debido proceso, los objetivos de transparencia e independencia.

Por ello, la Corte señala que el concurso público de mérito para la elección de personero que adelante el concejo debe cumplir con los siguientes parámetros:

1. Debe ser abierto, es decir, que cualquier persona que cumpla los requisitos de ley tenga la posibilidad efectiva de participar; además, los concejos no tienen la facultad de definir previamente un repertorio cerrado de candidatos.

2. Las pruebas de selección deben tener por objeto directo la identificación de los candidatos que se ajustan al perfil específico del personero.

3. La valoración de la experiencia y la preparación académica y profesional deben tener una relación directa y estrecha con las actividades y funciones de los personeros.

4. La fase de oposición debe responder a criterios objetivos que permitan determinar con un alto nivel de certeza las habilidades y destrezas de los participantes.

5. La oposición y el mérito deben tener el mayor peso relativo dentro del concurso, de modo que la valoración subjetiva a través de mecanismos como las entrevistas, constituya tan solo un factor accesorio y secundario de la selección.

6. El diseño del procedimiento debe asegurar su publicidad, así como que las decisiones adoptadas dentro del mismo puedan ser controvertidas, debatidas y solventadas.

7. Se pueden realizar convenios con organismos especializados técnicos e independientes dentro de la propia Administración Pública, para que sean éstos quienes materialicen estas directrices bajo su supervisión.

Es así como en el título 27 de la parte 2, libro 2 del Decreto 1083 de 2015 se fijaron los estándares mínimos para el concurso público y abierto de méritos para la elección de los personeros municipales, el cual contiene las bases generales que debe surtir dicho concurso de méritos, siendo en todo caso competencia del concejo la realización del mismo, sea directamente o mediante otra entidad u organismo especializado en el tema.

Corolario de lo anterior, se tiene que el Municipio de Mocoa a través del Concejo Municipal, dentro del procedimiento administrativo de elección del Personero Municipal para el periodo 2020-2024, dicho procedimiento estuvo afincado con apego estricto a la Constitución Nacional y la normatividad aplicable, de acuerdo a los lineamientos normativos contenidos en los la Ley 136 de 1994, artículos 18 y 35 de la Ley 1551 del 2012, Decreto 1083 del 2015 y el Decreto 2485 de 2014 y en atención a los principios del debido proceso administrativo, los principios del mérito, de publicidad, objetividad, contradicción

y transparencia administrativa; en la medida que se respetaron y acataron todas y cada de las garantías procedimentales en todas las etapas y de las instancias en el procedimiento para designar al Personero para el periodo 2020-2024. En el presente medio de control, no se evidencian, ni situaciones fácticas, ni tampoco están probados, demostrados o acreditados, causales de nulidad electoral, que tenga la entidad y la naturaleza jurídica suficiente, para nulitar el proceso administrativo de elección del Personero Municipal del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

V. CONSIDERACIONES Y DESCARGOS FRENTE A LOS VICIOS Y LOS CARGOS FORMULADOS

1. Primer vicio: El plazo de inscripción fue inferior al mínimo legalmente previsto.

Frente al primer cargo, sea lo primero resaltar que el marco normativo y jurisprudencial para el desarrollo de los concursos de méritos para la elección de personeros municipales, se encuentra compuesto de la siguiente manera:

1. Constitución Política de Colombia en su artículo 313 numeral 8 establece: corresponde a los concejos; ***Elegir Personero para el periodo que fije la ley y los demás funcionarios que ésta determine.***

2. **Ley 136 de 1994** artículo 170 modificado por el artículo 35 de la **Ley 1551 de 2012** que establece: *"Los concejos Municipales y Distritales según el caso, elegirán personeros para periodos institucionales de 4 años, dentro de los diez (10) primeros días del mes de enero del año en que inician su periodo constitucional, previo concurso público de méritos de conformidad con la Ley vigente. Los personeros así elegidos, iniciarán su periodo el primero de marzo siguiente a su elección y lo concluirán el último día del mes de febrero del cuarto año"*

3. La Sentencia de Constitucionalidad **C-105-2013** por medio de la cual la Corte Constitucional señaló que la elección de personero por parte del concejo municipal debe realizarse a través de un concurso público de méritos sujeto a estándares generales que la jurisprudencia constitucional ha identificado en la materia para asegurar el cumplimiento de las normas que regulan el acceso a la función pública, el derecho a la igualdad y el debido proceso.

4. El **Decreto 2485 de 2014** *"Por medio del cual se fijan los estándares mínimos para el concurso público y abierto de méritos para elección de personeros municipales"*

5. Decreto 1083 de 2015 *"Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública"* título 27 **ESTÁNDARES MINIMOS PARA ELECCIÓN DE PERSONEROS MUNICIPALES**

Así las cosas, se puede afirmar sin lugar a duda que, de las normas y jurisprudencia regulatoria de los concursos de méritos para la elección de personeros municipales, ***no existe disposición, capítulo, artículo o parágrafo alguno, que establezca un término perentorio y de obligatorio cumplimiento para surtir el trámite de INSCRIPCION de los candidatos a ser personeros.***

Por tanto, sin dubitaciones podemos afirmar, que el único termino reglamentado por el Decreto 2485 de 2014, compilado por el Decreto 1083 de 2015, refiere a la **publicación de la convocatoria** cuyo artículo 2.2.27.3 establece:

> *"ARTÍCULO 2.2.27.3 Mecanismos de publicidad. La publicidad de las convocatorias deberá hacerse a través de los medios que garanticen su conocimiento y permitan la libre concurrencia, de acuerdo con lo establecido en el reglamento que para el efecto expida el concejo municipal o distrital y a lo señalado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente a la publicación de avisos, distribución de volantes, inserción en otros medios, la publicación en la página web, por bando y a través de un medio masivo de comunicación de la entidad territorial.*
>
> *PARÁGRAFO. **Con el fin de garantizar la libre concurrencia, la publicación de la convocatoria deberá efectuarse con no menos de diez (10) días calendario antes del inicio de la fecha de inscripciones**"*

Ahora bien, de manera diáfana se evidencia, que el Decreto 1083 de 2015 título 27 artículo 2.2.27.2 numeral a) respecto del contenido mismo de la convocatoria dispone lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 2.2.27.2 Etapas del concurso público de méritos para la elección de personeros.*** El concurso público de méritos para la elección de personeros tendrá como mínimo las siguientes etapas:
>
> *a) Convocatoria. La convocatoria, deberá ser suscrita por la Mesa Directiva del Concejo Municipal o Distrital, previa autorización de la Plenaria de la corporación. La convocatoria es norma reguladora de todo el concurso y obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para su realización y a los participantes. Contendrá el reglamento del concurso, las etapas que deben surtirse y el procedimiento administrativo orientado a garantizar los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad en el proceso de elección.*
>
> ***La convocatoria deberá contener, por lo menos, la siguiente información:*** *fecha de fijación; denominación, código y grado; salario; lugar de trabajo; lugar, **fecha y hora de inscripciones**; fecha de publicación de lista de admitidos y no admitidos; trámite de reclamaciones y recursos procedentes; fecha, hora y lugar de la prueba de conocimientos; pruebas que se aplicarán, indicando el carácter de la prueba, el puntaje mínimo aprobatorio y el valor dentro del concurso; fecha de publicación de los resultados del concurso; los requisitos para el desempeño del cargo, que en ningún caso podrán ser diferentes a los establecidos en la Ley 1551 de 2012; y funciones y condiciones adicionales que se consideren pertinentes para el proceso*

Quiere decir lo anterior, que evidentemente la norma permite, que la configuración del cronograma del proceso se establezca de acuerdo con la autonomía de los concejos municipales.

Así pues, se equivoca el señor Procurador Judicial para Asuntos Administrativos de Mocoa, al equiparar por analogía la normatividad establecida en el Título 6 del Decreto

compilatorio 1083 de 2015, el cual claramente alude a concursos o procesos de selección adelantados por la **Comisión Nacional del Servicio Civil para las entidades públicas interesadas en proveer las vacantes de carrera administrativa.**

A continuación, esta defensa hace una contextualización normativa, respecto del parágrafo acéfalo y desprovisto de contexto, invocado por el actor como norma violada:

DE LOS PROCESOS DE SELECCIÓN O CONCURSOS

> ***"ARTÍCULO 2.2.6.1 Competencia.*** *Los concursos o procesos de selección serán adelantados por* ***la Comisión Nacional del Servicio Civil****, a través de contratos o convenios interadministrativos, suscritos con universidades públicas o privadas, instituciones universitarias e instituciones de educación superior acreditadas por ella para tal fin (...)*
>
> *ARTÍCULO 2.2.6.7 Inscripciones.* ***Las inscripciones a los concursos se efectuarán ante las entidades que se hayan contratado para adelantarlos, utilizando el Modelo de Formulario Único de Inscripción elaborado por la Comisión Nacional del Servicio Civil.***
>
> *El modelo de formulario de inscripción se entregará en las entidades reguladas por la Ley 909 de 2004, y estará disponible en las páginas web de la Comisión Nacional del Servicio Civil, el Departamento Administrativo de la Función Pública, la entidad que posee la vacante, la entidad contratada para realizar el concurso y en los demás sitios que disponga la Comisión Nacional del Servicio Civil.*
>
> ***PARÁGRAFO. El término para las inscripciones se determinará en cada convocatoria, el cual no podrá ser inferior a cinco (5) días."***

Como se puede observar, claramente la norma transcrita refiere a otro tipo de concursos públicos adelantados por la Comisión Nacional del Servicio Civil, **no equiparable ni legal ni jurisprudencialmente al procedimiento para la elección de personeros municipales,** por tal motivo, no existe fundamento para el cargo de nulidad electoral, naturalmente porque no hay norma vulnerada.

Así pues, es de suma inaceptable que el actor, pretenda desnaturalizar la normatividad aplicable a los concursos de méritos para la elección personeros y equipararlos en la aplicación de normas que aluden a concursos para proveer cargos de carrera administrativa (procesos diferentes entre sí) solamente porque según su criterio extrañamente subjetivo ***"resulta una razonable analogía comoquiera que el hecho de contar con un plazo mínimo de cinco días para la inscripción garantizaría que, a pesar de la celeridad con que están llamados a realizarse este tipo de procesos de selección, para formalizar su postulación los interesados contarán, cuando menos, con la mitad del tiempo que tuvieron para enterarse de la convocatoria "***[2]

Finalmente, dentro del plazo establecido en el cronograma (los días 3 y 4 de octubre de 2019) se inscribieron en el concurso de meritos para la elección del Personero Municipal de Mocoa periodo 2020-2024 **un total de treinta y cuatro (34) candidatos,** tal y como se observa en la Resolución No. 023 del 09 de octubre de 2019, de los cuales finalmente fueron

[2] Extracto del escrito de demanda, página 7 primer vicio inciso 3

admitidos (20) e inadmitidos (14) según consta en la Resolución No. 024 del 17 de octubre de 2019, **lo cual es plena prueba de que el término de inscripción establecido bajo la autonomía del concejo, efectivamente garantizó la libre concurrencia y la pluralidad de candidatos.**

Por tanto, respetuosamente se solicita desestimar este cargo, como quiera que no se presenta infracción de las normas en que deberían fundarse.

2. Segundo vicio: No se garantizó la reserva de las preguntas de la prueba de conocimientos.

Evidentemente, la reserva de los exámenes de oposición constituye la **estructura medular** de todo concurso de méritos, pues su razón de ser está dirigida a garantizar la selección objetiva del aspirante según la evaluación y determinación de su capacidad e idoneidad para asumir las funciones a desempeñar, de manera que se impida la subjetividad o arbitrariedad del nominador, o criterios contrarios a los principios y valores constitucionales.

El literal c) del artículo 2.2.27.2 del Decreto 1083 de 2015 fijó las pruebas aplicables al concurso de méritos para la elección de personeros así:

> c) **Pruebas.** *Las pruebas o instrumentos de selección tienen como finalidad apreciar la capacidad, idoneidad y adecuación de los aspirantes, así como establecer una clasificación de los candidatos respecto a las calidades requeridas para desempeñar con efectividad las funciones del empleo.*
>
> *El proceso público de méritos para la elección del personero deberá comprender la aplicación de las siguientes pruebas:*
>
> ***1. Prueba de conocimientos académicos**, la cual tendrá el valor que se fije en la convocatoria, que no podrá ser inferior al 60% respecto del total del concurso.*
>
> ***2. Prueba que evalúe las competencias laborales.***
>
> ***3. Valoración de los estudios y experiencia** que sobrepasen los requisitos del empleo, la cual tendrá el valor que se fije en la convocatoria.*
>
> ***4. Entrevista**, la cual tendrá un valor no superior del 10%, sobre un total de valoración del concurso.*

Efectivamente, en la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 – **convocatoria-** en su artículo 33 se estableció la aplicación de la fase de pruebas *(conocimientos, competencias, antecedentes y entrevista)* y correlativamente se reglamentó lo relacionado con la reserva de éstas:

> ***ARTICULO 31 RESERVA DE LAS PRUEBAS:** las pruebas realizadas durante el concurso de méritos, sus resultados y demás documentación recepcionada son de caracter reservado y solo seran de conocimiento los responsables del mismo, al tenor de lo ordenador*

Ahora bien, de manera categórica, manifestamos que no puede presumirse y mucho afirmarse, que por no estar escrito en el texto del convenio de asociación No. 01 un capítulo,

artículo o parágrafo específico, sobre procedimiento de cadena de custodia, para el manejo cuidado y custodia de las pruebas, por este hecho per se el Concejo Municipal de Mocoa, FENACON Y/O CREAMOS TALENTO haya incumplido con su deber de imparcialidad y hayan divulgado o difundido los cuestionarios.

Al parecer, para el demandante no es suficiente que, dentro de la convocatoria pública del concurso, se haya establecido en su ***artículo 31 la reserva de las pruebas*** incluidos los exámenes de oposición, pues aparentemente en su criterio, debía destinarse un capítulo extenso con protocolos de seguridad y formalidades no exigidas en la Ley o el reglamento.

Lo que más causa extrañeza es que el delegado de la procuraduría endilgue a los demandados cargos de nulidad por violación al principio de transparencia sin ningún respaldo probatorio, pues no aporta una sola prueba tan siquiera sumaria, que dé cuenta, de la pesada acusación que realiza.

Ahora bien, en virtud del principio de necesidad de la prueba, la ley establece que: ***"Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso"***[3]

En tal medida, de las documentales aportadas por el demandante, no se puede inferir que el concurso de méritos para la elección de personero irrespetara el deber de reserva de los exámenes de oposición, ***así como tampoco existe norma legal que establezca la obligatoria de un protocolo de cadena custodia tal y como lo demanda el actor.***

En tal medida, el accionante no aporta probanzas que indiquen circunstancias de modo, tiempo y lugar de ocurrencia de la presunta violación al principio de transparencia y no lo hace, precisamente porque NO EXISTIÓ tal violación.

Ahora bien, las grandes expectativas del actor sobre lo que debería ser la regulación del procedimiento de cadena de custodia, ni siquiera es empleado por la Escuela Superior de Administración Pública ESAP, pues revisando uno de los convenios interadministrativos que ha suscrito la ESAP[4], no se evidencia la inclusión de esta obligación contractual, lo cual NO fuese relevante para esta litis, de no ser porque la Procuraduría General de la Nacional en la Circular No. 016 del 25 de septiembre de 2019 le "recuerda" a los concejos Municipales que "debería" realizar convenios con la ESAP y el actor enfatiza lo mismo, en el relato de los hechos 2, 12, 13 y 14 de la demanda.

Finalmente, la obligatoriedad de la reserva y confidencialidad de los exámenes de oposición es inherente al concurso de méritos, ***y no se puede predicar su vulneración por la ausencia de protocolos de custodia no exigidos por las normas en que funda el concurso de personeros, pues claramente el diseño de las formalidades y por menores propios del concurso compete a sus organizadores,*** en la medida en que se respete los aspectos sustanciales establecidos en la Sentencia C-105 de 2013, Ley 1551 de 2012, Decreto 2485 de 2014 y Decreto 1083 de 2015.

Por tanto, respetuosamente se solicita desestimar este cargo, por cuanto no se presenta intraccion al principio de transparencia.

---

[3] Artículo 164 Código General del Proceso
[4] Convenio Interadministrativo No. 1269 suscrito entre la ESAP y el Concejo de Machetá – Cundinamarca.

3. Tercer vicio: El concurso de méritos no fue apoyado por una entidad idónea.

En la Sentencia C-105 de 2013 la Corte Constitucional analizó la figura jurídica de **"vaciamiento de la competencia de los concejos para designar a los personeros municipales y distritales"** al estudiar el Artículo 313.8 del texto constitucional que expresamente dispone que a los Concejos les corresponde **"elegir personero para el período que fije la ley (...)"**, y por otro, el precepto demandado que ordenaba que la Procuraduría General de la Nación efectúe un concurso entre los candidatos respectivos.

En efecto, ese fue el sustento de la declaratoria de inconstitucionalidad del artículo 35 de la Ley 1551 de 2012, precisamente porque dicha ley desconocía las atribuciones constitucionales de los órganos encargados de la elección de personero.

En tal medida, la Sentencia C-105-2013 dejó claro que son los Concejos Municipales quienes tienen la responsabilidad de **dirigir y conducir** los concursos de méritos para la elección de personeros, aun cuando se apoyen en otras entidades que cuenten con las herramientas humanas y técnicas para tales efectos, así pues, vemos que el Decreto compilatorio 1083 de 2015 establece:

> ***ARTÍCULO 2.2.27.1 Concurso público de méritos para la elección personeros.*** *El personero municipal o distrital será elegido de la lista que resulte del proceso de selección público y abierto adelantado por el concejo municipal o distrital.*
>
> *Los concejos municipales o distritales efectuarán los trámites pertinentes para el concurso, que* ***podrá*** *efectuarse a través de universidades o instituciones de educación superior públicas o privadas* ***o con entidades especializadas en procesos de selección de personal.***
>
> *El concurso de méritos en todas sus etapas deberá ser adelantado atendiendo criterios de objetividad, transparencia, imparcialidad y publicidad, teniendo en cuenta la idoneidad de los aspirantes para el ejercicio de las funciones.*

En este orden de ideas, la Sección Quinta del Consejo de Estado en la Sentencia dictada el 4 de mayo de 2017 radicado25000-2341-000-2016-00404-01 y 25000-23-41-000-2016-00348-00 sobre la posibilidad que tiene los concejos de realizar el concurso a través de terceros precisó:

> *"De acuerdo con las normas antes destacadas, el concurso de méritos para la elección del personero municipal* ***debe ser adelantado por los concejos municipales, a quienes corresponde avocar los trámites pertinentes para materializarlo.***
>
> *La norma prevé la* ***posibilidad*** *de que los concejos municipales cuenten con el apoyo de universidades o instituciones de educación superior o de entidades especializadas en procesos de selección de personal, así como también pueden celebrar convenios interadministrativos con organismos especializados técnicos e independientes dentro de la propia Administración Pública.*
>
> *No obstante, según se colige de las normas destacadas, se advierte* ***que la participación de las instituciones especialistas en la materia resulta opcional,***

*toda vez que el texto legal bajo análisis prevé que el concurso de méritos "**podrá efectuarse a través de**" dichas instituciones.*

*De este modo, la intervención o asesoría de instituciones especializadas en materia de concursos de méritos **no es obligatoria** y, en consecuencia, **los concejos municipales también cuentan con la opción de adelantar el concurso por su cuenta**, y tal como ocurre en el presente caso, "efectuarán los trámites pertinentes para el concurso", lo que da lugar a concluir que aún sin la intervención de las instituciones ya mencionadas, radica en cabeza del órgano colegiado adelantar el concurso de méritos, ello, desde luego, bajo la acatamiento de los estándares mínimos para la elección del personero, establecidos en el Decreto 1083 de 2015."*

En efecto, tal y como se evidencia en todos y cada uno de los actos administrativos expedidos dentro del concurso de méritos para la elección de personero de Mocoa[5] **se concluye que el mismo fue realizado de manera directa por el Concejo Municipal de Mocoa**, que a través de su mesa directiva suscribió las resoluciones, oficios y documentos del concurso, así mismo dirigió el desarrollo de sus etapas.

Es así, que el Concejo Municipal de Mocoa, en uso de sus facultades constitucionales y legales adelantó de manera directa el concurso de méritos, pues tiene la potestad constitucional y legal de hacerlo, sin perjuicio de que contó con la asesoría de la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS "FENACON" Y CREAMOS TALENTO.

La diferencia entre realizar los trámites del concurso de méritos para la elección de personeros de **manera directa** o efectuarlo a **través por un tercero**, llámese **a)** universidad **b)** o instituciones de educación superior públicas o privadas **c)** entidades especializadas en procesos de selección de personal, radica principalmente en las facultades que son delegas por el concejo municipal en el tercero, mismas que se establecen en los convenios y contratos que se suscriben para los efectos.

A continuación, se realizará una verificación paralela de las las obligaciones contractuales que fueron pactadas entre el Concejo Municipal de Mocoa y FENACON Y CREAMOS TALENTO frente a las facultades que entregó otro concejo municipal a la ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA ESAP, a fin de constar, que, para el caso concreto, no hubo delegación en terceros, si no que el concurso fue adelantado directamente por la corporación edilicia.

CONVENIO DE ASOCIACIÓN NO. 01 ENTRE EL CONCEJO DE MOCOA Y FENACON Y CREAMOS TALENTO	**CONTRATO INTERADMINISTRATIVO (tipo)[6] ENTRE UN CONCEJO MUNICIPAL Y LA ESAP**
Clausula segunda. Derechos Deberes y Obligaciones de las Partes: 1. **Brindar acompañamiento, asesoría y apoyo a la gestión** a los	Clausula segundo- Obligaciones de las partes: Por parte de la ESAP: 1. Desarrollar el objeto del convenio interadministrativo en las condiciones

[5] http://mocoa.putumayo.gov.co/Transparencia/Paginas/Concursoseries.aspx

[6] Modelo predeterminado para todos los contratos interadministrativos que suscribe la ESAP para adelantamiento de concursos de mérito para elección de personeros.

concejales del municipio de Mocoa-Putumayo para la elección del personero, de acuerdo a los estándares mínimos definidos en la Ley 1551 de 2012 y sus decretos reglamentarios 2485 de 2015 y 1083 de 2015 frente a la realización del concurso publico y abierto de méritos

2. **Asesorar a los concejales en el procedimiento** para llevar a cabo el concurso publico y abierto de méritos que debe adelantar el concejo municipal para elegir personero
3. **Brindar herramientas de reglamentación y convocatoria** fijando los criterios mínimos para su elección de conformidad con las herramientas que le son propias al concejo y sus integrantes
4. **Articular** siempre el actuar de FENACON, CREAMOS TALENTO Y EL CONCEJO con las directrices impartidas por el Departamento Administrativo de la Función Pública y la Procuraduría General de la Nación para llevar a cabo el procedimiento de elección de personero municipales, obteniendo de esa forma una seguridad jurídica
5. Ejecutar la totalidad del objeto del convenio bajo su entera responsabilidad y dirección de acuerdo con las normas que rigen a las organizaciones privadas sin ánimo de lucro y a las organizaciones privadas
6. Garantizar los profesionales necesarios para asesorar en los temas referidos cuando a ello hubiere lugar
7. Mantener indemne al concejo municipal de Mocoa Putumayo, por sus actuaciones o aquellas derivadas de sus empleados o contratistas
8. Acreditar estar al día con los aportes al sistema de seguridad social integral y parafiscales si a ello hubiere lugar

de su propuesta la cual hace parte integral del presente convenio

2. Asesorar al Concejo Municipal en el diseño de la convocatoria publica en cuanto al contenido, publicación y la divulgación de la misma, con el fin de garantizar el éxito del proceso
3. **Asesorar en la elaboración de la convocatoria** de acuerdo a los parámetros y lineamientos previstos en el Decreto 1083 de 2015 "guía para el concurso público y abierto de méritos para la elección de personeros municipales" elaborada por el DAFP
4. **Diseñar y elaborar los protocolos de inscripción para los aspirantes**
5. **Poner a disposición de los aspirantes a través de la pagina web de la ESAP www.esap.edu.co link concurso y procesos de selección, Departamento y Municipio correspondiente, la plataforma de inscripción por medio del diligenciamiento del formulario y cargue de documentos en el aplicativo del concurso**
6. **Diseñar y elaborar las pruebas escritas de conocimientos y competencias**
7. **Revisar los requisitos mínimos requeridos para el cargo presentados por los aspirantes**
8. **Aplicar las pruebas escritas en la capital del Departamento de acuerdo con el cronograma**
9. **Calificar las pruebas de conocimientos y competencias de acuerdo a los protocolos establecidos por la ESAP**
10. **Valorar los antecedentes mediante la aplicación de tablas de criterios de valoración y calificación de estudios y experiencia previstas en la convocatoria publica**
11. **Atender las reclamaciones presentadas en los términos y condiciones establecidos en la fase 9 de la propuesta técnica presentada por la ESAP**
12. **Apoyar la publicación en la pagina web de la ESAP www.esap.edu.co link concurso y procesos de selección, Departamento y Municipio lista de**

9. Presentar las garantías solicitadas por el Concejo Municipal si a ello hubiere lugar	**admitidos y no admitidos, resultados de las pruebas escritas de conocimiento, competencia y análisis de antecedentes, respuesta a las reclamaciones y publicación definitiva del resultado de las pruebas** **13. Remitir vía correo electrónico y/o correo certificado al respectivo Concejo Municipal, los resultados de las pruebas que los aspirantes que van superando el concurso de méritos** **14. Remitir para su diligenciamiento la encuesta de recibido a satisfacción y certificado de cumplimiento del servicio prestado y del producto entregado** **PARAGRAFO: las condiciones establecidas por la ESAP en la propuesta, la convocatoria pública incluyendo el cronograma del concurso de méritos, solo podrá ser modificada por la ESAP de forma motivada y en todo caso estas se comunicarán al Concejo Municipal y a los aspirantes con la debida antelación.**

Como visiblemente se puede deducir del comparativo anterior, el Concejo Municipal de Mocoa nunca entregó facultades de dirección y conducción del proceso en FENACON Y CREAMOS TALENTO, **ni les delegó la facultad de tomar decisiones** relativas a los pormenores del concurso de méritos para la elección de personero, tan es así que todos los actos administrativos (resoluciones) y documentos del concurso fueron suscritos por la mesa directiva del Concejo Municipal, así mismo las respuesta a oficios y las reclamaciones de los concursantes, así como también la defensa jurídica dentro de las acciones de tutela del concurso, de igual forma las publicaciones de los resultados que fueron publicados en la pagina web de la alcaldía de Mocoa y no en páginas web de terceros.

Con ello, no se desconoce el hecho de que efectivamente el Concejo Municipal de Mocoa contó con asesoría de la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS FENACON entidad a la cual el concejo se encuentra afiliado y que asesora no solo este, si no muchos otros temas relativos con las funciones y competencias de la corporación, así mismo fue apoyado por CREAMOS TALENTO siendo una firma comercial especializada de reclutamiento y selección de personal, **no obstante la injerencia de aquellos en el concurso, se circunscriben a las obligaciones contractuales pactadas.**

Sin perjuicio de lo anterior, frente al concepto de idoneidad, dable es resaltar que la verificación de si una persona natural o jurídica es idónea para celebrar un contrato o convenio y si cuenta con experiencia para realizar el mismo corresponde a la entidad contratante, **quien debe determinar en sus estudios previos y/o pliegos de condiciones, los requisitos de capacidad jurídica, idoneidad y experiencia que debe cumplir el proponente,** para cada contratación en particular.

Así pues, el estudio previo que antecede al convenio de asociación establece en su numeral 4.3 los requisitos para acreditar experiencia e idoneidad, posteriormente en el Concejo de Mocoa establece en las consideraciones del convenio lo siguiente:

> 10. *Que una vez evaluada la propuesta presentada por FENACON y CREAMOS TALENTO, el concejo Municipal considera que el ofrecimiento de FENACON Y CREAMOS TALENTO se ajusta a lo que requiere la entidad, en razón a ello* ***se verificó la experiencia de dicha federación y la entidad, en desarrollo de este tipo de eventos, arrojando un resultado satisfactorio y comprobándose por ende la idoneidad de la misma.***

En efecto, con lo anteriormente expuesto, dos cosas quedan claras, la primera es que el concurso de méritos para la elección de personero fue adelantado de manera directa por el Concejo Municipal de Mocoa, habia cuenta que no entregó facultades de dirección y manejo del concurso en terceros, y segundo es que se contrató el apoyo de FENACON Y CREAMOS talento, para la asesoría de ciertos temas referentes al concurso, de quienes se verificó su idoneidad y experiencia, lo cual queda consignado en los estudios previos y en el convenio.

Recordemos, que la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS -FENACON, es una entidad privada sin ánimo de lucro, con personería jurídica otorgada mediante resolución No. 401 El 11 de Julio de 1994, Otorgada por: Alcaldía Mayor De Bogotá y registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá el 17 de junio de 1997 bajo el número 00006211 del libro I de las entidades sin ánimo de lucro, cuyo misionalidad es velar por el fortalecimiento y el desarrollo de los concejos municipales de todo el país, y que dentro de su objeto social ***prevé actividades de asesoramiento a los concejos municipales y de ser órgano consultivo de los mismos para el desarrollo de sus funciones***, siendo la elección de personeros una de ella.

A su vez, ANGELA MARIA DUEÑAS GUTIERREZ, es la firma comercial[1] propietaria del establecimiento CREAMOS TALENTO, con domicilio en Bogotá D.C, quien es una profesional ampliamente especializada en procesos de reclutamiento y selección de personal, con más de 15 años de experiencia, quien se encuentra inscrita en el registro mercantil desde el 14 de noviembre de 2002, cuyas actividades principales son ***investigaciones y desarrollo experimental en el campo de las ciencias sociales y las humanidades, actividades de apoyo a la educación, actividades de suministro de recurso humano, actividades de agencias de empleo,*** lo cual se probará en el curso del proceso.

Por tanto, como lo afirma el demandante, es un **hecho notorio** que estas entidades han asesorado en la realización de un sin número de concursos de méritos para la elección de personeros municipales **(más de 150 a la fecha)** y existen precedentes judiciales que han avalado su actividad como entidad asesora de concursos de méritos para la elección de personero, al respecto el Tribunal Administrativo de Boyacá, en el sentencia de fecha 09 de octubre de 2018, con radicado 2018-00136, M.P. Fabio Iván Afanador García, manifestó:

> *"Es así como FENACON ha celebrado contratos o convenios con varios municipios para brindar a los Cabildos Municipales servicios profesionales y de apoyo a la gestión en el proceso de concursos de méritos para la elección de varios personeros de diferentes municipalidades del país (Fls. 706-958),* ***que le ha***

[1] firma se entiende el nombre con que el comerciante ejerce el propio comercio, y tal nombre es normalmente el mismo que corresponde al estado civil del comerciante.

permitido adquirir experiencia y reconocimiento a nivel nacional para desarrollar dichas convocatorias, configurándose en una práctica habitual de las Corporaciones de Elección Popular de solicitar sus servicios, sin que a la fecha el Máximo Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo haya reprochado su idoneidad.

Sumado a lo anterior, no se encuentra expresamente prohibición o restricción Constitucional o Legal que impida que FEDECAL acompañe a los Concejos Municipales en el proceso de elección de personeros, tan es así que el Consejo de Estado – Sección Quinta, al estudiar la legalidad de la elección del Personero de Zipaquirá periodo 2016-2020, donde estuvo involucrada en la realización de la prueba de competencial laborales la empresa denominada Outsorcing Multiservicios Integrales Empresariales Ltda, no se reprochó su participación o idoneidad en ese concurso, ***por lo tanto, para la Sala no es descabellado o ilógico considerar que una entidad como FENACON con las características que ostenta, aporte acompañamiento logístico o conocimientos profesionales al Concejo Municipal demandado en el concurso de méritos dirigido a proveer el cargo de personero de Tunja."***

Así mismo en el expediente reposa el convenio No. 01 del 09 de noviembre de 2017 suscrito entre FENACON-CREAMOS TALENTO y el Concejo Municipal de Tunja, cuyas obligaciones a cargo del contratista con (Fls. 185-189)

Tampoco se puede perder de vista que el proceso para elegir personero de Tunja fue asumido directamente por el Concejo Municipal de Tunja con el direccionamiento o acompañamiento de FENACON Y CREAMOS TALENTOS. ***es decir que la accionada nunca se desprendió totalmente del trámite ni de las etapas propias del concurso, de cara a las obligaciones consignadas en el citado convenio. Igualmente, los actos administrativos expedidos en desarrollo del concurso fueron proferidos por la mesa directiva del Concejo Municipal de Tunja"***

Por otro lado, con un alto grado de extrañeza vemos como el accionante, intenta cuestionar las razones y el fundamento jurídico del convenio de asociación celebrado el 26 de junio de 2019 entre el Concejo Municipal de Mocoa con FENACON y CREAMOS TALENTO a través del medio de **control de nulidad electoral.**

En efecto si uno de los fundamentos de esta demanda recae en el cuestionamiento a la escogencia del mecanismo de contratación y a la legalidad del convenio de asociación, rotundamente estamos hablando de otro medio de control, en este caso el **medio de control de controversias contractuales** dispuesto en el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 que faculta al Ministerio Público o un tercero que acredite un interés directo a pedir que se declare la nulidad absoluta del contrato.

Así pues, la idoneidad y experiencia de un contratista **no puede de ninguna manera cuestionarse en curso de un medio de control de nulidad electoral,** pues estamos ante una **indebida escogencia del medio de control** lo cual que se traduciría en una eventual ineptitud de la demanda.

4. Aclaración previa al cuarto vicio: Si bien es cierto que la jurisprudencia nacional ha entendido que los Concejos Municipales pueden, por sí solos, adelantar el concurso de méritos para Personeros, en este caso se encuentra demostrado que la corporación municipal reconoció carecer de la idoneidad para ello y, por eso y por ninguna otra razón, celebró convenio con FENACON y CREAMOS TALENTOS, precisamente para que actuaran como operadores logísticos.

Frente a este cargo aclaratorio, en primer lugar, es necesario dilucidar que **el Concejo Municipal de Mocoa no necesita demostrar idoneidad y experiencia** para adelantar de manera directa el concurso de méritos para la elección de personeros, pues se trata del cumplimiento de una función constitucional y legal que les fue asignada por el ordenamiento jurídico superior.

En tal medida, no es admisible aseverar, dado el concejo municipal de Mocoa no cuenta con "sofisticadas" herramientas humanas, informáticas, administrativas y financieras para la realización de la mencionada tarea, no esté en la capacidad de adelantar el concurso para elegir personero, pues desde la constitución de 1991 vienen ejerciendo cabalmente esta tarea, antes únicamente por valoración de hoja de vida sometida a votación de la plenaria, ahora a través de un concurso mérito reglado, desarrollado a través de etapas , cuyo resultado no es otro que la elección de personero, aspecto que no es descocido por los concejos.

En efecto, es más que razonable que el Concejo Municipal de Mocoa se haya visto en la necesidad de contar con **una asesoría y apoyo** en desarrollo del concurso, pues cuenta con la capacidad legal de suscribir los contratos necesarios *(llámese convenios, contratos de consultoría, asesoría, prestación de servicios)* para el adelantamiento de sus cometidos misionales, lo mismo ocurre cuando la corporación contrata abogados para que brinden asesoría jurídica en los asuntos que atañen al concejo, **sin que eso signifique el reconocimiento de falta de capacidad para efectuar de manera directa sus funciones constitucionales y legales.**

5. Quinto vicio: FENACON y CREAMOS TALENTOS se excedieron en su rol y ejecutaron tareas de supervisión, dirección y conducción del concurso de méritos.

La figura del "**vaciamiento de competencias**" estudiada por la Corte Constitucional en sentencia C-105 de 2013 no se configura en el presente caso, como quiera que en ningún momento fue delegada a terceros la responsabilidad del Concejo de **dirigir y conducir** el proceso, muchos menos la de elegir personero.

Precisamente las obligaciones contractuales de FENACON Y CREAMOS TALENTO se encuentran delimitadas en la cláusula segunda del convenio de asociación No. 01 de 26 de junio de 2019, las cuales fueron analizadas por esta defensa en el cargo 3º y de cuya revisión no se desprende ni una sola facultad de supervisión, dirección y conducción, en el mismo sentido no se le otorgan facultades decisorias ni se le encomienda la realización de actividades que configuren vaciamiento de competencias ni delegación de funciones propias de la corporación edilicia.

En efecto, en la práctica, todos los actos administrativos, documentos oficios y en general toda actuación surtida en el marco del concurso de méritos para la elección de personeros fue adelantada de manera directa por el concejo, pues ni FENACON NI CREAMOS TALENTO

tuvieron poder para representar ni administrativa ni judicialmente a la corporación edilicia, muchos menos tuvieron autonomía y liberalidad para crear, diseñar o publicar actos o etapas del concurso, tan es así que la asesoría y orientación brindada por estas entidades se hacía de manera remota, es decir realizaban asesoría telefónicas, virtuales y por mecanismos electrónicos, como quiera que el domicilio de ambas entidades es el la ciudad de Bogotá, en tal medida no puede afirmarse que haya existido una usurpación de funciones del concejo Municipal de Mocoa o que haya habido un exceso en el rol ejecutado por FENACON O CREAMOS TALENTO.

Por lo anterior, me permito interponer las siguientes excepciones de mérito, rogando al despacho las tenga en cuenta y las declare probadas, al momento de proferir fallo definitivo, dentro del medio de control de la referencia.

EXCEPCIONES DE MERITO

1. INEXISTENCIA DE LAS CAUSALES DE NULIDAD ELECTORAL DENTRO DEL PROCESO DE ELECCIÓN DEL PERSONERO MUNICIPAL DE MOCOA, PARA EL PERIODO 2020-2024.

En el presente medio de control, no se evidencian, ni situaciones fácticas, ni tampoco están probados, demostrados o acreditados, causales de nulidad electoral, que tenga la entidad y la naturaleza jurídica suficiente, para nulitar el proceso administrativo de elección del Personero Municipal del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el período constitucional 2020-2024.

Respecto del cargo, referido a que **El plazo de inscripción fue inferior al mínimo legalmente previsto**, como se demostró en notas anteriores, no existe ninguna clase de fundamento de tipo normativo o jurisprudencial del cual se pueda inferir de que existe un plazo o termino mínimo de inscripción, toda vez que resulta errona la interpretación del delegado de la Procuraduría General de la Nación, al pretender equiparar por analogía la normatividad establecida en el Título 6 del Decreto compilatorio 1083 de 2015, el cual claramente alude a concursos o procesos de selección adelantados por la Comisión Nacional del Servicio Civil para las entidades públicas interesadas en proveer las vacantes de carrera administrativa y no al proceso de designación de personeros Municipales.

Ahora bien, respecto del cargo afinente: **No se garantizó la reserva de las preguntas de la prueba de conocimientos.** Al respecto cabe indicar, que en la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 – convocatoria- en su artículo 33 se estableció la aplicación de la fase de pruebas *(conocimientos, competencias, antecedentes y entrevista)* y correlativamente se reglamentó lo relacionado con la reserva de éstas:

ARTICULO 31 RESERVA DE LAS PRUEBAS: las pruebas realizadas durante el concurso de méritos, sus resultados y demás documentación recepcionada son de carácter reservado y solo serán de conocimiento los responsables del mismo, al tenor de lo ordenador

De los medios de prueba aportados por el demandante, no se puede inferir que el concurso de méritos para la elección de personero irrespetara el deber de reserva de los exámenes de oposición, *así como tampoco existe norma legal que establezca la obligatoria de un protocolo de cadena custodia tal y como lo demanda el actor.*

En tal medida, el accionante no aporta probanzas que indiquen circunstancias de modo, tiempo y lugar de ocurrencia de la presunta violación al principio de transparencia y no lo hace, precisamente porque NO EXISTIÓ tal violación.

Referente al cargo; **El concurso de méritos no fue apoyado por una entidad idónea**, como se indicó en notas anteriores Recordemos, que la FEDERACIÓN NACIONAL DE CONCEJOS - FENACON, es una entidad privada sin ánimo de lucro, con personería jurídica otorgada mediante resolución No. 401 El 11 de Julio de 1994, Otorgada por: Alcaldía Mayor De Bogotá y registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá el 17 de junio de 1997 bajo el número 00006211 del libro I de las entidades sin ánimo de lucro, cuyo misionalidad es velar por el fortalecimiento y el desarrollo de los concejos municipales de todo el país, y que dentro de su objeto social ***prevé actividades de asesoramiento a los concejos municipales y de ser órgano consultivo de los mismos para el desarrollo de sus funciones***, siendo la elección de personeros una de ella.

Por otro lado la Representante Legal del establecimiento CREAMOS TALENTO, con domicilio en Bogotá D.C, quien es una profesional ampliamente especializada en procesos de reclutamiento y selección de personal, con más de 15 años de experiencia, quien se encuentra inscrita en el registro mercantil desde el 14 de noviembre de 2002, cuyas actividades principales son ***investigaciones y desarrollo experimental en el campo de las ciencias sociales y las humanidades, actividades de apoyo a la educación, actividades de suministro de recurso humano, actividades de agencias de empleo***, lo cual se probará en el curso del proceso.

Respecto de la cargo: **Si bien es cierto que la jurisprudencia nacional ha entendido que los Concejos Municipales pueden, por sí solos, adelantar el concurso de méritos para Personeros, en este caso se encuentra demostrado que la corporación municipal reconoció carecer de la idoneidad para ello y, por eso y por ninguna otra razón, celebró convenio con FENACON y CREAMOS TALENTOS, precisamente para que actuaran como operadores logísticos.** Frente a este cargo es necesario indicar como en las consideraciones anteriores, el Concejo Municipal de Mocoa no necesita demostrar idoneidad y experiencia para adelantar de manera directa el concurso de méritos para la elección de personeros, pues se trata del cumplimiento de una función constitucional establecida en en la Ley 136 de 1994, los artículos 18 y 35 de la Ley 1551 del 2012, los artículos 2.2.27.1 al 2.2.27.7 del Decreto 1083 del 2015 y el Decreto 2485 de 2014.

Finalmente frente al cargo: **FENACON y CREAMOS TALENTOS se excedieron en su rol y ejecutaron tareas de supervisión, dirección y conducción del concurso de méritos;** como se indicó en las consideraciones anteriores y frente al cargo endilgado, cabe resaltar La figura del **"vaciamiento de competencias"** estudiada por la Corte Constitucional en sentencia C-105 de 2013 no se configura en el presente caso, como quiera que en ningún momento fue delegada a terceros la responsabilidad del Concejo de **dirigir y conducir** el proceso, muchos menos la de elegir personero.

Precisamente las obligaciones contractuales de FENACON Y CREAMOS TALENTO se encuentran delimitadas en la cláusula segunda del convenio de asociación No. 01 de 26 de junio de 2019, las cuales fueron analizadas por esta defensa en el cargo 3° y de cuya revisión no se desprende ni una sola facultad de supervisión, dirección y conducción, en el mismo sentido no se le otorgan facultades decisorias ni se le encomienda la realización de

actividades que configuren vaciamiento de competencias ni delegación de funciones propias de la corporación administrativa.

Corolario de lo anterior, el Municipio Mocoa-Putumayo, a través del Concejo Municipal, adelanto el procedimiento administrativo de elección del Personero Municipal para el periodo 2020-2024, dicho procedimiento estuvo afincado con apego estricto a la Constitución Nacional y la normatividad aplicable, de acuerdo a los lineamientos normativos contenidos en la Ley 136 de 1994, los artículos 18 y 35 de la Ley 1551 del 2012, los artículos 2.2.27.1 al 2.2.27.7 del Decreto 1083 del 2015 y el Decreto 2485 de 2014; en atención a los principios del debido proceso administrativo, los principios del mérito, de publicidad, objetividad, contradicción y transparencia administrativa; en la medida que se respetaran y acataron todas y cada de las garantías procedimentales en todas las etapas y de las instancias en el procedimiento para designar al Personero para el periodo 2020-2024.

2. CUMPLIMIENTO DEL REQUISITO DE IDONEIDAD DE PARTE DE LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CONCEJOS Y CREAMOS TALENTOS.

La Procuraduría Judicial Administrativa del Municipio de Mocoa-Putumayo, no logrado demostrar o evidenciar siquiera sumariamente que las entidades contratadas, Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, al respecto es dable indicar que la FEDERACIÓN NACIONAL DE CONCEJOS -FENACON, es una entidad privada sin ánimo de lucro, con personería jurídica otorgada mediante resolución No. 401 El 11 de Julio de 1994, Otorgada por: Alcaldía Mayor De Bogotá y registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá el 17 de junio de 1997 bajo el número 00006211 del libro I de las entidades sin ánimo de lucro, cuyo misionalidad es velar por el fortalecimiento y el desarrollo de los concejos municipales de todo el país, y que dentro de su objeto social ***prevé actividades de asesoramiento a los concejos municipales y de ser órgano consultivo de los mismos para el desarrollo de sus funciones***, siendo la elección de personeros una de ella.

Por otra lado la institución, CREAMOS TALENTO, con domicilio en Bogotá D.C, quien es una profesional ampliamente especializada en procesos de reclutamiento y selección de personal, con más de 15 años de experiencia, quien se encuentra inscrita en el registro mercantil desde el 14 de noviembre de 2002, cuyas actividades principales son ***investigaciones y desarrollo experimental en el campo de las ciencias sociales y las humanidades, actividades de apoyo a la educación, actividades de suministro de recurso humano, actividades de agencias de empleo***, lo cual se probará en el curso del proceso.

Por tanto, como lo afirma el demandante, es un **hecho notorio** que estas entidades han asesorado en la realización de un sin número de concursos de méritos para la elección de personeros municipales **(más de 150 a la fecha)** y existen precedentes judiciales que han avalado su actividad como entidad asesora de concursos de méritos para la elección de personero, al respecto el Tribunal Administrativo de Boyacá, en el sentencia de fecha 09 de octubre de 2018, con radicado 2018-00136, M.P. Fabio Iván Afanador García, manifestó:

"Es así como FENACON ha celebrado contratos o convenios con varios municipios para brindar a los Cabildos Municipales servicios profesionales y de apoyo a la gestión en el proceso de concursos de méritos para la elección de varios personeros de diferentes municipalidades del país (Fls. 706-958), ***que le ha permitido adquirir experiencia y reconocimiento a nivel nacional para desarrollar dichas convocatorias, configurándose en una práctica habitual de las Corporaciones de Elección Popular***

de solicitar sus servicios, sin que a la fecha el Máximo Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo haya reprochado su idoneidad.

En ese sentido y en la debida oportunidad procesal se acreditara la capacidad humana, técnica, administrativa y jurídica; la experiencia, la idoneidad y la trayectoria necesaria para adelantar el procedimiento administrativo, por medio del cual, dio lugar a la elección del Personero Municipal de Mocoa-Putumayo, para el periodo constitucional 2020-2024.

3. FALTA DE ACREDITACIÓN PROBATORIA POR INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS EN EL EXCESO EN LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES RELACIONADAS CON LA SUPUESTA SUPERVISIÓN, DIRECCIÓN Y CONDUCCIÓN DEL CONCURSO DE MÉRITOS.

Sea lo primero manifestar que en el presente medio de control, la Procuraduría Judicial Administrativa del Municipio de Mocoa-Putumayo, no ha logrado demostrar o evidenciar que las entidades contratadas, en cabeza de la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTO, de ninguna manera usurparon las competencias constitucionales y legales otorgadas al Concejo del Municipio de Mocoa, dentro del proceso de selección y elección del Personero del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo 2020-2024.

Al respecto cabe indicar que las facultades otorgadas al Concejo del Municipio de Mocoa, están expresamente delimitadas y señaladas en la Ley 136 de 1994, la Ley 1551 del 2012, Decreto 1083 del 2015 y el Decreto 2485 de 2014 y en atención a los principios del debido proceso administrativo, los principios del mérito, de publicidad, objetividad, contradicción y transparencia administrativa; en la medida que se respetaron y acataron todas y cada de las garantías procedimentales en todas las etapas y de las instancias en el procedimiento para designar al Personero para el periodo 2020-2024. En el presente medio de control, no se evidencian, ni situaciones fácticas, ni tampoco están probados, demostrados o acreditados, causales de nulidad electoral, que tenga la entidad y la naturaleza jurídica suficiente, para nulitar el proceso administrativo de elección del Personero Municipal del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo 2020-2024.

Corolario de lo anterior, todas y cada una de las actuaciones administrativas y demás actos administrativos, documentos oficios y en general toda actuación surtida en el marco del concurso de méritos para la elección de personeros fue adelantada de manera directa por el concejo, pues ni FENACON NI CREAMOS TALENTO tuvieron poder para representar ni administrativa ni judicialmente a la corporación edilicia, muchas menos tuvieron autonomía y liberalidad para crear, diseñar o publicar actos o etapas del concurso, tan es así que la asesoría y orientación brindada por estas entidades se hacía de manera remota, es decir realizaban asesoría telefónicas, virtuales y por mecanismos electrónicos, como quiera que el domicilio de ambas entidades es el la ciudad de Bogotá, en tal medida no puede afirmarse que haya existido una usurpación ni I tampoco una injerencia administrativa dentro de las competencias y facultades constitucionales y legales otorgadas del concejo Municipal de Mocoa o que haya habido un exceso en el rol ejecutado por FENACON O CREAMOS TALENTO. En ese sentido desde ya ruego a la Honorable Magistrada se sirva despachar desfavorablemente las pretensiones deprecadas por la delegada del Ministerio Publico y decretar a favor del Municipio de Mocoa-Concejo Municipal, las excepciones de mérito propuestas.

4. EXCEPCIÓN GENÉRICA DEL ARTÍCULO 282 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO POR REMISIÓN ANALÓGICA DEL ARTÍCULO 306 DEL CPACA.

En virtud del alcance del principio de búsqueda de la verdad formal en materia de excepciones y frente a los poderes oficiosos del juez administrativo, es necesario afirmar que lo fundamental no es la relación de los hechos que configuran una determinada excepción, si no la prueba de los mismos por ende, si el Juez encuentra probados los hechos que lo constituyen deberá reconocerla oficiosamente. Lo anterior en virtud de la remisión por aplicación Analógica del Artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:" *Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*" La cual debe ser aplicada al artículo 282 del Código General del Proceso el cual señala "*Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.* "

VI. PRETENSIONES

1. Declarar probadas las excepciones de mérito propuestas
2. Denegar las pretensiones solicitadas por la parte demandante
3. Dar por terminado el presente medio de control.
4. Condenar en costas a la parte demandante

VII.MEDIOS DE PRUEBA

1. DOCUMENTALES:

1.1 Copia de procedimiento y del expediente administrativo contentivo de la selección y elección del Personero del Municipio de Mocoa-Putumayo, para el periodo 2020-2024. (160 folios)

1.2 Certificado de Idoneidad a favor de la Federación Nacional de Concejos-FENACON, emanado del Director Ejecutivo de Nacional de FENACON. (3 folios)

1.3 Convenio Número 001 del 17 de Noviembre del 2015 de Cooperación Institucional y Apoyo a la Gestión, celebrado entre el Concejo Municipal de Cerinza-Boyaca y la Federación Nacional de Concejos-FENACON. (5 folios)

1.4. Convenio Número 001 del 14 de mayo del 2019 de Cooperación Institucional y Apoyo a la Gestión, celebrado entre el Concejo del Municipio de Charala-Santander y la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTOS. (6 folios)

1.5. Convenio Número 001 del 09 de septiembre 2016 de Cooperación Institucional y Apoyo a la Gestión, celebrado entre el Concejo del Municipio de San Bernardo-Nariño y la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTOS. (5 folios)

1.6 Convenio Número 001 del 04 de marzo 2016 de Cooperación Institucional y Apoyo a la Gestión, celebrado entre el Concejo del Municipio de San Luis de Gaceno-Boyaca y la Federación Nacional de Concejos-FENACON y CREAMOS TALENTOS. (6 folios)

1.7 Contrato de Prestación de Servicios Numero 032 del 2015, celebrado entre el Concejo del Municipio de Funza-Boyacá y la Federación Nacional de Concejos-FENACON. (6 folios)

VIII.ANEXOS

Poder debidamente conferido
Documentos de Acreditación del Alcalde del Municipio de Mocoa-Putumayo.
Las enunciadas en el acápite de pruebas

IX.NOTIFICACIONES

La parte demandante en la dirección aportada en la demandada.

Al Municipio de Mocoa- Putumayo, en la ciudad de Mocoa (P), Palacio Municipal en el Barrio Centro, Calle 7 No. 6-42 – Oficina Jurídica Municipal. Teléfono: 4204676 o en la secretaría del Juzgado. Mail: juridica@mocoa-putumayo.gov.co

Al suscrito en el Palacio Municipal calle 8 No. 7 — 40 Barrio centro Mocoa Putumayo, o en el Edificio Juanita, Apartamento 1, Barrio José Pablo Sexto Alto de Mocoa Putumayo, celular 3217143030 en la oficina de su despacho.

La parte actora, las suministradas con la interposición del presente medio de control.

De la Honorable Magistrada, con altísimo respeto

JOHN DANNY ARTEAGA TEGARDA
Apoderado Judicial Municipio de Mocoa- Putumayo.

San Miguel de Agreda de Mocoa, 26 de Octubre del 2020

Doctora:
SANDRA LUCIA OJEDA INSUASTY
Magistrada Tribunal Administrativo de Nariño

REF: OTORGAMIENTO PODER
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD ELECTORAL
RADICACIÓN: 52001-23-33-000- 2020-00-982-00
DEMANDANTE: Procuraduría 221 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Mocoa-Putumayo
DEMANDADOS: Municipio de Mocoa-Concejo del Municipio de Mocoa, Personero Municipal.

JHON JAIRO IMBACHI LÓPEZ, mayor de edad, identificada con cédula Numero 18.127.934 expedida en Mocoa-Putumayo, obrando como Representante legal del Municipio de Mocoa-Putumayo; en mi condición de Alcalde Municipal, posesionado mediante Acta Número 01 del día 01/01/2020, de la Notaría Única del Circulo de Mocoa- Putumayo, por medio del presente documento manifiesto a usted que otorgo poder ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, al Doctor JOHN DANNY ARTEAGA LEGARDA, identificado con cedula de ciudadanía N° CC.18.126.790 de Mocoa-Putumayo y T.P. No. 191.569 del C.S.J, en calidad de Apoderado Judicial del Municipio de Mocoa-Putumayo, dentro del medio de control de la referencia para defensa de los intereses jurídicos de esta entidad pública.

El apoderado queda facultado para notificarse personalmente en nombre del Municipio de Mocoa-Putumayo, recibir, transigir, desistir, sustituir, reasumir, conciliar, solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, realizar actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y demás facultades establecidas en el artículo 77 del Código General del Proceso(Ley 1564 de 2012) y el Código de Procedimiento Administrativo y de los Contencioso Administrativo

Sirvase, Honorable Magistrada, reconocerle personería al apoderado en los términos y para los fines aquí indicados.

De la Honorable Magistrada,

JHON JAIRO IMBACHI LÓPEZ
CC: 18.127.934 expedida en Mocoa-Putumayo
Alcalde Municipio de Mocoa-Putumayo

Acepto:

JOHN DANNY ARTEAGA LEGARDA
CC: N°. 18.126.790 de Mocoa-putumayo
TP: 191569 del C.S de la J.

Honorable Magistrada:
SANDRA LUCÍA OJEDA INSUASTY
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN
Pasto (Nariño)

Referencia:	Contestación demanda
Proceso No:	52001-23-33-000-2020-00-982-00
Demandante:	Procurador 221 Judicial I para Asuntos Administrativos de Mocoa
Demandado:	Oscar Arturo Hernández Ordoñez – Concejo Municipal de Mocoa
Medio de control:	Nulidad electoral.

ANA MARIA HERNANDEZ ORDOÑEZ identificada con cédula de ciudadanía numero 1.075.220.736 expedida en Neiva y Tarjeta Profesional No. 208.428 del Consejo Superior de la Judicatura con domicilio en el Municipio de Puerto Asís, (Putumayo), actuando en mi calidad de apoderada judicial del demandado **OSCAR ARTURO HERNANDEZ ORDOÑEZ** identificado con cedula de ciudadanía numero 1.026.255.243 expedida en Bogotá, con domicilio en el Municipio de Mocoa (Putumayo) según consta en poder especial que adjunto, encontrándome dentro del término procesal señalado en la Ley, me permito dar contestación a la demanda de la referencia, en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

AL PUNTO PRIMERO: No es cierto, dentro de los procedimientos administrativos para efectuar la elección del personero Municipal de Mocoa periodo 2020 a 2024, no se han presentado las causales de Nulidad Electoral contempladas en los artículos 137 y 275 CPACA, lo cual deberá probarse por el actor.

AL PUNTO SEGUNDO: Es parcialmente cierto, si bien la Escuela Superior de Administración Pública, ESAP, ofreció a los Municipios de 5ª y 6ª categoría su acompañamiento gratuito para el desarrollo de los concursos de méritos para elegir Personeros para el período 2020 a 2024, no existe ninguna norma jurídica que establezca de manera vinculante la obligatoriedad de que los concursos de méritos para la elección de personeros deben hacerse única y exclusivamente con la Escuela Superior de Administración Pública -ESAP-

AL PUNTO TERCERO: Es parcialmente cierto, si bien existe la Circular No.16 del 25 de septiembre de 2019 expedida por la Procuraduría General de la Nación, la misma hace referencia a unos lineamientos generales de carácter preventivo.

Así mismo, no puede admitirse bajo ninguna circunstancia la tesis que sutilmente señala el Ministerio Publico de que únicamente la Escuela Superior de Administración Pública -ESAP- esté facultada para adelantar los concursos de personeros, convalidar tal posición, seria usurpar la autonomía y competencia de los Concejos Municipales e ir en contravía de la norma, concretamente del

Decreto 2485 de 2014 en cuyo artículo primero establece que: "*Los concejos municipales o distritales* ***efectuarán los trámites pertinentes para el concurso,*** *que* ***podrá*** *efectuarse a través de* ***universidades o instituciones de educación superior públicas o privadas o con entidades especializadas en procesos de selección de personal."***

Por tanto, es de aclarar que la misma Circular No.16 del 25 de septiembre de 2019 traída a colación por el actor, en su inciso final establece la falta de fuerza vinculante de la misma:

> ***"Debe advertirse que este documento no contiene conceptos o fija lineamientos de obligatorio cumplimiento, ni posee fuerza vinculante, como quiera que la Procuraduría General de la Nación, en materia preventiva, no está facultada para emitir conceptos, por tanto en cumplimiento de su misión preventiva advierte a los servidores públicos la debida aplicación de la Constitución y la Ley, sin que sus exhortaciones constituyan coadministración sobre las decisiones que dentro de su autonomía y competencia deban adoptar las diferentes Entidades Territoriales[1]"***

AL PUNTO CUARTO: Es cierto, pues tanto la **FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS** como la firma comercial **CREAMOS TALENTO** están en su legítimo derecho de ofrecer los servicios que hacen parte de su portafolio, a cualquier persona natural o jurídica de derecho público o privado, pues están amparados en los preceptos superiores de libertad de empresa, iniciativa privada y de libre competencia económica establecidos en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia:

> *"Artículo 333.* ***La actividad económica y la iniciativa privada son libres****, dentro de los límites del bien común. Para su ejercicio, nadie podrá exigir permisos previos ni requisitos, sin autorización de la ley.* ***La libre competencia económica es un derecho de todos*** *que supone responsabilidades. La empresa, como base del desarrollo, tiene una función social que implica obligaciones. El Estado fortalecerá las organizaciones solidarias y estimulará el desarrollo empresarial.* ***El Estado, por mandato de la ley, impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica*** *y evitará o controlará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional. La ley delimitará el alcance de la libertad económica cuando así lo exijan el interés social, el ambiente y el patrimonio cultural de la Nación".*

AL PUNTO QUINTO: Es cierto, efectivamente antes de realizar el convenio, el Concejo Municipal de Mocoa elaboró los estudios y documentos previos, los cuales son los documentos soporte para elaborar tanto el pliego de condiciones *(que no aplica en este caso por tratarse de la modalidad de contratación directa)* como del contrato, tal como lo exige el artículo 2.2.1.1.2.1.1. del Decreto 1082 de 2015.

AL PUNTO SEXTO Y SEPTIMO: Es cierto que día 01 de junio de 2019 el Presidente del Concejo del Municipio de Mocoa (JESUS LISANDRO MELO MELO), celebró con la FEDERACIÓN NACIONAL DE CONCEJOS - FENACON - y CREAMOS TALENTOS, el convenio gratuito de Cooperación Institucional número 001 de 2019.

[1] Circular No.16 del 25 de septiembre de 2019 Procuraduría General de la Nación

Es de resaltar que el CONCEJO MUNICIPAL DE MOCOA se encuentra afiliado a la FEDERACION NACIONAL DE CONSEJO "FENACON" institución privada sin ánimo de lucro que agrupa y representa a los concejos municipales y distritales de todo el país y las diversas asociaciones territoriales de concejos, que libre y autónomamente decidan integrarse en uso de la libertad de asociación consagrada en el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia.

EL CONCEJO MUNICIPAL DE MOCOA aporta una cuota monetaria para pertenecer a la asociación y gozar de sus servicios, **una de las funciones misionales de FENACON es brindar asesoría permanente a los concejos municipales en distintos temas relativos a sus funciones** y desarrollar un paquete de servicios a las necesidades de los concejos y los concejales del país, entre los cuales también ofrece un portafolio de servicios para el acompañamiento, asesoría y apoyo a la gestión, frente al proceso de elección de Personero Municipal.

AL OCTAVO PUNTO: No es cierto, como quiera que la obligatoriedad de la reserva y confidencialidad de los exámenes de oposición es inherente al concurso de méritos, por tal razón, no puede decirse que los exámenes de oposición no gozaron de reserva o confidencialidad, máxime cuando esta regulación sí se encontraba establecida en el artículo 31 de la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 - **convocatoria -** definida como norma reguladora del concurso que obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para su realización y a los participantes, y que establece:

> *"**ARTICULO 31 RESERVA DE LAS PRUEBAS:** las pruebas realizadas durante el concurso de méritos, sus resultados y demás documentación recepcionada son de carácter reservado y solo serán de conocimiento los responsables del mismo, al tenor de lo ordenado en el numeral 3 artículo 31 de la Ley 909 de 2004"*

Por último, se verificaron los convenios interadministrativos suscritos entre la ESAP y otros concejos[2], evidenciándose que en ninguno de ellos se pacta una obligación o clausula relativa a protocolos o cadenas de custodia de los cuestionarios, por tanto, dado que el actor pone de presente a la ESAP como modelo para la realización de estos concursos, esta defensa también los trae a colación para demostrar, que el adelantado por el Concejo Municipal de Mocoa no dista en nada de aquellos.

AL NOVENO PUNTO: Es cierto, mediante Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 el Concejo Municipal convocó y reglamentó el concurso público y abierto de méritos para la elección de personero Municipal de Mocoa 2020-2024.

AL DECIMO PUNTO: No es un hecho, es una afirmación que tendrá que probarse en el proceso.

AL DECIMO PRIMER PUNTO: No es cierto, pues como ya se dijo, la reserva de los exámenes de oposición es inherente a la realización de todo concurso de méritos, específicamente respecto del concurso de méritos para la elección de personeros, pues se trata de un concurso reglado, el cual se realiza con la observancia de los principios de **imparcialidad, mérito y transparencia**, así mismo la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 en su artículo 31 estableció lo pertinente al respecto.

[2] Convenio Interadministrativo No. 1269 suscrito entre la ESAP y el Concejo de Macheta – Cundinamarca.

Por otro lado, debe desestimarse la tesis del actor, quien alega que por no contemplarse un procedimiento de cadena de custodia casi que de "policía judicial" para el manejo de las pruebas, por este solo hecho, el Concejo Municipal de Mocoa, FENACON Y/O CREAMOS TALENTO hayan divulgado, difundido o compartido de manera deliberada los cuestionarios, tal afirmación además de ser temeraria es infundada y se encuentra desprovista de todo valor probatorio.

AL DECIMO SEGUNDO PUNTO: Es cierto, porque así lo dispone el Decreto 2485 de 2014 y el Decreto 1083 de 2015.

AL DECIMO TERCER PUNTO: Es falso y deberá probarse, porque en ningún momento se vulneraron las disposiciones legales, ni se pretermitieron las circulares de la procuraduría en el marco del concurso de méritos para la elección del personero de Mocoa.

AL DECIMO CUARTO PUNTO: No es un hecho, máxime por cuanto la redacción por parte del actor insinúa que era obligatorio que, durante la sesión de elección del personero, los concejales se refiriesen a las advertencias preventivas hechas por la Procuraduría, lo cual de plano es incompatible con la autonomía y dirección que los cabildantes le dan a sus sesiones y deliberaciones.

AL DECIMO QUINTO PUNTO: Es parcialmente cierto, no obstante, el objeto social de la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS no comprende únicamente los aspectos esgrimidos por el actor, los cuales fueron presentaron de forma cercenada, por otro lado, el anexo del certificado de cámara de comercio anunciado y presentado por el demandante es completamente ilegible.

AL DECIMO SEXTO PUNTO: Es parcialmente cierto, sin embargo, el actor hace afirmaciones respecto de CREAMOS TALENTO que deberán probarse en curso del proceso, el anexo del certificado de cámara de comercio anunciado y presentado por el demandante es completamente ilegible.

AL DECIMO SEPTIMO PUNTO: Es cierto, no obstante, en nada afecta el concurso de méritos realizado por el Concejo Municipal de Mocoa, el hecho de que FENACON ni CREAMOS TALENTO sean instituciones de educación superior, pues claramente la norma establece, que los concejos municipales o distritales **efectuarán los trámites pertinentes para el concurso**, que **podrá** efectuarse a través de universidades o instituciones de educación superior públicas o privadas o con **entidades especializadas en procesos de selección de personal,** es decir que no únicamente las instituciones de educación superior están facultadas para realizar o asesorar este tipo de concursos.

AL DECIMO OCTAVO PUNTO: No me consta

AL DECIMO NOVENO PUNTO: No me consta

AL VIGESIMO PUNTO: No me consta

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas las pretensiones de la demanda, en cuanto lo que se pretende es la nulidad de la Resolución No. 011 de febrero 25 de 2020 *"por medio de la cual se posesiona el Personero Municipal de Mocoa"* que no constituye el acto de

elección o de nombramiento del personero, así mismo, ni el acto demandado, ni los demás actos administrativos del concurso incluida la convocatoria, adolecen de las causales de nulidad por *"infracción de las normas en que debería fundarse"* o *"expedición irregular"* como quiera que el concurso de méritos adelantado por el Concejo Municipal de Mocoa se surtió bajo la debida observancia de la Sentencia C-105 de 2013, Decreto 2485 de 2014, Decreto 1083 de 2015 y demás normatividad aplicable a este tipo de concursos para la elección de personeros.

III. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS DE LA DEFENSA

1. Primer cargo: *El plazo de inscripción fue inferior al mínimo legalmente previsto.*

INEXISTENCIA DE NORMAS LEGALES PRESUNTAMENTE VULNERADAS

Frente al primer cargo, sea lo primero resaltar que el marco normativo y jurisprudencial para el desarrollo de los concursos de méritos para la elección de personeros municipales, se encuentra compuesto de la siguiente manera:

1. Constitución Política de Colombia en su artículo 313 numeral 8 establece: corresponde a los concejos: ***Elegir Personero para el período que fije la ley y los demás funcionarios que ésta determine.***

2. **Ley 136 de 1994** articulo 170 modificado por el artículo 35 de la **Ley 1551 de 2012** que establece*: "Los concejos Municipales y Distritales según el caso, elegirán personeros para periodos institucionales de 4 años, dentro de los diez (10) primeros días del mes de enero del año en que inician su periodo constitucional, previo concurso público de méritos de conformidad con la Ley vigente. Los personeros así elegidos, iniciarán su periodo el primero de marzo siguiente a su elección y lo concluirán el último día del mes de febrero del cuarto año"*

3. La Sentencia de Constitucionalidad **C-105-2013** por medio de la cual la Corte Constitucional señaló que la elección de personero por parte del concejo municipal debe realizarse a través de un concurso público de méritos sujeto a estándares generales que la jurisprudencia constitucional ha identificado en la materia para asegurar el cumplimiento de las normas que regulan el acceso a la función pública, el derecho a la igualdad y el debido proceso.

4. El **Decreto 2485 de 2014 "***Por medio del cual se fijan los estándares mínimos para el concurso público y abierto de méritos para elección de personeros municipales"*

5. Decreto 1083 de 2015 *"Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública"* titulo 27 **ESTÁNDARES MINIMOS PARA ELECCIÓN DE PERSONEROS MUNICIPALES**

Así las cosas, se puede afirmar sin lugar a duda que, de las normas y jurisprudencia regulatoria de los concursos de méritos para la elección de personeros municipales***, no existe disposición, capítulo, articulo o parágrafo alguno, que establezca un término perentorio de cinco (5)***

días para surtir el trámite de INSCRIPCION de los candidatos a ser personeros.

Por tanto, sin dubitaciones podemos afirmar, que el único termino reglamentado por el Decreto 2485 de 2014, compilado por el Decreto 1083 de 2015, refiere a la **publicación de la convocatoria** cuyo artículo 2.2.27.3 establece:

> *"ARTÍCULO 2.2.27.3 Mecanismos de publicidad. La publicidad de las convocatorias deberá hacerse a través de los medios que garanticen su conocimiento y permitan la libre concurrencia, de acuerdo con lo establecido en el reglamento que para el efecto expida el concejo municipal o distrital y a lo señalado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente a la publicación de avisos, distribución de volantes, inserción en otros medios, la publicación en la página web, por bando y a través de un medio masivo de comunicación de la entidad territorial.*
>
> *PARÁGRAFO.* ***Con el fin de garantizar la libre concurrencia, la publicación de la convocatoria deberá efectuarse con no menos de diez (10) días calendario antes del inicio de la fecha de inscripciones"***

Ahora bien, de manera diáfana se evidencia, que el Decreto 1083 de 2015 titulo 27 articulo 2.2.27.2 numeral a) respecto del contenido mismo de la convocatoria dispone lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 2.2.27.2 Etapas del concurso público de méritos para la elección de personeros.*** El concurso público de méritos para la elección de personeros tendrá como mínimo las siguientes etapas:
>
> *a) Convocatoria. La convocatoria, deberá ser suscrita por la Mesa Directiva del Concejo Municipal o Distrital, previa autorización de la Plenaria de la corporación. La convocatoria es norma reguladora de todo el concurso y obliga tanto a la administración, como a las entidades contratadas para su realización y a los participantes. Contendrá el reglamento del concurso, las etapas que deben surtirse y el procedimiento administrativo orientado a garantizar los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad en el proceso de elección.*
>
> ***La convocatoria deberá contener, por lo menos, la siguiente información****: fecha de fijación; denominación, código y grado; salario; lugar de trabajo; lugar,* ***fecha y hora de inscripciones****; fecha de publicación de lista de admitidos y no admitidos; trámite de reclamaciones y recursos procedentes; fecha, hora y lugar de la prueba de conocimientos; pruebas que se aplicarán, indicando el carácter de la prueba, el puntaje mínimo aprobatorio y el valor dentro del concurso; fecha de publicación de los resultados del concurso; los requisitos para el desempeño del cargo, que en ningún caso podrán ser diferentes a los establecidos en la Ley 1551 de 2012; y funciones y condiciones adicionales que se consideren pertinentes para el proceso*

Quiere decir lo anterior, que palpablemente la norma permite, que **la configuración del cronograma del proceso, que incluye el termino para inscripciones, se establezca de acuerdo con las facultades y autonomía propia de los concejos municipales.**

Así pues, se equivoca el señor Procurador Judicial para Asuntos Administrativos de Mocoa, al equiparar por analogía la normatividad establecida en el Titulo 6 del Decreto compilatorio 1083 de 2015, el cual claramente alude a concursos o procesos de selección adelantados por la **Comisión Nacional del Servicio Civil para las entidades públicas interesadas en proveer las vacantes de carrera administrativa.**

A continuación, esta defensa hace una contextualización normativa, respecto del parágrafo acéfalo y desprovisto de contexto, invocado por el actor como norma violada:

TÍTULO 6

DE LOS PROCESOS DE SELECCIÓN O CONCURSOS

> ***"ARTÍCULO 2.2.6.1 Competencia.*** *Los concursos o procesos de selección serán adelantados por* ***la Comisión Nacional del Servicio Civil,*** *a través de contratos o convenios interadministrativos, suscritos con universidades públicas o privadas, instituciones universitarias e instituciones de educación superior acreditadas por ella para tal fin (…)*
>
> *ARTÍCULO 2.2.6.7 Inscripciones.* ***Las inscripciones a los concursos se efectuarán ante las entidades que se hayan contratado para adelantarlos, utilizando el Modelo de Formulario Único de Inscripción elaborado por la Comisión Nacional del Servicio Civil****.*
>
> *El modelo de formulario de inscripción se entregará en las entidades reguladas por la Ley 909 de 2004, y estará disponible en las páginas web de la Comisión Nacional del Servicio Civil, el Departamento Administrativo de la Función Pública, la entidad que posee la vacante, la entidad contratada para realizar el concurso y en los demás sitios que disponga la Comisión Nacional del Servicio Civil.*
>
> ***PARÁGRAFO. El término para las inscripciones se determinará en cada convocatoria, el cual no podrá ser inferior a cinco (5) días."***

Como se puede observar, claramente la norma transcrita refiere a otro tipo de concursos públicos adelantados por la Comisión Nacional del Servicio Civil, **no equiparable ni legal ni jurisprudencialmente al procedimiento para la elección de personeros municipales,** por tal motivo, no existe fundamento para el cargo, naturalmente porque no hay norma vulnerada.

Así pues, es de sumo inaceptable que el actor, pretenda desnaturalizar la normatividad aplicable a los concursos de méritos para la elección personeros y equipararlos en la aplicación de normas que aluden a concursos para proveer cargos de carrera administrativa (procesos diferentes entre sí) solamente porque según su criterio ***"resulta una razonable analogía comoquiera que el hecho de contar con un plazo mínimo de cinco días para la inscripción garantizaría que, a pesar de la celeridad con que están llamados a realizarse este tipo de procesos de selección, para formalizar su postulación los interesados contarán, cuando menos, con la mitad del***

tiempo que tuvieron para enterarse de la convocatoria "[3] recordemos que no se trata de lo considere el demandante, si no de lo que establezca la Ley.

Finalmente, dentro del plazo de inscripción establecido en el cronograma (los días 3 y 4 de octubre de 2019) se inscribieron en el concurso de méritos para la elección del Personero Municipal de Mocoa periodo 2020-2024 **un total de treinta y cuatro (34) candidatos,** tal y como se observa en la Resolución No. 023 del 09 de octubre de 2019, de los cuales finalmente fueron admitidos (20) e inadmitidos (14) según consta en la Resolución No. 024 del 17 de octubre de 2019**, lo cual es plena prueba de que el término de *INSCRIPCIÓN* establecido bajo la autonomía del concejo, efectivamente garantizó la libre concurrencia y la pluralidad de candidatos.**

Por tanto, respetuosamente se solicita desestimar este cargo, por inexistencia de las normas presuntamente violadas.

2. Segundo cargo: *No se garantizó la reserva de las preguntas de la prueba de conocimientos.*

INEXISTENCIA DE INFRACCIÓN AL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA.

Evidentemente, la reserva de los exámenes de oposición constituye la **estructura medular** de todo concurso de méritos, pues su razón de ser está dirigida a garantizar la selección objetiva del aspirante según la evaluación y determinación de su capacidad e idoneidad para asumir las funciones a desempeñar, de manera que se impida la subjetividad o arbitrariedad del nominador, o criterios contrarios a los principios y valores constitucionales.

El literal c) del artículo 2.2.27.2 del Decreto 1083 de 2015 fijó las pruebas aplicables al concurso de méritos para la elección de personeros así:

> *c)* ***Pruebas.*** *Las pruebas o instrumentos de selección tienen como finalidad apreciar la capacidad, idoneidad y adecuación de los aspirantes, así como establecer una clasificación de los candidatos respecto a las calidades requeridas para desempeñar con efectividad las funciones del empleo.*
>
> *El proceso público de méritos para la elección del personero deberá comprender la aplicación de las siguientes pruebas:*
>
> ***1. Prueba de conocimientos académicos****, la cual tendrá el valor que se fije en la convocatoria, que no podrá ser inferior al 60% respecto del total del concurso.*
>
> ***2. Prueba que evalúe las competencias laborales.***
>
> ***3. Valoración de los estudios y experiencia*** *que sobrepasen los requisitos del empleo, la cual tendrá el valor que se fije en la convocatoria.*
>
> ***4. Entrevista,*** *la cual tendrá un valor no superior del 10%, sobre un total de valoración del concurso.*

Efectivamente, en la Resolución No. 021 del 16 de septiembre de 2019 – **convocatoria-** se estableció la aplicación de la fase de pruebas *(conocimientos, competencias, antecedentes y entrevista)* y correlativamente se reglamentó lo relacionado con la reserva de éstas:

[3] Extracto del escrito de demanda, pagina 7 primer vicio inciso 3

> ***ARTICULO 31 RESERVA DE LAS PRUEBAS:*** *las pruebas realizadas durante el concurso de méritos, sus resultados y demás documentación recepcionada son de carácter reservado y solo serán de conocimiento los responsables del mismo, al tenor de lo ordenado en el numeral 3 artículo 31 de la Ley 909 de 2004"*

Ahora bien, de manera categórica, manifestamos que no puede presumirse y mucho afirmarse, que por no estar escrito en el texto del convenio de asociación No. 01 un capítulo, articulo o parágrafo específico, sobre procedimiento de cadena de custodia, para el manejo cuidado y custodia de las pruebas, por este hecho *per se* el Concejo Municipal de Mocoa, FENACON Y/O CREAMOS TALENTO haya incumplido con su deber de imparcialidad y hayan vulnerado el principio de transparencia.

Al parecer, para el demandante no es suficiente que dentro de la convocatoria pública del concurso, se haya establecido en su ***artículo 31 la reserva de las pruebas*** que por supuesto incluye los exámenes de oposición.

No obstante, lo que más causa extrañeza es que el delegado de la procuraduría endilgue a los demandados cargos por vulneración al principio de transparencia sin ningún respaldo probatorio, pues no aporta una sola prueba tan siquiera sumaria, que dé cuenta, de la acusación que realiza.

Ciertamente, en virtud del principio de necesidad de la prueba, la ley establece que: ***"Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso"***[4]

En tal medida, de las documentales aportadas, no se puede inferir hechos u omisiones que sustenten el cargo, en el mismo sentido dable es resaltar que no existe norma legal que establezca la obligatoriedad de crear un protocolo de cadena custodia de los exámenes de oposición del concurso.

Ahora bien, las grandes expectativas del actor sobre lo que debería ser la regulación del procedimiento de cadena de custodia, ni siquiera es empleado por la Escuela Superior de Administración Pública ESAP, pues revisando uno de los convenios interadministrativos y una de las convocatorias que ha suscrito la ESAP[5], no se evidencia la inclusión de esta obligación contractual, lo cual NO fuese relevante para esta litis, de no ser porque la Procuraduría General de la Nacional en la Circular No. 016 del 25 de septiembre de 2019 le "recuerda" a los concejos Municipales que "debería" realizar convenios con la ESAP y el actor enfatiza lo mismo, en el relato de los hechos numerales 2, 12, 13 y 14 de la demanda.

Finalmente, la obligatoriedad de la reserva y confidencialidad de los exámenes de oposición es inherente al concurso de méritos, ***y no se puede predicar su vulneración por la ausencia de protocolos sobre cadena de custodia, no exigidos por las normas en que funda el concurso de personeros***

Por tanto, respetuosamente se solicita desestimar este cargo, por inexistencia de infracción al principio de transparencia.

3. Tercer cargo: *El concurso de méritos no fue apoyado por una entidad idónea.*

[4] Articulo 164 Código General del Proceso
[5] Convenio Interadministrativo No. 1269 suscrito entre la ESAP y el Concejo de Macheta – Cundinamarca.

INSUFICIENCIA DE ELEMENTOS QUE PERMITAN DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DEL CONCURSO

En la Sentencia C-105 de 2013 la Corte Constitucional analizó la figura jurídica de **"vaciamiento de la competencia de los concejos para designar a los personeros municipales y distritales"** al estudiar el Artículo 313.8 del texto constitucional que expresamente dispone que a los Concejos les corresponde **"elegir personero para el período que fije la ley (…)",** y por otro, el precepto demandado que ordenaba que la Procuraduría General de la Nación efectúe un concurso entre los candidatos respectivos.

En efecto, ese fue el sustento de la declaratoria de inconstitucionalidad del artículo 35 de la Ley 1551 de 2012, precisamente porque dicha ley desconocía las atribuciones constitucionales de los órganos encargados de la elección de personero.

En tal medida, la Sentencia C-105-2013 dejó claro que son los Concejos Municipales quienes tienen la responsabilidad de **dirigir y conducir** los concursos de méritos para la elección de personeros, aun cuando se apoyen en otras entidades que cuenten con las herramientas humanas y técnicas para tales efectos, así pues, vemos que el Decreto compilatorio 1083 de 2015 establece:

> ***ARTÍCULO 2.2.27.1 Concurso público de méritos para la elección personeros****. El personero municipal o distrital será elegido de la lista que resulte del proceso de selección público y abierto adelantado por el concejo municipal o distrital.*
>
> *Los concejos municipales o distritales efectuarán los trámites pertinentes para el concurso, que* ***podrá*** *efectuarse a través de universidades o instituciones de educación superior públicas o privadas* ***o con entidades especializadas en procesos de selección de personal.***
>
> *El concurso de méritos en todas sus etapas deberá ser adelantado atendiendo criterios de objetividad, transparencia, imparcialidad y publicidad, teniendo en cuenta la idoneidad de los aspirantes para el ejercicio de las funciones.*

En este orden de ideas, la Sección Quinta del Consejo de Estado en la Sentencia dictada el 4 de mayo de 2017 radicado25000-2341-000-2016-00404-01 y 25000-23-41-000-2016-00348-00 sobre la posibilidad que tiene los concejos de realizar el concurso a través de terceros, o de realizarlo directamente, precisó:

> *"De acuerdo con las normas antes destacadas, el concurso de méritos para la elección del personero municipal* ***debe ser adelantado por los concejos municipales, a quienes corresponde avocar los trámites pertinentes para materializarlo.***
>
> *La norma prevé la* ***posibilidad*** *de que los concejos municipales cuenten con el apoyo de universidades o instituciones de educación superior o de entidades especializadas en procesos de selección de personal, así como también pueden celebrar convenios interadministrativos con organismos especializados técnicos e independientes dentro de la propia Administración Pública.*

> *No obstante, según se colige de las normas destacadas, se advierte **que la participación de las instituciones especialistas en la materia resulta opcional,** toda vez que el texto legal bajo análisis prevé que el concurso de méritos **'podrá efectuarse a través de'** dichas instituciones*
>
> *De este modo, la intervención o asesoría de instituciones especializadas en materia de concursos de méritos **no es obligatoria** y, en consecuencia, **los concejos municipales también cuentan con la opción de adelantar el concurso por su cuenta**, y tal como ocurre en el presente caso, 'efectuarán los trámites pertinentes para el concurso', lo que da lugar a concluir que aún sin la intervención de las instituciones ya mencionadas, radica en cabeza del órgano colegiado adelantar el concurso de méritos, ello, desde luego, bajo la acatamiento de los estándares mínimos para la elección del personero, establecidos en el Decreto 1083 de 2015."*

En efecto, tal y como se evidencia en todos y cada uno de los actos administrativos expedidos dentro del concurso de méritos para la elección de personero de Mocoa[6] **se concluye que el mismo fue realizado de manera directa por el Concejo Municipal de Mocoa**, que a través de su mesa directiva, suscribió las resoluciones, oficios y documentos del concurso, así mismo dirigió el desarrollo de sus etapas, pues tiene la potestad constitucional y legal de hacerlo, sin perjuicio de que contó con la asesoría de la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS "FENACON" Y CREAMOS TALENTO.

La diferencia entre realizar los trámites del concurso de méritos para la elección de personeros de **manera directa** o efectuarlo a **través por un tercero**, llámese **a)** universidad **b)** o instituciones de educación superior públicas o privadas **c)** entidades especializadas en procesos de selección de personal, **radica principalmente en las facultades que son delegas por el concejo municipal en el tercero,** mismas que son establecidas en los convenios y contratos que se suscriben para los efectos.

A continuación, se realizará una verificación paralela de las obligaciones contractuales que fueron pactadas entre el Concejo Municipal de Mocoa y FENACON Y CREAMOS TALENTO, frente a las facultades que entregó otro concejo municipal a la ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PUBLICA ESAP, a fin de constar, que, para el caso concreto, no hubo delegación en terceros, si no que el concurso fue adelantado directamente por la corporación edilicia.

CONVENIO DE ASOCIACIÓN No. 01 ENTRE EL CONCEJO DE MOCOA Y FENACON Y CREAMOS TALENTO	**CONTRATO INTERADMINISTRATIVO (tipo)[7] ENTRE UN CONCEJO MUNICIPAL Y LA ESAP**
Clausula segunda. Derechos Deberes y Obligaciones de las Partes: 1. **Brindar acompañamiento, asesoría y apoyo a la gestión** a los concejales del municipio de Mocoa-Putumayo	Clausula segunda- Obligaciones de las partes: Por parte de la ESAP: 1. Desarrollar el objeto del convenio interadministrativo en las condiciones de su propuesta la

[6] http://mocoa-putumayo.gov.co/Transparencia/Paginas/Convocatorias.aspx
[7] Modelo predeterminado para todos los contratos interadministrativos que suscribe la ESAP para adelantamiento de concursos de mérito para elección de personeros.

para la elección del personero, de acuerdo a los estándares mínimos definidos en la Ley 1551 de 2012 y sus decretos reglamentarios 2485 de 2015 y 1083 de 2015 frente a la realización del concurso publico y abierto de méritos 2. **Asesorar a los concejales en el procedimiento** para llevar a cabo el concurso publico y abierto de méritos que debe adelantar el concejo municipal para elegir personero 3. **Brindar herramientas de reglamentación y convocatoria** fijando los criterios mínimos para su elección de conformidad con las herramientas que le son propias al concejo y sus integrantes 4. **Articular** siempre el actuar de FENACON, CREAMOS TALENTO Y EL CONCEJO con las directrices impartidas por el Departamento Administrativo de la Función Pública y la Procuraduría General de la Nación para llevar a cabo el procedimiento de elección de personero municipales, obteniendo de esa forma una seguridad jurídica 5. Ejecutar la totalidad del objeto del convenio bajo su entera responsabilidad y dirección de acuerdo con las normas que rigen a las organizaciones privadas sin ánimo de lucro y a las organizaciones privadas 6. Garantizar los profesionales necesarios para asesorar en los temas referidos cuando a ello hubiere lugar 7. Mantener indemne al concejo municipal de Mocoa Putumayo, por sus actuaciones o aquellas derivadas de sus empleados o contratistas 8. Acreditar estar al día con los aportes al sistema de seguridad social integral y parafiscales si a ello hubiere lugar 9. Presentar las garantías solicitadas por el Concejo Municipal si a ello hubiere lugar	cual hace parte integral del presente convenio 2. Asesorar al Concejo Municipal en el diseño de la convocatoria publica en cuanto al contenido, publicación y la divulgación de la misma, con el fin de garantizar el éxito del proceso 3. **Asesorar en la elaboración de la convocatoria** de acuerdo a los parámetros y lineamientos previstos en el Decreto 1083 de 2015 "guía para el concurso público y abierto de méritos para la elección de personeros municipales" elaborada por el DAFP **4. Diseñar y elaborar los protocolos de inscripción para los aspirantes** **5. Poner a disposición de los aspirantes a través de la pagina web de la ESAP www.esap.edu.co link concurso y procesos de selección, Departamento y Municipio correspondiente, la plataforma de inscripción por medio del diligenciamiento del formulario y cargue de documentos en el aplicativo del concurso** **6. Diseñar y elaborar las pruebas escritas de conocimientos y competencias** **7. Revisar los requisitos mínimos requeridos para el cargo presentados por los aspirantes** **8. Aplicar las pruebas escritas en la capital del Departamento de acuerdo con el cronograma** **9. Calificar las pruebas de conocimientos y competencias de acuerdo a los protocolos establecidos por la ESAP** **10. Valorar los antecedentes mediante la aplicación de tablas de criterios de valoración y calificación de estudios y experiencia previstas en la convocatoria publica** **11. Atender las reclamaciones presentadas en los términos y condiciones**

	establecidos en la fase 9 de la propuesta técnica presentada por la ESAP **12. Apoyar la publicación en la pagina web de la ESAP www.esap.edu.co link concurso y procesos de selección, Departamento y Municipio lista de admitidos y no admitidos, resultados de las pruebas escritas de conocimiento, competencia y análisis de antecedentes, respuesta a las reclamaciones y publicación definitiva del resultado de las pruebas** **13. Remitir vía correo electrónico y/o correo certificado al respectivo Concejo Municipal, los resultados de las pruebas que los aspirantes que van superando el concurso de méritos** **14. Remitir para su diligenciamiento la encuesta de recibido a satisfacción y certificado de cumplimiento del servicio prestado y del producto entregado** **PARAGRAFO: las condiciones establecidas por la ESAP en la propuesta, la convocatoria pública incluyendo el cronograma del concurso de méritos, solo podrá ser modificada por la ESAP de forma motivada y en todo caso estas se comunicarán al Concejo Municipal y a los aspirantes con la debida antelación.**

Como visiblemente se puede deducir del comparativo anterior, el Concejo Municipal de Mocoa n**unca entregó facultades de dirección y conducción del proceso** en FENACON Y CREAMOS TALENTO, **ni les delegó la facultad de tomar decisiones** relativas a los pormenores del concurso de méritos para la elección de personero, tan es así, que todos los actos administrativos (resoluciones) y documentos del concurso fueron suscritos por la mesa directiva del Concejo Municipal, así mismo las respuesta a oficios y las reclamaciones de los concursantes, así como también la defensa jurídica dentro de las acciones de tutela del concurso, de igual forma las publicaciones de los resultados que fueron publicados en la página web de la alcaldía de Mocoa y no en páginas web de terceros.

Con ello, no se desconoce el hecho de que, efectivamente el Concejo Municipal de Mocoa contó con asesoría de la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS

FENACON entidad a la cual el concejo se encuentra afiliado y que asesora no solo este, si no muchos otros temas relativos con las funciones y competencias de la corporación, así mismo fue apoyado por CREAMOS TALENTO siendo una firma comercial especializada de reclutamiento y selección de personal, **no obstante la injerencia de aquellos en el concurso, se circunscriben a las obligaciones contractuales pactadas.**

Sin perjuicio de lo anterior, frente al concepto de idoneidad, dable es resaltar que la verificación de si una persona natural o jurídica es idónea para celebrar un contrato o convenio y si cuenta con experiencia para realizar el mismo corresponde a la entidad contratante, q**uien debe determinar en sus estudios previos y/o pliegos de condiciones, los requisitos de capacidad jurídica, idoneidad y experiencia que debe cumplir el proponente,** para cada contratación en particular.

Así pues, el estudio previo que antecede al convenio de asociación establece en su numeral 4.3 los requisitos para acreditar experiencia e idoneidad, posteriormente en el Concejo de Mocoa establece en las consideraciones del convenio lo siguiente:

> 10. *Que una vez evaluada la propuesta presentada por FENACON y CREAMOS TALENTO, el concejo Municipal considera que el ofrecimiento de FENACON Y CREAMOS TALENTO se ajusta a lo que requiere la entidad, en razón a ello* ***se verificó la experiencia de dicha federación y la entidad, en desarrollo de este tipo de eventos, arrojando un resultado satisfactorio y comprobándose por ende la idoneidad de la misma.***

En efecto, con lo anteriormente expuesto, dos cosas quedan claras, la primera es que el concurso de méritos para la elección de personero fue adelantado de manera directa por el Concejo Municipal de Mocoa, habida cuenta que no entregó facultades de dirección y manejo del concurso en terceros, y segundo, que se contrató el apoyo de FENACON Y CREAMOS talento para la asesoría de algunos temas referentes al concurso, de quienes el concejo verificó su idoneidad y experiencia, lo cual queda consignado en los estudios previos y en el convenio.

Recordemos, que la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS -FENACON, es una entidad privada sin ánimo de lucro, con personería jurídica otorgada mediante resolución No. 401 del 11 de Julio de 1994, Otorgada por: Alcaldía Mayor De Bogotá y registrada en la Cámara de Comercio de Bogotá el 17 de junio de 1997 bajo el número 00006211 del libro I de las entidades sin ánimo de lucro, cuyo misionalidad es velar por el fortalecimiento y el desarrollo de los concejos municipales de todo el país, y que dentro de sus misionalidad ***prevé actividades de asesoramiento a los concejos municipales y de ser órgano consultivo de los mismos para el desarrollo de sus funciones***, siendo la elección de personeros una de ella.

A su vez, ANGELA MARIA DUEÑAS GUTIERREZ, es la firma comercial[8] propietaria del establecimiento CREAMOS TALENTO, con domicilio en Bogotá D.C, quien es una profesional ampliamente especializada en procesos de reclutamiento y selección de personal, con más de 15 años de experiencia, quien se encuentra inscrita en el registro mercantil desde el 14 de noviembre de 2002, cuyas actividades principales son ***investigaciones y desarrollo experimental en el campo de las ciencias sociales y las humanidades, actividades de***

[8] firma se entiende el nombre con que el comerciante ejerce el propio comercio, y tal nombre es normalmente el mismo que corresponde al estado civil del comerciante.

apoyo a la educación, actividades de suministro de recurso humano, actividades de agencias de empleo, lo cual se probará en el curso del proceso.

Por tanto, como lo afirma el demandante, es un **hecho notorio** que estas entidades han asesorado en la realización de un sin número de concursos de méritos para la elección de personeros municipales (más de 100 a la fecha) y existen precedentes judiciales que han avalado su actividad como entidad asesora de concursos de méritos para la elección de personero, al respecto el Tribunal Administrativo de Boyacá, en el sentencia de fecha 09 de octubre de 2018, con radicado 2018-00136, M.P. Fabio Iván Afanador García, manifestó:

> *"Es así como FENACON ha celebrado contratos o convenios con varios municipios para brindar a los Cabildos Municipales servicios profesionales y de apoyo a la gestión en el proceso de concursos de méritos para la elección de varios personeros de diferentes municipalidades del país (Fls. 706-958),* ***que le ha permitido adquirir experiencia y reconocimiento a nivel nacional para desarrollar dichas convocatorias, configurándose en una práctica habitual de las Corporaciones de Elección Popular de solicitar sus servicios, sin que a la fecha el Máximo Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo haya reprochado su idoneidad.***
>
> *Sumado a lo anterior, no se encuentra expresamente prohibición o restricción Constitucional o Legal que impida que FEDECAL acompañe a los Concejos Municipales en el proceso de elección de personeros, tan es así que el Consejo de Estado – Sección Quinta, al estudiar la legalidad de la elección del Personero de Zipaquirá periodo 2016-2020, donde estuvo involucrada en la realización de la prueba de competencial laborales la empresa denominada Outsorcing Multiservicios Integrales Empresariales Ltda, no se reprochó su participación o idoneidad en ese concurso,* ***por lo tanto, para la Sala no es descabellado o ilógico considerar que una entidad como FENACON con las características que ostenta, aporte acompañamiento logístico o conocimientos profesionales al Concejo Municipal demandado en el concurso de méritos dirigido a proveer el cargo de personero de Tunja."***
>
> *Así mismo en el expediente reposa el convenio No. 01 del 09 de noviembre de 2017 suscrito entre FENACON-CREAMOS TALENTO y el Concejo Municipal de Tunja, cuyas obligaciones a cargo del contratista con (Fls. 185-189)*
>
> *Tampoco se puede perder de vista que el proceso para elegir personero de Tunja fue asumido directamente por el Concejo Municipal de Tunja con el direccionamiento o acompañamiento de FENACON Y CREAMOS TALENTOS,* ***es decir que la accionada nunca se desprendió totalmente del tramite ni de las etapas propias del concurso, de cara a las obligaciones consignadas en el citado convenio. Igualmente, los actos administrativos expedidos en desarrollo del concurso fueron proferidos por la mesa directiva del Concejo Municipal de Tunja"***

Por otro lado, vemos como el accionante, intenta cuestionar las razones y el fundamento jurídico del convenio de asociación celebrado el 26 de junio de 2019 entre el Concejo Municipal de Mocoa con FENACON y CREAMOS TALENTO a través del medio de control de nulidad electoral.

En efecto si uno de los fundamentos de esta demanda recae en el cuestionamiento a la escogencia del mecanismo de contratación y a la legalidad del convenio de asociación, rotundamente estamos hablando de otro medio de control, en este caso el medio de control de controversias contractuales dispuesto en el artículo 141 de la Ley 1437 de 2011 que faculta al Ministerio Público o un tercero que acredite un interés directo, a pedir que se declare la nulidad absoluta del contrato.

Así pues, la idoneidad y experiencia de un contratista **no puede cuestionarse en curso de un medio de control de nulidad electoral,** pues estaríamos ante una indebida escogencia del medio de control, lo cual que se traduciría en una eventual ineptitud de la demanda.

4. Aclaración previa al cuarto vicio: Si bien es cierto que la jurisprudencia nacional ha entendido que los Concejos Municipales pueden, por sí solos, adelantar el concurso de méritos para Personeros, en este caso se encuentra demostrado que la corporación municipal reconoció carecer de la idoneidad para ello y, por eso y por ninguna otra razón, celebró convenio con FENACON y CREAMOS TALENTOS, precisamente para que actuaran como operadores logísticos.

Frente a este cargo aclaratorio, en primer lugar, es necesario dilucidar que el Concejo Municipal de Mocoa no necesita demostrar idoneidad y experiencia para adelantar de manera directa el concurso de méritos para la elección de personeros, pues se trata del cumplimiento de una función constitucional y legal que les fue asignada por el ordenamiento jurídico superior.

En tal medida, no se puede aseverar que el Concejo Municipal de Mocoa no esté en la capacidad de adelantar el concurso para elegir personero, pues desde la Constitución de 1991 viene ejerciendo cabalmente esta tarea, antes únicamente por valoración de hoja de vida sometida a votación de la plenaria, ahora a través de un concurso merito reglado, desarrollado a través de etapas, cuyo resultado no es otro que la elección de personero, aspecto que no es desconocido por la corporación edilicia quien en el periodo pasado ya había realizado este concurso.

En efecto, es más que razonable que el Concejo Municipal de Mocoa se haya visto en la necesidad de contar con una asesoría y apoyo externo en desarrollo del concurso, pues cuenta con la capacidad legal de suscribir los contratos necesarios *(llámese convenios, contratos de consultoría, prestación de servicios, asesoría)* para el adelantamiento de sus cometidos misionales, en efecto contrató mediante convenio un asesor externo FENACON Y CREAMOS TALENTO que lo guiara en la realización del concurso **a quien nunca le entregó facultades decisorias;** lo mismo ocurre cuando la corporación contrata abogados para que brinden asesoría jurídica en los asuntos que atañen al concejo, **sin que eso signifique el reconocimiento de su falta de capacidad para cumplir con sus funciones constitucionales y legales o delegación de funciones en terceros.**

5. Cuarto cargo: *FENACON y CREAMOS TALENTOS se excedieron en su rol y ejecutaron tareas de supervisión, dirección y conducción del concurso de méritos.*

INEXISTENCIA DE USURPACIÓN DE FUNCIONES DEL CONCEJO

La figura del "**vaciamiento de competencias"** estudiada por la Corte Constitucional en sentencia C-105 de 2013 no se configura en el presente caso, como quiera que en ningún momento fue delegada a terceros la responsabilidad del Concejo de **dirigir y conducir** el proceso, muchos menos la de elegir personero.

Precisamente las obligaciones contractuales de FENACON Y CREAMOS TALENTO se encuentran delimitadas en la cláusula segunda del convenio de asociación No. 01 de 26 de junio de 2019, las cuales fueron analizadas por esta defensa en el cargo 3º y de cuya revisión no se desprende ni una sola facultad de supervisión, dirección y conducción, en el mismo sentido no se le otorgan facultades decisorias ni se le encomendó la realización de actividades que configuren vaciamiento de competencias ni delegación de funciones propias de la corporación edilicia.

En efecto, en la práctica, todos los actos administrativos, documentos oficios y en general toda actuación surtida en el marco del concurso de méritos para la elección de personeros fue adelantada de manera directa por el concejo, pues ni FENACON NI CREAMOS TALENTO tuvieron poder para representar ni administrativa ni judicialmente a la corporación edilicia, muchos menos tuvieron autonomía y liberalidad para crear, diseñar o publicar en sus dominios web actos o etapas del concurso, tampoco tuvieron facultad de firmar o suscribir ningún documento, tan es así que **la asesoría y orientación brindada por estas entidades se hacía de manera remota, es decir realizaban asesoría telefónicas, virtuales y por mecanismos electrónicos**, como quiera que el domicilio de ambas entidades es el la ciudad de Bogotá, en tal medida no puede afirmarse que haya existido una usurpación de funciones del concejo Municipal de Mocoa o que haya habido un exceso en el rol ejecutado por FENACON O CREAMOS TALENTO.

IV. EXCEPCIONES

1. INDEBIDA DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES.

El artículo 162 del C.P.A.C.A. establece que toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá: (**...) 1. La designación de las partes y de sus representantes."**

En este sentido, se tiene que el actor en su escrito de demanda inicial estableció como partes demandadas:

- ✓ Municipio de Mocoa Putumayo, representado por su Alcalde
- ✓ El elegido OSCAR ARTURO HERNANDEZ
- ✓ El Concejo Municipal de Mocoa *(sin manifestar quien representaba a la corporación edilicia)*

Así entonces, en principio, su despacho inadmitió la demanda por defectos de formulación, entre ellos se requirió al demandante para que aclararse la calidad

con la que se convocó al Municipio de Mocoa al proceso, especificando si lo hacía en representación del Concejo de dicho municipio o no.

No obstante, en la subsanación de la demanda presentada por el accionante, nada se dijo sobre este requerimiento, peor aún, en el acápite ***DETERMINACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES*** *(Pág. 26 subsanación)* se omitió de plano vincular al Concejo Municipal de Mocoa.

Es así como en el auto proferido por su honorable magistratura, el día (18) de septiembre de 2020, se estableció que el accionante realizó una **subsanación parcial** en la medida en que, como bien lo dice el auto:

> *"En el auto de inadmisión* ***se ordenó que se aclarara la calidad con la que se convocaba al Municipio de Mocoa al proceso****, especificando si lo hace en representación del Concejo de dicho municipio, pues según se explicó en el auto de inadmisión, los Concejos Municipales carecen de personería jurídica y por tanto de capacidad para comparecer por sí mismos a los procesos judiciales, lo cual debe realizarse a través de los municipios, entes territoriales que sí poseen tales atributos*
>
> *Revisado en su integridad el memorial de subsanación presentado por el señor Procurador 221 Judicial I para Asuntos Administrativos de Mocoa,* ***se observa que no hace referencia en parte alguna a este aspecto, es decir, no se subsanó tal defecto"*** *(subrayas y negrilla fuera de texto)*

Así las cosas, la redacción del libelo de la demanda, no deja ver con lucidez los motivos por los cuales el actor demandó al Municipio de Mocoa, pues ni en la demanda inicial ni en la subsanación se explicaron los fundamentos de hecho y de derecho para traer a la Entidad Territorial a esta litis, aun cuando de manera clara expresa e inequívoca fue requerido por el despacho de conocimiento.

En tal medida, esta defensa desconoce si efectivamente hay razones fácticas o jurídicas que ignora mi representado, en cuanto a la actuaciones u omisiones que eventualmente pudiere haber tenido el Municipio de Mocoa dentro del proceso de elección de personero, pues el demandado en dos (2) ocasiones ha guardado silencio sobre este asunto y no aclarado lo que se le ha exigido.

En efecto, para esta defensa, no puede simplemente asumirse que el actor demanda al Municipio de Mocoa con el único fin de que ejerza la representación judicial de Concejo Municipal de Mocoa, por cuanto el actor no lo ha manifestado de esa manera, ni aun habiéndosele ordenado formalmente, y si bien para esta magistratura ello no fue óbice para rechazar la demanda[9], sin lugar a duda, tiene vocación de ser alegada por vía de excepción.

Ello es así, porque los procedimientos judiciales han sido concebidos como métodos científico-legales a través de los cuales se busca llegar a la verdad, pero sin sacrificar las garantías constitucionales de las partes procesales, en consecuencia, falencias como esta revisten importancia, en la medida en que se debe identificar e individualizar plenamente quien o quienes son los demandados y quiénes son sus apoderados, requisito esencial de la demanda, recordemos que *"la finalidad del derecho procesal en general, y de los procesos en particular,*

[9] articulo 169 numeral 2 de del C.P.A.C.A y artículo 276 inciso 3 ibidem,

es la realización de los derechos que en abstracto reconoce el derecho objetivo, realización que supone la solución de los conflictos"(Sentencia No. C-029/95)

2. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES

a) Indebida identificación del acto administrativo de nombramiento que da origen a la demanda de nulidad electoral

Sea lo primero señalar que el actor manifiesta en su escrito de demanda que ***"no existe acto o sesión por medio del cual se declara la elección del personero Municipal como tal (…)*** *Por lo anterior esa presunta omisión administrativa, la contempla el Concejo Municipal de Mocoa con la expedición Resolución N° 011 de febrero 25 de 2020, donde se procede a tomar posesión del cargo, atendiendo la lista de elegibles contemplada en la Resolución N\|010 del 25 de febrero de 2020."*

Con tal afirmación, el demandante no tiene en cuenta que en la sesión del día (25) de febrero de 2020, el actual Concejo Municipal de Mocoa eligió a mi representado como Personero Municipal de Mocoa.

En tal sentido, entendido el **acto administrativo** como la **manifestación** de la **voluntad** de la administración, tendiente a producir efectos jurídicos, se puede afirmar que, si existe un acto de nombramiento, que es la sesión del concejo municipal de Mocoa adelantada el día 25 de febrero de 2020, en la que se materializaron no solo los resultados de la lista de elegibles, sino también la voluntad de la mayoría de los cabildantes.

Es pertinente recordar, que el artículo 139 inciso primero del C.P.A.C.A sobre el medio de control de nulidad electoral dispone:

> ***"ARTÍCULO 139. NULIDAD ELECTORAL. Cualquier persona podrá pedir la nulidad*** *de los actos de elección por voto popular o por cuerpos electorales, así como* ***de los actos de nombramiento que expidan las entidades y autoridades de todo orden****. Igualmente podrá pedir la nulidad de los actos de llamamiento para proveer vacantes en las corporaciones públicas"*

Quiere decir lo anterior, que debe predicarse la existencia de un acto administrativo de nombramiento, para que proceda el medio de control de nulidad electoral y por supuesto, ese acto debe ser demandado.

Ahora bien, la doctrina y la jurisprudencia han aceptado diversas formas de los actos administrativos, entre ellos, el acto administrativo verbal, en efecto recordamos que, desde el orden jurisprudencial, el Consejo de Estado considera que el Estado Colombiano *"**no exige formalidades determinadas para la conformación del acto administrativo, de tal manera que puede ser verbal, escrito y hasta simbólico**. Lo único importante es que reúna los requisitos esenciales que la doctrina y la jurisprudencia le han venido indicando,*

esto es que sea ***una declaración de la voluntad administrativa con consecuencias jurídicas"***[10]

En efecto, ***la existencia del acto administrativo está ligada al momento en que la voluntad de la Administración se manifiesta a través de una decisión****. El acto administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la Administración"*[11].

Para el caso concreto, la sesión del (25) de febrero de 2020 del concejo de Mocoa es el acto por medio del cual nombran al personero Municipal de Mocoa, empero este acto no fue demandado por el accionante, quien en su lugar demanda la resolución de posesión, acto administrativo que, es posterior al nombramiento y es diferente a aquel.

Al respecto la jurisprudencia ha definido estos dos momentos procesales de la siguiente manera:

> *"(…) Para que el derecho al ejercicio de cargos y funciones públicas pueda ejercerse de manera efectiva es indispensable que concurran dos elementos exigidos por la Carta:* ***1) la elección o nombramiento****,* ***acto condición que implica designación que el Estado hace, por conducto del funcionario o Corporación competente, en cabeza de una persona para que ejerza las funciones, deberes y responsabilidades que el ordenamiento jurídico ha previsto respecto de un determinado cargo, 2) la posesión, es decir, el hecho en cuya virtud la persona asume, en efecto, esas funciones deberes y responsabilidades****, bajo promesa de desempeñarlos con arreglo a la Constitución y la Ley (…)".* [12]

Por supuesto lo anterior significa, que el actor no demandó el acto administrativo de elección, el cual existe, aun cuando no tenga la forma de una resolución propiamente dicha, lo que significa para el caso en marras, que estaríamos ante la presencia de una inepta demanda por errónea identificación del acto de elección.

Ciertamente, el carácter eminentemente rogado de la jurisdicción contencioso-administrativa exige que las providencias y decisiones se circunscriban sólo a lo que allí se ha planteado en la demanda, por ser el libelo demandatorio un marco de referencia necesario para que el operador jurídico emita su pronunciamiento judicial, en ese orden de ideas, no debe equiparse un acto de posesión con un acto de nombramiento, por lo tanto, la defensa se afinca en la proposición de esta excepción.

Para efectos de probar esta excepción, se solicitará a esta magistratura que ordene al Concejo Municipal de Mocoa enviar el acta de sesión y los completos registros de audio (grabación) de la sesión del día 25 de febrero de 2020 que prueban la elección del personero Municipal de Mocoa.

[10] Consejo de Estado. Sección Quinta. Radicación: 207, 25 de febrero de 1999. C. P.: Dr. Roberto Medina López. Demandante: C.E.P.F. Demandado: Representante a la Cámara por la Circunscripción Electoral del Huila.
[11] Sentencia C-069/95
[12] Sentencia T-003 del 11 de mayo de 1992, Magistrado Ponente: Dr. José Gregorio Hernández Galindo,

b) Omisión de demandar la convocatoria y otros actos del concurso

De la redacción del libelo y de los cargos formulados, se puede constatar que lo que verdaderamente persigue el actor es **la nulidad de la convocatoria del concurso** (acto administrativo de carácter general) y con ello de los actos subsiguientes que concluyeron en la **lista de elegibles del concurso (fase hito concluyente del sistema de nombramiento por vía de concurso público)** y en la elección de mi representado como personero.

Empero es un hecho, que el actor no formuló junto con la demanda, acusación sobre la convocatoria (Resolución 021 del 16 de septiembre de 2019) ni contra la lista de elegibles (resolución 010 del 25 de febrero de 2020), pues según consta, se limitó a pedir al Tribunal, ***la inaplicación*** de la convocatoria con efecto ***inter-partes***, en los siguientes términos:

> *(…) Lo anterior, en virtud de lo autorizado en el artículo 148 del C.P.A.C.A., **se inaplique en el caso concreto la convocatoria a concurso de méritos para elegir Personero** del Municipio de Mocoa para el período 2020 a 2024, contenida en el aviso de convocatoria N° 021 de septiembre 16 de 2019, por los vicios en que incurre, y que en detalle se describen y explican en los capítulos correspondientes de esta demanda (…)*

En cuanto a la necesidad de demandar y formular acusación sobre actos administrativos distintos del acto de elección, el Consejo de Estado en sentencia. Radicación número: 11001-03-28-000-2010-00050-00; 11001-03-28-000-2010-00051-00 del 28 de agosto de 2012, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Quinta, Consejero Ponente MAURICIO TORRES CUERVO dispuso:

> *(…) Para el ejercicio de la acción electoral, por cualquiera de las causales establecidas en la ley, la demanda, en principio, debe **dirigirse contra el acto de elección o nombramiento**, tal como lo dispone el artículo 229 del Código Contencioso Administrativo. **Sin embargo, esta Sala ha reiterado en jurisprudencia uniforme la obligación de demandar otros actos dictados en el curso del proceso administrativo electoral**, cuando contienen decisiones administrativas que finiquitan una actuación accesoria o incidental adelantada en su trámite.*
>
> *Lo anterior en la medida en que tales actos contengan decisiones definitivas contrarias al ordenamiento jurídico y en cuanto constituyen la base para los definitivos. Empero, cuando resulta **imperativo impugnar actos distintos al de elección, respecto de éstos debe formularse una acusación, precisando qué normas violaron y expresando el sentido de la violación, como lo impone el artículo 137 [4] ibidem. (…)***

b) Documentos y pruebas aportados por el demandante son ilegibles

Es oportuno manifestar que algunos de los folios, documentos y pruebas que acompañan la demanda presentada por el accionante son completamente ilegibles, es decir no permiten su visualización, como lo es el caso de los siguientes folios:

- ✓ Folio 24
- ✓ Folios 133, 134, 135, 136, 137, 138, 138, 139, 140.

Dicho esto, se debe tener en cuenta que el numeral 2 del artículo 166 del CPACA establece como anexos obligatorios de la demanda, **los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer** y que se encuentren en poder del demandante.

Ahora bien, respecto a los aspectos formales de la demanda, la jurisprudencia ha dicho que:

"la demanda, es el punto de partida del proceso, en esa medida debe reunir todas las condiciones legales para satisfacer el presupuesto procesal dirigido a que los requisitos de forma que permite al juez pronunciarse sin impedimento sobre las pretensiones, se cumplan efectivamente"[13]

En tal medida, como quiera que el demandante aporta en calidad de pruebas documentos que son completamente ilegibles, estamos en presencia de una inepta demanda por deficiencia en los anexos que la acompañan, lo cual a su vez mengua de manera injustificada el derecho a la defensa de mi representado, en la medida en que tales documentos ilegibles no han podido ser valorados ni controvertidos por este extremo procesal.

V. *DE LOS DERECHOS ADQUIRIDOS*

Como es sabido, las listas de elegibles que se conforman a partir de los puntajes asignados con ocasión de haber superado con éxito las diferentes etapas de un concurso de méritos son inmodificables una vez han sido publicadas y se encuentran en firme, salvo expresas excepciones legales.

Es así como la Sentencia T-455 de 2000 señaló que aquél que ocupa el primer lugar en un concurso de méritos no cuenta con una simple expectativa de ser nombrado, sino que en realidad es titular de un derecho adquirido.

Los derechos adquiridos encuentran protección por vía constitucional por virtud del artículo 58 Superior, en cuyos términos pregona que: *"se garantizan la propiedad privada* ***y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores****(...)"* a partir de dicho mandato, la Corte Constitucional ha señalado que los derechos subjetivos que han entrado al patrimonio de la persona no pueden ser desconocidos por la ley.

Al respecto, en sentencia **C-155 de 2017** la Corte Constitucional señaló:

"Configuran derechos adquiridos las ***situaciones jurídicas individuales que han quedado definidas y consolidadas bajo el imperio de una ley y que, en tal virtud, se entienden incorporadas válida y definitivamente o pertenecen al patrimonio de una persona.***

En ese orden de ideas, sobre las características de las listas de elegibles, la Sentencia T-654 de 2011 expresó lo siguiente:

> *(…)"**La lista o registro de elegibles es un acto administrativo de carácter particular** que tiene por finalidad establecer con carácter obligatorio para la administración la forma como ha de proveer los*

[13] Sentencia 2000-00082 de diciembre 13 de 2017, Rad.: 25000232600020000008201 (36.321) CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECION TERCERA, MP Stella Conto Díaz del Castillo

cargos que fueron objeto de concurso. Junto con la etapa de la convocatoria, ***es una fase hito y concluyente del sistema de nombramiento por vía del concurso público,*** *dado que, a través de su conformación o integración, la administración, con fundamento en los resultados objetivos de las diversas fases de aquél, organiza en estricto orden de mérito el nombre de las personas que deben ser designadas en las plazas objeto de convocatoria, de conformidad con las precisas reglas del concurso. (…)"*

Así entonces, los cuestionamientos frente al concurso de méritos (acto general), por sí solos no restan validez y fuerza ejecutoria a los actos administrativos de carácter particular y concreto que se expidieron durante el concurso de méritos, pues tal como lo señaló la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante concepto No. 1672:

"Si bien el juzgamiento de la legalidad del acto administrativo general se realiza respecto de la observancia o no de las normas legales a las cuales debía sujetarse su expedición, ***esta situación jurídica debe distinguirse de la intangibilidad de los actos individuales producidos durante su vigencia, pues en aras de la seguridad jurídica de las relaciones del Estado con sus administrados, la decisión no debe afectar la existencia, fuerza ejecutoria y validez de dichos actos administrativos de carácter particular*** *.* ***En efecto, es bueno recordar que están de por medio situaciones jurídicas consolidadas o derechos adquiridos que han de ser garantizados, máxime cuando esos actos continúan amparados por la presunción de legalidad.***

Para el caso in situ, mi representado cuenta con el derecho adquirido a continuar desempeñándose en el cargo público de personero Municipal de Mocoa periodo institucional 2020-2024 por haber obtenido el mejor resultado de la lista de elegibles (Resolución No. 010 del 25 de febrero de 2020) y en consecuencia haber sido nombrado y posesionado en el ejercicio de sus funciones, lo que se traduce en una situación consolidada, cuyo derecho subjetivo hace parte del patrimonio de mi apoderado, en otras palabras, frustrar el derecho legítimo que tiene mi representado de continuar ejerciendo el cargo de personero para el periodo en el cual fue elegido, conlleva una violación de sus derechos fundamentales al trabajo, al mínimo vital, a la igualdad y acceso al desempeño de funciones y cargos públicos.

VI. DE LOS PRINCIPIOS DE BUENA FE, CONFIANZA LEGITIMA Y SEGURIDAD JURIDICA

Sea lo primero señalar, que la buena fe es un principio que de conformidad con el artículo 83 de la Carta Política se presume y conforme con este *(i) las actuaciones de los particulares y de las autoridades deben estar gobernadas por el principio de buena fe y; (ii) ella se presume en las actuaciones que los particulares adelanten ante las autoridades públicas, es decir en las relaciones jurídico-administrativas*[14]

[14] Sentencia C-1194/08

En efecto, el principio de buena fe corolario necesario de los principios de confianza legítima y seguridad jurídica, se erige como garantía del administrado frente a cambios bruscos e inesperados de las autoridades, *"en efecto las relaciones entre la administración y la comunidad han de ceñirse a estos principios, lo que implica, de una parte,* ***el deber de proceder con lealtad en las relaciones jurídicas y, de otra, el derecho a esperar que los demás obren de la misma forma.*** *Ello se predica de todas las relaciones comunitarias y asume especial relevancia cuando participa la administración pública, en cualquiera de sus formas, dado el poder del que se encuentra investida. De tal manera****, toda la actividad del Estado se ha de desarrollar dentro del respeto al acto propio y la confianza legítima****"* Sentencia T-097 de 2011.

A su vez, en virtud del principio de seguridad jurídica, se espera una garantía de certeza jurídica en el actuar de la administración, en tanto se presume la legalidad y legitimidad de los actos administrativos[15] y con ellos, su vocación de estabilidad.

Por todo lo anterior, ciertamente mi apoderado **es un tercero que ha obrado de buena fe y que ha confiado en el legítimo proceder de la administración**, como quiera que en calidad de concursante primeramente se inscribió y participó en el concurso de méritos adelantado por el Concejo Municipal de Mocoa, participó en todas y cada una de sus etapas y obtuvo el mejor puntaje consolidado, lo cual lo ubicó en el primer orden de elegibilidad del concurso y en consecuencia fue designado como personero Municipal de Mocoa quien ejerce sus funciones en el cargo, desde el pasado 01 de marzo de 2020, siendo ajeno por completo a las vicisitudes respecto de los cuestionamientos del concurso.

Así pues, mi apoderado no está en la obligación jurídica de soportar las cargas que competen al Concejo Municipal de Mocoa, respecto del adelantamiento del concurso de méritos, en otras palabras, a mi representado no pueden trasladársele las consecuencias del actuar de la administración, como quiera **que mi apoderado obró de buena fe, es decir, confiado en el legítimo proceder de la administración,** y no puede ahora soportar desproporcionada e injustificadamente las consecuencias de una decisión adversa en forma directa.

VII. PRUEBAS APORTADAS

Respetuosamente, solicito sean tenidas como pruebas las siguientes que aporto al proceso:

1. Resolución No. 023 del 09 de octubre de 2019 *"por medio de la cual se publica la lista de admitidos y no admitidos en el concurso público de méritos para la elección del personero del Municipio de Mocoa Putumayo"*

2. Resolución No. 024 del 17 de octubre de 2019 *"por medio de la cual se publica la lista definitiva de admitidos y no admitidos en el concurso público de méritos para la elección del personero del Municipio de Mocoa Putumayo"*

[15] Articulo 88 CPACA

Lo anterior, con el fin de probar que el término establecido para la inscripción del concurso garantizó que un gran número de interesados se inscribieran en calidad de participantes.

3. Convenio Interadministrativo No. 1269 suscrito entre la ESAP y el Concejo de Machetá – Cundinamarca

4. Convocatoria concurso de méritos elaborada por la ESAP para el Concejo de Cumaribo- Vichada

Para probar, por analogía que la ESAP como entidad idónea sugerida por el Ministerio público en múltiples circulares preventivas, no cuenta con un protocolo de cadena de custodia para el manejo de los exámenes de oposición (segundo cargo), y no tiene inserta dicha obligación, ni en los convenios interadministrativos ni en las convocatorias que suscribe con los concejos del país, así mismo para probar la diferencia entre las obligaciones contractuales delegadas a esta entidad y las de FENACON Y CREAMOS TALENTO.

5. Copia del convenio No. 01 de 2016 entre CONCEJO DE ONZAGA - SANTANDER Y FENACON Y CREAMOS TALENTO; copia del convenio No. 001 de 2019 entre el CONCEJO DE GIRARDOT Y FENACON Y CREAMOS TALENTO

Para probar algunos de los muchos convenios que sustentan la experiencia de FENACON Y CREAMOS TALENTO en la asesoría de concursos de méritos para la elección de personeros

6. Copia de sentencia del Tribunal Administrativo de Boyacá, de fecha 09 de octubre de 2018, con radicado 2018-00136, M.P. Fabio Iván Afanador García

Precedente horizontal que involucra a las mismas partes y a los mismos hechos, y en la cual se avaló la idoneidad de FENACON Y CREAMOS TALENTO como asesores del concejo, cuyas funciones delimitadas en el marco del contrato, no suponen la tercerización del concurso.

7. Portafolio de servicios de FENACON, FEDECAL Y CREAMOS TALENTO para asesoría en concursos de méritos de personeros municipales

8. Copia certificado laboral de mi apoderado quien se desempeña en el cargo de Personero Municipal de Mocoa en cumplimiento de sus funciones desde 01 de marzo de 2020

VIII. SOLICITUD DE PRUEBAS

Solicito a su despacho sean decretadas las siguientes pruebas las cuales son conducentes, pertinentes y útiles como quiera que aportan al esclarecimiento de los hechos controvertidos y están encaminadas a desvirtuar los hechos pretensiones de la demanda.

- Se ordene al Concejo Municipal de Mocoa enviar el acta de sesión y los completos registros de audio (grabación) de la sesión del día (25) de febrero de 2020 para probar la excepción de demanda de acto diferente al de nombramiento.

- Se oficie a la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS -FENACON Y ANGELA MARIA DUEÑAS / CREAMOS TALENTO para que remitan copia y/o certificados de la experiencia, que tienen como asesores de los concejos municipales del país, en el apoyo a la realización de concursos de méritos para la elección de personeros, así mismo se certifique si el Concejo Municipal de Mocoa se encuentra afiliado a la entidad.

- Se oficie a ANGELA MARIA DUEÑAS persona natural en representación de CREAMOS TALENTO para que remita copia de su hoja de vida y títulos académicos, así como también copia de las certificaciones y o contratos que acrediten su experiencia en la realización de procesos de selección de personal.

- Solicito sea escuchado el testimonio de EDGAR ALBERTO POLO DEVIA identificado con cedula de ciudadanía No. 93.406.858 en calidad de representante legal de la FEDERACION NACIONAL DE CONCEJOS - FENACON de cara a que explique el alcance de su asesoría dentro del concurso de méritos para la elección del Personero de Mocoa 2020-2024.

- Solicito sea escuchado el testimonio de ANGELA MARIA DUEÑAS GUTIERREZ identificada con cedula de ciudadanía No. 520.72.422 representación de CREAMOS TALENTO de cara a que explique el alcance de su asesoría dentro del concurso de méritos para la elección del Personero de Mocoa 2020-2024

- Solicito sea escuchado el testimonio del Concejal JAIME PANTOJA con el fin de que de cuenta de los hechos que le consten, sobre la realización del concurso de méritos para la elección del Personero de Mocoa 2020-2024.

ANEXOS

1. Poder especial para actuar como apoderada del demandado OSCAR ARTURO HERNANDEZ

2. Las enunciadas en el acápite de pruebas aportadas

NOTIFICACIONES

Como apoderada del demandado OSCAR ARTURO HERNANDEZ, informo que recibiré notificaciones y comunicaciones procesales al correo electrónico annamarya69@hotmail.com o en la dirección física: Carrera 36 A No. 9-72 Barrio los Chiparos- Puerto Asís (Putumayo) Celular: 3102771115

Atentamente,



ANA MARIA HERNANDEZ ORDOÑEZ

CC No. 1.075.220.736

TP No. 208.428 del CSJ

Re: Notificación del Auto Admite Demanda 2020-00105 NRD

notificacion <notificacion@concaysa.com>

Vie 4/12/2020 8:16 AM

Para: Tribunal Administrativo 03 - NO REGISTRA <tadmin03nrn@notificacionesrj.gov.co>; ipestrada@procuraduria.gov.co <ipestrada@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; Procesos Territoriales <PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>; Jose Alirio Medina Carreno <njudiciales@invias.gov.co>; mceron@invias.gov.co <mceron@invias.gov.co>; rrevelo@invias.gov.co <rrevelo@invias.gov.co>; mundial <mundial@segurosmundial.com.co>; Presidencia Tribunal Administrativo -Nariño - Pasto <prestribadmnar@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Sandra Lucia Ojeda Insuasty <sojedai@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Despacho 03 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto <des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co>

3 archivos adjuntos (567 KB)

Recurso de reposición auto admisorio.pdf; Certificado de existencia y representación.pdf; TP y CC.pdf;

Respetados señores.

Demandante: INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS.

Demandado: CONCAY S.A.

Referencia: Proceso de Controversias Contractuales.

Asunto: Recurso de Reposición en contra del Auto Admisorio- Interlocutorio No. D03-35-2020.

Radicado: 52-001-23-33-000-2020-00963-00

Un cordial saludo, dentro del término establecido para el efecto procedo a presentar recurso de reposición contra el Auto Admisorio de la demanda- Interlocutorio No. D03-35-2020 el cual fue notificado el día 03 de diciembre de 2020.

Atentamente,

Camilo Gutiérrez Moreno
Director Juridico
Concay S.A.
PBX 3258500 Extensión 159
cgutierrez@concaysa.com

De: Tribunal Administrativo 03 - NO REGISTRA <tadmin03nrn@notificacionesrj.gov.co>
Enviado: jueves, 03 de diciembre de 2020 9:41 a. m.
Para: ipestrada@procuraduria.gov.co; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co; Procesos Territoriales; notificacion; Jose Alirio Medina Carreno; mceron@invias.gov.co; rrevelo@invias.gov.co; mundial
Asunto: Notificación del Auto Admite Demanda 2020-00105 NRD

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
SECRETARIA

Señor:
DEMANDANTE

APODERADO PARTE DEMANDANTE

DEMANDADO

AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSORÍA JURÍDICA DEL ESTADO

PROCURADORA Nº 36 ADMINISTRATIVO
DRA. INGRID PAOLA ESTRADA ORDOÑEZ

Cordial saludo,

Con el presente correo electrónico le notifico personalmente la providencia, que admite demanda y llamamiento en garantía**.**

A través del siguiente link puede consultar el proceso en su totalidad junto con sus anexos,.https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des03tanarino_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgnxcN8KJ7hFnpRR9sj3z_wBjFO8dHXbCfj-iGtbXwW1tA?e=a9MSMa

Adjunto archivos,

- **Copia Pdf del auto admite**
- **Copia Pdf de Estados**
- **Copia Pdf de la Demanda**



OMAR BOLAÑOS
SECRETARIO

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico **tadmin03nrn@notificacionesrj.gov.co** es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **7290359** o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección:
des03tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o

archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Bogotá D.C., 03 de diciembre de 2020

Honorable
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
SALA UNITARIA DE DECISIÓN
Atención: H. Magistrada Sandra Lucia Ojeda Insuasty
E. S. D.

Demandante: INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS.

Demandado: CONCAY S.A.

Referencia: Proceso de Controversias Contractuales.

Asunto: Recurso de Reposición en contra del Auto Admisorio- Interlocutorio No. D03-35-2020.

Radicado: 52-001-23-33-000-2020-00963-00

Respetados Magistrados.

CAMILO GUTIÉRREZ MORENO, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., en mi condición de secretario general (representante legal para fines judiciales) de la sociedad **CONCAY S.A**., identificada con NIT. 860.077.014-4, tal como consta en el certificado de existencia y representación de mi representada que se anexa al presente memorial, dentro del término legal establecido para el efecto, **presento recurso de reposición** en contra del Auto Admisorio de la demanda- Interlocutorio No. D03-35-2020 y notificado el 03 de diciembre de 2020, en los siguientes términos:

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

A. Indebida acumulación de pretensiones

En primera medida, el presente recurso de reposición, se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 170 del C.P.A.C.A, en concordancia con el numeral 3º del artículo 90 del C.G.P., debido a una evidente indebida acumulación de pretensiones de la demanda, concretamente lo solicitado en la pretensión **QUINTA** de la misma, cuyo contenido literal se transcribe a continuación:

"***QUINTA:*** *Que se ordene a la Sociedad CONCAY S.A que las sumas de dinero objeto de la condena* ***se paguen con su respectiva indexación****, a la fecha del correspondiente pago, de conformidad con los índices al consumidor IPC certificados por el DANE* ***y que se aplique la tasa de interés del 12% anual establecido en la ley 80 de 1993.***" (Negrita y subraya fuera del texto)

Como se desprende del texto de la pretensión citada anteriormente, la parte demandante pretende, de manera principal y simultánea, que las sumas de la condena que pretende sean indexadas y sobre las mismas se apliquen los intereses moratorios previstos en la Ley 80 de 1993, contrario a lo señalado en los artículos 162 y 165 del CPACA sobre los requisitos de la demanda en relación con la acumulación de pretensiones. En primer lugar, el artículo 162 en mención establece sobre el particular que:

"*Artículo 162. Contenido de la demanda. Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

(…)

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. ***Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.***" (Negrita y subraya fuera del texto)

De conformidad con el artículo citado, el demandante tiene la carga de formular de manera precisa y clara las pretensiones, de forma que para el magistrado y para la parte demandada resulte transparente e indubitable lo que el demandante busca con la demanda.

En segundo lugar, y en concordancia con lo anterior, el artículo 165 del C.P.A.C.A regula la forma cómo se deben acumular las pretensiones en los siguientes términos:

"*Artículo 165. Acumulación de pretensiones. En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurran los siguientes requisitos:*

(…)

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias. (…)" (Negrita y subraya fuera del texto)

Según lo dispuesto en la norma en mención, cuando en la demanda se formulen pretensiones que resultan excluyentes entre sí, se debe expresar con claridad y precisión cuál de las pretensiones es principal y cuál de ellas es subsidiaria, de manera que para la honorable magistrada y para la parte demandada resulte transparente cuál de las pretensiones se entrará a estudiar primero y ante la improcedencia de la misma, cuál corresponderá estudiar luego.

La parte demandante no formuló la pretensión **QUINTA** con precisión y claridad, toda vez que en la primera parte de ésta la parte actora solicitó que las sumas de dinero sean indexadas, mientras que en la segunda solicitó que

se condene al pago de intereses moratorios sobre las mismas, sin establecer cuál es la principal y cuál la subsidiaria. Lo anterior conlleva una indebida acumulación de pretensiones por tratarse de pretensiones que son contradictorias, excluyentes e incompatibles entre sí y que no pueden pedirse de forma conjunta.

Tal formulación de las pretensiones, además de no ser precisa ni clara, también se configura en una indebida acumulación de pretensiones en el sentido de que no le permite concluir ni a la honorable magistrada ni a la parte demandada, si lo que pretende principalmente la parte demandante es que se indexen los valores o por el contrario obtener el pago de intereses moratorios, debido a que omitió especificar cuál pretensión era la principal y cuál la subsidiaria. Ello por cuanto la formulación de las referidas pretensiones no evidencia que el apoderado de la parte demandante haya tenido en cuenta que las pretensiones de indexación y de pago de intereses moratorios son excluyentes e incompatibles. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 27 de agosto de 2014, con ponencia del magistrado Gustavo Hernando López Algarra, expresó:

> "*Conforme a los apartes transcritos,* ***los intereses moratorios y la indexación son incompatibles*** *(…)* ***en la medida en que los intereses moratorios involucran un componente «inflacionario que afecta el poder adquisitivo del dinero», es decir, incluyen la indexación, por lo que sería una doble carga por el mismo concepto, aclarando que impuesta la condena por intereses moratorios no hay lugar a otra por la indexación.***"[1] (Negrita y subrayado adicionales)

Así las cosas, al tratarse de pretensiones incompatibles y excluyentes entre sí, el demandante debió formularlas como principales y subsidiarias, lo cual no hizo. En consecuencia, para cumplir con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 162 del CPACA, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 165 del mismo Código, el demandante debió formular las pretensiones de indexación e intereses como principales y subsidiarias. En tal sentido, la demanda no cumple con los requisitos formales establecidos en los artículos 162 y 165 del C.P.A.C.A, razón por la cual el despacho debe proceder a revocar el Auto y en su lugar inadmitir la demanda.

B. Ausencia de juramento estimatorio

En segunda medida, del libelo de la demanda se extraña el requisito formal del juramento estimatorio en los términos exigidos por el artículo 206 del C.G.P, falencia que da lugar a la inadmisión de la demanda, de acuerdo con los argumentos que se exponen a continuación. Por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A, se aplican las disposiciones del C.G.P a aquellos asuntos no regulados en el C.P.A.C.A. En ese sentido, la normativa del C.G.P relativa al juramento estimatorio es aplicable a los procesos judiciales cuya competencia se encuentra en cabeza de la Jurisdicción de los Contencioso-Administrativo, como lo es el proceso del radicado. De esta manera, lo ha entendido y desarrollado la jurisprudencia del Consejo de Estado, así:

> "(…) ***En efecto, la Ley 1437 de 2011 establece en el artículo 306 que, en los aspectos no regulados se seguirá el Código de Procedimiento Civil (en este caso Código General del Proceso) en lo que sea compatible con la naturaleza de los proceso y actuaciones que correspondan a esta jurisdicción, y toda vez que el C.P.A y***

[1] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 27 de agosto de 2014. Rad. 42343. M.P.: Gustavo Hernando López Algarra.

> ***C.A. no tiene pronunciamiento expreso sobre el juramento estimatorio, lo contemplado en dicho Estatuto General es aplicable.***"[2] (Negrita y subraya fuera del texto)

En este orden de ideas, si bien el escrito de la demanda contiene un acápite referente a la "*estimación razonada de la cuantía y juramento estimatorio*", lo cierto es que en éste se echa de menos que la demandante haya realizado una discriminación integral de cada uno de los conceptos que conforman su pretensión indemnizatoria con sus correspondientes cuantías, pues se limita a señalar textualmente que "[*e]l valor de las pretensiones la estimo razonadamente en la suma de MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS ($ 1.556.793.333) que corresponde al valor cuantificado como prepuesto requerido para los trabajos correctivos de las fallas y daños presentados en la obra (…)*", sin señalar ni discriminar a cuáles pretensiones se refiere ni a si la referida suma corresponde a daño emergente o a lucro cesante, o a una suma de dinero que agrupa ambos conceptos. Ello es ostensiblemente contrario a lo exigido por la norma en comento, la cual establece lo siguiente sobre el particular:

> "*Artículo 206.* ***Juramento estimatorio. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización,*** *compensación o el pago de frutos o mejoras,* ***deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda*** *o petición correspondiente,* ***discriminando cada uno de sus conceptos****.""* (Negrita y subraya fuera del texto)

Como se observa en la citada norma, es indispensable y necesario que el demandante **discrimine** cada uno de los conceptos que componen el valor estimado razonadamente bajo la gravedad de juramento, es decir, que se debe indicar cuánto corresponde a daño emergente y cuánto a lucro cesante, lo cual brilla por su ausencia en el capítulo respectivo de la demanda.

Lo anterior coincide con el espíritu y objetivo con los cuales se expidió esta regla sobre el juramento estimatorio, la cual, en palabras del Doctor Hernán Fabio López, no es otro que:

> "*(…)* ***disciplinar a los abogados, quienes con frecuencia en sus demandas no vacilan en solicitar de manera precipitada y muchas veces irresponsable, especialmente cuando de indemnización de perjuicios se trata, sumas exageradas, sin base real alguna, que aspiran demostrar dentro del proceso, pero sin que previamente, como es su deber, traten sobre bases probatorias serias frente al concreto caso****, de ubicarlas en su real dimensión económica, de ahí que en veces, no pocas, de manera aventurada lanzan cifras estrambóticas a sabiendas de que están permitidos los fallos mínima petita;* ***en otras ocasiones se limitan a dar una suma básica o lo que se pruebe.***"[3] (Negrita y subraya fuera del texto)

Para el caso en concreto ocurre justo lo que la norma tiene como propósito evitar debido a que la ausencia de discriminación de los conceptos que integran la indemnización que se busca no permite que mi representada pueda objetar en debida forma el valor real de cada uno de ellos, haciéndole imposible formular una objeción razonable en los términos del artículo 206 del C.G.P, lo cual se constituye en una flagrante violación al derecho

[2] Consejo de Estado. Sección Primera. Sentencia del 24 de septiembre de 2015. Rad.: 25000-23-41-000-2014-01260-01.C.P.: María Claudia Rojas Lasso.
[3] LÓPEZ, Hernán Fabio. "*Código General del Proceso. Ley 1564 de 2013. Normas vigentes*". Bogotá: Ed. Dupré Editores, 2013. Pág. 48.

de contradicción que le asiste a mi representada para efectos de controvertir las pruebas del extremo demandante, como lo es el juramento estimatorio.

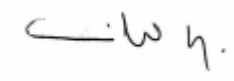
III. OPORTUNIDAD

El presente documento se presenta dentro del término establecido en el CGP para interponer recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago.

IV. ANEXOS

1. Certificado de existencia y representación de CONCAY S.A expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.
2. Cédula de ciudadanía del apoderado.
3. Tarjeta Profesional del apoderado.

Del Honorable Tribunal,



Camilo Gutiérrez Moreno
C.C. 1.053.796.777
T.P. 235.341 del C. S. de la J.

Anexos