



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
LISTADO DE ESTADOS

**Mag. T.C.A. Oral PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

FECHA: 22/11/2021

Páginas 1

No. Proceso	Clase de proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Cuadernos
52-001-23-33-000-2014-00002-00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	UGPP	Edgar Castillo Salazar y otros	Auto obedece al superior	1
52-001-23-33-000-2014-00011-00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Nancy del Carmen Chazatar Bastidas	Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros	Auto obedece al superior	1
52-001-23-33-000-2016-00019-00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Jhon Alexander Cardona Rodríguez	Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional	Auto obedece al superior	1
52-001-23-33-000-2016-00211-00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Arturo Daniel Eraso Rodríguez	Departamento de Nariño y otros	Auto obedece al superior	1

52-001-33-33-007-2016-00269-01(8531)	Reparación Directa – Manifestación de Impedimento	William Marino Vicuña Peñafiel y Otros	Nación – Rama Judicial – DEAJ, Fiscalía General de la Nación	Auto declara fundado impedimento	1
52-001-23-33-000-2016-00453-00	Nulidad y Restablecimiento del Derecho	Rosa Amalia Rosero Burbano	Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG	Auto obedece al superior	1
52-835-33-33-001-2021-00182-01(10634)	Reparación Directa	JUANA IRIS ANGULO GAMBOA Y OTROS	MUNICIPIO DE TUMACO – CORFECARNAVAL	Auto resuelve apelación de auto - confirma	1

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 201 DEL C.P.A.C.A,**

**SE NOTIFICA LAS PROVIDENCIAS NOTIFICADAS HOY 22/11/2021**

**SE ENTENDERÁN COMO PERSONALES LAS NOTIFICACIONES SURTIDAS A TRAVÉS DEL BUZÓN DE CORREO ELECTRÓNICO.**

**(C.P.A.C.A. Art 197)**

**OMAR BOLAÑOS ORDOÑEZ**

**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**ACCIÓN:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**RADICACIÓN:** 52-001-23-33-000-2014-00002-00  
**DEMANDANTE:** UGPP.  
**DEMANDADO:** Edgar Castillo Salazar y otros.  
**INSTANCIA:** Primera.

**TEMA:** - *Obedece lo dispuesto por el H. Consejo de Estado.*

---

**Auto N° 2021-577 S.P.O.**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Tribunal Administrativo de Nariño,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Estése a lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, Subsección A, que mediante sentencia de fecha 15 de julio de 2021 decidió CONFIRMAR en su

totalidad la providencia del 1º de diciembre de 2017, sin disponer condena en costas en segunda instancia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría liquídense las costas de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**ACCIÓN:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**RADICACIÓN:** 52-001-23-33-000-2014-00011-00  
**DEMANDANTE:** Nancy del Carmen Chazatar Bastidas  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Educación Nacional y otros  
**INSTANCIA:** Primera.

**TEMA:** - *Obedece lo dispuesto por el H. Consejo de Estado.*

---

**Auto N° 2021-578 S.P.O.**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Tribunal Administrativo de Nariño,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Estése a lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, Subsección A, que mediante sentencia de fecha 15 de abril de 2021 decidió CONFIRMAR en su

totalidad la providencia del 11 de agosto de 2017, sin disponer condena en costas en segunda instancia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría liquídense las costas de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**ACCIÓN:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**RADICACIÓN:** 52-001-23-33-000-2016-00019-00  
**DEMANDANTE:** Jhon Alexander Cardona Rodríguez.  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional  
**INSTANCIA:** Primera.

**TEMA:** - *Obedece lo dispuesto por el H. Consejo de Estado.*

---

**Auto N° 2021-574 S.P.O.**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Tribunal Administrativo de Nariño,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Estése a lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, Subsección B, que mediante sentencia de fecha 5 de agosto de 2021 decidió CONFIRMAR en su

totalidad la providencia del 7 de noviembre de 2018, sin disponer condena en costas en segunda instancia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría liquídense las costas de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**ACCIÓN:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**RADICACIÓN:** 52-001-23-33-000-2016-00211-00  
**DEMANDANTE:** Arturo Daniel Eraso Rodríguez.  
**DEMANDADO:** Departamento de Nariño y otros  
**INSTANCIA:** Primera.

**TEMA:** - *Obedece lo dispuesto por el H. Consejo de Estado.*

---

**Auto N° 2021-575 S.P.O.**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Tribunal Administrativo de Nariño,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Estése a lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, Subsección A, que mediante sentencia de fecha 29 de julio de 2021 decidió CONFIRMAR en su

totalidad la providencia del 1º de diciembre de 2017, sin disponer condena en costas en segunda instancia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría liquídense las costas de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA.**  
**Magistrado.**



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**Acción** : Reparación Directa – Manifestación de Impedimento.  
**Radicado** : 52-001-33-33-007-2016-00269-01(8531)  
**Demandante** : William Marino Vicuña Peñafiel y Otros.  
**Demandada** : Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial, Fiscalía General de la Nación

**ACLARACIÓN DE VOTO**

**Auto No. 83.**

Con el acostumbrado respeto me permito esbozar los argumentos que me llevan a aclarar mi voto respecto de la providencia de fecha 24 de septiembre de 2021, a través de la cual se declaró fundado un impedimento.

Resulta importante resaltar que, si bien en otras oportunidades he manifestado impedimento acudiendo a la causal que ahora se invoca, la del numeral 9° del art.141 del CGP, los fundamentos resultan distintos a los analizados en esta providencia relacionados con la participación de los señores Fiscales en el proceso penal de quienes se predica amistad.

De esta forma, dejo sustentado mi aclaración de voto.

Fecha *ut supra*.

Atentamente,

**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**  
Magistrado



Libertad y Orden

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**Acción** : Reparación Directa – Manifestación de Impedimento.  
**Radicado** : 52-001-33-33-007-2016-00269-01(8531)  
**Demandante** : William Marino Vicuña Peñafiel y Otros.  
**Demandada** : Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial, Fiscalía General de la Nación<sup>1</sup>.

**Tema:**

-Declara fundado impedimento.  
**Auto Des-04-2021-482-SO**

San Juan de Pasto, veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veintiuno  
(2021).

**I. AUTO RESUELVE MANIFESTACIÓN DE IMPEDIMENTO.**

Estando el asunto para emitir sentencia de segunda instancia, la señora Magistrada del Tribunal Administrativo de Nariño, **Dra. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA** con escrito del 15 de septiembre de 2021<sup>2</sup>, manifestó su impedimento para conocer del presente asunto, bajo la causal contenida en el numeral 9° del art.141 del CGP, esto es, “9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”.

---

<sup>1</sup> FGN

<sup>2</sup> El Despacho del suscrito Magistrado conoció del asunto el día 17 de septiembre de 2021, tal como se dejó constancia en el expediente digital de la remisión efectuada.

Lo anterior en tanto que los señores fiscales, que asumieron el proceso penal contra el demandante tanto en la fase de control de garantías como en la etapa de conocimiento, fueron los señores Carlos Alberto Aguilar y Jairo Fajardo Rondón, respectivamente, con quienes la señora Magistrada manifiesta mantener un vínculo de amistad íntima.

Pero, además, se precisa que, en caso de declararse la responsabilidad de la FGN, dicha entidad pudiera repetir contra aquellos o verse comprometida su responsabilidad, circunstancia en la que se ampara el impedimento manifestado.

Finalmente solicita se admita el impedimento manifestado, pese a que la causal que se invoca no se ajusta, de manera exacta, a la situación que la fundamenta.

## **II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

1. Claramente el art. 130 de la Ley 1437 de 2011 prevé que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (art. 141 del CGP) y, además en las causales previstas en los numerales 1° a 4° de esa misma normativa.

2. De la lectura de dichas normas se entiende que las causales de impedimento y recusación son de carácter taxativo. Al respecto, en providencia del 21 de abril de 2009, dictada por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, dentro del asunto con radicado No. 11001-03-25-000-2005-00012-01(IMP)IJ, consideró lo

siguiente:

*“(...) El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos idóneos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la toma de decisiones.<sup>1</sup> Uno y otra son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento del mismo.*

*Las causales de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional que le corresponde al Juez, y como tal, están debidamente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por cuanto, la escogencia de quien decide no es discrecional.*

*Para que se configuren debe existir un “interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que impida una decisión imparcial.”<sup>2</sup> Se trata de situaciones que afecten el criterio del fallador, que comprometan su independencia, serenidad de ánimo o transparencia en el proceso.*

*El artículo 153 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia le impone a los Jueces el deber de respetar, cumplir y, dentro de la órbita de sus competencias, hacer cumplir la Constitución y la ley.*

*La imparcialidad e independencia judicial, como objetivos superiores, están orientadas a garantizar que las actuaciones se ajusten a los principios de equidad, rectitud, honestidad y moralidad, sobre los cuales descansa el ejercicio de la función pública, artículo 209 de la Constitución Política (...).” (Trascripción literal, subrayado del Tribunal).*

3. Recientemente Consejo de Estado, en auto del 21 de enero de 2021, radicación 73001-23-33-000-2018-00459-01(1935-19), respecto de la configuración de causal de impedimento en un asunto determinado, señaló:

*“Teniendo en cuenta que la pretensión de la demanda está orientada a que se declare la nulidad de los fallos sancionatorios proferidos el 23 de diciembre de 2013 y el 30 de noviembre de 2016, por la Sala Disciplinaria de la Procuraduría*

*General de la Nación, suscritos por los doctores María Eugenia Carreño Gómez y Juan Carlos Novoa Buendía, con los cuales, el Consejero, señala mantener lazos de amistad, es evidente que esta circunstancia puede comprometer su independencia y/o imparcialidad al momento de resolver el asunto, razón suficiente para declarar fundado el impedimento manifestado y, por lo tanto, deberá ser separado del conocimiento del presente asunto”.* (Subrayado fuera del texto original, transcripción literal).

4. Para el caso estima el Tribunal que, en efecto, los motivos que expone la señora Magistrada no corresponden exactamente a la causal invocada como fundamento del impedimento, en tanto que de quienes refiere hay relación de amistad, no son parte en el presente asunto, pues la demanda únicamente se dirigió contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, Fiscalía General de la Nación.

5. Sin embargo, no puede perderse de vista que la susodicha relación de amistad podría afectar la imparcialidad del H. Magistrada a la hora decidir el asunto. Luego, acatando el criterio que en otras oportunidades ha sostenido la Sala mayoritaria de decisión<sup>3</sup>, pese a que el sustento fáctico invocado no se encuadre estrictamente en la causal descrita, se declarará fundado el impedimento planteado.

6. Sin perjuicio de lo anterior, precisa la Sala que, lo cierto es que el impedimento se estructura en razón de la amistad íntima que la señora Magistrada refiere respecto de los señores Fiscales que intervinieron en el proceso penal, lo que eventualmente la llevaría a no actuar con la imparcialidad que se exige para decidir el asunto contencioso a la hora, de ser pertinente, analizar la actuación desplegada por aquellos. No obstante, para el caso, no puede considerarse que la causal de

---

<sup>3</sup> Asunto nulidad y restablecimiento del derecho radicado No. 2016-00163-01 (5593) y 2016-00151 (8045).

impedimento que se invoca se configura en razón a la eventual acción de repetición de la que serían objeto, en ese caso, los señores Fiscales.

7. Las razones expuestas llevarán a la Sala a declarar fundado el impedimento manifestado por la **Dra. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA** para conocer el presente asunto.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por la **Dra. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA** para conocer el presente asunto, de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Comuníquese esta determinación a la **Dra. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**  
Magistrado.  
(Con Aclaración de Voto)

  
**SANDRA LUCÍA OJEDA INSUASTY**  
Magistrada.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**MAGISTRADO PONENTE: PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**

**ACCIÓN:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho.  
**RADICACIÓN:** 52-001-23-33-000-2016-00453-00  
**DEMANDANTE:** Rosa Amalia Rosero Burbano.  
**DEMANDADO:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG  
**INSTANCIA:** Primera.

**TEMA:** - *Obedece lo dispuesto por el H. Consejo de Estado.*

---

**Auto N° 2021-576 S.P.O.**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno  
(2021).

Visto el informe secretarial que antecede, el Tribunal Administrativo de Nariño,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Estése a lo resuelto por el Honorable Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, Subsección A, que mediante sentencia de fecha 15 de julio de 2021 decidió CONFIRMAR en su

totalidad la providencia del 21 de noviembre de 2018, sin disponer condena en costas en segunda instancia.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría liquídense las costas de primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA.**  
**Magistrado.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**  
**Magistrado Ponente: Paulo León España Pantoja**

**Asunto:** Apelación Auto Niega Prueba Testimonial.  
**Medio de Control:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Radicación:** 52-835-33-33-001-2021-00182-01(10634)  
**Demandantes:** JUANA IRIS ANGULO GAMBOA Y OTROS  
**Demandado:** MUNICIPIO DE TUMACO – CORPORACIÓN DEL CARNAVAL DEL FUEGO-CORFECARNAVAL.  
**Instancia:** SEGUNDA  
**Pretensión:** Perjuicios quemaduras menor de edad.

**Tema:**

- *Confirma auto que niega decreto de prueba testimonial.*
- *La petición de la prueba testimonial debe contener, entre otros requisitos, la enunciación concreta de los hechos objeto de la prueba (art. 212 CGP)*

---

**Auto Des 04 No. 2021 - 580SPO**

San Juan de Pasto, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

**ASUNTO**

Resuelve la Sala el recurso de apelación formulado por la parte actora contra el auto No. 004 emitido dentro de la audiencia inicial llevada a cabo el 21 de septiembre de 2021, por el Juzgado Primero Administrativo del

Circuito de Tumaco, mediante el cual se negó el decreto de una prueba testimonial solicitada.

## I. ANTECEDENTES

### 1. LA DEMANDA. (Folios 1-11)

La señora Juana Iris Angulo Gamboa y otros<sup>1</sup>, por medio de apoderado judicial, promovieron demanda de Reparación Directa en contra del Municipio de Tumaco y la Corporación del Carnaval del Fuego - CORFECARNAVAL con objeto de que se declare su responsabilidad por los perjuicios ocasionados al menor Jhonny Preciado Angulo, quien resultó con quemaduras de III grado en medio de una actividad pirotécnica.

### 2. LA PROVIDENCIA IMPUGNADA.

Mediante providencia emitida en la audiencia inicial llevada a cabo el 21 de septiembre de 2021, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Tumaco, decidió negar el decreto y recepción de los testimonios de los señores Consuelo Cortez Riascos y Melba Angulo, por cuanto no se cumplió con el requisito de señalar los hechos objeto de dicha prueba, tal como lo establece el artículo 212 del Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> Jhonny Manuel Preciado González, Cevalinda Angulo Gamboa y Luis Olguín Preciado.

### **3. EL RECURSO DE APELACIÓN.**

Dentro de la audiencia inicial, la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la decisión proferida por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Tumaco, manifestando que se trata de dos pruebas fundamentales respecto a establecer con certeza los hechos acontecidos y la responsabilidad, razón por la cual solicita hacer un análisis respecto de dichos testimonios que son de mucha importancia. Aclara que en la historia clínica reposa la realidad de lo ocurrido, sin embargo se quiere ahondar respecto de lo acontecido. Por lo anterior, solicita reconsiderar la decisión, dado que dichos testimonios pueden dar luz al proceso.

#### **II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL.**

1. En primer lugar, el auto que niega el decreto de una prueba, emitido por Juez unipersonal, es apelable conforme el numeral 7 del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2011.

2. Ahora, como quiera que el cargo central del recurso de apelación radica en el disenso ante el no decreto de la prueba testimonial, resulta pertinente citar los preceptos normativos pertinentes en aras de desatar el recurso de alzada y con ello resolver de fondo la presente controversia.

De esta manera, si bien en la Ley 1437 de 2011 no existe disposición concreta en lo atinente al decreto y práctica de la prueba testimonial, esta norma remite en lo no regulado en ella a la normatividad civil, esto es, la Ley 1564 de 2012:

**“Art. 211.- En los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en este Código, se aplicarán en materia probatoria las normas del Código de Procedimiento Civil”**

Ahora bien, en lo relativo al decreto de la prueba testimonial, el artículo 212 del C.G.P establece:

**“Artículo 212. Petición de la prueba y limitación de testimonios. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.**

*El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.”(Negrilla y subrayado del Tribunal.)*

### **3. CASO CONCRETO.**

**3.1** Así las cosas, una vez verificados los supuestos normativos aplicables al caso objeto de estudio, este Tribunal considera que habrá de confirmar la providencia emitida en audiencia inicial de fecha 21 de septiembre de 2021 con base en las siguientes consideraciones.

**3.2** Se tiene que como fundamento del recurso de apelación contra el auto que negó el decreto y práctica de las pruebas testimoniales, el apoderado de la parte demandante sostuvo que se trata de dos pruebas fundamentales respecto a establecer con certeza los hechos acontecidos y la responsabilidad, razón por la cual solicitó hacer un análisis respecto de dichos testimonios.

**3.3** Para el Tribunal no es de recibo el argumento antes expuesto, toda vez que entre los requisitos para que proceda el decreto de la prueba testimonial se encuentra, enunciar los hechos objeto de la prueba, carga procesal que debe ser satisfecha por la parte que la solicita, y que pretende beneficiarse con la práctica de ésta.

**3.4** Obsérvese que hoy la normativa establece el DEBER de enunciar concretamente los hechos objeto de la prueba testimonial; es decir la parte debe precisar o particularizar los hechos que pretende probar con dicha prueba. No será procedente entonces hacer una enunciación general o dejar a la interpretación del juez.

**3.5** En ese sentido, la enunciación del objeto de la prueba debe ser realizada de forma expresa y concreta. No es dable entonces que como lo pretende el apelante, de la lectura de todo el escrito de demanda y la contestación el juez establezca los hechos que se pretende probar con los testimonios, pues el cumplimiento del requisito establecido en la norma no es una mera formalidad sino que permite al juez efectuar el análisis de **pertinencia, conducencia y utilidad**, necesario para decidir sobre el decreto o no de la prueba, y garantiza el derecho de defensa de la contraparte, en tanto ello le permite ejercer en debida forma el derecho de contradicción, sea pidiendo nuevas pruebas (si la oportunidad procesal se lo permite (al contestar la demanda o descorrer traslado de excepciones) y/o al momento de practicar la prueba.

**3.6.** Cabe aclarar que en el presente asunto no se encuentra cumplido aquel requisito, como quiera que se omitió enunciar los hechos objeto de la prueba. Tampoco de la demanda y pruebas aportadas se conoce los

hechos que la parte demandante pretende probar con los testimonios; la relación de los testigos con los hechos de la demanda; su vinculación para la fecha de los hechos, ni otros aspectos necesarios que permitan establecer la pertinencia, conducencia y utilidad de la prueba solicitada.

**3.7.** Así entonces, la indicación del objeto de la prueba constituye un requisito fundamental de la solicitud de práctica de prueba, en el caso de la prueba testimonial; ello en garantía del debido proceso de la contraparte y del análisis que le corresponde al juez efectuar para su decreto, razón por la cual dicho requisito formal no puede ser omitido por las partes.

En consecuencia, el Tribunal confirmará el auto No. 004 emitido dentro de la audiencia inicial llevada a cabo el 21 de septiembre de 2021, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Tumaco mediante el cual se negó el decreto de las pruebas testimoniales antes mencionadas.

**EN MÉRITO DE LO EXPUESTO, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión contenida en el auto No. 004 emitido dentro de la audiencia inicial llevada a cabo el 21 de septiembre de 2021, por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Tumaco, mediante el cual se niega el decreto de las pruebas testimoniales solicitadas por la parte demandante.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen, previa anotación en el programa informático “Justicia Siglo XXI” y/o en la herramienta informática con la que cuente el Tribunal<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE, CÚMPLASE Y DEVUÉLVASE,**



**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**  
**Magistrado**

---

<sup>2</sup> Se precisa que hasta el momento el Tribunal no cuenta con acceso total al sistema electrónico Siglo XXI, atendiendo que se realiza el denominado trabajo en casa, de forma virtual, según lo dispuesto en los Acuerdos del CSJ.