



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ARAUCA
MAGISTRADA: LIDA YANNETTE MANRIQUE ALONSO

Arauca, Arauca, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Radicado : 81001-3333-002-2019-00145-01
Medio de control : Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante : Blanca Nieves Cárdenas Pinzón
Demandado : FOMAG
Asunto: : Aceptación del desistimiento

De conformidad con el informe secretarial que antecede, vencido el término de traslado del artículo 316 del CGP, la Sala procede a resolver la solicitud de desistimiento elevada por la parte accionante el 3 de junio de 2021.

ANTECEDENTES

El 13 de marzo de 2019, se presentó ante esta jurisdicción demanda de nulidad y restablecimiento por parte de Blanca Nieves Cárdenas Pinzón contra el Fondo de Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio –FOMAG, con el fin de que se declarara la nulidad del acto ficto configurado el 19 de junio de 2018, mediante el cual se negó el reconocimiento al pago de la sanción por mora de que trata la Ley 244 de 1995 y la Ley 1071 de 2006.

El 6 de marzo de 2020, el Juzgado Segundo Administrativo de Arauca dictó sentencia de primera instancia a través de la cual accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Contra la anterior decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación, el cual fue asignado por reparto a este Despacho el 19 de octubre de 2020.

Encontrándose en turno para decidir, se allegó memorial de desistimiento suscrito por la apoderada de la parte demandante en el que manifestó *“mediante el presente escrito me permito manifestar que desisto del recurso de apelación interpuesto dentro del proceso de la referencia consistente en la SANCION POR MORA EN EL PAGO DE LAS CESANTIAS con fundamento en el artículo 314 del C.G.P. aplicable por remisión del art. 306 del CPACA. Lo anterior, con el fin de que el desistimiento del recurso deje en firme la providencia materia del mismo por cuanto mi mandante recibió pago total dela entidad demandada el día15 de junio de 2018”*.

Este Despacho procedió a correr traslado de la solicitud de desistimiento al demandado, al considerar procedente darle el mismo alcance de exoneración de condena en costas al demandado como único apelante, en virtud de lo preceptuado en el artículo 316 del CGP; sin embargo no hubo pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

La Sala de Decisión del Tribunal Administrativo de Arauca aceptará la solicitud de desistimiento presentada por la parte demandante, de conformidad con las razones que se pasan a exponer:

El desistimiento es la figura procesal que permite al actor o recurrente renunciar a las pretensiones interpuestas en la demanda o abandonar los recursos, incidentes, excepciones y, en general, los actos procesales promovidos; por tal razón se ha considerado que es consecuencia del principio dispositivo, pues si se requiere acción de parte para iniciarlo, basta con la voluntad de esta para terminarlo¹.

Así se encuentra establecido en el artículo 316 del CGP, que a su vez prevé que en caso de que sea aceptado el desistimiento, deberá condenarse en costas a quien desistió, lo mismo respecto a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas, salvo: i) cuando las partes así lo convengan; ii) cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido; iii) cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares y iv) cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Concretamente, como la solicitud de desistimiento fue presentada por el demandante, quien cuenta con las facultades para tal fin según lo expuesto, la Sala estima que reúne los requisitos previstos en los artículos 315 y 316 del Código General del Proceso, razón por la cual la admitirá.

Adicional a ello, el plenario se abstendrá de condenar en costas ya que, tal como lo prevé la misma normativa, la parte demandada no se opuso a la solicitud de desistimiento en el término concedido para tal fin.

Por lo tanto, a partir de este momento se acepta el desistimiento del recurso de apelación incoado por la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Arauca, para que surta efecto en los términos del inciso 2 del artículo 316 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión del Tribunal Administrativo de Arauca

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación formulado por Blanca Nieves Cárdenas Pinzón, a través de su apoderada judicial, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

¹ Consejo de Estado, Sala Plena de la Sección Cuarta, auto de 26 de febrero de 2014, exp. 19977, C.P. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

SEGUNDO: ABSTENERSE de condenar en costas a la demandante, en razón a lo expuesto en las consideraciones del presente auto.

TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo previas las anotaciones de rigor en el sistema de información judicial "SAMAI".

*Esta providencia fue discutida y aprobada en la fecha**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LIDA YANNETTE MANRIQUE ALONSO
Magistrada


LUIS NORBERTO CERMEÑO
Magistrado


YENITZA MARIANA LÓPEZ BLANCO
Magistrada