

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Tribunal Administrativo de Arauca
Despacho 003

Arauca, Arauca, tres (03) de julio de 2015.

Magistrado Ponente Alejandro Londoño Jaramillo

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicado: 81001-2339-000-2015-00031-00

Demandante Camila Cecilia Vega Escobar

Demandado Nación- Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura.

Mediante auto del 18 de junio de 2015, el Magistrado de esta corporación Luis Norberto Cermeño, a quien le correspondió por reparto el proceso de la referencia, se declaró impedido para conocer del mismo, manifestando encontrarse incurso en la causal que prevé el numeral 1 del art. 141 del C.G.P., al tener interés directo en las resultas del proceso, como quiera que quien funge como demandante, se desempeñó como Juez Administrativo y se encuentra reclamando derechos prestacionales, específicamente la prima que fue creada por el art. 14 de la Ley 4 de 1992, la cual también fue creada para Magistrados de Tribunal.

De cara a lo anterior, el suscrito aceptará el impedimento manifestado por el Dr. Luis Norberto Cermeño, por tener interés directo en las resultas del proceso por los argumentos esgrimidos.

De otro lado, sería del caso decidir sobre la admisión de la presente demanda, no obstante se vislumbra que también me encuentro impedido para conocer del proceso, por lo que expondré mi manifestación bajo la causal primera del artículo 141 del CGP.

El artículo 130 del CPACA establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del CPC (hoy 141 del CGP) y además en algunos eventos señalados en aquella codificación.

16
2015

Frente a lo anterior y en virtud de la decisión de unificación de la Sala Plena del Consejo de Estado¹, la normativa integradora de la Ley 1437 de 2011, no es el Código de Procedimiento Civil, sino el Código General del Proceso; en ese orden de ideas la remisión del artículo 130 del CPACA, debe entenderse realizada a las causales de recusación señaladas en el artículo 141 del CGP, teniendo claro lo anterior el numeral 1 del esa disposición indica lo siguiente:

Artículo 141. Son causales de recusación las siguientes:

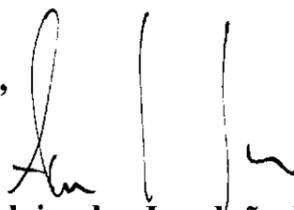
1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

Descendiendo al caso en concreto en la demanda del proceso de la referencia, la demandante se desempeñó como Juez Administrativo en el Circuito de Arauca, A., y pretende el reconocimiento, la liquidación y reembolso de los recursos económicos que le fueron descontados desde el 01 de junio de 2006 hasta el 09 de mayo de 2013, por concepto de la prima especial de servicio salarial, que según ella le debe la Nación-Rama Judicial-Consejo Superior de la Judicatura-Dirección Ejecutiva de la Administración Judicial.

Ahora bien, pretéritamente me desempeñé como Juez Administrativo en las ciudades de Bogotá, Cali y Armenia, en tal calidad y por los motivos que la actora se encuentra demandando en este proceso, también lo hice yo; encontrándose en la actualidad, cursando mi demanda en el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Descongestión de Armenia.

Por lo anterior, no hay dubitación alguna que el presente funcionario, se encuentra incurso en la casual de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, por tener interés directo en las resultas del proceso, toda vez que, como se expresó, los emolumentos reclamados por la demandante son los mismos que estoy reclamando en otro proceso judicial; en consecuencia, se ordena remitir el presente asunto al magistrado que siga en turno, esto es, al despacho 001, para que resuelva el presente impedimento, como lo establece el artículo 131 del CPACA.

Notifíquese y cúmplase,


Alejandro Londoño Jaramillo
Magistrado

¹ Sentencia del 25 de junio de 2014, Consejero Ponente Enrique Gil Botero, número interno 49.299, demandante: Café Salud Entidad Promotora de Salud S.A., demandado: Nación – Ministerio de Salud y de la Protección Social.