



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ARAUCA
MAGISTRADA: LIDA YANNETTE MANRIQUE ALONSO

Arauca, Arauca, diecinueve (19) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso : 81001-3333-002-2018-00389-01
Medio de control : Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante : Maria Ludivia Páez Roa
Demandado : Nación-Ministerio de Educación Nacional-Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
Asunto: : Aceptación del desistimiento

De conformidad con el informe secretarial que antecede, vencido el término de traslado del artículo 316 del CGP, la Sala procede a resolver la solicitud de desistimiento elevada por la parte accionante el pasado 18 de febrero de 2020.

ANTECEDENTES

El 09 de octubre de 2018, se presentó ante esta jurisdicción demanda de nulidad y restablecimiento por parte de Maria Liduvina Páez Roa contra la Nación-Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin de que se declarara la nulidad del acto administrativo 0665 de 15 de marzo de 2011, mediante el cual se reconoció la pensión de jubilación y se liquidó la mesada pensional sin incluir todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio.

El 28 de junio de 2019, el Juzgado Segundo Administrativo de Arauca profirió sentencia de primera instancia, el sentido de declarar la nulidad del acto atacado y como restablecimiento del derecho ordenó reliquidar con los nuevos ítems la mesada pensional de jubilación, incluyendo los valores correspondientes. Contra la anterior decisión, la parte demandante interpuso recurso de apelación.

Encontrándose en turno para decidir, el 18 de febrero de 2020 se allegó memorial de desistimiento suscrito por la apoderada de la parte demandante *“con ocasión a la publicación de cierre del Consejo de Estado Sección Segunda, de la sentencia de unificación proferida el 25 de abril de 2019 consejero ponente Cesar Palomino Cortés SUJ-014-CE-S2-2019”*.

Se procedió a correr traslado de la solicitud de desistimiento al demandado, al considerar procedente darle el mismo alcance de exoneración de condena en costas al demandado como único apelante, en virtud de lo preceptuado en el artículo 316 del CGP; sin embargo no hubo pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

La Sala aceptará la solicitud de desistimiento presentada por la parte demandante, de conformidad con las razones que se pasan a exponer:

El desistimiento es la figura procesal que permite al actor o **recurrente** renunciar a las pretensiones interpuestas en la demanda **o abandonar los recursos**, incidentes, excepciones y, en general, los actos procesales promovidos; por tal razón se ha considerado que es consecuencia del principio dispositivo, pues si se requiere acción de parte para iniciarlo, basta con la voluntad de esta para terminarlo¹.

Así se encuentra establecido en el artículo 316 del CGP, que a su vez prevé que en caso de que sea aceptado el desistimiento, deberá condenarse en costas a quien desistió, lo mismo respecto a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas, salvo: i) cuando las partes así lo convengan; ii) cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido; iii) cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares y iv) cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Concretamente, como la solicitud de desistimiento fue presentada por el Demandante, quien cuenta con las facultades para tal fin según lo expuesto, la Sala estima que reúne los requisitos previstos en los artículos 315 y 316 del Código General del Proceso, razón por la cual la admitirá.

Adicional a ello, la Sala se abstendrá de condenar en costas ya que, tal como lo prevé la misma normativa, la parte demandada no se opuso a la solicitud de desistimiento en el término concedido para tal fin.

Por lo tanto, a partir de este momento se acepta el desistimiento del recurso de apelación incoado por la parte Demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Arauca el 28 de junio de 2019, para que surta efecto en los términos del inciso 2 del artículo 316 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación formulado por el demandante, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

¹ Consejo de Estado, Sala Plena de la Sección Cuarta, auto de 26 de febrero de 2014, exp. 19977, C.P. Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

SEGUNDO: ABSTENERSE de condenar en costas al demandante, en razón a lo expuesto en las consideraciones del presente auto.

TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

CUARTO: EFECTUAR las anotaciones respectivas en el sistema de información.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LIDA YANNETTE MANRIQUE ALONSO
Magistrada



LUIS NORBERTO CERMEÑO
Magistrado



YENITZA MARIANA LÓPEZ BLANCO
Magistrada