



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y  
SANTA CATALINA  
AUTO No. 55**

**SIGCMA**

San Andrés Islas, diecinueve (19) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

<b>Medio de control</b>	Reparación Directa
<b>Radicado</b>	88-001-23-33-000-2019-0003-00
<b>Demandante</b>	Elmer Coronado Riveros
<b>Demandado</b>	Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina
<b>Magistrado Ponente</b>	Noemí Carreño Corpus

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a estudiar sobre la admisión de la presente demanda de reparación directa, instaurada por el señor Elmer Coronado Rivera, contra el Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina y el señor Jorge Correa Zabala.

**II. CONSIDERACIONES**

La parte demandante, a través de apoderado judicial, interpuso demanda de reparación directa en contra del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina y el señor Jorge Correa Zabala en ejercicio del medio de control contemplado en el artículo 140 del CPACA, ello con el fin de que sean declarados administrativamente responsable de los daños y perjuicios causados, con ocasión del otorgamiento de la licencia de construcción No. 000270 del 23 de enero de 2015 al señor Jorge Correa Zabala para la construcción de una edificación de su propiedad.

Observa la Sala que por auto de fecha 28 de enero de 2019<sup>1</sup>, se ordenó inadmitir la demanda con la finalidad que fuera adecuada conforme a los requisitos establecidos en los artículos 161 y 162 de la Ley 1437 de 2011, a saber:

1. Estimar razonadamente la cuantía, discriminando, explicando y sustentando el origen de las sumas solicitadas.

<sup>1</sup> Ver folios 20 al 23 del cuaderno principal.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL DEPARTAMENTO  
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y  
SANTA CATALINA  
AUTO No. 55**

**SIGCMA**

2. Indicación del lugar de notificación de las partes demandadas, en especial lo referente al señor Jorge Correa Zabala.
3. Relación de pruebas que pretende hacer valer.
4. Prueba de la realización del requisito de procedibilidad.

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisado el expediente, observa la Sala que la parte demandante dentro del término concedido para corregir la demanda guardó silencio, razón por la cual se tendrá como no corregida la demanda, en consecuencia se hace imperioso ordenar el rechazo de la demanda de conformidad con lo consagrado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Por todo lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Departamento Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHÁZASE** la demanda en virtud de lo consagrado en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**NOEMÍ CARREÑO CORPUS**  
Magistrada

  
**JOSE MARÍA MOW HERRERA**  
Magistrado

  
**JESÚS G. GUERRERO GONZÁLEZ**  
Magistrado