



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL DEPARTAMENTO
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y
SANTA CATALINA**

AUTO No. 055

SIGCMA

San Andrés Isla, siete (07) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicado	88-001-23-33-000-2018-00042-00
Demandante	Oulalia Wright Sánchez
Demandado	Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA
Magistrado Ponente	Jesús Guillermo Guerrero González

Visible a folio 110 del expediente reposa providencia No. 18 del 17 de septiembre de 2018 mediante la cual se admitió el presente medio de control, sin embargo de un estudio más concienzudo sobre el contenido monetario de las pretensiones, se hace necesaria la remisión del expediente al Juzgado Único Administrativo de este departamento conforme las siguientes,

CONSIDERACIONES

En el caso bajo estudio, se observa que la parte actora en el acápite denominado “ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA”¹, determinó que la PRETENSIÓN QUINTA (sanción moratoria por el no pago de las cesantías), correspondía a la pretensión mayor para efectos de determinar la cuantía, considerando que ésta equivale a la suma de \$116.364.306 , cantidad que estableció a razón de 2645 días sin haber recibido el pago de cesantías.

En ese orden, advierte el despacho que la PRETENSIÓN QUINTA (sanción moratoria por el no pago de las cesantías), traída al proceso como la pretensión mayor, no puede tenerse en cuenta para efectos de determinar la competencia del proceso en razón del factor cuantía, comoquiera que es a partir de la ejecutoria de la sentencia que declara la existencia de un contrato realidad que nace la obligación a pagar las cesantías, entendidas estas como una prestación de carácter laboral en favor del trabajador demandante.

¹ Visible a folio 32 del cuaderno principal.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL DEPARTAMENTO
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y
SANTA CATALINA**

AUTO No. 055

SIGCMA

En estos mismos términos, el H. Consejo de estado² ha señalado que la sentencia que reconoce la relación laboral es la constitutiva del derecho, y que la sanción moratoria es una prestación que se causa con posterioridad a la presentación de la demanda.

Por ello, la sanción moratoria por el no pago de las cesantías es catalogada como una prestación que se causa con posterioridad a la presentación de la demanda, razón por la cual no puede tenerse en cuenta para efectos de establecer la cuantía, habida cuenta que en virtud de lo previsto por el inciso 4° del artículo 157 del CPACA, la cuantía debe determinarse de conformidad con el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Excluida la pretensión de tipo sancionatorio, la cuantía debe estimarse por el mayor valor de las pretensiones discriminadas por cada año de servicio, en esa dirección, luego de examinar las pretensiones descritas en el líbello de la demanda, encuentra el Despacho que la pretensión de mayor valor equivale al sueldo por vacaciones por valor de \$8.358.872, concepto que no supera los 50 S.M.L.M.V³ a la fecha de presentación de la demanda⁴, por tanto, se concluye, que este Tribunal no es competente para conocer del litigio de la referencia.

Lo anterior impone la remisión del presente expediente al Juzgado Único Administrativo de este circuito judicial, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 168 del C.P.A.C.A⁵, toda vez que es a ese Despacho al que le corresponde conocer del mismo.

² CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A. Consejero Ponente: ALFONSO MARÍA VARGAS RINCÓN. Sentencia proferida el 22 de abril de 2015. Actor LUZ MARINA ORTIZ PINZÓN. Demandado: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SALUD DE ARAUCA.

³ El Decreto 2269 del 30 de diciembre de 2017 fijó a partir del primero (1°) de enero de 2018, como Salario Mínimo Legal Mensual para los trabajadores de los sectores urbano y rural, la suma de SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS pesos (\$ 781.242,00).

⁴ La demanda fue presentada el 23 de agosto de 2018.

⁵ **Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia.** En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL DEPARTAMENTO
ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS, PROVIDENCIA Y
SANTA CATALINA**

AUTO No. 055

SIGCMA

Por las razones que anteceden, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: DECLÁRESE sin competencia para conocer del presente asunto, por los expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REMÍTASE por competencia, la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, al Juzgado Único Administrativo del Circuito de San Andrés, Providencia y Santa Catalina, de conformidad con las consideraciones de este proveído. Previa las anotaciones del caso.

TERCERO: REMÍTASE el saldo consignado a esta Corporación a la cuenta del Juzgado Único Administrativo del Circuito de esta ciudad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JESÚS GUILLERMO GUERRERO GONZÁLEZ

Magistrado.