



*Tribunal Administrativo del Cauquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Acción: Reparación directa**

**Demandante: Fausto Abraham Guzmán Astudillo y otros**

**Demandado: Nación- Mindefensa – Ejército Nacional**

**Expediente: 18001-23-31-000-2008-00144-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 4 de marzo de 2022<sup>1</sup>, por medio de la cual se confirmó la sentencia de primera instancia proferida dentro del presente asunto, que negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> Folios 193 a 202 CP.4

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a87ae6bfd4d147b3dae8633e5d9f97ffe04ef11c5fe6a247ab196911f32d7f6**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Acción: Reparación directa**

**Demandante: Griselda Cárdenas Ceballos y Otros**

**Demandado: Nación- Fiscalía General de la Nación y Otros**

**Expediente: 18001-23-31-000-2009-00019-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 13 de diciembre de 2021<sup>1</sup>, por medio de la cual se revocó la sentencia de primera instancia proferida dentro del presente asunto, que accedió a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Folios 304 a 309 CP.4

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22954690e577888d61963fa1e5073cf741253576266767d4cbfa712fd02b1989**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Cauquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Acción: Reparación directa**  
**Demandante: Marco Antonio Suárez Carvajal y otros**  
**Demandado: Nación- Fiscalía General de la Nación**  
**Expediente: 18001-23-31-000-2010-00149-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 20 de septiembre de 2021<sup>1</sup>, por medio de la cual se modificó la sentencia de primera instancia proferida dentro del presente asunto, que accedió a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Folios 406 a 415 CP.4

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ae009153957253d2f7154d80371933e1e8e6989b334e9373022cb273e43ee9f**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Acción: Reparación directa**  
**Demandante: Maricely Torres Claros y otros**  
**Demandado: Nación - Mindefensa – Policía Nacional**  
**Expediente: 18001-23-31-000-2010-00396-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 4 de marzo de 2022<sup>1</sup>, por medio de la cual se modificó la sentencia de primera instancia proferida dentro del presente asunto, que accedió a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Folios 404 a 423 CP.3

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **feeb0e90e9477c24180e42410841a982a9a93879b86535f837c2b4a6737e36a9**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Ejecutivo**

**Demandante: Fideicomiso Inversiones Aritmetika Sentencias a través de su vocera y administradora, Fiduciaria Corficolombiana S.A.**

**Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación**

**Expediente: 18001-23-31-000-2011-00004-00**

**Auto Sustanciación**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, de conformidad con lo dispuesto en el Código General del Proceso en su artículo 365 y ss, se procederá a aprobar la liquidación de costas procesales realizada por Secretaría.

Se advierte a las partes que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del CGP «*La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*»

Así mismo, el Despacho ordenará a la Secretaría que, una vez ejecutoriada la presente providencia, se disponga dar cumplimiento al inciso final del ordinal 2 de la providencia del 13 de diciembre de 2021<sup>2</sup>.

Por lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría de la Corporación de la siguiente manera:

---

<sup>1</sup> Archivo 37 Expediente Digital

<sup>2</sup> Archivo 23 Ibidem

<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>		<b>\$ 4.723.973,08</b>
Ejecutivo	<u>4.723.973,08</u>	
<b>TOTAL COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO</b>		<b>\$ 4.723.973,08</b> =====

**SEGUNDO:** A la ejecutoria de esta providencia, por Secretaría dese cumplimiento al inciso final del ordinal 2 de la providencia del 13 de diciembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85fb0e1854dd1763a4dc956cb98e50fa3d09c828411eac0c42e72a0fa02fe30a**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Cauquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Acción: Reparación directa**

**Demandante: Nación- Mindefensa – Ejército Nacional**

**Demandado: Gonzalo Madrigal**

**Expediente: 18001-33-31-000-2012-00011-00**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior mediante providencia del 18 de marzo de 2022<sup>1</sup>, por medio de la cual se revocó la sentencia de primera instancia proferida dentro del presente asunto, que negó las pretensiones de la demanda. En consecuencia, archívese el expediente previas las anotaciones correspondientes en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Folios 231 a 238 CP.2

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
**Magistrada**  
**Oral 003**  
**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b4a7cdefc5f443dfa10ed3dfeaf05257e2177391d15ae944dd1a7574d5654a9**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada: Angélica María Hernández Gutiérrez*

Florencia, junio veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022)

Acción: Reparación directa

Demandante: **Luis Enrique Ramírez Toro y otros**

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro

Expediente: 18001-23-31-000-**2012-00027-00**

Ingresa el proceso con informe secretarial, el cual indica que la Clínica Medilaser presentó una solicitud frente a la citación a la audiencia de testimonios y pidió complementación del dictamen pericial rendido por el médico Miguel Ángel Gutiérrez García.

**1. Frente a la solicitud de testimonios (recurso de reposición).**

**1.1. El recurso.**

La Clínica Medilaser S.A.S., solicita que se reconsidere y se deniegue la práctica por segunda vez de los testimonios de los señores José Gregorio Sánchez, Jairo Guevara Guzmán y Julio Gómez, toda vez que ya fueron decretados, y en virtud del despacho comisorio, se fijó la fecha para su práctica en la ciudad de Bogotá el 20 de febrero de 2018, sin que comparecieran ni justificaran su inasistencia.

**1.2. Trámite.**

Del recurso de reposición se corrió el traslado a las demás partes<sup>1</sup>, quienes guardaron silencio.

**1.3. Consideraciones.**

En efecto, al revisar el expediente, se observa lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Archivo 29.



Acción: Reparación directa  
Demandante: Luis Enrique Ramírez Toro y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro  
Expediente: 18001-23-31-000-2012-00027-00

---

En el auto proferido el **20 de febrero de 2018**, se decretó la prueba testimonial y se ordenó remitir los respectivos despachos comisorios a los Jueces Administrativos de Bogotá.

En cumplimiento de lo anterior, el Juzgado 65 Administrativo de Bogotá, mediante auto proferido el 18 de mayo de 2018<sup>2</sup>, resolvió auxiliarlo y citar a las partes y testigos a la audiencia de testimonios que se realizaría el **17 de julio de 2018**. En esta diligencia, se consignó<sup>3</sup>:

El apoderado de la parte actora solicita que se programe nueva fecha para recibir los testimonios de los galenos citados, dado que son especialistas y no pudieron asistir el día de hoy; solicita que sea programada con más tiempo la presente diligencia, para recibir los testimonios en mención.

Se le corre traslado a la parte demandada.

La parte pasiva deja al arbitrio del Despacho la decisión, pero aclara que no se acredita dentro del expediente ninguna gestión realizada por el apoderado de la parte actora (sic) respecto de la asistencia de los testigos a esta diligencia, por lo cual no hay certeza de que la parte citó a los médicos especialistas. Adicionalmente como los médicos son especialistas no se tiene la expectativa de que los profesionales citados asistan. Por tanto deja al arbitrio su consideración, pero reitera que deja el precedente que posiblemente los profesionales no comparezcan.

Escuchadas las partes este Despacho procede a resolver sobre la solicitud del parte demandante. (sic)

Dentro del expediente no obra constancia de que se haya citado a los testigos por la parte demandante, de igual manera no existe solicitud por escrito de los citados profesionales en donde indiquen su imposibilidad de asistir a esta diligencia, las cual (sic) fue programada con dos meses de antelación, término suficiente para que se pronuncien.

Teniendo en cuenta que el Código General del Proceso establece un término para que los testigos justifiquen su inasistencia, se exhorta a los testigos que alleguen dentro del término de ley las correspondientes excusas. De no ser así el despacho comisorio se devolverá al Juzgado de origen sin auxiliar.

Tal como lo sostiene la Clínica Medilaser, no encuentra el Despacho que los testigos hayan justificado su inasistencia a la audiencia programada por el Juzgado 65 Administrativo de Bogotá y tampoco que el apoderado de la parte demandante haya demostrado las acciones tendientes al mismo fin.

En el auto proferido el 22 de mayo de 2003 con ponencia del consejero Alier Eduardo Hernández Enríquez (expediente 24231), el Consejo de Estado consideró:

---

<sup>2</sup> Archivo 8, pág. 111.

<sup>3</sup> Archivo 8, pág. 118.



Acción: Reparación directa  
Demandante: Luis Enrique Ramírez Toro y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro  
Expediente: 18001-23-31-000-2012-00027-00

---

El Código de Procedimiento Civil no señala de forma expresa el procedimiento que debe seguirse en caso de inasistencia de un testigo a la diligencia en la cual debía rendir su testimonio; sin embargo, si hace una referencia precisa sobre éste punto, en tratándose de la declaración de parte. Así, el artículo 209 de dicho estatuto prevé lo siguiente:

**“Si el citado probare siquiera sumariamente**, dentro de los tres días siguientes a aquel en que debía comparecer, que no pudo concurrir a la audiencia por motivos que el juez encontrare justificados, se fijará nueva fecha y hora para que aquella tenga lugar, sin que sea necesaria nueva notificación personal. De éste derecho no se podrá hacer uso sino por una sola vez....”.

Esta Sala considera, como lo ha hecho la Doctrina, que las semejanzas existentes entre la declaración de parte y el testimonio, así, como la denominación que el C.P.C. le da a éste último –Declaración de Terceros-, permiten concluir que el testimonio es una especie del género probatorio denominado declaración. De ahí que si el C.P.C. no señaló el procedimiento a seguir en caso de inasistencia de testigos, resulte aplicable el Artículo 209 del C.P.C., referente a la declaración de parte, pues tanto ésta como aquel, son dos especies del mismo medio probatorio: La declaración.

Conforme a lo anterior, **el testigo cuenta con una sola oportunidad para manifestarle al Juez las razones que le impidieron comparecer a la diligencia, para que éste las evalúe y decida si hay lugar a fijar nueva fecha y hora para la práctica de la misma.** Así, si se presentó excusa por la inasistencia y el juez la consideró justificada, el testigo deberá comparecer en la fecha y hora señaladas para la nueva diligencia, **en tanto que si no lo hace, se prescindirá de dicho testimonio.**

Ahora bien, es claro que el deber de rendir testimonio es del testigo, **lo cual no libera a la parte interesada de actuar con diligencia y realizar las gestiones necesarias para asegurar la comparecencia del mismo**, más aún, cuando media una inasistencia previa, pues de presentarse ésta eventualidad, la no comparecencia del testigo implica omitir la práctica de dicha prueba y tal circunstancia podría generarle perjuicios. **En efecto, la carga de la prueba no se limita, en éste caso, a la solicitud del testimonio, sino que implica una labor adicional para la parte que lo pide, consistente en procurar la comparecencia de los testigos a las diligencias fijadas por el juez para su práctica.**

Obsérvese que si bien lo dispuesto en dicha sentencia es en virtud de lo que entonces disponía el otrora Código de Procedimiento Civil, en tanto se debían justificar las razones de inasistencia a la audiencia, lo cierto es que también resulta aplicable al caso *sub examine*, toda vez que se acompasa con lo que prevé el artículo 218 del Código General del Proceso, así:

**Artículo 218. Efectos de la inasistencia del testigo.** En caso de que el testigo desatienda la citación se procederá así:

1. Sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez, **se prescindirá del testimonio de quien no comparezca.**

(...)



Acción: Reparación directa  
Demandante: Luis Enrique Ramírez Toro y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro  
Expediente: 18001-23-31-000-2012-00027-00

---

Así las cosas, como no se justificó la inasistencia de los testigos a la audiencia citada por el Juzgado 65 Administrativo de Bogotá, lo procedente era prescindir de los testimonios, al tenor de la norma transcrita.

Al respecto, el Consejo de Estado en el auto proferido el 9 de agosto de 2019 con ponencia del consejero Hernando Sánchez Sánchez en el proceso con radicación 11001-03-24-000-2008-00393-00, ha señalado lo siguiente:

10. Vistos los artículos 168 y 267 del Código Contencioso Administrativo, sobre pruebas admisibles y aspectos no regulados; y, 625 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012, en especial el numeral 1, literal a), sobre el tránsito de legislación, que prevé:

*“[...] Artículo 625. Tránsito de legislación. Los procesos en curso al entrar a regir este código, se someterán a las siguientes reglas de tránsito de legislación:*

*1. Para los procesos ordinarios y abreviados:*

*a) Si no se hubiese proferido el auto que decreta pruebas, el proceso se seguirá tramitando conforme a la legislación anterior hasta que el juez las decrete, inclusive.*

*En el auto en que las ordene, también convocará a la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el presente código. A partir del auto que decrete pruebas se tramitará con base en la nueva legislación.  
[...]”*

11. Atendiendo a que, en el caso *sub examine*, las pruebas allegadas y solicitadas por las partes fueron decretadas después de la entrada en vigencia de la Ley 1564; y, que actualmente, se encuentra pendiente la práctica de la prueba testimonial; este Despacho considera que las disposiciones aplicables son las de la Ley 1564, para resolver sobre la prescindencia de la prueba testimonial.

(...)

13. Del contenido de la norma [Código General del Proceso] se establece que en caso de que el testigo no atienda la citación: i) se prescindirá del testimonio de quien no comparezca, sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez; ii) si la parte interesada lo solicita y el testigo se encuentra en el municipio, el juez podrá ordenar a la policía la conducción del testigo a la audiencia; iii) si no se pudiere convocar al testigo para la misma audiencia, y se considera fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación; y, iv) al testigo que no comparezca y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smmlv).

(...)

14.2. El Despacho sustanciador, el 27 de agosto de 2014, se constituyó en audiencia pública con el fin de practicar el testimonio del señor Luis Fernando Ayala Pabón; sin embargo, el testigo y la apoderada de la parte demandada, quien solicitó el decretó y practica de la prueba, no comparecieron.



Acción: Reparación directa  
Demandante: Luis Enrique Ramírez Toro y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro  
Expediente: 18001-23-31-000-2012-00027-00

---

14.3 La Secretaría de la Sección Primera de la Corporación, mediante informe secretarial, indicó que transcurrido el término de ley, el testigo y la apoderada de la parte demandada no presentaron justificación por su inasistencia.

15. Por las consideraciones expuestas, este Despacho prescindirá de la recepción del testimonio del señor Luis Fernando Ayala Pabón, comoquiera que: i) el testigo y la apoderada de la parte demandada no comparecieron a la diligencia y ii) los hechos objeto de la prueba testimonial pueden determinarse con los antecedentes administrativos y los demás medios probatorios que obran en el expediente.

Así mismo, en la sentencia de tutela proferida el 31 de enero de 2017 con ponencia del consejero César Palomino Cortés (radicación 13001-23-33-000-2016-00966-01), se consideró:

Al respecto, la Sala considera que contrario a lo indicado por la parte actora, el Juez de conocimiento no se encontraba obligado a ordenar nuevamente la práctica de los testimonios, pues la norma lo faculta para que, de estimarlo necesario y conducente, de manera oficiosa, requiera a los testigos para que se presenten en una nueva fecha, lo cual no implica que de no actuarse en este sentido se incurra en una afectación de derechos fundamentales, pues es a la parte que solicitó la prueba testimonial, en principio, a quien le compete actuar diligentemente o solicitar al juez que se cite nuevamente a los testigos.

A juicio de la Sala, la interpretación realizada por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cartagena, sobre la situación fáctica y jurídica que rodea las pretensiones del accionante, se encuentra justificada en lo establecido en la norma citada; por lo que no se puede entender que se incurra en un defecto sustantivo o en violación del derecho al debido proceso, cuando un Juez de la República aplica las normas dentro del margen de interpretación razonable, como ocurre en el presente asunto, en donde se encuentra que el juzgado dio inicio a la audiencia de pruebas y como no se presentaron los testigos llamados a la diligencia, aplicó lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 218 del CGP.

Obsérvese que las providencias citadas amparan la facultad del juez para prescindir de los testimonios cuando no se acredita la justificación de los testigos. Además, en criterio del Despacho, si la parte demandante consideraba que eran imprescindibles para desatar la *litis*, debía actuar diligentemente en aras de garantizar su comparecencia.

Y es que, aunque presentó una solicitud el 12 de marzo de 2020 en la cual manifestó que si bien se comisionó para la práctica de las declaraciones, «*[a]s mismas no fueron posibles*», pero que a su juicio «*son importantes para el esclarecimiento de los hechos base de [la] demanda*», lo cierto es que con esta tampoco acreditó la justificación de inasistencia a la audiencia realizada el **18 de mayo de 2018**, ni ha insistido en su práctica.



Acción: Reparación directa  
Demandante: Luis Enrique Ramírez Toro y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro  
Expediente: 18001-23-31-000-2012-00027-00

---

A juicio del Despacho, esa sola petición no acredita la diligencia de la parte actora para el recaudo de la prueba testimonial, aunado a que a la fecha tampoco se ha demostrado cuáles fueron las gestiones para que los declarantes comparecieran oportunamente a una audiencia **que fue programada con 2 meses de antelación.**

Así las cosas, dado que en el trámite del despacho comisorio la parte demandante no acreditó la diligencia en la citación de los testigos y tampoco solicitó, por ejemplo, la reprogramación de la audiencia, el Despacho accederá a la solicitud de la Clínica Medilaser S.A.S. y repondrá el auto proferido el 31 de mayo de 2022 para, en su lugar, **prescindir de los testimonios** decretados.

## **2. Sobre la solicitud de complementación del dictamen pericial.**

En el mismo memorial, la Clínica Medilaser solicitó que el dictamen rendido por el médico Miguel Ángel Gutiérrez García sea complementado en los siguientes ítems:

1. Se sirva allegar la literatura médica utilizada que fue soporte y fundamento de la opinión como de las respuesta y conclusiones expresadas en su dictamen.
2. Si sirva allegar la hoja de vida como los soportes de la misma en caso de que no lo hubiese hecho.
3. Informe la metodología empleada en la elaboración del dictamen pericial.

En consecuencia, se requerirá al médico mencionado para que proceda a complementar el dictamen pericial rendido en el proceso de la referencia.

Por lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO. REPONER parcialmente** el auto proferido el 31 de mayo de 2022 únicamente en lo que respecta al numeral segundo de la providencia. En su lugar, dispone:

**«Segundo. Prescindir** de los testimonios de José Gregorio Sánchez, Jairo Guevara Guzmán y Julio C. Gómez, por las razones vertidas en la parte considerativa de esta providencia.»



Acción: Reparación directa  
Demandante: Luis Enrique Ramírez Toro y otros  
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional y otro  
Expediente: 18001-23-31-000-2012-00027-00

---

**SEGUNDO.** Por solicitud de la Clínica Medilaser, **requerir** al médico Miguel Ángel Gutiérrez García para que proceda a complementar el dictamen pericial rendido en el proceso de la referencia, el cual se dirigía a responder el cuestionario visto en el folio 219 del cuaderno principal.

Para el efecto, al oficio remitido por la Secretaría se deberá adjuntar la copia del dictamen rendido, de la solicitud de complementación presentada por la Clínica Medilaser, y de la historia clínica de la señora Dora Ramírez Soto.

Así mismo, en el oficio se deberá informar que la complementación al dictamen deberá presentarse en el término de **20 días hábiles**. La Clínica Medilaser deberá tramitar los oficios expedidos por la Secretaría de este Tribunal.

**Notifíquese y cúmplase,**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
Magistrada

Firmado Por:

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **656c8613e422cf12f5379e2577eab5f8fe9a3a424d37aa1693f23857e9efbb26**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:18 AM

Descargue el archivo y valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Despacho Tercero*  
*Magistrada Ponente: Angélica María Hernández*  
*Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

**Medio de Control: Reparación directa**  
**Demandante: Octavio Castro y Otros**  
**Demandado: Asmet Salud E.P.S. y Otros**  
**Expediente: 18001-33-31-701-2012-00057-01**

**Auto Sustanciación**

Vista la constancia secretarial que antecede<sup>1</sup>, el Despacho dispondrá correr traslado a los sujetos procesales para que rindan sus alegatos de conclusión de segunda instancia conforme a las previsiones del artículo 212 del C.C.A., subrogado por el artículo 51 del D.E. 2304 de 1989 y modificado por el artículo 67 de la Ley 1395 de 2010.

En mérito de lo expuesto, el Despacho Tercero del Tribunal Administrativo del Caquetá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Correr traslado, por el término de diez (10) días, a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, de conformidad con lo establecido en el artículo 212 del C.C.A., modificado por el artículo 67 de la Ley 1395 de 2010.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, córrase traslado por el término de diez (10) días al delegado del Ministerio Público ante esta Corporación para que emita su concepto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

---

<sup>1</sup> Archivo 10 Carpeta2 Parte Digital del Expediente.

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIERRÉZ**

Magistrada

**Firmado Por:**

**Angelica Maria Hernandez Gutierrez**

**Magistrada**

**Oral 003**

**Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6ece3c457c334c1c377ad8e4be39ab1a62bbb6211f1af4575cca4f3b1cd13c1**

Documento generado en 24/06/2022 10:18:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Tribunal Administrativo del Caquetá*  
*Sala Segunda de Decisión*  
*Magistrada Ponente Angélica María Hernández Gutiérrez*

Florencia, veinticuatro (24) de junio dos mil veintidós (2022)

Medio de control: Reparación directa  
Demandante: **Diego Joyas Rodríguez y otros**  
Demandado: Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Radicación: 18001-33-31-002-**2010-00409-01**

Tema: Corrección de sentencia.

Acta número 45.

Ingresa el proceso con informe secretarial, el cual indica que la parte demandada presentó solicitud de corrección de sentencia.

## **I. SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE SENTENCIA**

La parte demandante solicita que se corrija la sentencia proferida el 10 de mayo de 2022, con fundamento en que la radicación del proceso es 18001-33-31-002-2010-00409-01 y no 18001-33-33-002-2010-00409-01.

## **CONSIDERACIONES**

El artículo 286 del Código General del Proceso prevé:

### **Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.**

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**



Medio de control: Reparación directa  
Demandante: Diego Joyas Rodríguez y otros  
Demandado: Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Radicación: 18001-33-31-002-2010-00409-01

---

Sobre esta figura aplicable en virtud del artículo 267 del CPACA, el Consejo de Estado ha señalado que «[d]e acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el juez que la dictó, quien una vez profiere la decisión judicial pierde la competencia respecto del asunto por él resuelto, quedando únicamente facultado, de manera excepcional, para aclararla, corregirla y adicionarla»<sup>1</sup>, por ello, la corrección de los errores aritméticos, aplica a los «**casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella, de oficio o a solicitud de parte, y en cualquier tiempo.**»<sup>2</sup>.

En efecto, como lo sostiene la parte actora, el radicado es 18001-33-**31**-002-2010-00409-01 y no 18001-33-**33**-002-2010-00409-01, sin embargo, el número no se encuentra en la parte resolutive de la sentencia ni influye en ella, pues la decisión se contrajo a confirmar la de primera instancia y actualizar la condena, nada más.

En consecuencia, como no se cumple el requisito consagrado en el artículo 286 del Código General del Proceso, no se accederá a la solicitud de la parte actora.

Por lo expuesto, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de corrección de la sentencia proferida el 10 de mayo de 2022, por las razones vertidas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, devuélvase el expediente al Despacho de origen, previa anotación en Software Siglo XXI.

La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala en sesión celebrada en la fecha.

**Notifíquese y cúmplase,**

**ANGÉLICA MARÍA HERNÁNDEZ GUTIÉRREZ**  
Magistrada

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, auto del 24 de septiembre de 2021 con ponencia de la consejera Marta Nubia Velásquez Rico, radicación 41001-23-31-000-2005-00883-01.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, auto del 7 de octubre de 2021 con ponencia de la consejera Myriam Stella Gutiérrez Arguello, radicación 25000-23-37-000-2015-01756-01.



Medio de control: Reparación directa  
Demandante: Diego Joyas Rodríguez y otros  
Demandado: Ministerio de Defensa – Ejército Nacional  
Radicación: 18001-33-31-002-2010-00409-01

---

**YANNETH REYES VILLAMIZAR**  
Magistrada

**NÉSTOR ARTURO MÉNDEZ PÉREZ**  
Magistrado

Firmado Por:

Angelica Maria Hernandez Gutierrez  
Magistrada  
Oral 003  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Nestor Arturo Mendez Perez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Contencioso 1 Administrativa  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Yaneth Reyes Villamizar  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
4  
Tribunal Administrativo De Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ab53d6a5741f7425f47bc38a54f05569095706e1a02751433e95bd674805172**

Documento generado en 24/06/2022 06:00:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>