



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
M. Carmen Emilia Montiel Ortiz**

Florencia, treinta (30) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

**ACCIÓN** : REPARACION DIRECTA  
**RADICACIÓN** : 18-001-23-31-000-2009-00104-00  
**DEMANDANTE** : JAIME GEVARA PEÑA  
**DEMANDADO** : NACIÓN- FISCALIA GENERAL DE LA NACION  
**SENTENCIA No.** : A.I. 21-08-231-17

**1.- ASUNTO.**

El apoderado judicial de la parte actora presenta escrito de fecha 11 de agosto de 2017, solicitando corregir el literal b) del numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, proferida por esta Corporación el 29 de junio de 2017, por error en el nombre y apellidos de uno de los demandantes.

**2.- SENTENCIA QUE SE ANALIZA.**

El 29 de junio de 2017, esta Corporación profirió sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, ordenando lo siguiente:

*“SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENAR** a la **NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE NACIÓN** a cancelar las siguientes sumas de dinero a favor de las siguientes personas que continuación se relacionan:*

*(...)*

***b) Por concepto de perjuicio material- daño emergente:***

*A favor del señor **NORBERTO CHAVARO AROS**, la suma de **QUINCE MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO DIECISIETE PESOS (15.767.117) M/CTE.***

*(...)”*

**3. PROBLEMA JURÍDICO.**

*¿Es procedente la corrección del literal b) numeral segundo la parte resolutive de la sentencia proferida por esta Corporación el 29 de junio de 2017, en lo concerniente al nombre y apellidos de uno de los demandantes?*

**4.- CASO CONCRETO.**

El artículo 310 del C.P.C. enseña:

**"ARTÍCULO 310. CORRECCION DE ERRORES ARITMETICOS Y OTROS. <Artículo derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014, en forma gradual, en los términos del numeral 6) del artículo 627> <Artículo modificado por el artículo 1, numeral 140 del Decreto 2282 de 1989 del Decreto 2282 de 1989. El nuevo texto es el siguiente:> Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión.**

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1. y 2. del artículo 320.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

Así las cosas, la solicitud presentada por el apoderado de la parte actora en relación con la corrección del nombre y apellidos de la víctima directa, contenidos en el literal b) numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia proferida por esta Corporación el 29 de junio de 2017, debe analizarse al tenor de lo dispuesto en el artículo 310 del C.P.C., según el cual toda sentencia podrá ser corregida cuando se hubiese incurrido en un error puramente aritmético, en error por omisión o por cambio de palabras, siempre que estos se encuentren indicados en su parte resolutive o influyan en ella.

En la sentencia que se pretende corregir, se observa que efectivamente el literal b) del numeral segundo de la parte resolutive de dicha providencia, se reconoce por concepto de perjuicio material en la modalidad de daño emergente a favor del NORBERTO CHAVARRO AROS, la suma de Quince Millones Setecientos Sesenta y Seis Mil Ciento Diecisiete Pesos (\$15.767.117) M/cte. Sin embargo, la Sala observa que de acuerdo con el poder visto a folio 1 del expediente, la víctima directa de la privación injusta de la libertad fue el señor JAIME GUEVARA PEÑA, sin que se evidencie que el señor NAVARRO AROS figure como demandante dentro del proceso.

En consecuencia, el despacho estima necesario efectuar la corrección antes anotada, a efectos de que en el literal b) del numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de fecha 29 de junio de 2017, se consigne el nombre y apellidos de la víctimas directa, esto es, JAIME GUEVARA PEÑA.

## **5.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el literal b) del numeral **segundo** de la parte resolutive de la sentencia del 29 de junio de 2017, proferida por esta corporación, el cual quedará así:

**“SEGUNDO”:** como consecuencia de la anterior declaración, **CONDENAR** a la **NACION- FISCALIA GENERAL DE LA NACION** a cancelar las siguientes sumas de dinero a favor de las siguientes personas que a continuación se relacionan:

(...)

b) A favor del señor **JAIME GUEVARA PEÑA**, la suma de **QUINCE MILLONES SETESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CIENTO DIESICETE PESOS (15.767.117). M/cte.**

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, continuar con el trámite procesal pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase.**



**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
Magistrada



**EDUARDO JAVIER TORRALVO NEGRETE**  
Magistrado

**JESÚS ORLANDO PARRA**  
Magistrado  
Ausencia Legal



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
M.P CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**

Florencia, Caquetá, treinta (30) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

<b>ACCIÓN</b>	<b>: REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>: 18-001-33-31-002-1999-000146-00</b>
<b>ACTOR</b>	<b>: ISMAEL DIAZ GAITAN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: NACIÓN-MINDEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL</b>
<b>AUTO NÚMERO</b>	<b>: 28-08-239-17</b>

**1. ASUNTO.**

Procede la Sala a decretar una prueba de oficio previo a proferir decisión de fondo.

**2. CONSIDERACIONES.**

Bajo el marco del Decreto 01 de 1984, se estableció la posibilidad legal de decretar oficiosamente en cualquiera de las instancias las pruebas necesarias para esclarecimiento de la verdad, así como, en la oportunidad procesal previa a la decisión de fondo, a efectos de esclarecer puntos oscuros o dudosos del pleito. Veamos

*“ARTÍCULO 169. Modificado por el art. 37, Decreto Nacional 2304 de 1989. En cualquiera de las instancias el ponente podrá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para el esclarecimiento de la verdad. Se deberán decretar y practicar conjuntamente con las pedidas por las partes; pero, si éstas no las solicitan, el ponente sólo podrá decretarlas al vencimiento del término de fijación en lista.*

*Además, en la oportunidad procesal de decidir, la Sala, Sección o Subsección también podrá disponer que se practiquen las pruebas necesarias para esclarecer puntos oscuros o dudosos de la contienda. Para practicarlas deberá señalar un término de hasta diez (10) días, descontada la distancia, mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.*

En el proceso existe una situación oscura que amerita la práctica oficiosa de una prueba en aras de esclarecer una cuestión relativa con el promedio mensual de explotación por cada unidad de los vacunos macho y hembra durante la época de los hechos, parámetro exigido por el Honorable Consejo de Estado para liquidar el lucro cesante reconocido en la sentencia de fecha 31 de mayo de 2013, por ello, atendiendo a la recomendación realizada por la Corporación, se oficiará a la Federación Nacional de Ganaderos – FEDEGAN- y a la Compañía de Ferias y Mataderos del Caquetá –COFEMA- para que certifique el promedio mensual de explotación por cada unidad de los vacunos macho y hembra, durante el año 1998 en el Municipio de San Vicente del Caguan, Departamento del Caquetá.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Tribunal Administrativo del Caquetá,



### RESUELVE:

Decretar oficiosamente la siguiente prueba documental:

Oficiar a la Federación Nacional de Ganaderos -FEDEGAN- y a la Compañía de Ferias y Mataderos del Caquetá -COFEMA- para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación, remita certificación con destino a este proceso, del promedio mensual de explotación por cada unidad de los vacunos macho y hembra, durante el año 1998 en el Municipio de San Vicente del Caguan, Departamento del Caquetá.

Por Secretaría del Tribunal désele cumplimiento a la orden judicial.

**Notifíquese y Cúmplase**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, veintinueve (29) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>18-001-23-31-001-2006-00017-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>CARLOS HUMBERTO ROA MENDEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS</b>
<b>AUTO NÚMERO:</b>	<b>26-08-261-17 (S. Escritural)</b>

**1.- ASUNTO**

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión.

**2.- SE CONSIDERA**

Teniendo en cuenta que en el asunto de la referencia ya se encuentran fenecido el periodo probatorio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 446 de 1998, que modifica el artículo 210 del C.C.A., el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Correr traslado por el término común de diez (10) días, para que las partes y el Ministerio Público presenten alegatos de conclusión.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
**Magistrada**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, veintinueve (29) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

<b>ACCIÓN:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>18-001-23-31-001-2009-00347-00</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALBA RENI GOMEZ CRUZ Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>AUTO NÚMERO:</b>	<b>27-08-262-17 (S. Escritural)</b>

**1.- ASUNTO**

Se resuelve respecto al traslado para alegar de conclusión.

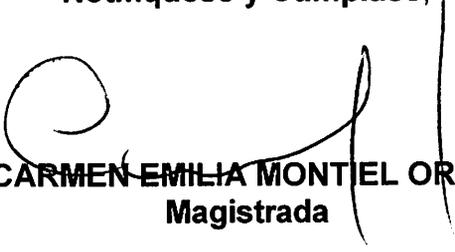
**2.- SE CONSIDERA**

Teniendo en cuenta que en el asunto de la referencia ya se encuentran fenecido el periodo probatorio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 446 de 1998, que modifica el artículo 210 del C.C.A., el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Correr traslado por el término común de diez (10) días, para que las partes y el Ministerio Publico presenten alegatos de conclusión.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
**Magistrada**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO**

Florencia, treinta (30) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN : 18-001-23-31-000-2006-00080-01**  
**MEDIO DE CONTROL : EJECUTIVO**  
**ACTOR : JORGE ALIRIO CORTÉS SOTO**  
**DEMANDADO : NACIÓN – RAMA JUDICIAL**  
**AUTO NÚMERO : AS-29-08-23617**

Conforme a la constancia secretarial de fecha 03 de agosto de 2017 (fl. 93), se **DISPONE:**

.- Programar como fecha y hora el día **16 de noviembre de 2017, a las 11:00 de la mañana**, para llevar a cabo la **Audiencia de alegaciones y fallo de que trata el artículo 432 del C.P.C**

**Notifíquese y Cúmplase.**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
**Magistrada**



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**DESPACHO TERCERO**  
**M. CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**

Florencia, treinta (30) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ABIGAIL PANIAGUA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MIN DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL-  
PRESTACIONES SOCIALES- GRUPO DE PENSIONADOS  
**RADICACIÓN:** 18-001-33-31-002-2011-00321-00  
**AUTO NÚMERO :** A.S 29-08-264-17

Vista la constancia secretarial que antecede, mediante la cual el escribiente de la Corporación, informa que el apoderado de la parte actora no ha cumplido con la carga procesal de retirar y enviar el oficio No. 05659, el Despacho, ordenará por secretaría requerirlo por última vez para que proceda de conformidad, so pena de asumir las consecuencias de su inactividad procesal.

Cúmplase

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ**  
**DESPACHO TERCERO**  
**M. CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**

Florencia, treinta (30) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

ACCIÓN	: REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN	: 18-001-23-33-003-2010-00285-00
DEMANDANTE	: TERESA BONILLA CÓRDOBA Y OTROS
DEMANDADO	: NACIÓN FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
AUTO No.	: A.S. 28-08-263-17

Vista la constancia secretarial que antecede, mediante la cual el escribiente de la Corporación, informa que la apoderada de la parte actora fue enterada del oficio 1086 del 22 de abril de 2016, en el cual el Juzgado Promiscuo de Puerto Rico pone a su disposición la prueba solicitada, aclarando que el valor de las copias debe sufragarse por la parte interesada y observando que a la fecha, ese extremo procesal no ha arrimado dicha prueba al plenario, el Despacho, ordenará por secretaría requerir a la apoderada de la parte actora, por última vez para que proceda de conformidad, so pena de asumir las consecuencias de su inactividad procesal.

Cúmplase

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**  
Magistrada



**TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAQUETÁ  
DESPACHO TERCERO  
M. CARMEN EMILIA MONTIEL ORTIZ**

Florencia, treinta (30) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

**RADICACIÓN** : 18-001-23-31-002-2010-00454-00  
**MEDIO DE CONTROL** : REPARACIÓN DIRECTA  
**DEMANDANTE** : WILLINTON FLOREZ SALAZAR Y OTROS  
**DEMANDADO** : NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO NACIONAL  
**AUTO NÚMERO** : 27-08-262-17

**1.- ASUNTO**

Encontrándose ampliamente superado el periodo probatorio dentro de las diligencias de la referencia, el Despacho procede a correr traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión.

**2.- SE CONSIDERA**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 446 de 1998, que modifica el artículo 210 del C.C.A., el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Correr traslado común a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días, para que presenten sus alegatos de conclusión.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**CARMEN EMILIA MONTIEL ORTÍZ**  
Magistrada